

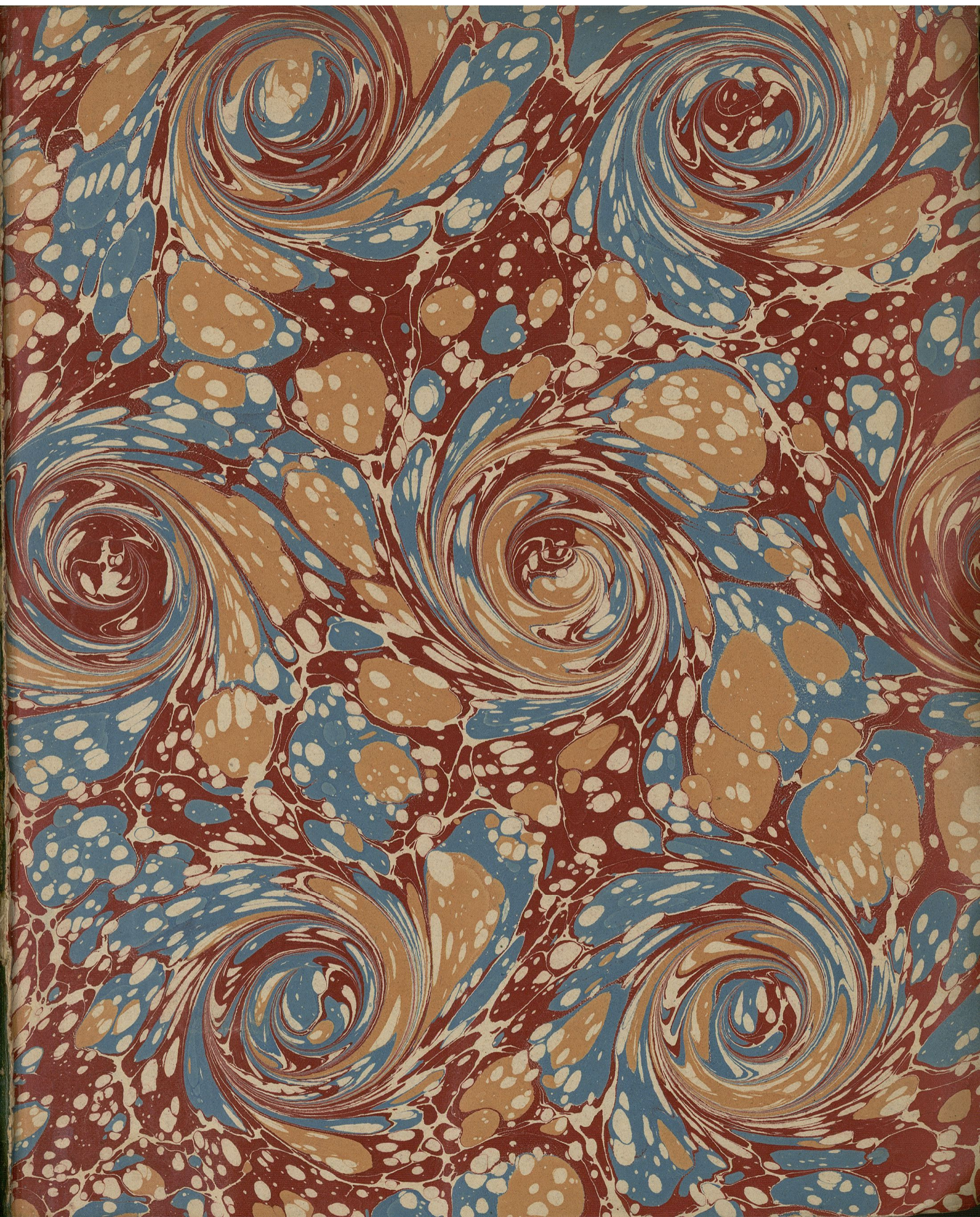
BIBLIOTHEQUE DE L'UNIVERSITE

FACULTÉ
DE
THÉOLOGIE
DE PARIS
THÈSES

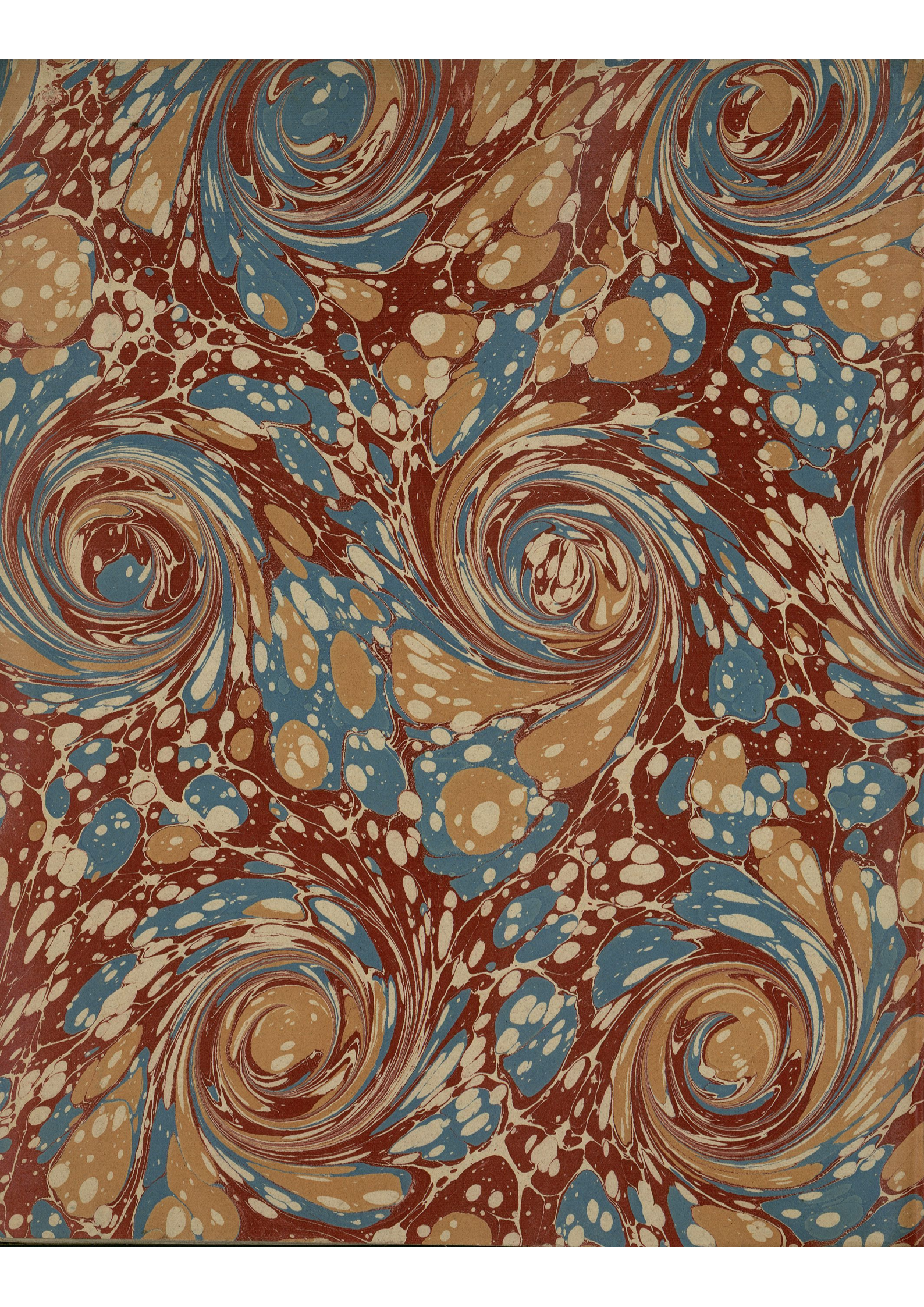
BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
MS.
692

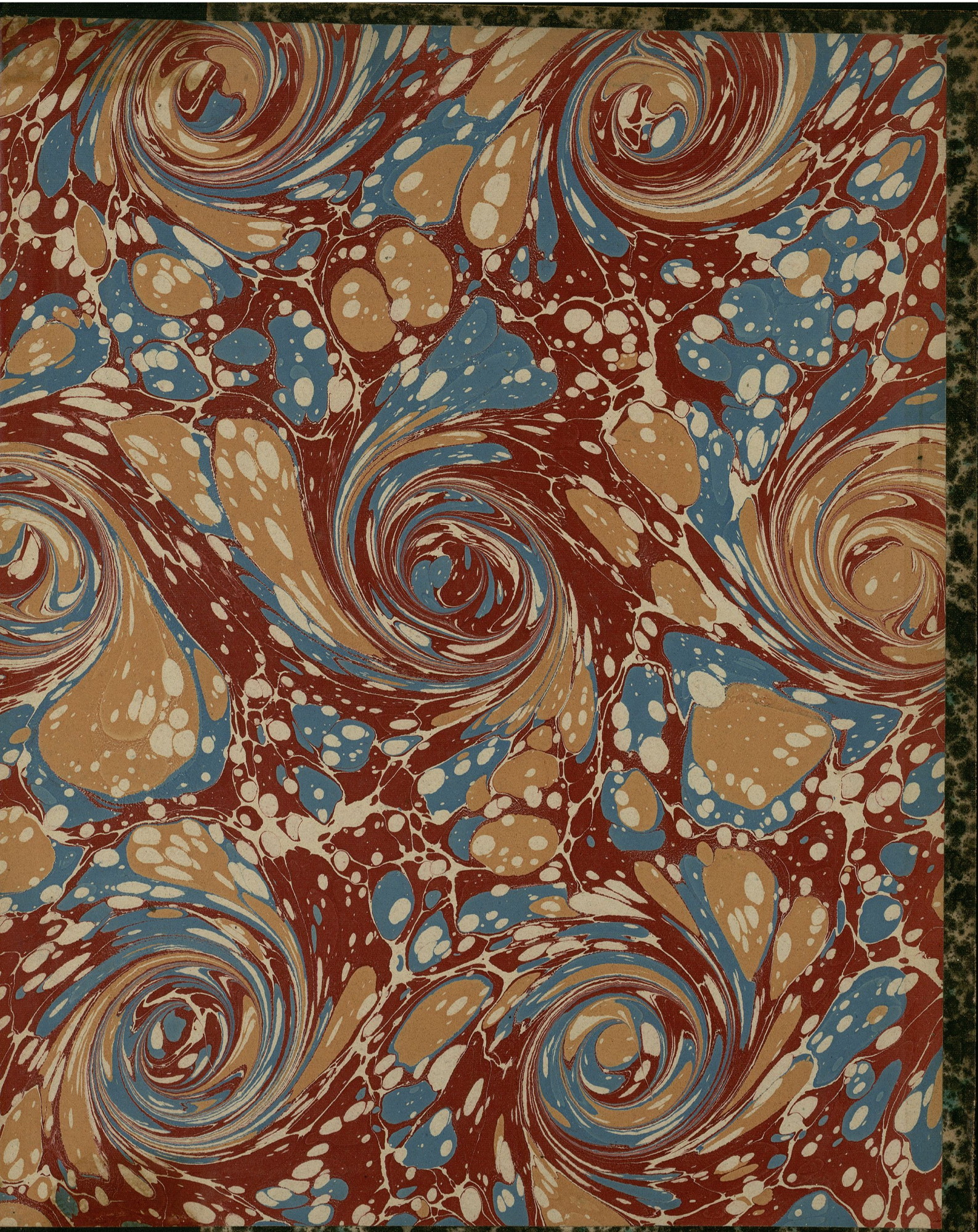


BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
MS.
692



Volume de 409 feuillets
(moins 28, 26 et 346)
20 Juin 1912





J. M. 7

Licence.

53

J. Roche

Thèse latine présentée à la Faculté
de Théologie de Paris.

Quæritur utrum possit esse ratio
sufficiens ponendi causam ex qua prævidetur
secuturus malus effectus, ita ut ille qui
causam. liberi ponit, etiam effectum
prævidens, nullum nullum peccatum
sibi imputandum habeat.

Circa quam questionem duo evolvenda
suscepimus:

1^o Statuimus dari causas vere sufficientes
actum ponendi ex quo malus effectus
secuturus prævidetur.

St. Mark

My dear friend & sister
I have just received your letter
of the 10th inst.

I am very glad to hear from you
and hope you are well. I am
feeling better but still have
some pain in my back. I
am not able to do much
work at present.

I am sure you will be
glad to hear from me again.
I am, dear friend, very
truly yours,
Mary

2^o

Regulas trademus quarum ope 57
 liquesci possit saltem in frequentioribus
 casibus, quandoam adsint necne huiusmodi
 rationes sufficientes.

1.^o Utrum liceat aliquando causam
ponere ex qua malus effectus praevideatur
secuturus aperiet sequens

Propositio

Licet actum ponere ex se indifferentem
ex quo sequitur duplex effectus, alter
bonus et alter malus, quorum bonus
compenset malum, dummodo agens sibi
bonum proportionat.

Argumentis quibus propositionem stabilire
 conabimur quaedam praenotare jussat.

Vixi 1.^o Actum ex se indifferentem:

Nunquam enim licet actum ponere intrinsece
 malum, quantumvis bonum inde ~~videtur~~

55

ortitutum praevideatur. Ea est enim
actus intrinsece' mali natura, ut qui
actum ponit, semper in Deum peccet
necum quidquam licitum operetur.
At peccati malum nihil compensare
potest et non sunt facienda mala ut
eveniant bona.

Disputatur autem utrum aliquis actus
sit intrinsece' malus necne, sive ex ipsius
natura, ut fit d.g. de mendaciis, blasphemia,
odio Dei etc., sive ex doctorum consensu
quem summopere animadvertere debemus
circa alios actus de quibus ambigi
potest, attentam solum ipsorum naturam,
utrum sint intrinsece' mali necne, ut fit
d.g. de suicidio.

Dixi 2.^o Actum ex quo sequitur duplex
effectus, alter bonus et alter malus, nam
si unus tantum effectus malus ex actu
sequeretur, nulla esset ratio actum ponendi.

58
nulla enim ratio esse potest, malum
propter malum optandi; atqui in
hypothesi de qua sermonem habemus,
alia in agente dispositio supponi non
potest.

Attamen observandum est per actus qui
duplicem effectum habent, etiam ordinariè
intelligi plures actus inter quorum duos
effectus unus est qui reverà non distinguitur
ab ipso actu; sic. v.g. qui de re interrogatus
veritatem dicit ~~ponit actum~~ praevidens
aliquem inde scandalizandum, actum praevidens
cujus bonus effectus, nempe veri observantia,
non distinguitur ab ipso actu.

Actus tamen hujusmodi sub nomine
actuum duplicem effectum habentium
comprehenduntur, quia ex iisdem principiis
regi solent. Potest enim fieri actum
ordinariè prohibitum, in quibusdam

27

[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

57
§ contra actus
aliquando boni imò et
laudabiles, possunt fieri
illiciti ex malo quod
inde oritur, quando malum
tantum est, ut non possit
compensari per bonum quod
invenitur in ipso actu
sic v.g. illicita reddi
potest maceratio corporalis
quae causa esset pra
sanitatis ruinæ cui
officio fungi non possemus.

circumstantiis licitum esse, ratione
effectus boni qui inde oritur, quando
is est bonus effectus ut melius actum
ponere quam omittere. V.g. Praeceptum
non occides prohibet homicidium,
excepto casu cum bonum ex homicidio
oritur quod plene compenset malum
quod invenitur in hominis occisione.

Vixi 3.^o Quotum bonus compenset malum,
quia si malus effectus per bonum non
compensatur, agens qui huius effectus
mali causam ponit, inter duo mala
eligit majus, quod minime licet, si, uti
supponimus, malum aliqua lege sit
relictum.

Vixi 4.^o Quomodo agens sibi proponat
bonum effectum, nunquam enim licet
pravam intentionem habere.

[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

37

His positis argumenta quibus nititur
propositio resolvimus.

Probatum 1^o Auctoritate S.^{ti} Thomae.

In 2.^a 2.^a Quest. 64. Art. 7. In corpore,
expendens utrum liceat injustum aggressorem
occidere, ad tuendam vitam, haec habet
doctor angelicus:

" Nihil prohibet unius actus esse duos
" effectus, quorum alter solum sit in intentione,
" alter vero sit praeter intentionem: morales
" autem actus recipiunt speciem secundum
" id quod intenditur, non autem ex eo quod
" est praeter intentionem, cum sit per
" accidens. Ex actu ergo alicujus se
" defendentis duplex effectus sequi potest,
" unus quidem conservatio propriae vitae,
" alter autem occisio invadentis. Actus ergo
" huiusmodi, ex hoc quod intenditur
" conservatio propriae vitae non habet
" rationem illiciti, cum hoc sit cuilibet
" naturae, quod se conservet in quantum
" potest.

