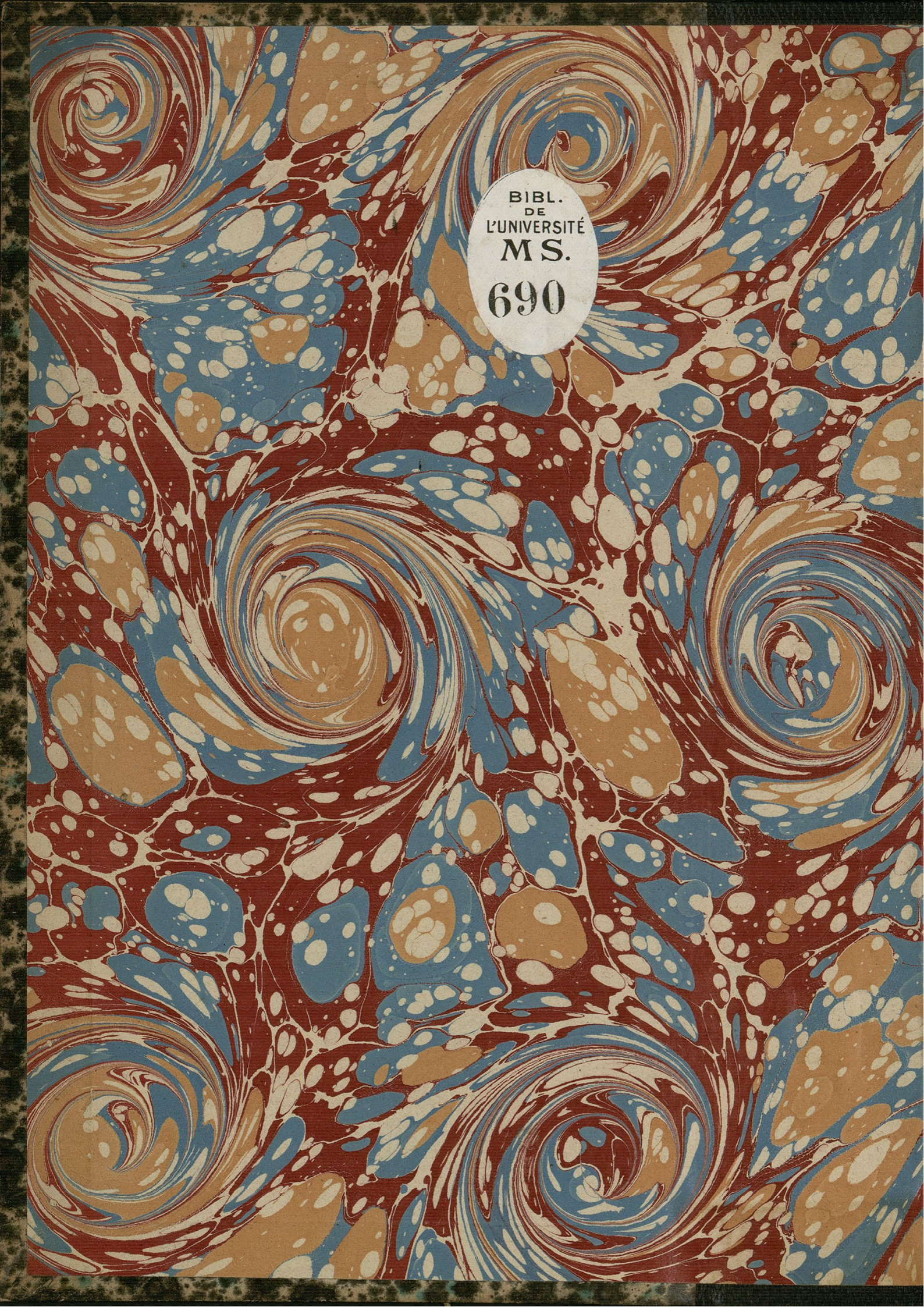


COLL. DE L'UNIVERSITÉ

FACULTÉ
DE
THÉOLOGIE
DE PARIS
THÈSES

BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
M.S.
690

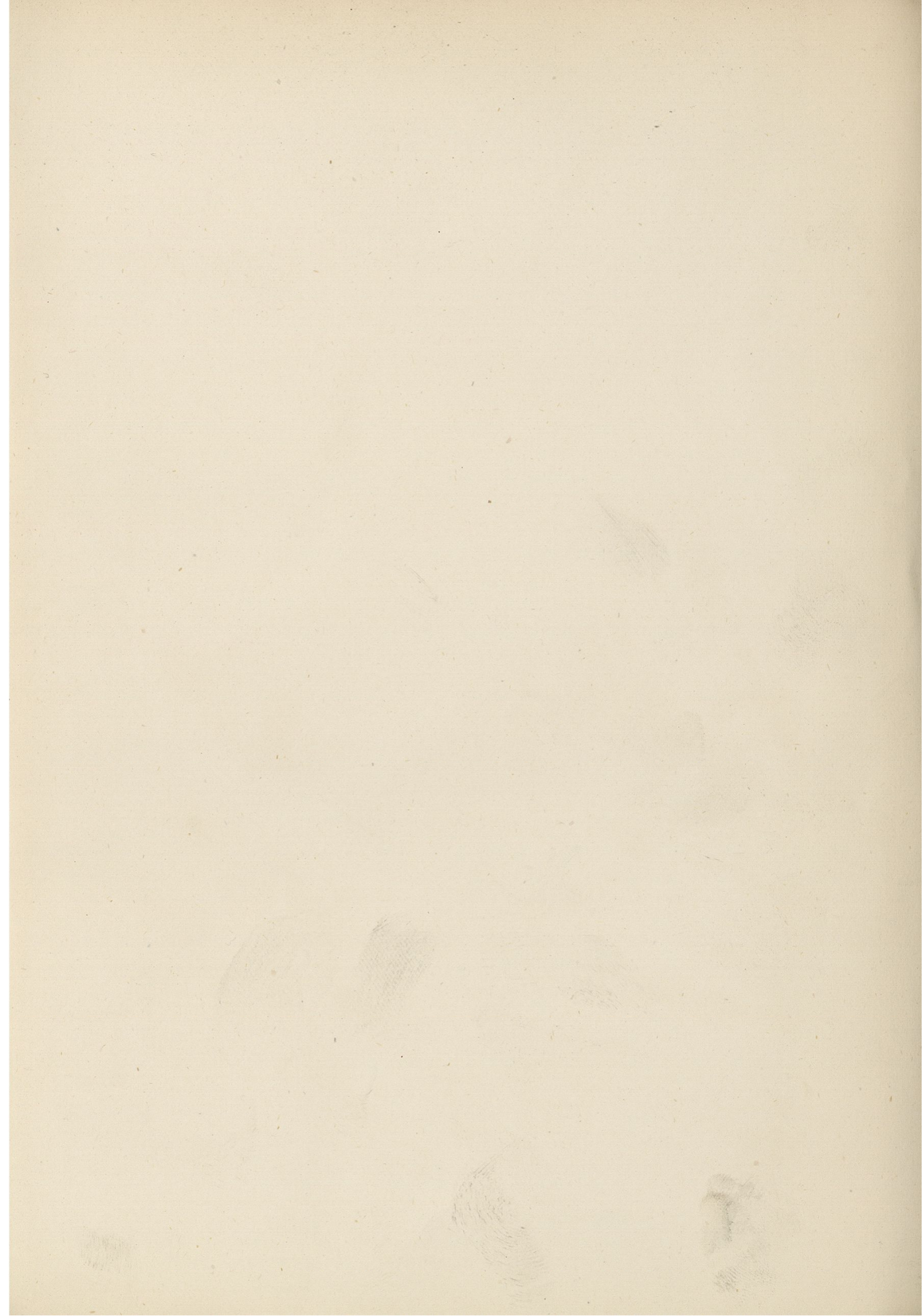
The image shows a book cover with a complex marbled pattern. The pattern consists of large, swirling, cell-like shapes in shades of blue, tan, and deep red, separated by thin veins of white. In the center of the cover is a white oval label containing text.

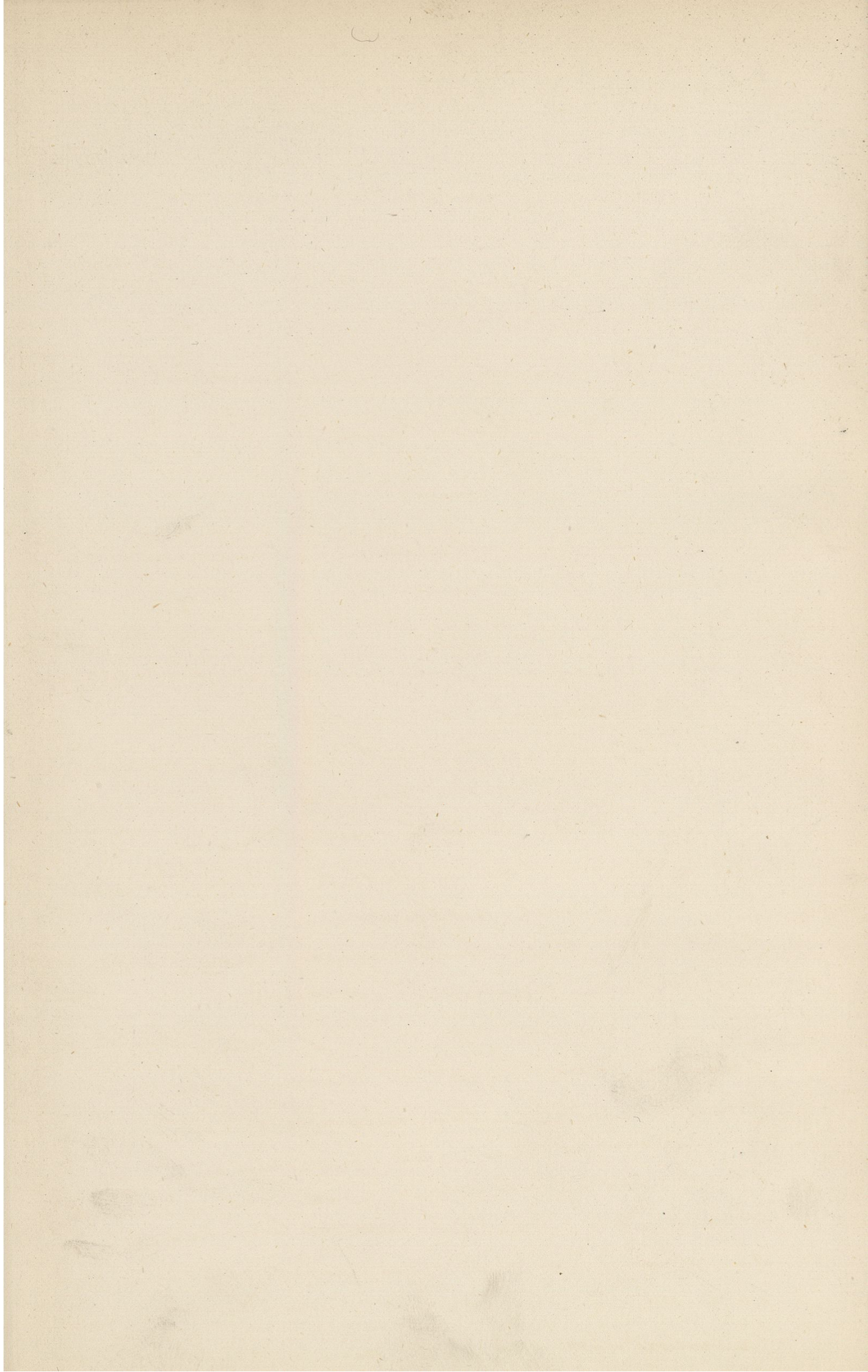
BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
MS.

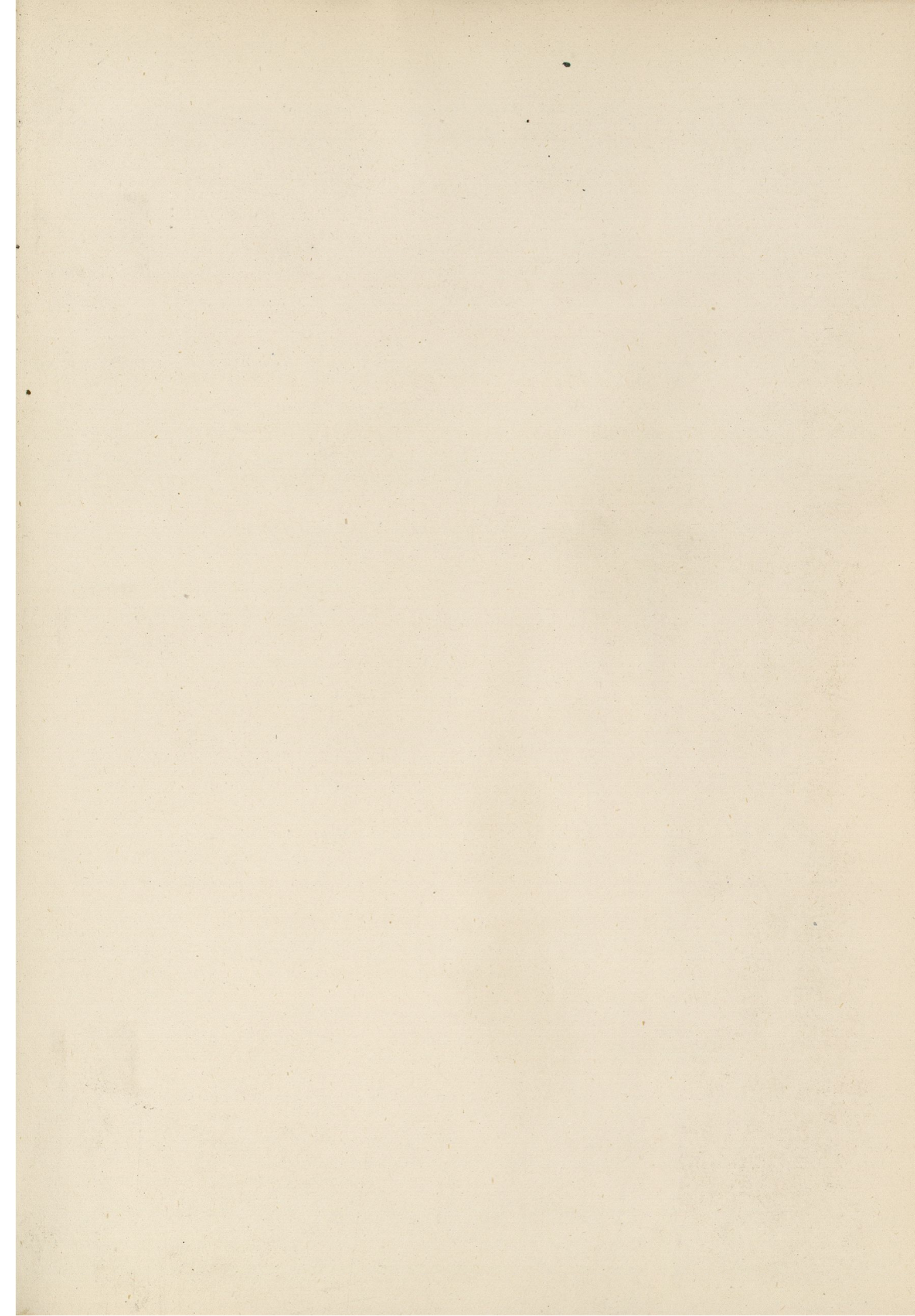
690



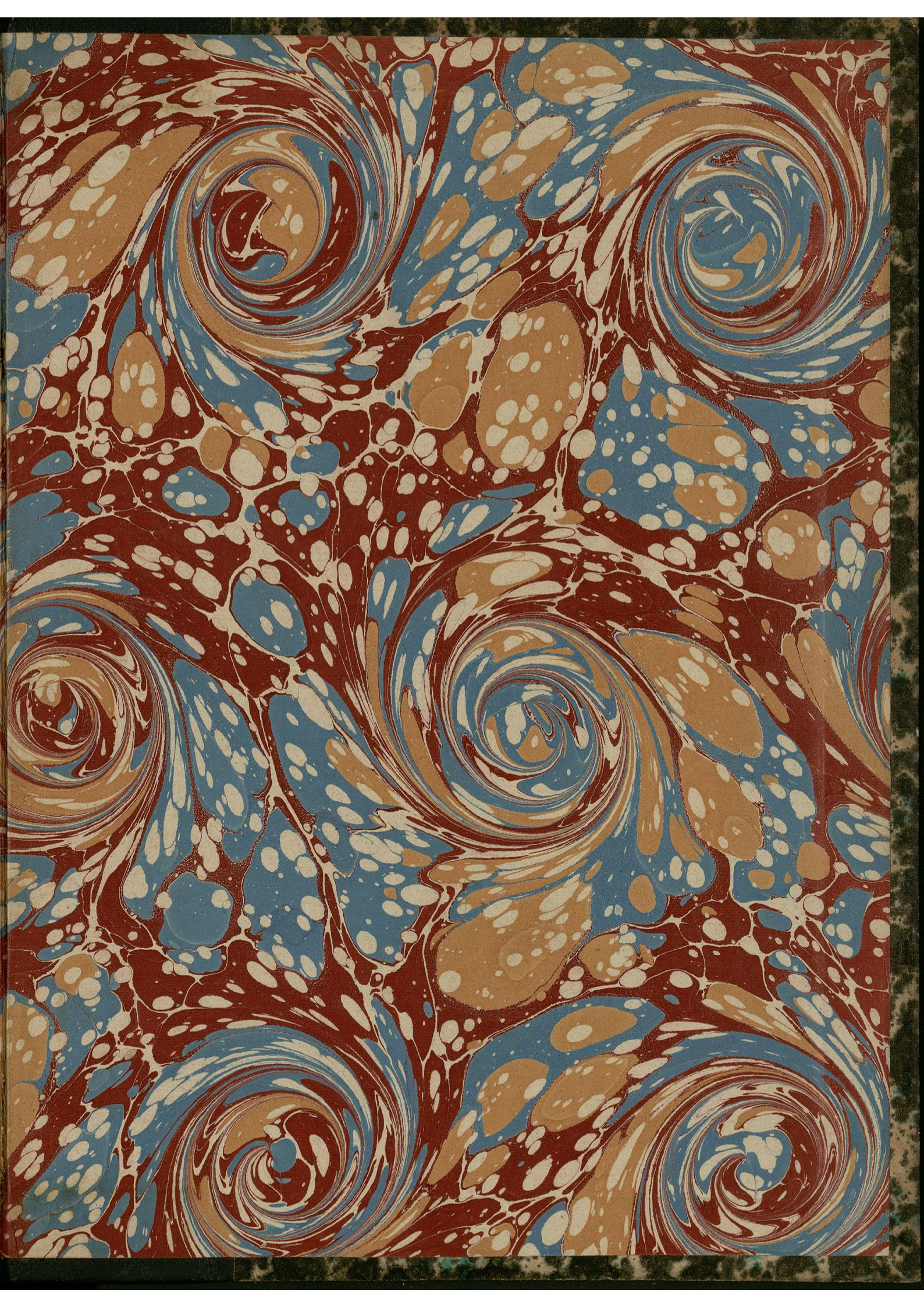
Volume de 212 feuillets
(moins 67 à 69. 114. à 117)
20 Juin 1912











Thèses

pour la

Licence en théologie

par

M. l'abbé Bouquet.

De reali Christi
praesentia in Eucharistia
variis Scripturae argumentis probata.

Varia quae nobis Scriptura proferat argumenta de facto praesentiae realis Christi in Eucharistia, ex triplici fonte eruiere solent auctores, ex verbis scilicet Christi quibus se corpus suum daturum in cibum et sanguinem in potum promisit, necnon ex iis institutionem ipsam Eucharistiae denuntiantibus; ex usu denique ac fructu quos B. Paulus commemoravit.

In his etiam verbis totum erit fundamentum thesisi nostrae, quam quidem sic proponimus:

In I. I. Eucharistia corpus et sanguis
Christi vere, realiter ac substantialiter continetur.

Argumentum primum, Ex verbis promissionis.

Verba haec in VI Evangelii S. Joannis capite leguntur.

Tres sunt vero partes in eo distinguendae: pars scilicet historica a versu primo ad 26, in qua refert Apostolus miraculum a Christo patratum de multiplicatione panum; pars moralis a versu 26 ad 50, de fide in Christum quem Evangelista exhibet Capharnaïtis commendantem panis coelestis manducationem ut vitam æternam possideant. Hic vox panis Verbum Incarnatum significat, et illius manducatione declaratur fides in Christum ad salutem requisita.

De hac duplici parte catholici & protestantes inter se conveniunt. Eadem vero non est consensus de parte, ut ita dicam, dogmatica, quae habetur a versu 50 ad finem capituli. Dum enim catholici communiter docent Christum, in hac parte, converso sermone, se corpus suum daturum in cibum et sanguinem in potum polliceri, econtra contendunt protestantes Christum eundem ac supra de fide sermonem habere.

Tota igitur Disceptatio versatur circa postremam capituli partem cujus integrum textum hic subjicimus:

50. Hic est panis de caelo descendens, ut, si quis ex ipso manducaverit, non moriatur.

51. Ego sum panis vivus, qui de caelo Descendi

52. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum, et panis, quem ego Dabo caro mea est pro mundi vita.

53. Litigabant enim Judæi ad invicem, Dicentes: Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?

54. Dixit ergo eis Jesus: Amen, amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.

55. Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, et resuscitabo eum in novissimo Die.

56. Caro enim mea vere est cibus, et sanguis meus verè est potus;

57. Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, in me manet et ego in illo.

58. Sicut misit me vivens Pater et ego vivo propter Patrem, et qui manducat me, et ipse vivet propter me.

59. Hic est panis, qui de coelo descendit. Non sicut manducaverunt patres vestri manna & mortui sunt. Qui manducat hunc panem vivet in æternum.

Unde sic ratiocinari licet: in adducto textu Joannis, Christus vel de vera manducatione carnis sui loquitur, ad mentem catholicorum; vel de sola fide qua creditur Incarnatio, sine ullo ad Sacramentum respectu, ut volunt Sacramentarii; vel tandem de manducatione sacramentali quidem, sed quæ sit figurata & per fidem tantum, ex placitis Calvinistarum. — Atqui duo posteriora dici nequeunt; Ergo.

Nec primum, et probatur:

- 1° ipsismet Christi verbis
- 2° Evangeliorum consensione
- 3° auctoritate

Prob. I. Verbis Christi. — In his Christus quatuor enuntiat. Etenim loquitur 1° De pane in futurum concedendo; 2° De pane quo nunquam usi sunt patres Judæorum; de pane quem a potu constantiter distinguit; 4° De pane quem exhibet tanquam donum suum a dono Patris Diversum.

Atqui talia de fide sola in Incarnationem intelligi nequeunt. Ergo —

1. Christus loquitur De pane in futurum concedendo. — Ea sunt enim ejus verba *J. 8.*: et panis quem ego dabo caro mea est pro mundi vita. Atqui de sola fide in Incarnationem intelligi nequeunt, siquidem jam in Christum apostoli & Discipuli crediderant, ut infra notatur *J. 10.*: Et nos credidimus & cognovimus quia tu es Filius Dei. Ergo.

2. Christus loquitur De pane quo nunquam usi sunt Judæorum patres in deserto; et pani Eucharistico mox concedendo manna opponit: *J. 8.*: non sicut manducaverunt patres vestri manna et mortui sunt. Qui manducat hunc panem vivet in eternum. Atqui sub antiqua lege jam in Messiam crediderant Judæi; semper enim hac fides, ut docet S. Thomas, necessitate mediæ fuit

ad salutem necessaria. Plures etiam sancti piique viri Incarnationis mysterium noverant et in illud fidem explicitam habuerant. Ergo...

3. Christus loquitur De pane quem a potu distinguit. — Carnem suam per modum cibi et sanguinem per modum potus ter. quaterque proebet, *ŷ. ŷ. 54, 55, 56, 57*; nisi manducaveritis carnem Filii hominis & biberitis ejus sanguinem, ... qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, caro mea verē est cibus & sanguis meus verē est potus.... Atqui distinctio haec quae de vera manducatione tam facile intelligitur, inanis est si de sola fide interpretatur. Fides enim non ad instar duplicis actus manducandi & bibendi constituitur, sed uno eodemque actu in corpus & sanguinem Christi creditur. Proterea vero fidei in Incarnationem objectum non est caro & sanguis Christi, hypostatica autem Verbi divini cum humana natura conjunctio. Ergo.

4. Christus loquitur De pane quem exhibet tanquam Donum suum a Dono patris sui divinum. — Supra enim *ŷ 32* ubi, ex communi consensu de Incarnatione agitur, Christus ait: Pater meus dat vobis panem de caelo verum; et *ŷ. 52*, dicit: panem quem ego Dabo caro mea est.

Atqui panis qui non est Donum Patris, Verbum incarnatum minimē esse potest; Verbum enim

non Christi sed Patris Donum est, ut tradit Joannes : III. 16 : Sic Deus Dilexit mundum ut Filium suum unigenitum Daret. Ergo panis quem promittit Christus non est Verbum Incarnatum. Pater Dat Verbum suum, Filius vero carnem suam, et licet ad efficaciam Doni requiratur fides, utrumque tamen est Diversum. Ergo I.

Prob. II. Evangeliorum consensione. — Hic quinque sunt notanda.

1^o Christus Dominus solebat miraculis suis uti ad profitendam Doctrinam quæ aliquid rationis habebat cum prodigio quod patrabat. Ita cap. IX Joan. cæco a natiuitate sanato, Phariseorum spiritualem cæcitatem aperit; et apud S. Matth. cap. XII. postquam demonium habentem quemdam curavisset, de malis spiritibus loquitur. Atqui si quando Christus De reali corporis & sanguinis sui præsentia tradendæ Doctrinæ occasionem quesierit, ea certè nunquam occurrat opportunior quam in cap. VI. Quinque enim panes accipit, et quum gratias egisset Distribuit quinque millibus Discumbentium quantum volebant. Porro nullum erat prodigium aptius ad sacramentum illud significandum quo corpus suum totius humani generis fit cibus. — Ergo, si res ita sit, de vera manducatione agitur.

2^o Inductio hæc vim novam acquirit si

attendamus Christum sponte naturae egisse. Judaei enim ab eo signum aliquod missionis suae Divinae petebant v. 30: quod ergo tu facis signum, ut videamus, et credamus tibi? quid operaris?

Porro advertendum est in mente Judaeorum hoc signo Designari panem De caelo quem eis Christus manducandum Daret, sicut olim Moyses patribus suis Manna Dederat: patres nostri manducaverunt manna in Deserto sicut Scriptum est: panem De caelo dedit eis manducare. Et Constat etiam ex commentariis de Ecclesiaste quae Judaei post adventum Christi ediderunt. Mirum igitur non erit, si Judaei, talia reputantes, Christi Domini missionem experiri voluerint, criterii ope illius quo apud eos missio Moysis nitebatur.

Recte etiam intelligetur quomodo Christus, postquam Donum Patris, fidem scilicet, dono Filii proeriam, in Verbum Incarnatum pro-
-posuerit, a v. 30 ad 50, carnis suae manduca-
-tionem, tanquam excellentiorem cibum mannae Deserti objecerit. — Ergo.

3°. Verisimile non videtur, ut tradit. D. Aug-
-ustinus, in lib. III. De Consensu Evangelistarum, apostolum caritatis, B. Joannem, qui reliqua Christi mysteria tam Diligenter prosequitur, hoc unum amoris Divini mysterium Eucharistiae

silentio proteruisse. — Atqui tamen ita esset si de fide sola in Incarnationem totum caput VI intelligeretur; nusquam enim alibi Eucharistia meminit Evangelista. Ergo.

4°. Illud solenne fuit et usitatum Christo Domino, ut majora mysteria ante insinualet quam traderet, uti de morte sua, resurrectione, ascensione, adventu Spiritus sancti factum ab eo & prædictum legimus. Porro Eucharistiae sacramentum quum sit inter haec majora, credendum est etiam illud insinuassee antequam institueret et hic significatum fuisse. Itaque in ultima coena, auditis Christi verbis: hoc est corpus meum, apostolos videmus nec rei novitate turbatos, nec de re tam insolita dubitantes, cum antea jam edocti fuissent. Ergo.

5°. Manifestum est verba promissionis magnam habere similitudinem cum illis quae Joan. III° de baptismo leguntur. Sicut enim ibi dicitur: nisi quis renatus fuerit ex aqua, ita Joan. VI habetur: nisi manduca-veritis carnem.... Sic eadem cum verbis institutionis maxime concordant. In institutione Christus ait: Manducate.... hoc est corpus meum. Bibite... hic est sanguis meus, & in promissione: qui manducat meam

carnem et bibit meum sanguinem; et quemadmodum Christus Dixerat Joan. VI Panis quem ego dabo caro mea est; ita in Coena hoc habet: hoc est Corpus meum quod pro vobis tradetur. Hic manducate, & illic manducat, hic corpus meum, & illic carnem meam; hic bibite & illic bibit; hic sanguis meus & illic sanguinem meum... Atqui ex ipsismet adversariorum confessis verba Institutionis ad Coenam Eucharisticam spectant. In verbis igitur promissionis de Eucharistia etiam, non autem de sola fide agitur. Item, ait B. Bossuet: « Si cela ne fait pas voir précisément que tout cela n'est qu'un seul & même mystère, une seule & même vérité, il n'y a plus d'analogie ni de convenance; il n'y a plus de rapport ni de suite dans notre foi, ni dans les paroles & les actions du Sauveur. » Ergo.

Prob. III. Auctoritate. — Auctoritas triplex conclusionis nostrae veritatem confirmat.

1^o Auctoritas omnium Patrum & Doctorum, sex priorum praesertim saeculorum, qui hanc cap. VI^{ti} partem unanimiter de Eucharistia intelligunt. Plures sunt quidem, v.g. Clemens Alex. Origenes, S. Basilius, S. Hieronymus, qui in suis ad populum concionibus, Scripturas morali potius quam litterali sensu exponere solliciti, textum Joannis mystice interpretati sunt.

Verum quum morales illae interpretationes, litteralem sensum non excludant, nec isti Patres quidquam protulerint quo realis Christi in Eucharistiae sacramento praesentia rejiciatur; imò quum illam sine ambiguitate agnoverint, nostri vim argumenti non angustant. Ergo.

2^o Auctoritas Conciliorum. - Hanc enim interpretationem tria concilia oecumenica confirmant, Ephesinum, Nicenum II, & Tridentinum.

3^o Auctoritas quorundam protestantium auctorum qui fatentur Christum hic loqui de Eucharistia: sic Sherlock, Jeremias, Caylor, ac in primis Bittman & Choluck.

Doctor enim Bittman affirmat Christum in cap. VI, De fide in seipsum loqui non posse, nihilque in hebraica lingua huic interpretationi favere. - Et Doctor Choluck declarat in fine cap. VI sermonem mutari. - Ergo in hac tertia parte Joannis non de fide tantum in Incarnationem sed de vera carnis suae manducatione agitur. Ergo ruit secunda hypothesis Sacramentarium.

Ruit etiam tertia Calvinistarum, manducatio scilicet metaphorica & spiritualis quā coena Eucharistica constituitur actu fidei in passionem, mortem & merita Christi.

Nec igitur tertium et probatur:

- 1° regulis metaphorici sermonis;
- 2° variis Christi verborum adjunctis.

Prob. I. regulis metaphorici sermonis. —

Eres sunt regulæ Distinguendæ. —

1. Regula prima vult similitudinem & affirmatatem adesse figuram inter et rem figuratam.

Porro carnem Christi manducare et sanguinem bibere nullam fidei in Christum figuram præbet. Christus metaphoras usurpare potuit nonnisi in sensu quem auditorum lingua recipiebat. Si vero figurativum sensum Christi verborum quæramus apud Orientales populos constat: 1° in Scriptura Sacra manducare carnem et bibere sanguinem alicujus, metaphoricè semper in malam partem usurpari et idem valere ac moliri alicui gravem injuriam præcipuè per calumniam vel falsam accusationem. Ita legitur in Ps. XXVI. Dum appropiant super me nocentes, ut edant carnes meas; — et Job. XIX. quare me persequimini sicut Deus, & carnibus meis saturamini; — Mich. III. qui comederunt carnem populi mei; — Eccles. IV. Stultus ... comedit carnes suas; — Ep. B. Jacobi V. manducabit carnes vestras sicut ignis. —

Constat 2° apud Arabes qui Judæorum regionem incolunt, eorumque habitus, mores ac sensus retinent, solitum esse de calumniatore Dicere: manducat carnem alicujus. Tale Dicendi genus

habetur et in Codice legum Mahumetanarum, cui titulus Al Coran, in quo legitur; ne male de absente loquaris, & noli manducare carnem tui fratris Defuncti. Ita etiam in libris poetarum hujus gentis, inter quos Marvabig scripsit: non jejunium servas si carnem fratris tui manducas, et in opere inscripto al Hamosa: de nemine Detraho, carnem enim proximi non manduco.

3. Constat etiam linguam Syro-Chaldaicam qua usus est Christus ad Detractionem significandam aliam vocem non habere propter istam: manducare quamdam partem illius qui criminationibus petitur. Ita in versione Syriaca Scripturarum, circa II^m. saeculum edita, diabolus, qui in Graeca versione calumniatorem significat, vocatur carnis esor et devorator. Et quum narratur Judaeos criminationibus Christum petisse, in Syriaca versione dicitur eos Christi partem manducasse. In fragmentis etiam Chaldaicis Danielis prophetae, de falsa accusatione quam subiit dicitur accusatores ejus aliquam partem coram rege manducasse. Coeterum vocis hujus sensum confirmant Michaeilis, Wener, Gesenius. Ergo manducatio Christi spiritualis per fidem, et vera corporis sui manducatio metaphoricè sensum eundem non retinent. Ergo Calvinii

sensus figurativus admitti nequit.

Idem dicendum est de voce bibere sanguinem, quæ duplicem habet sensum figurativum, et designat vel legis Divinæ transgressionem, ut patet ex præcepto Moysis, Lev. VIII: omnis anima quæ ederit sanguinem peribit De populis suis; et ex lib. I. Reg. nuntiaverunt autem Sauli dicentes quod populus peccasset Domino comedens cum sanguine. Qui ait: prævaricati estis; — vel declarat gravissima maledicta quæ Deus in nefarios homines congerere possit, ut in his Sap. XI nam pro fonte quidem sempiterni fluminis, humanum sanguinem Dedisti injustis; et in Apocalyp. XVI. et sanguinem eis Dedisti bibere, Digni enim sunt. Porro metaphoræ adeo tristes et injucunda et fides in Christum, inter se evidenter conciliari nequeunt. Ergo Christus sensum figurativum usurpare noluit. Ergo nisi violetur prima regula metaphorici sermonis, verba Christi naturali sensu intelligenda sunt.

2. Secunda regula metaphorici sermonis vult figuram, præsertim quum insolita sit & obscura, nec fortius, nec sæpius, modo neque imperativo in audientium animis inseri, ne, iis deceptis, pro certâ & reali habeatur.

Porro Christus usque Decies iterat carnem suam manducandam, & sanguinem suum

bibendum, « il enfonce pour ainsi dire toujours dans la matière, ut egregie ait Bossuet, il introduit le Discours de la nourriture céleste à l'occasion Du pain matériel qu'il venait de leur donner, & il en vient jusqu'à Dire qu'il faudra manger sa Chair & boire son sang: ce qu'il inculque aussi puissamment qu'il a fait son Incarnation. » Christus enim se vere cibum, veri potum esse dicit; in his verbis etiam atque etiam insistit et adeo figuram repellit ut anathema denuntiat iis qui carnem suam non manducaverint, nec sanguinem suum biberint: non habebitis vitam in vobis. — Nisi ergo dicatur Christum secundam sermonis metaphorici regulam violasse verba ejus in reali sensu veracem substantialisque manducationis sunt sumenda.

3: Regula tertia vetat jurejurando confirmare figuras obscuras ne sancto Dei nomine abutatur, auditores in errorem inducens. Porro Christus jurejurando confirmat verba quæ sensu metaphorico sumpta, ex ipsismet Calvinistarum confessis perobscura sunt. Dicit enim Christus: Amen, amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. — Ergo nisi dicatur Christum tertiam

metaphorici sermonis regulam violasse, verba ejus in sensu naturali ac reali sunt habenda.

Ergo in sententiâ Calvinistarum (Christus nullam regulam metaphorici sermonis servavisset; ergo talem non adhibuit sermonem; ergo tres illæ regulæ pravitatem sententiæ Calvinistarum aperiunt.

Prob. II. Variis Christi verborum adjunctis. —

Verus sensus verborum alicujus patet et denotatur sensu quem iis assignant auditores, præsertim quum ille qui ea protulit, et factis et dictis auditores in sensu quem acceperunt, confirmat.

Porro Christi auditores, Discipuli aliique Judæi ejus verba in naturali & litterali sensu accipiunt. Dicunt enim: quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum? Durus est hic sermo, & quis potest eum audire?

Christus autem in eo sensu et dictis & factis illos confirmat. — Et 1^o factis seu agendi ratione. Innum enim Judæi verba sua secundum litteram & non autem secundum figuram, ut decebat, acciperent, solebat Christus eorum errorem denuntiare, emendareque, licet error nullius esset momenti.

Sic olim Nicodemus dicit: Amen, amen dico tibi nisi quis renatus fuerit denuo, non potest videre

regnum Dei. (Joan. III. 3) Tunc vero Nicodemus verbis ipsis Christi serviens, exclamat: quomodo potest homo nasci quum sit senex? Et Jesus ei aperit sensum spirituales et figuratum verborum De baptismo: Amen, amen dico tibi nisi quis renatus fuerit ex aqua et spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.

Quum etiam Discipulis Dixisset: cavete a fermento Phariseorum, et illi De pane has voces intellexerint, eos edocet hic agi de mente simulata, Doctrinaque falsa phariseorum: attendite a fermento phariseorum quod est hyprocrisis.

Et alibi dicit: Ego cibum habeo manducare quem vos nescitis; Dicunt vero Discipuli ad invicem: numquid aliquis attulit ei manducare? Errorem statim emendat Christus quum addit: meus cibus est ut faciam voluntatem ejus qui misit me, ut perficiam opus ejus.

Post mortem Lazari Dixit: Lazarus amicus noster dormit. Ad litteram hoc accipiunt Discipuli, et aiunt: Domine, si dormit salvus erit. Dixerat autem Jesus de morte ejus; illi autem putaverunt, quia de Dormitione somni Diceret. Tunc ergo Jesus dixit eis manifeste: Lazarus mortuus est.

Ita etiam in multis aliis locis ubi semper sine ambage verum sensum verborum suorum

aperite. Nam, ut ait Bossuet, « Quand le Sauveur a proféré des paraboles il en a si clairement expliqué le sens, qu'il n'y a plus eu à raisonner & à questionner après cela; et si quelquefois il n'a pas voulu s'expliquer aux Juifs, qui par leur orgueil méritaient qu'il leur parlât en énigme, il n'a jamais refusé à ses apôtres une explication simple & naturelle de ses paroles, après laquelle personne ne s'y est jamais trompé. »

Porro in hoc cap. VI. audit Judæos ad litteram verba sua accipientes et nihil dicit ad eorum sensum emendandum; imo etiam eos in sensu litterali perseverantes dimittit. Ergo hic certe de sensu litterali agitur, et agendi ratio Christi iterum demonstrat.

2. Dictis Christi. — Judæorum sensum non dum temperet et emendet Christus, natam eorum animis difficultatem aggravat. Stenim quum Judæi ad litteram verba Christi accipiunt, quæ quidem sic intelligenda sunt, & difficultates objiciunt quia verbis serviunt, solebat Christus eorum sententiam confirmare iterando verba ipsa quæ illis offenderant.

Sic cap. IX. S. Math. Christus dixerat paralytico: confide fili, remittuntur tibi peccata tua. Hæc verba ad litteram accipiunt Judæi, et exclamant: hic blasphematur; id est, tibi divinam potestatem arrogat.

Christus vero eos confirmat in veritate sensus quem
 acceperunt, et iterum Dicit: Dimittuntur tibi
 peccata tua. — Et cap. VIII. Joan. Jesus Dicit:
 Abraham pater vester exultavit ut videret diem
 meum; vidit & gavisus est. Secundum litteram
 hoc etiam verba accipiunt et obijciunt: quin-
 quaginta annos nondum habes, & Abraham vidisti?
 Iterat Verba Christus, et sensum litteralem
 confirmat: amen, amen, Dico vobis, antequam
 Abraham fieret, ego sum. Ita est in verbis
 promissionis: «ici», ait Bossuet, plus on murmure
 contre lui, plus on se scandalise de si étranges
 paroles, plus il appuie, plus il répète, plus
 il s'enfonce pour ainsi parler dans l'embarras de
 l'énigme. Il n'y avait qu'un mot à leur dire:
 qu'est-ce qui vous trouble? Manger ma chair, c'est
 y croire; boire mon sang, c'est y penser, & tout
 cela n'est autre chose que méditer ma mort.
 C'était fait: il n'y restait plus de difficulté,
 pas une ombre. Il ne le fait pas néanmoins,
 il laisse succomber ses propres Disciples à la
 tentation & au scandale.» Etenim, narrat
 Evangelista, sciens Jesus apud semetipsum
 quia murmurarent de hoc discipuli ejus, di-
 xit eis: Hoc vos scandalizat? Si ergo videritis
 Filium hominis ascendentem ubi erat prius? —
 Frustra contendunt protestantes Christum in

his verbis errorem Judaeorum emendare, suorum verborum sensum figurativum exhibendo; patet contra Christum Judaeos in sensu naturali quem jam acceperant confirmare, & probatur:

1. Agendi ratione Capharnaitarum, Judaeorumque aliorum & Discipulorum qui postquam hoc audierint, abierunt retro & jam non cum illo ambulabant, ut tradit Apostolus §. 67., propter novas Difficultates quas verba Christi in iis excitarent. Ergo ea ad litteram accipiebant, ut notat Bosquet, ils ne songent donc pas seulement que le manger & le boire, au pied de la lettre, soit retranché du discours de Notre Seigneur, ni que tout cela soit réduit à méditer ou à croire ..

2. Disquisitione ipsa verborum Christi. Quum enim dicit: Si ergo videritis Filium hominis ascendentem ubi erat prius? vel declaratur: hoc vos scandalizat dum adhuc me videtis, quid erit igitur quum in coelos reversus, omnium oculos effugiam. Tunc enim creditu Difficilius erit me posse carnem meam manducandam dare; - vel quid erit, si propterea Dico vobis me integrum & viventem in coelum reversurum. - Porro duplex ille sensus verborum nihil creditu Difficile habet.

nisi secundum litteram. Nam, ut observat Bossuet, « il n'y a rien de fort merveilleux que celui dont on ne mange la chair & dont on ne boit le sang qu'en croyant en lui, et en méditant sa mort, s'en retourne au ciel tout entier & tout vivant..... Mais de croire qu'on mange au pied de la lettre la chair de cet homme, & que cependant après cela, il monte au ciel tout entier, c'est ajouter au discours même une nouvelle difficulté qui passe toutes les autres. » Ergo hic de sensu naturali, non autem de figurativo agitur.

Confutati Calvinistæ, alia Christi verba afferunt: Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam. Certe, aiunt, his thesibus nostræ veritas astruitur. Vox enim spiritus designat sensum metaphoricum Calvinistarum; vox autem caro sensum naturalem catholicorum; prior verò vivificat, et posterior non prodest quidquam.

His respondemus talem interpretationem totam ex vano esse. E contra enim D. Paulus ad Romanos c. VIII, ostendit Christi verba significare hominem carnalem & hominem spirituales, id est, naturam humanam perversis inclinationibus deditam, & eandem gratiarum opere divinarum instauratam.

In his etiam verbis Bossuet plures sensus
 omnino metaphorici protestantium Dissimiles
 aperit: « Si la chair de J.C. Donne la vie, ait,
 et que l'esprit vivifie aussi, c'est donc que cette
 chair est remplie d'un esprit vivifiant; & si cela
 est, quand J.C. dit que la chair ne sert de rien
 ... il veut dire que sa chair ne sert de rien
 en la prenant toute seule; mais qu'il la fait
 prendre avec l'esprit dont elle est pleine. Et
 lorsqu'il conclut de là que ses paroles sont esprit
 et vie, après avoir tant parlé de chair & de
 sang, c'est dire que cette chair & ce sang sont
 eux-mêmes esprit & vie, tout remplis de
 Divinité, de l'esprit de Dieu, & de la vie de
 la grâce. Il s'ensuit que le Fils de Dieu n'a
 point tempéré, mais plutôt fortifié ce qu'il
 avait dit: D'où vient aussi qu'à ce coup les
 Capharnaïtes l'abandonnent & ne veulent plus
 marcher dans sa compagnie. » Capharnaïtes
 enim non credunt, ut inculcat Christus, ideoque
 Jesum relinquunt quia nemo potest venire ad
 eum nisi fuerit ei datum a Patre, id est, nisi
 fidem habeat. Discipuli vero, qui Doctrinæ Christi
 assentiuntur, manent & dicunt: et nos credi-
 mus & cognovimus quia tu es Christus Filius Dei.
 Unde merito dicit Bossuet: « Dans ceux qui
 demeurent avec J.C. S. Pierre à leur tête, j'e

vois tous les catholiques immuablement
attachés à J.-C. & à son Eglise; & dans ceux
qui quittent Jésus, je vois tous les hérétiques
qui doivent quitter son Eglise, tous ceux où le
sens humain l'emporte sur la foi, n. à. d.
tous les incrédules.

Ergo verè Christus audientium animos
in sensu naturali confirmat; ergo secunda
hypothesis adversariorum vana est, & man-
ducatio de qua agitur realis & vera est,
non autem in figura tantum aut per fidem.

Sivè igitur spectemus sanioris exegeseos re-
gulas, ac leges philologicas & hermeneuticas,
sivè attendamus à cunctis rerum adiuncta, à
perpetuum constantem sensum traditionalem
et Ecclesiae praxim, constat quod primo pro-
posuimus, scilicet Christum in adducto sermone
Joannis VI, locutum esse tum de Eucharistia,
tum de orali manducatione, non autem
de sola fide aut de manducatione spiri-
tualis per fidem, quod demonstrandum erat.

Argumentum secundum: Ex verbis institutionis.

Quod Christus ante promiserat se corpus suum & sanguinem daturum esse in cibum & potum, hoc in postrema cum Discipulis coena implevit. Hanc institutionem, Matthaeus, Marcus, Lucas, Paulus, iisdem fere verbis referunt. Sic igitur eam Describit S. Matthaeus cap. XXVI.

Coenantibus autem eis accepit Jesus panem, et benedixit ac fregit, deditque Discipulis suis; & ait: accipite & comedite: hoc est corpus meum. Et accipiens calicem, gratias egit, & dedit illis, dicens: bibite ex hoc omnes: hic est enim sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundatur in remissionem peccatorum.

Priusquam vero sermonis Christi veritatem adstruamus, quod de corpore & sanguine ejus dicitur, aperire decet.

1. De corpore. Verba consecrationis ab omnibus ista referuntur: Hoc est corpus meum; S. Lucas addit: quod pro vobis datur; B. Paulus autem dicit: quod pro vobis tradetur; & in versione graeca: frangitur τοῦ ὕψους ὑμῶν χαράσσειν. — Ex his duplex fluit sensus naturalis: 1^o De pane eucharistico agitur, quum in Eucharistia Christus Dominus verè hominibus dari potest ad sensum S. Lucae; 2^o vox traditur vel frangitur, apud B. Paulum

significare etiam potest passionem D. N. J. C. in qua suis traditur inimicis, dolore, injuriis plagisque frangitur. Ità etiam in Eucharistia panis est qui rumpitur, frangitur, cunctisque fidelibus datur & traditur.

2. De sanguine. — Verba consecrationis calicis apud Matth. & Marc. hæc sunt: Hic est sanguis meus novi Testamenti qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum; apud Luc: Hic est calix novum Testamentum in sanguine meo. — Unde exclamât Bossuet: Et pourquoi nous léguer par testament la remission des péchés, si ce n'est pour lever l'obstacle qui nous empêche d'entrer dans le ciel, qui est notre véritable héritage? Et pourquoi faire cela par un testament, si ce n'est pour nous faire souvenir que pour être en droit de nous léguer cet héritage céleste, il en devait coûter la vie à celui qui nous le léguait par testament. Et pourquoi nous donner le sang du nouveau Testament, ou comme le tourment s. Luc & s. Paul, pourquoi nous donner ce testament scellé, confirmé, écrit avec le sang du testateur, sinon pour appuyer notre foi & enflammer notre amour? — Eucharistia igitur est sanguis Christi qui testamentum fit novi foederis Deum inter & homines.

Post verba adeo explicita, ait Bossuet, il ne

ne nous faut non plus Demander pourquoi nous nous attachons au sens propre & littéral qu'à un voyageur pourquoi il suit le grand chemin. C'est à ceux qui ont recours au sens figuré & qui prennent des sentiers détournés, à rendre raison de ce qu'ils font.

Haud aliter loquitur Lutherus, in apologia Coenae adversus Sacramentarios, quum dicit: si haec verba non intelligatis, interrogate scholae pueros qui prima elementa discunt, et cum iis litteras verbaque tam aperta computate: hoc est corpus meum. Qui enim litteras noscit, hoc intelligit. — Jure igitur dixit celeberrimus Card. de Bèze: « Seigneur Jésus que n'avez vous dit: ceci est la figure & la représentation de mon corps, ou vous auriez compris, ou aurait entendu que cela voulait dire: Ceci est mon corps. » Haereticis enim proprium est omnia contradicere & torquere textus ut sensus inveniant inauditores, quod infra patebit. —

Unde sic ratiocinari licet:

Verba institutionis realem Christi in Eucharistia praesentiam efficaciter probant modo in sensu naturali ac proprio, non autem figurato & metaphoricis sint accipienda. — In sensu enim proprio declarant panem quem Jesus dedit Discipulis suis verum esse corpus ejus & vinum verum ejus sanguinem. — Porro quatuor sunt rationum momenta quae sensum proprium ac

naturalem verborum Christi confirmand.

1° generale principium Scripturarum interpretationis ;

2° regulæ sermonis ;

3° varia rerum, temporis & personarum adjuncta ;

4° Difficultas extenuandi sensum metaphoricum apud adversarios .

Prob. minor. 1° Regula communi Scripturarum interpretationis. — Hanc enuntiat regulam D. Aug. in lib. III. De Doctrina Christiana : Scripturæ verba accipienda sunt in sensu proprio quoties sensus ille nihil adversum præbet morum honestati neque aliis apertioribus Scripturæ locis. — Illa vero regula prorsus legitima videtur. Sanctus enim Spiritus cui per Scripturam homines edocere placet, verbis in sensum apud homines recepto necessario uti debet, sin aliter fit mendax & seductor. Quum etiam Sociniani Christi Divinitatem, Arianorum instar negarunt, contenderunt hæc verba : Ego & pater unum sumus, aliaque iis objecta, in sensu figurativo esse accipienda. Ceteri vero protestantes statim adversus eos regulam supra enuntiatam invocârunt, et, jure quidem, Declararunt usum figurati sensus tam immodicum Christi totam evertere Doctrinam & ad Scripturæ negationem mysteriorumque Ducere. — Eandem nunc adversus protestantes regulam

invocamus ostendimusque : 1° verba Christi in sensu obvio proprium suum corpus & sanguinem significare ; — 2° moribus bonis non adversari ; — 3° neq. etiam Scripturæ. —

1. Verba institutionis in sensu obvio significant panem quem Jesus manu tenebat esse verum ejus corpus & vinum quod in calice gerebat esse verum ejus sanguinem. —

Ut probemus Christi Domini propositionem, ipsam grammaticè inspiciamus, quum subjectum tum attributum. —

Et 1° Subjectum. — In versione græca, de corpore Christi dicitur : τοῦτό ἐστιν τὸ σῶμα μου, et in vulgata : hoc est corpus meum. —

Subjectum est τοῦτό, id est pronomen quod neutrum genus retinet, ad omnem speciem panis materialis dimovendum. Christus enim accepit panem, græcè ἄρτον, quæ vox genus masculinum habet. Pronomen igitur τοῦτό ad hanc vocem referri nequit, quum neutrum genus ei assignatur propter nomen neutrum σῶμα, cum quo jungitur, ut observant omnes apologistæ. Vulgata eandem nobis verborum consecutionem præbet, ut facili constet. — Ita omnis species panis planè amovitur.

De sanguine etiam in græco-textu legitur : τοῦτο γάρ ἐστιν τὸ αἷμα μου ; & in latino :

hic est enim sanguis meus. — Si in animo habuisset Christus vinum dicere, voce masculina οἶνον usus fuisset; vult e contra omnem ideam vini a mente apostolorum amovere, ideoque neutrum pronomen iterum adhibet, quia vox αἶμα hoc genus usurpat. — In Vulgata vero quum genus neutrum vox vinum retinet, ad verbum Christi verè significandum pronomini genus masculinum assignat quia hoc genus usurpat vox sanguis cui refertur. —

2. Attributum. — Omnino concinit attributum cum subjecto; σῶμα & corpus genus neutrum usurpant sicut τοῦτό & hoc. Ita est de vocibus αἶμα & sanguis. — Quum vero Christus vult planè intelligi phrasim completivam addit, quam tradunt S. S. Lucas & Paulus, τὸ σῶμα τὸ ὑπὲρ ὑμῶν παραμένον, quod pro vobis tradetur, similiter & pro sanguine apud Matth. τὸ αἶμα ... τὸ περὶ πολλῶν ἐκχυνόμενον, qui pro multis effundetur. Ita Christus ostendit se velle a mente apostolorum amovere omnimodam cogitationem figuratam. Porro ex omnium confessis, corpus illud quod tradetur, est verum, proprium ac substantiale corpus Christi. Ergo grammaticè verba Christi praesentiam realem confirmand.

2. Verba institutionis bonis moribus minimè

adversantur. — Ubinam enim invenitur sermo dulcior & suavior, qui majorem misericordiam habeat, et dilectionem caritatemque divinam plus declaret? Estne aliquis magis idoneus ad amorem & studium erga divinitatem excitandum, sanctitati suae favendum quam Christi in Eucharistia realis presentia? Verè hic fons est bonorum sanctorumque morum qui apud Christianos vigent. Eucharistia principium est fidei, caritatis & sanctimoniae quae in mundo adhuc superest, & hoc quidem catholicos non fugit.

Nec contendant vero protestantes catholicos impie Verbum Divinum profanationi exponere cùm Christi corpus solum in indecentibus vasis cesserunt, vel cùm indignè sumentibus dispensant. — Dicemus enim tot ac tantis humilitatis abjectionisque testimoniis Christi charitatem eo magis confirmari, & cæterum communione indignam insolentius quam videtur evenire, illasque injurias mirum in modum quotidie compensari multorum cultu devotissimo Christianorum, ut constat Adorationis perpetuae institutione, Tabernaculorum opere, precibusque innumeris cenobitarum. Ergo.

3^o Nec scripturae naturalis sensus adversatur. Etenim S. Matthaeus, haec verba refert, S. Marc. eadem tradit, S. Lucas & B. Paulus ea religiose

exprimunt, « quatre témoins parfaitement conformes, ait Bosmet, & nusquam invenitur Discrepantia vel minima. Donec igitur protestantes textum aliquem iis redarguentem proebant, pro certo habemus verba apostolorum, in sensu obvio & naturali sumpta, realem Christi presentiam in Eucharistia exprimere. — Ergo principium generale interpretationis declarat Christi verba in sensu obvio & naturali esse intelligenda; his ergo verbis presentia realis probatur.

Frustrā nituntur protestantes nostrum evertere argumentum dicendo, ut quidam super, Eucharistiae Dogma interpretatione litterali & Dura Christi Verborum fulciri: quasi legum litteralis Duraque interpretatio vera non esset. — Unde si causidicus quidam coram iudicibus contenderet eumquem defendit iudicio liberandum esse quia pars adversa interpretatione litterali & Dura legis utitur, certe quidem causam desereret, sicque fateretur pro se nihil habere dicendum. Tanti igitur apparet quid valeat haec nova lex interpretationis anglo quodam praedicatore proposita: Verba Christi in sensu figurativo sunt intelligenda quia necesse non est ea ad litteram accipere. —

Prob. 2. Legibus sermonis. — Duplex est lex seu regula sermonis distinguenda. —

Regula prima. -- Dicendum est Christum vel in sensu obvio sui corporis panem intellexisse, vel in sensu metaphorico figurae sui corporis. Per sermonis leges non licet panem De figura corporis nec vinum De figura sanguinis intelligere ex verbis Christi: hoc est corpus meum; hic est sanguis meus. -- Leges enim sermonis violare est si ad rem aliquam verbis figurandum vox adhibeatur quae rei non convenit, nisi Concionator audientes moneat verba sua in sensu figurativo esse accipienda, vel etiam ea in naturali sensu intelligere non sit possibile.

Porro Dicimus 1^o panem esse substantiam minimè aptam ad corpus exprimendum; res enim aliqua aliam figurare nequit nisi Duplici modo, vel natura rerum, vel conventu linguarum. Sic persona alicujus depicta imago naturaliter hanc personam effingit; et oliva ex conventu pacem significat. Porro panis nec natura rerum, nec conventu linguarum corpus humanum exprimere potest. -- Neque etiam vinum vel natura vel conventu sanguinem exprimere valet. -- Attamen plures protestantes, Wetstenio duce, tradunt vinum utpote rubri coloris sanguinis symbolum habitum fuisse apud antiquos. Ita cus-

tattius, & Plutarchus vinum rubrum terrae aut uvae sanguinem appellant. Inde etiam concludunt panem symbolum esse corporis sive cadaveris exsanguis, quale est hominis in cruce mortui, quod tam siccum est, quam panis! Deinde corpus Christi, si mystice consideretur, ut caro sacrificii, alere mentem, ut panis corpus alit. Haec autem tam acute dicta nimis a communi more loquendi discedunt, ut in re tam gravi admitti possint. Licet enim provocati fuissent nunquam invenerunt Protestantes linguam in qua voces panis & vinum corpus et sanguinem designant. Ergo Christus haec dicere noluit. —

2. Dicimus Christum apostolos non omis-
 -misse verba ejus in figurativo sensu esse
 sumenda. Ea etiam in sensu naturali adeo
 acceperunt ut ipsi, eorumque successores ac
 tota Ecclesia, a primo saeculo ad Decimum
 nonum, Christum sine figura locutum esse
 semper admiserunt. Nihil enim vel in Novo
 Testamento, vel in Traditione sensui figura-
 -tivo faret. —

3. Dicimus tandem apostolos non potuisse
 ea verba in sensu figurativo intelligere. —
 Etenim apostoli, etsi pii, tamen ex classe illi-
 -teratorum erant, qui hanc unam propositionem

putant esse contradictoriam, scilicet, quod aliquid sit Deo omnipotenti impossibile. Christum vero omnipotentem esse crediderunt Apostoli, et ex pluribus ejus miraculis collegerunt, cum eum viderint mortuos suscitare, super aquas ambulare, aquam in vinum vertere, turbas quinque panibus satiare, etc. quæ pariter collegerunt ex doctrinis, quandoquidem postquam Christus v. g. dixit: apud homines hoc impossibile est, non addidit: sed apud Deum hoc est possibile, sed potius adjecit: apud Deum autem omniaabilia sunt. Cum etiam audierunt Christum, pridie quam vita excessit, dicere panem porrigendo: Hoc est corpus meum; & calicem: hic est sanguis meus; fingi nequit tales viros tantum animis concipere potuisse Christum modo figurativo verba proferre quæ tam aperta, tamque expressa, natura ejus & filiatio divina, innumera quæ prodigia confirmabant. De tanti mysterii impossibilitate nequidem cogitarent, adeo captivaverant intellectum in obsequium fidei, rationem auctoritati subjiciendo. Ergo Apostoli non poterant verba Christi in sensu figurativo accipere, et tale fingere tantum, si non jam absurdum, impium foret. Ergo Christus non ignorabat apostolos verba sua in sensu ~~natura~~ naturali accepturos; non eos monuit in sensu figurativo sumere, nec ipse in eo sensu accepit; ergo tandem, nisi violetur prima lex sermonis, verba

Christi in sensu naturali sunt accipienda.

Apostoli igitur nec Decepti fuerunt, nos neque Decipiunt; et si etiam Deciperemur, Dicendum esset: Domine a te Decepti sumus; sapiens ac justus esset error noster post verba tam aperta tamque expressa Christi.

2. Lex secunda. — Alia est regula sermonis quae praescribit ut in metaphoris terminus figurativus sit indeterminatus & generalis, reiue significatioe proprietates explicet. Si enim terminus singularis & determinatus adhibetur, Cavendum est ne audientes ad litteram metaphoram accipiant & pro vero teneant. — Sic, ad virtutem Alexandri celebrantiam, dicitur: Leo est, sed omnino ridiculus foret si quis leonem ostendens, Diceret: hic est Alexander magnus; quia leo nec per se, nec ex usu apud homines recepto, Alexandrum significat. Porro ex sententia Protestantium ut haud incorrupte loqueretur Christus, Dicere debuisset: Panis est meum corpus; et tunc sensus fuisset generalis & indeterminatus, proindeque figuratus; sed e contra dixit: hoc est corpus meum, articularis ope pronominis et modo quidem singulari & determinato. Ergo nisi violetur a Christo lex secunda sermonis, fatendum est eum non figurative sed vere ac realiter Discipulis Dixisse panem quem porrigebat, suum esse verum corpus. Ergo.

Prob. III. Adjunctis rerum, temporis & personarum

1. Adjunctis rerum. — Ut omnes fatentur Christus tunc sacramentum instituebat, testamentum conficiebat, legem condebat, Dogma fidei proponebat. Haec autem omnia requirebant ut Christus aperte, nitide, sine figuris ac metaphoris loqueretur.

1^o Sacramentum. — Omnia in Scripturis sacramenta modo naturali expressa instituuntur. Ita v.g. in V. C. institutio circumcisionis, Gen. XVII: circumcidetur ex vobis omne masculinum, — institutio agni paschalis, Exod. XII. tollat Die decima mensis hujus unusquisque agnum per familias & domos suas, et variorum sacrificiorum; — & in N. C. institutio baptismi: Euntes ergo Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris & Filii & spiritus Sancti. — De postremo autem illo ne minimam quidem ferunt contradictionem. Ne dicatur enim verba haec: baptizantes in nomine &c. in sensu omnino spirituali intelligi posse, statim reclamarent et verborum sensum naturalem, manifestamque evidentiam invocarent. Hisdem igitur armis adversus eos utamur Dicendo Christum in institutione sacramenti Eucharistiae non potuisse verba adhibere tam ambigua & perobscura ut post novem & decem secula ambigatur adhuc an de pane & de vino, vel de corpore & sanguine suo locutus fuerit, et Ecclesia sua erroris mendacique tenebris

obrueretur De sacramento legis novae prestantissimo.

2. Testamentum. — Eucharistia est testamentum in quo Christus Dominus testator ipse Ecclesie suae dat legatum. Si vero Testamentum Vetus quod figuris abundat, metaphoricè tamen non intelligitur in locis quae populum exhibent, ipsumque foederis volumen, sanctificationis sanguine quem Moyses respexit Dicens: Hic est sanguis foederis quod pepigit Dominus vobiscum; nec magis Novum Testamentum quod figuras omnes I. C. perficit, metaphoricè intelligi debet his praesertim in locis ubi foedus novum pepigit Christus oblatione sanguinis in cena & in Cruce, ut aeternam hereditatem nobis daret. Quum igitur verba Christi ad sensum metaphoricum deflectere nituntur adversarii inconstanter loquuntur. Figura enim re ipsa nequit prestare, nec verba Moyses, Christi verbis, & Vetus novo Testamento. Qui enim testamentum conficit, suam voluntatem sub figuris non involvit, nec voces ambiguas, sed obvias, consuetas, intellectu faciles adhibet, ne lites sint inter haeredes & legatarios. Jurisperiti omnes censent verba Testamenti ad litteram esse accipienda. Et vero si Calvinianorum cuiusdam legaretur testamento Dominus imago, aut tabella, quid responderet, quæso? Nonne exclamaret absurde & contra tenorem

verborum testatoris voluntatem explicari? Similiter
tamen Christi testamentum interpretantur. Dicendum
est igitur cum Francisco I.º Francorum rege, notre
grand Dieu est trop puissant & trop bon pour n'avoir
légue à ses enfants qu'un petit pain. — Ergo.

3º Lex. Christus legem condebat, Dixit enim:
hoc facite in meam commemorationem. Porro lex
proponi debet absque figura & ambiguitate, alio-
quin praevaricationi daretur locus. Nunc principes
cum leges sanciunt ac foedera paciscuntur, non
metaphorice & figuris sed verbis nitidis & apertis
quantum fieri potest utuntur, aut saltem uti
debent si bonae sint fidei. Ita in Vet. Testam.
jura Divina semper praescribuntur modo aperto
& expreso, ea praesertim quae magni sunt momenti,
ut constat legibus Moyses. In Novo T. etiam Chris-
tus absque figura & ambiguitate verba facere
debuit quum ageretur de praecepto maximi momenti
de commemoratione scilicet Eucharistici sacra-
ficii. Ergo —

4º Dogma proponit Christus in Eucharistia,
rem credendam. Porro maxime refert fidei dog-
mata quibus tota religio nititur verbis exprimi-
claris & apertis, non autem locutionibus ambi-
guis ac metaphoricis, quum haec credenda sint
ab omnibus. Hoc quidem in-scriptura constat
& jam observavimus quum de variis sacra

-meritis, baptismi imprimis Diximus. — Patet etiam ex agendi ratione protestantium erga Socinianos. Quum hi enim Divinitatem Christi negarent, adversarii ostenderunt verba scripturae de dogmate illo esse omnino aperta & expressa. Porro hic non minus refert Christum nitide loqui, quum agitur de substitutione creaturae creatori, vili panis Dei corporis. Et praeterea advertendum est dogma praesentiae realis fidei nostrae praecipuum esse. Nam si verum non sit summa in idololatria ruimus. Christus enim Divino lumine omnes intuens generationes millia milles hominum vidit qui panem hunc cultu Deo tantum debito prosequerentur, & tamen ipse Verbum Dei, sapientia & veritas aeterna, ut miseram metaphoram proferret, tot ac tantas animas in stultissima idololatria deprecere voluisset, tam horrendum scelus permisisset. Hoc credere non possumus & haereticorum sententia impia esset si jam non absurda videretur. —

2. Ex temporum adjunctis. — Quum jam morti proximus esset Christus, apostolis suis congregatis, in exitu cenae, aliquot horis antequam pateretur, quo tempore solent homines amicos apertioribus verbis affari, ut ipse ait, quum venisset hora quum jam non in proverbii loqueretur, suum animum

colligit & volens æternum potentioris & amoris pignus
 Dare, quia cum dilexisset suos qui erant in mundo,
 in finem dilexit eos, illis considerandum proponit
 opus mirabile sue Dilectionis erga homines quod
 in perpetuum instituet: corpus suum mandu-
 candum & sanguinem suum bibendum. Porro talis
 institutio quæ per sæcula potentiam ejus divinam
 & immensum amorem manifestare debet accidere
 nequit ad inanem metaphoram quam quisque
 quidem Scripturas sacras perlegendo tribuere sibi
 potest. Ergo Christus verè corpus suum & sangui-
 nem Ecclesie sue reliquit, & ita, ut animadvertit
 C. de Scrulle « Jésus le nouvel Elie plus grand
 qu'Elie & que tous les prophètes, nous a laissé dans
 l'Eucharistie le manteau de son humanité, son
 corps par lequel nous sommes revêtus du double
 esprit de N. S. de son esprit humain & de son
 esprit divin & incréé; et comme il avait manifesté
 dans son Incarnation le premier chef-d'œuvre de son
 amour pour les hommes, il veut manifester le
 dernier chef-d'œuvre en se donnant à nous dans
 l'Eucharistie. — Ergo

3. Ex adjunctis personarum. — Christus per
 noctem in qua Eucharistiam instituit omnino ad-
 ductus visus est ad verba simplicissima & nitidis-
 sima adhibenda. Quum enim supremus ille ser-
 mo Christi legitur, mens plurimis afficitur inter-

rogationibus apostolorum & mira indulgentia responsionum Christi. Quanta suavitas! quanta facilitas! quanta charitas vere Divina! Et non satis est, iis expressè declarat venisse horam quum jam non in proverbiss loqueretur, quum eos edocebit, non tanquam doctor ut antea, erga phariseos in primis agebat, quorum superbiam loquendo per ambages mimiebat, sed tanquam amicus qui vult sese totum amicis suis aperire, & nitidam expressamque suae Doctrinae intelligentiam dare, ita ut ipsi exclamant: ecce nunc palam loqueris & proverbium nullum dices. — E contra Verò, si adversariis credere-mus, verba obscura adhibuisset, ut prestantissimum supremumque amoris sui mysterium institueret, in sodalitiis hujus ultimi commemorationem, metaphoram incredibilem apostolis tradidisset. Hoc certe dici nequeunt. Ergo ex personarum adjunctis sicut et temporum & rerum, verba Christi in sensum obvio & naturali sunt intelligenda. —

Prob. IV. Ex difficultate extundendi sensum metaphoricum quem, naturali sensu relicto, consequuntur adversarii, ut constat 1º argumentorum infirmitate, 2º ipsismet variationibus. —

1. Argumentorum infirmitate adversariorum — Etenim ad veritatem suae interpretationis

1° argumentorum infirmitate — Etenim ad veritatem
sue interpretationis metaphorice confirmandam
dicunt: verba quibus Christus Eucharistiam instituit
possunt, imo & debent in sensu figurativo intelligi.

1° Possunt, quum compertum sit in scripturis ver-
bum substantivum esse passim in sensu significan-
di aut representandi usurpari. Ac 1° in Genesi
xli: septem boves sunt septem anni; Daniel VII: arma
... reges sunt; Matth. XIII. ager est mundus; I. Cor. X. 4
Petra erat Christus; Galat. IV. Hæc sunt duo testamenta;
apocal. I. septem stellæ angeli sunt. — 2° Joan. X Ego
sum ostium ... XV ego sum vitis vera; — 3° Gen. XVII, hoc
est pactum meum; 4° Exod. XII. Est enim phase (id est
transitus) Domini. — Hi porro textus para (leli sunt
textibus Matthæi & aliorum. Quemadmodum
igitur quadruplex illa textuum-classis verbum esse
in sensu significandi ac representandi exhibeat, ita
pariter & isti. — Quibus respondemus:

1° In plerisque, si non in omnibus iis locis
verbum esse, significandi aut representandi-
sensum non habet. — Ita inter alios textus ille
famosus Exodi XII. Est enim phase (id est transitus)
Domini, qui agis est pro Twinglio suæ figura-
tæ interpretationis. — Unde, ait Bossuet, ces paroles
l'agneau est la Pâque ou le passage, ne signifient
nullement qu'il soit la figure du passage. C'est
un hébraïsme commun ou le mot de sacrifice

est sous entendu. Ainsi péché seulement, est le sacrifice pour le péché, & passage simplement ou pâque, c'est le sacrifice du passage ou de la pâque. Ce que l'Ecriture explique elle-même un peu au dessous ou elle dit tout du long, non que l'agneau est le passage, mais que c'est la victime du passage. Voilà bien assurément le sens de l'Exode. —

Hem observat doctus apud Protestantas interpretator Rosenmüller. — Et quum etiam adversariis concederetur in textu Exodi verbum esse significare representare, non inde sequeretur verba institutionis eandem retinere significationem. In transitu enim Exodi ex variis rerum adjunctis constat hic agi pro Judæis de institutione figurativa, dum in ultima coma nullum verbum vel factum ex parte Christi, tamen excitat suspicionem. Ergo ex textu Exodi inferri nequit Christum metaphoricum sermonem adhibuisse: omnia e contra in verbis institutionis sermonem naturalem & verum exprimit. —

2. De aliis vero tentibus adductis supra, in quibus verbum esse verè representandi sensum usurpat, plerique si non omnes ex contextu meram allegoriam designant. Ita textus Gen. septem boves sunt septem anni; Dan. Cornua sunt reges; Matth. ager est mundus; Galat. hæc sunt duo testamenta; — omnia enim in his allegoriam exprimunt, tum contextus, tum scriptores sacri, tum ipsi interpretes.

Hinc igitur ut ex iis locis concludi possit adversus verba institutionis in sensu naturali sumpta requiritur, Protestantium ex confessis, parallelismus perfectus, rerum vera similitudo. Hanc formulam constituit Horne. Sors locis controversis hanc regulam applicando facile colligere est in his textibus nullum reperiri parallelismum cum verbis institutionis. Nec enim contextus, nec varia rerum adjuncta allegoriam quamlibet exprimunt; econtra autem hic de realitate demonstrant omnia. Nullus igitur inter utrosque textus adest parallelismus. Ergo in verbis institutionis vox esse non significat representare. — Et ceterum cur adversarii illum instituant parallelismum cum verbis institutionis non autem cum iis: Deus erat Verbum? Cur debacchantur adversus Socinianos, qui sibi constantes, in his verbis contendunt verbum erat habere sensum representandi. Si enim Sociniani dicant: quonam jure istam effingant interpretationem? iis etiam dicere possumus: quonam jure eandem Verborum institutionis interpretationem effingant? Et si jure non habeant, imò verò si omnia talem interpretationem repugnant, ergo non possunt.

2. licet vero non possint, debent tamen, aiunt adversarii, verba institutionis in sensu metaphorico

intelligi, propter Difficultates quas sensus naturalis in lingua Syriaca reperit. Porro Difficultates istae ad triplicem reduci possunt.

1. Nullum, aiunt, in lingua Syriaca invenitur vocabulum quod ideam significandi aut representandi exprimat. Ita volunt Clarke & Horne. —

Porro C. Wiseman in opere cui titulus Horae Syriacae, productis auctoritatibus magnis numero, ostendit hujus assertionis inanitatem. In lingua enim Syriaca 41, imo 54 voces, multis exemplis exornatas, ad hanc ideam representationis exprimendam, invenit. Ergo.

2. Qui vero, addunt adversarii, lingua Syriaca utebantur, solebant verbum esse sepius adhibere in sensu representandi. — Econtra autem Card. Wiseman invenit apud S. Ephrem, antiquissimum versionis Syriacae interpretem, sexies tantum verbum esse in sensu representandi acceptum, & alias voces representare significantes, usque ad septuagies usurpatas, ita ut intra septem & decem lineas quodessies alia verba ac esse invenit adhibita ad hunc sensum exprimendum, adeo verbis abundat ista lingua ad ideam representandi dicendum. Ergo. —

3. Unde, concludunt, Christus, quum dicere vellet: hoc representat corpus meum, necesse ait: hoc est corpus meum; ut ipse ageret quicumque

hodie talem ritum instituere vellet. — Falsa ruit assertio ista, ut ostendit C. Wiseman, qui, inter syros scriptores quos adversariis opponit, imprimis Verba refert S. Marathæ, Canguitensis Episcopi. Ille enim auctor, qui in finem Sec. VI floruit, quique in commentario ad Evangelica motiva institutionis Eucharistiæ exponenda, hæc scripsit: quotiescumque ad corpus & sanguinem (Christi) accedimus, & super manus nostras accipimus, sic credimus nos corpus amplecti & nos carnis ejus & ossium ejus participes fieri, juxta id quod scriptum est. Enimvero Christus non appellavit illud typum aut figuram, sed dixit vere hoc est corpus meum & hic est sanguis meus. — Ergo Christus non magis ac scriptores Syriaci tenebatur dicere: hoc est corpus meum, si dicere intendisset symbolum sui corporis in pane nobis relinquare, exclusa realitate. Ergo.

Prob. II. Ipsismet variationibus protestantium. — Nichil certe magis sensus naturalis Catholicorum veritatem astruit quam innumerae & perpetuae adversariorum variationes. Inter præcipuas deligemus illas. 1. Carlostad vult pronomini hoc substitui adverbium hic; quia Christus certe dicere intendit: hic est meum corpus, vobiscum mensis convivens. Quum autem talis interpretatio desideretur, eamque a coelo tenere contenderet, ei respondit Lutherus libello cui titulus: contra coelestes prophetas. —

2. Zuinglius docet Christum dicere voluisse: hoc significat corpus meum, & ad sensum istum defendendum eam finxit à Spiritu quodam accepisse.

3. Eius Discipulus Ecclampas proponebat: hoc est figura corporis mei. — Alii sacramentarii verba Christi sic interpretabantur: hoc est corporis mei commemoratio. — Et Card. Bellarmine refert anno 1577 prodisse libellum « in quo Ducentæ, ait, numerantur hæreticorum expositiones vel depravationes paucorum verborum Christi: hoc est corpus meum. » Ast non minori labore perperam insudarunt recentiores protestantes: alii enim, ut vidimus, panem significare corpus Christi autumant, eo quod Cadaver sit siccum & exsangue, et vinum pro se ferre sanguinem arbitrantur eo quod utrumque sit rubri coloris: ut Wetstenius & Kuinoël; — alii volunt Christum appellare panem corpus suum, præcipue in eum finem, ut inde intelligeremus passionem & mortem certò nostram esse: ita Winer; — alii vocem corpus de corpore paschatis, de agno paschali, cibo foederali, Christum sumpsisse contendunt, ut Paulusius, Kaiser, Stephani; — alii autumant illis verbis Christum significasse quasi receptionem quamdam universæ suæ doctrinæ, exemplo & morte ipsius confirmatæ, ut Wegscheider; — alii tandem ad Orientalismum & Syriacismum

confugiunt, ut supra ostendimus. Ergo adversa-
riorum infirmitas patet et insanis variationibus
& vanis argumentis.

Ergo et infirmitas adversariorum, et varia
verborum Christi adjuncta, & regula sermo-
nis, & principium generale interpretationis
scripturarum probant verba institutionis
non nisi in sensu obvio & naturali intelligi
posse.

Argumentum tertium :

Ex verbis usum ac fructum Eucharistiae significantibus.

Verba haec reperiuntur apud B. Paulum: I. Ep. ad Corinth. cap. X. v. 16: calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? et panis, quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est?

17. Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus, omnes qui de uno pane participamus. —

Et cap. XI. v. 27: Itaque quicumque manducaverit panem hunc vel biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini.

28. Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat & de calice bibat.

29. Qui enim manducat & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit non dijudicans corpus Domini. —

Porro in his B. Pauli tres sunt distinguendae:

1. verba in se considerata,
2. Variae relationes quas instituit Apostolus Eucharistiam inter & varia sacrificia.
3. Varii usus & fructus quos enumerat. —

Atqui sub hoc triplici respectu, vel collectivè vel seorsim spectata verba B. Pauli realem Christi in Eucharistia presentiam confirmant. —

I. Verba usus in se considerata. — Verba hæc in se considerata, id est in sensu obvio hominis De presentia reali intelligi possunt. Ut probemus meminisse satis est regula generalis interpretandi scripturam. Constat enim verba hæc apostoli: communicatio, participatio, ... qui manducat & bibit, realem inter corpus Christi & corpora nostra exprimere conjunctionem. Protestantes etiam, inter quos Theodorus Beza, fatentur eos sensum suum metaphoricum retinere non posse nisi interpretentur verba de participatione figure corporis Christi. Porro jam probavimus scripturam sacram in sensu proprio ac literali accipiendam esse quoties sensus ille nec moribus bonis, nec aliis apertioribus scripture textibus adversatur. Ergo verba Pauli in sensu proprio ac literali sunt intelligenda (ut ceterum tradunt Patres, quos inter eminet I. Joan. Chrysostom. qui in homilia XXIV, dicit: horum verborum sententia est: quod est in calice illud est quod a latere fluxit & illius sumus participes. —

Propterea B. Paulus de benedictione loquitur, de consecratione quam ut necessariam tradit, ut panis & vinum fiant corpus & sanguis Christi: calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? et panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? Porro illa

Benedictio prorsus inutilis esset si panis non esset corpus Christi & vinum ejus sanguis. Satis esset enim ut ab initio Christus Declararet velle Deinceps panem representare corpus suum & vinum sanguinem, ut olim manna, aqua e rupe defluxa, agnus paschalis, quae quidem licet figurae fuerint Eucharistiae benedictionem nunquam acceperunt.

Si vero adversarii contendunt benedictionem necessariam fuisse ut panis Sacramentum fieret; dicemus baptisma Sacramentum nihilominus esse licet aqua benedicta non fuerit. Itaque verba S. Pauli eos semper anxerunt, et ad ea Declinanda De gratiarum actione interpretari conati sunt.

II - Variae relationes cum sacrificiis. —

In verbis Cap. X., S. Paulus similitudinem instituit inter sacrificium Christianorum & sacrificia Judaeorum ac paganorum.

1. Inter sacrificium paganorum & Christianorum. Advertendum est ad hanc similitudinem instituendam iisdem Apostolum uti locutionibus, ad illud sacrificium utrumque designandum, & non potestis calicem Domini bibere & calicem demoniorum ... mensa Domini participes esse & mensa demoniorum. Porro, ex confessis adversariorum, sacrificia paganorum in realitate & non in figura tantum

conficiebantur. Ergo sacrificium Christi, ex Apostoli verbis, verum erat sacrificium in quo corpus Christi revera immolatur ut hostia in paganis sacrificiis immolabatur. Præterea B. Paulus ut efficacius averteret fideles Corinthios a participatione gentium sacrificiis docet manducantes carnes idolis immolatas mensæ Daemoniorum participes esse sicut & manducantes corpus Christi mensæ Domini sunt participes. Eucharisticæ realitate cœnæ posita, ut omnes intelligerent quam horrenda sit manducatio Carnis idolorum, eos edocet hanc manducationem veram esse Daemonio, Christoquidem infensissimo, participationem quæ tam realis est quam corpori Christi participatio in cœna Eucharisticâ. Porro B. Pauli argumentum non valeret si tantum de participatione metaphorica ageretur, & manducatio corporis Christi figurativa esset. Verba enim Apostoli ita sonarent: communicatio Christi figurativa est, ergo communicatio idolis est vera et realis. Eruiet plus è minus, argumentum a fortiori ex argumento infirmo. Quod quidem non modo non valeret sed etiam falsum illicitumque foret, et certè irritum fuisset ad fideles avertendum a participatione idolorum sacrificiis, ratione habita presentis realis Christi in Eucharistia. Ergo in sensu obvio & naturali sumenda

sunt verba Apostoli. —

2. Inter sacrificium Christianorum & sacrificia Judaeorum. Iterum Apostolus similitudinem instituit inter sacrificium Christianum & sacrificia Judaeorum quae quidem semper in Epistolis suis, praesertim ad Hebraeos infra Christianorum sacrificia ponit.

Porro absque praesentia reali Christi in Eucharistia, sacrificium Christianorum longe inferius esset Judaeorum sacrificiis. Ex confessis enim adversariorum sacrificium Judaeorum erat simul reale & figurativum, dum figurativum tantum foret sacrificium Christianorum. Et iterum argumentatio B. Pauli vana omnino foret quum in his locis docet Corinthios realitatem participationis coenae Judaeorum quum dicit - 1. Cor. x. v. 18 cap. x: videte Israel secundum carnem; nonne qui edunt hostias participes sunt altaris? — Unde qui panem Eucharistici edunt participes sunt etiam sacrificii Eucharistici, sicut & ii qui carnes idolorum edunt sacrificii idolorum sunt participes, idolisque immolant. — Ergo in verbis B. Pauli de reali sacrificio agitur. Ergo sacrificium Christianorum verum est & in eo corpus reale Christi praesens invenitur.

III. Effectus Eucharistiae. — Quatuor enumerat Eucharistiae effectus.

1. Confectio & unitas Christianorum in Eucharistia perfecta & absoluta: Cap. x. v. 17. quoniam unus panis, unum corpus multi sumus,

omnesque de uno participamus. — Porro manifestum est vinculum illud unitatis quod tradit Apostolus, non esse tantum eandem fidem, eundem animum. Communicatio enim eidem fidei, eidem animo nunquam communicatio sanguinis Christi nec corpori Christi participatio in scripturis dicitur. Unde sequitur vinculum illud substantiale esse manducationem realem corporis & sanguinis Christi, vel manducationem ejusdem signi & figure ad sensum Zwinglii; — vel manducationem realem sed per fidem tantum ad sensum Calvini.

Porro 1o non est manducatio ejusdem signi vel figure ad sensum Zwinglii. Nam 1. S. Paulus de eodem pane loquitur qui fit unus apud multos participantes, in multis locis & personis vivens ac existens. — Atqui hoc dici nequit de figura, vel de signo que multiplicari nequeunt quin identitatem & equalitatem amittant. Pluralitas enim erit signorum, plura erunt signa similia in variis locis sed nunquam unum & idem ubique erit. — 2. Unus panis & unum corpus omnes fiunt, id est unus panis qui corpus est. Porro hoc de figura intelligi nequit, nunquam ea corpus fieri potest. — 3. Unum corpus multi sumunt, quomodo fit? Audiamus S. Joan. Chrysost. h. XXIV. Summus ipsum illud corpus, quid enim panis? Corpus Christi: quid autem fiunt qui sumunt? corpus Christi: non corpora multa sed unum corpus. Non enim ex alio

quidem corpore tu, ex alio autem ille nutritur, sed ex eodem omnes. Et ideo subiungit: omnes enim ex eodem pane participamus. — Caro nos omnes enutrit nobis idem alimentum praebeat, ita ut unum corpus in suo corpore sumus tanquam rami ejusdem arboris eundem succum trahentes, eandem utramque arborem efficiunt. Porro omnia haec sensum non habent et inanis figura, signumque vacuum Zuinglii adhibeatur. Sensus enim verborum Pauli adulteratur si dicatur non idem esse signum). 4. Eandem S. Paulus hanc unitatem Christianorum refert ad Christi corpus de quo omnes vere participant; eam vero nusquam ad figuram, ad signum idem refert. Ergo de figura verba haec intelligi nequeunt. —

2. Non est manducatio realis sed per fidem tantum ad sensum Calvini. — Ut enim ipse fatetur quum Christus per fidem fit praesens in Eucharistia, communicatio semper digna est, nunquam peccatum adest, & si in peccatis sit fidelis, peccata operiuntur meritis Christi quae per fidem sibi imputantur. Unde haec Lutheri: crede fortiter, pecca fortius. Porro S. Paulus de manducatione reali loquitur, de qua omnes participant impii etiam & sacrilegi: justi vero dignè Eucharistiam suscipiunt, dum peccatores indignè propter peccata sua, ut mox dicemus. — Ergo participatio de

quæ loquitur B. Paulus participatio per fidem tantum ad sensum Calvini esse requit, quum ex doctrina hujus semper Corpus Christi bene & digne suscipitur, Dum ex Doctrina Apostoli sunt qui illud male & indigne suscipiunt. Ergo vinculum Substantiale unitatis Christianorum realis est manducatio corporis Domini non autem figurativa aut per fidem.

2. - Quicumque manducaverit panem hunc vel haberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini. - Porro 1^o hæc verba insolita & tremenda in ore apostoli, adversus Zuinglium declarant in Eucharistia plus quam simplicem figuram adesse. Nunquam enim Judæi, v. g. reputati sunt rei corporis & sanguinis Christi qui male habebant imagines & figur^{corporis} sanguinis Domini; qui ex. g. indignè manducabant manna, corporis Christi Symbolum. - Præterea qui manducat indignè corpus Christi reus Christi corporis dicitur, sicut & in lege romana qui Majestatis crimen admisit reus majestatis dicebatur. Si autem majestas non adesset nullum etiam esset scelus. Ita etiam si corpus Christi verè non sit presens nullum etiam admittitur scelus; tunc enim illud indignè suscipere non possumus.

2. Ex sententia Calvinistarum in qua Christus

per fidem tantum præsens est profanatio sanguinis vel corporis Christi omnino fit impossibilis. Vel enim qui ad cenam Eucharisticam accedit fidem habet, Christique corpus suscipit et tunc non est profanatio; vel fidem non habet, & nihil suscipit, nec proinde est profanatio. Porro ex Apostoli verbis ipsi indignè suscipientes, qui male dispositi Eucharistiae participant, Christi corpus vere suscipiunt, illudque polluunt. Ergo non per fidem tantum sed manducatione reali suscipitur. Ergo verba hæc: reus erit corporis et sanguinis Christi, ad sensum Calvinistarum intelligi non possunt.

3. Qui manducat & bibit indignè iudicium sibi manducat & bibit. Porro verba hæc faciliè audiuntur si in sensu manducationis realis sumantur. Cum enim quis manducat indignè corpus Christi iudicium sibi manducat, Christus iudex supremus vivorum ac mortuorum sententiam Damnationis adversus eum pronuntiat. Hæc verba autem sensum nullum retinent si ad manducationem cuiusdam signi referuntur. Nemo enim unquam dicit de aliquo male agente, eum manducare sibi iudicium & Damnationem. Ergo verba Apostoli in figurativo sensu intelligi non possunt. — Insuper addit textus: non dijudicans corpus Domini. Quid vero hæc verba significant? Nonne instituant

Distinctionem inter cibum communem ac ordinarium & corpus Christi? Si vero corpus Christi praesens non sit in Eucharistia injuria ad eum directe non tendit. Est quidem bonitati dignitatisque Divinae illata injuria non autem corpori reali Filii Dei. Ergo

4. B. Paulus addit olim in primvera Ecclesia indignè Eucharistiam suscipientes poenas dedisse, idcirco inter vos multi infirmi & imbecilles, & Dormiunt multi. — Porro quum in Scripturis semper pro magnitudine Delicti poena irrogatur, huc poenae adeo horrendae, ab Apostolo denuntiatae, crimen aliquod immane patratum fuisse ostendunt, ut esset v.g. manducatio realis corporis Christi indignè suscepti. — Poena vero delictum excederet, careretque intellectu si tantum de manducatione figurativa ageretur. Nunquam enim Scriptura de profanatione aliorum Sacramentorum falsa Dixit: v.g. non dicitur Baptisma susipientem cum dispositionibus malis reum esse Spiritus Sancti. Unde ab Ecclesiae ortu Veneratione cultuque singulari prosecuta est Eucharistia, ita ut si casu humi ceciderit hostia, statim locus purgaretur, nam, ait Certeillianus, calicis aut panis nostri aliquid decuti in terram anxie patimur. Ergo verba Apostoli in

sensu obvio & naturali intelligi debent.

Ergo indigne susceptionis Eucharistiae effectus quos B. Paulus recensuit, similitudines, relationesque quas instituit, verba in se spectata, probant hic agi de manducatione reali, vera ac substantiali corporis Domini.

Ergo Verba usus sicut & Verba institutionis ac promissionis realem Christi veram ac substantialem praesentiam confirmant.

Ergo tandem realis praesentiae factum adversus Zwinglium & Calvinum eorumque sectatores probatur.

Ehèse française

Le fait de la présence réelle
prouvé par la tradition.

Les théologiens exposent De trois manières
l'argument de tradition. Ainsi les uns sui-
vent simplement l'ordre chronologique par-
courant d'âge en âge les témoignages que
les Pères nous ont laissés sur la présence
réelle; d'autres suivent l'ordre géographique
en empruntant aux Diverses Eglises d'Orient &
d'Occident, sans distinction d'époques, les preu-
ves de leur croyance à ce dogme; d'autres
enfin suivent l'ordre logique, qui consiste
à examiner quelques points de vue généraux
sous lesquels les Pères ont considéré la ^{ste} Eucharistie, & à interroger ensuite les Pères

à ces points de vue pour savoir au juste ce qu'ils ont pensé de la St^e Eucharistie.

C'est aussi l'ordre qui paraît le plus intéressant et le plus capable de faire ressortir la vraie pensée de la tradition. Aussi ce sera l'ordre que nous suivrons dans cette seconde thèse. Et pour compléter cette preuve de tradition nous ajouterons quelques mots sur la loi Du Secret. —

Pour prouver le fait de la présence réelle par la tradition de l'Eglise en suivant l'ordre logique, on peut ramener à trois chefs les témoignages des Pères sur ce point : 1^o Témoignages dans lesquels ils interprètent les paroles d'institution ; — 2^o témoignages dans lesquels ils exposent les doutes que fait naître le Dogme de l'Eucharistie ; —

3^o témoignages dans lesquels ils développent les conséquences de ce Dogme ; — or nous établissons par ces trois chefs que les Pères ont admis que dans la St^e Eucharistie le corps & le sang de Jésus Christ y sont contenus vraiment, réellement & substantiellement, comme l'enseigne l'Eglise catholique, et non pas seulement en

figure, comme le prétendent les protestants.

I. Témoignages tirés de l'interprétation des paroles d'institution. — Dans la doctrine catholique, ainsi que nous l'avons montré dans la thèse précédente, les paroles d'institution, prises dans leur sens naturel, sont claires & obvie; au contraire la chose exprimée est obscure & pleine de mystère. Ainsi les paroles: *hoc est corpus meum*, *hic est sanguis meus*, sont claires dans leur sens naturel, mais la chose qu'elles expriment est très mystérieuse. — Au sens Calviniste, c'est tout différent. Les paroles sont métaphoriques & obscures, très difficiles à entendre, puisqu'exprimant d'une manière obvie la présence réelle, il faut les entendre d'une présence figurative; la chose exprimée est au contraire simple & intelligible puisqu'il s'agit d'un pain qui est la figure du corps de Jésus Christ. — Donc si les Pères ont entendu d'une part les paroles d'institution dans le sens naturel, & les ont tenues dans ce sens pour claires & obvie; si, d'autre part, ils ont tenu la chose exprimée pour incompréhensible, obscure & mystérieuse, il sera certain que les Pères ont entendu ces paroles dans le sens catholique et non dans le sens Calviniste. — Or c'est ce que nous allons établir successive-

-ment

sivement par leurs propres témoignages.

1. Les Pères ont entendu les paroles d'institution dans le sens naturel & les ont tenues dans ce sens pour claires & obviées. On le prouve de deux manières : 1°. Les Pères rapportent toujours simplement les paroles d'institution, sans s'expliquer, ils affirment que c'est le corps du Christ, ils insistent sur le sens littéral, ils exaltent l'énergie de ces paroles, ils disent qu'il y a dans l'Eucharistie le vrai corps du Christ, sa vraie chair, celle qui a pris dans le sein de Marie, son vrai sang répandu sur la croix. C'est ce que confirment spécialement les paroles de S. Ignace, de S. Hilaire, de S. Jean Chrysost. de S. Jean Damascène, que nous allons rapporter.

S. Ignace, (II S.) Disciple de S. Pierre, & son second successeur sur le Siège d'Antioche, l'écrivit aux fidèles de Smyrne : *heretici ab Eucharistia & oratione abstinent, eo quod non confiteantur Eucharistiam carnem esse servatoris nostri I. C. qui pro peccatis nostris passus est, quem Pater sua benignitate suscitavit.* —

S. Hilaire (IV. S.) De Trinit. lib. VIII. n. 13 : *Si vere verbum Caro factum est, & vere nos verbum carnem cibo Dominico sumimus, quomodo non naturaliter manere in nobis existimandus est? De veritate carnis*

et sanguinis non est relictus ambigendi locus, nunc enim et ipsius Domini professione et fide nostra vere caro est et vere sanguis est

S. Jean Chrysost. (V. S.) hom. I. de prodit. Judæ : « Celui qui était présent à la dernière cène est le même qui est présent ici, & qui consacre notre festin. Car ce n'est point l'homme qui fait que les choses placées sur l'autel deviennent le corps & le sang du Christ, mais ce même S. C. qui fut crucifié pour nous. Le prêtre remplit son office & prononce les paroles : ceci est mon corps, & ces paroles opèrent le changement des choses offertes. »

Enfin S. Jean Damascène (VIII. S.) de fide orthod. lib. IV. c. 13. nec vero panis & vinum Christi corporis & sanguinis figura sunt, sed ipsum Domini corpus deitate donatum, cum ipse Dominus dixerit : hoc est, non figura corporis, sed corpus meum, neque figura sanguinis, sed sanguis meus. —

Ainsi les Pères entendent les paroles d'institution dans leur sens obvie & naturel. 2. Les Pères emploient ce langage non seulement devant les fidèles, mais devant les néophytes, & même lorsqu'ils instruisent les catéchumènes. Et toujours ils leur proposent les paroles d'institution dans le sens obvie, & leur font croire ces paroles dans ce sens. C'est ce qui résulte

des paroles de S. Grille de Jérusalem qui écrivait au IV^e Siècle: catech. Mystag. 4. Cum igitur ipse Christus promittaverit & dixerit de pane. Hoc est corpus meum, quis audebit deinceps ambigere? et cum ipse asseveraverit & dixerit: Hic est sanguis meus, quis unquam dubitaverit, dicens non esse ejus sanguinem... quare cum omni persuasione tanquam corpus & sanguinem Christi sumamus. — Donc les Pères ont toujours entendu ces paroles dans le sens obvie & les ont proposées ainsi.

2. Ils ont tenu la chose exprimée par ces paroles comme mystérieuse & difficile à entendre, car ils proposent le dogme De l'Eucharistie comme l'objet d'une foi héroïque, comme un abîme insondable, comme le miracle par excellence de la toute puissance divine, comme un prodige qui déconcerte la raison & les sens humains.

C'est ce que résulte des paroles de S. Amphiloque, de S. Ambroise, & de S. Césaire d'Arles.

S. Amphiloque (IV. S.). Dans les actes d'un concile tenu à Constantinople, en 1166, parle ainsi sur ce texte: le Père est plus grand que moi, & le Père est plus grand que celui qui descend au dessous de lui, mais non plus grand que celui qui est toujours en lui. Et pour tous

dire en peu de mots, le Père est plus grand & cependant il est égal ... plus grand que celui auquel on présente le vinaigre à boire, égal à celui qui nous donne son propre sang en breuvage. —

Ainsi l'Evêque d'Iconium met l'institution de l'Eucharistie au rang des prodiges qui prouvent la Divinité de N. S.

S. Ambroise (IV. S.) de Myst. IX. 92: sacramentum istud quod accipio Christi sermone conficitur. Non valebit Christi sermo, ut species mutet elementorum? sermo Christi qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quae sunt, in id mutare, quod non erant? Non enim minus est novas res dare, quam mutare naturas, ... et N. 53: Praeter naturae ordinem Virgo generavit, et hoc quod conficimus corpus, ex Virgine est. —

S. Césaire (VI. S.) hom. VII. de Pasch. 5. quando benedicendo verbis coelestibus creaturae sacris altaribus impromuntur, antequam invocatione sancti nominis consecrentur, substantia illa est panis & vini: post verba autem Christi, corpus est & sanguis Christi. Quid autem mirum est si ea quae verbo potuit creare possit verbo creata convertere. —

Ore si le pain eucharistique n'est qu'un signe commémoratif de la passion de N. S. qu'y a-t-il de merveilleux, de si incompréhensible, de si digne de la puissance divine, & de si grand qu'il faille le mettre au premier rang des miracles

de J. C. Donc De la manière dont les P. S. Pères ont interprété les paroles de l'Institution on peut conclure qu'ils ont admis la présence réelle Du Christ sous les espèces sensibles Du pain & Du vin; Donc ils n'ont pas résolu la question au sens Calviniste sinon leur langage serait un non sens inintelligible & absurde.

II. Témoignages dans lesquels ils examinent les doutes que fait naître le mystère de l'Eucharistie.

Les Pères avouent très souvent que ce mystère est tellement élevé qu'il fait naître des doutes sur sa vérité; mais le motif qu'ils assignent à ce doute et les solutions qu'ils en apportent montrent qu'ils admettaient la présence réelle De J. C. sous les espèces sensibles.

Et d'abord: 1. le motif qu'ils assignent à ce doute De l'homme en présence De l'Eucharistie c'est que par un manque De foi on oublie qu'il y a le corps & le sang Du Christ parce que nous ne le voyons pas. C'est ce qui affirme entre autres, S. Ambroise, De myst. IX. forte Dico: aliud video, quomodo tu mihi asseris quod Christi corpus accipiam? Et hoc nobis adhuc superest ut probemus, quantis igitur utimur exemplis! probemus non hoc esse quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit, majoremque vim esse benedictionis quam naturæ: quia benedictione etiam natura ipsa mutatur. —

Or un tel motif de doute serait ridicule dans le sens Calviniste; car si le pain est seulement la figure du corps de J.C. et doit être tenu pour tel, il est absurde de dire qu'on ne voit pas le corps de J.C. il est absurde de s'en plaindre, puisque le signe, la figure n'emporte jamais la vue de la chose signifiée & figurée. On sait bien que la vue d'un portrait n'est pas la vue de la personne qu'il représente, & on ne se plaint pas en le voyant de ne pas voir le corps même de la personne. Donc par cela même que les Pères proposent un semblable motif au doute des fidèles, ils supposent que l'Eucharistie doit être regardée comme elle est effectivement, pour la chair et le sang du Sauveur.

2. Les solutions de ce doute que donnent les Pères sont exposées dans tous les théologiens; ils recourent aux plus grands prodiges de la puissance divine, soit dans l'ancien, soit dans le nouveau Testament, & ils en concluent que ce même Dieu peut bien faire en vertu de sa puissance qu'il y ait dans l'Eucharistie son corps & son sang. C'est ce que disent plus haut S. Ambroise & S. Césaire pour la création. C'est ce qu'affirme S. Cyrille de Jérusalem au sujet des noces de Cana, 4. catech. mystag.

quam olim in vinum, quod sanguini affine est, in Cana Galilææ transmutavit, et eum parum dignum existimabimus cui credamus, cum vinum in sanguinem transmutavit? Ad nuptias corporales vocatus, stupendum hoc miraculum effecit; & eum non multo magis filius thalami nuptialis corpus suum & sanguinem fruenda donasse confitebimur? —

Où les Pères n'auraient pas rapporté ces prodiges s'ils n'avaient admis qu'une présence figurative. Car il aurait suffi de dire qu'il ne s'agissait que d'un signe & d'une figure sans qu'il soit nécessaire de recourir à tous les miracles de Dieu. Donc, de la manière dont ils résolvent le doute des fidèles on peut conclure qu'ils croyaient à la présence réelle. —

III. Témoignages Dans lesquels ils développent les conséquences de ce Dogme. —

Ils lui assignent sept conséquences.

1. La Dignité du prêtre qui consacre l'Eucharistie. — Dans le langage des Pères, le prêtre qui consacre, produit le corps de J.C. commande à J.C.; exerce un ministère angelique égal à celui de Marie enfantant le Sauveur. C'est ce que développent surtout St. Ambroise & St. Augustin: vere veneranda sacerdotum dignitas in quorum manibus Dei filius sicut in utero Virginis incarnatur. —

2. Les miracles que renferme ce sacrement. —

Les Pères s'extasiaient sur ce prodige De N. I. se portant lui-même entre ses mains, De N. I. à la fois au ciel & sur la terre, donnant son corps à tous les fidèles en tous les lieux Du monde & en même temps. C'est ce qui exprime en particulier S. Augustin, in Ps. 33. n. 10: sur ces paroles De la version des Septante: et ferebatur in manibus suis, il dit: quis portatur manibus suis? manibus aliorum potest portari homo: manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligatur in ipso David secundum litteram non invenimus: in Christo autem invenimus: ferebatur enim Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum ait: hoc est corpus meum; ferebat enim illud corpus in manibus suis. —

3. Le respect que mérite ce sacrement. —

Chaque parcelle est au dire des Pères, tout entière vénérable, plus riche que l'or, plus précieuse que les diamants; ces sont leurs expressions, & ils inculquent fortement le respect que l'on doit avoir pour les plus petites parcelles, les précautions qu'il faut prendre pour ne pas les laisser tomber à terre. C'est ce qu'on lit dans Certeullien, De coron. mil. calicis aut panis, nostri aliquid decuti in terram anxie patimur. —

4. L'adoration due à ce sacrement. Nous disons sans cesse qu'il faut adorer l'Eucharistie, lui rendre

un vrai culte de latrie. Ainsi S. Augustin, *ob.* 98, n. 9, ipsam carnem nobis manducandum ad salutem dedit, nemo autem illam carnem manducat, nisi prius adoraverit. —

5. Les Dispositions que requiert ce sacrement. On est étonné en effet de voir dans les Pères avec quel soin ils appuient sur les Dispositions exigées pour approcher dignement de ce sacrement. Ainsi, S. Jean Chrysost. in Joan. VI. qua igitur re mundiorum esse non oportet, qui hoc sacrificium participaturus est? An non radiis solaribus puriorem esse manum oportet, que hanc carnem dividit? et linguam que cruentatur hoc admirabili sanguine. —

6. Les effets de ce sacrement. — Les Pères affirment que nous sommes nourris de la chair de J.C., que nous devenons un même corps & un même sang avec J.C. Ainsi entre autres s'exprime S. Cyrille de Jérusalem 4. Catéch. myst. sub specie panis datur tibi corpus & sub specie vini datur tibi sanguis; ut quum sumpseris corpus & sanguinem Christi concorporeus & consanguis ipsi efficiaris: sic etenim Christifera efficiuntur, distributo in membra ejus corpore & sanguine.

7. En fin le crime de la communion indigne. Le langage des Pères est effrayant, ils comparent ce crime à la trahison de Judas, au déicide des juifs, à l'apostasie. Ainsi Tertullien, *de idol.*

cap. 7. Proh scelus! semel Judæi Christo manus intulerunt;
istæ quotidie corpus ejus lacerant. o manus præcidendæ!

Et S. Jean Chrys. in Joan. vii. cogita quanta indignatione adversus proditorem, adversus eos qui crucifixæ ipsum movearis; & cave ne tu quoque corporis & sanguinis Christi reus efficiaris. — Or, tout ce langage n'est qu'une inintelligible & emphatique déclamation, s'il n'y a dans l'Eucharistie qu'une vaine figure de Christ. Donc les conséquences du mystère de l'Eucharistie telles que les expliquent les Pères démontrent invinciblement qu'ils croyaient à la présence réelle. Nous avons prouvé la même chose par les deux autres témoignages; Donc les Pères ont professé sur l'Eucharistie l'enseignement & la doctrine catholique & non la doctrine Calviniste. —

Principes de solution aux Difficultés des adversaires.

Avant de parler de la loi du Secret Donnons quelques principes de solution aux deux sources de difficultés que nous opposent les protestants:

- 1° l'obscurité de plusieurs passages des Pères;
- 2° un usage assez habituel de métaphores dans leur langage.

I. Objections tirées de l'obscurité des textes.

Avant d'entrer dans cette classe de difficultés nous ferons quatre observations générales. —

1. Parmi les textes des Pères relatifs à l'Eucharistie, il y en a de clairs, & il y en a d'obscurs: de clairs toutes les fois que les Pères s'adressent aux fidèles, aux néophytes & aux nouveaux baptisés qu'il fallait instruire. De même dans leurs traités ex professo, qui ont le même objet, il y en a d'obscurs, quand ils parlent aux païens, aux juifs aux catéchumènes, & aussi dans leurs autres écrits, lorsqu'ils ne traitent qu'en passant & sans dessein spécial de l'Eucharistie.

2. Les textes qui opposent les protestants sont toujours tirés d'ouvrages où les Pères pouvaient et devaient même parler de ce mystère d'une manière obscure, tandis que les passages qui sont favorables à la présence réelle au sens catholique sont tirés des endroits où les Pères devaient parler clairement, des catéchèses, des instructions, des traités ex professo sur ce sujet.

3. Les textes qu'ils nous objectent sont obscurs & peu nombreux, les nôtres sont en grand nombre, clairs, précis & si clairs même qu'on ne peut les entendre d'une manière figurative sans blesser la langue, sans faire violence à leur langage. Or, d'après la règle générale, les textes obscurs doivent toujours s'expliquer par de plus clairs,

Donc il faut expliquer les textes obscurs Des
Pères par les autres plus clairs.

4. En fin nous affirmons qu'il n'est aucun
texte objecté qu'on ne puisse entendre manifeste-
ment dans le sens de la présence réelle, & nous
le prouvons par l'exposé même de ces textes. —

Les Protestants nous disent en effet :

— 1.° Les Pères appellent l'Eucharistie Du pain,
& non le corps de N. S., donc ils n'admettaient
pas la présence réelle.

Nous faisons à cette difficulté trois courtes ré-
ponses : 1. Les Pères peuvent fort bien appeler
l'Eucharistie Du pain, en ce sens que le pain
est en effet la matière de ce sacrement, et qu'a-
près la consécration il garde encore l'apparence
du pain ; — 2. en outre l'Eucharistie est le vrai
pain de nos âmes, — & 3. enfin, comme le dit
S. Augustin, l'Eucharistie est le symbole de l'union
des fidèles à J. C. & des fidèles entr'eux ; car
de même que le pain est formé d'une multitude
de grains de blé, qui pétris, broyés, moulus en-
semble forment une seule matière, le pain ;
de même par l'Eucharistie les fidèles qui y
participent, quelque soit leur nombre, ne forment
plus qu'un seul corps en J. C. comme S. Paul
le montrait dans les paroles de l'usage.

2.° Les Pères nomment l'Eucharistie un signe,

une figure, une représentation; nec panem quo corpus suum representat reprobat, dit Tertullien, ad Marc. lib. 1. c. 15, & lib. 3. c. 29. sic Deus in Evangelio quoque vestro revelavit, panem corpus suum appellans, ut et tunc jam eum intelligas corporis sui figuram dedisse pani, cujus retro corpus in panem propheta figuravit ipso Domino hoc Sacramentum postea interpretatur. —

Nous répondrons d'abord qu'en un certain sens l'Eucharistie est une représentation, puisque N. S. se manifeste à nous, se rend présent par les saintes espèces; mais cette figure n'est pas une figure vide & creuse comme celle de Calvin, c'est une figure qui renferme la réalité, en outre c'est une figure en ce sens que l'Eucharistie nous figure, nous représente, nous rappelle le souvenir de la passion & de la mort du Sauveur. C'est là le sens de ces mots dans Tertullien, car son intention est de répondre à l'hérétique Marcion, qui prétendait que les créatures étaient mauvaises comme images d'un mauvais principe, en lui montrant que Dieu s'en sert pour communiquer sa grâce aux hommes surtout dans les Sacraments, & il lui dit qu'il n'a pas réprouvé l'eau puisqu'il s'en sert pour le baptême, ni l'huile qu'il emploie dans la confirmation, ni le pain par lequel il rend son corps présent. Le mot representat, est mis pour

reditur proesens, comme le prouve Collet en rapportant des passages de Cicéron & des Pères, & de Marcion lui-même, ou ce mot a le sens que nous lui donnons. Dans l'autre texte, Cestullien, montre encore à Marcion, qui voulait que l'ancien Testament fût le fruit du mauvais principe, que N. S. avait prouvé qu'il était l'œuvre du S. Esprit en réalisant toutes les prophéties qu'il renfermait à son sujet, et en particulier la prophétie de Jérémie, Ch. XX. 19, disant de N. S. mittamus signum in panem ejus; - ainsi-figura a le sens de figure pleine de la réalité & non pas d'un pur signe au sens des Zuingliens.

3^e Les Pères disent que le corps du Christ ne se mange pas corporellement mais spirituellement. Or, c'est aussi ce que nous disons, assurent les Calvinistes. —

Nous leur répondons qu'en effet les Pères ont bien parlé dans le sens catholique en disant que nous recevons N. S. spirituellement, par ce qu'en effet l'Eucharistie est l'aliment spirituel de notre âme, & que pour en approcher il faut des dispositions spirituelles. —

4^e Les Pères disent que le corps de N. S. dans l'Eucharistie n'est pas le même que celui qu'il avait sur la terre. —

Nous répondrons qu'en effet dans l'Eucharistie le corps de N. S. n'est pas le même que celui qu'il

avait sur la terre quant à l'état, aux propriétés, à la manière d'être ; mais qu'il est parfaitement le même quant à la substance.

5. Les Pères disent que dans l'Eucharistie, il reste la nature du pain. Ce sont les Pères de l'Eglise grecque qui s'expriment ainsi.

Nous répondons que ces Pères entendaient par le mot nature *quors*, les qualités externes, les apparences ; mais non pas la substance, la constitution intime & substantielle d'une chose qu'ils exprimaient par *ἐνόστασις*, comme on peut s'en convaincre par la lecture de leurs écrits. Ils veulent donc dire ici qu'il reste l'apparence du pain. — Donc tous les textes des Pères peuvent facilement s'interpréter dans le sens de la présence réelle au sens catholique sans leur faire violence. —

II. Objections tirées de l'usage des métaphores.

Les Pères disent encore les protestants se servaient habituellement de métaphores, comme lorsqu'ils disaient : *per eleemosynam nutrire, vestiri corpus Christi*... *aque baptismales sunt vestis & purpura Christi*. — Donc lorsqu'ils disent que le pain est converti au corps de J.C. et le vin en son sang, ils emploient encore le langage métaphorique & figuré, ils font des figures de rhétorique comme dans les autres cas. —

A cette assertion nous répondons que les règles du langage métaphorique s'opposent à ce que les paroles des Pères puissent s'interpréter dans un sens métaphorique. Les principales de ces règles sont en effet, 1^o que celui qui emploie une métaphore ne s'arrête pas à prouver la métaphore par ce que tout le monde la comprend, 2^o que celui qui fait une métaphore ne tombe pas dans l'extase sur sa métaphore. Ainsi dire que les sept vaches sont sept années; que les deux femmes sont les deux alliances; il n'y a vraiment pas de quoi s'extasier, ni s'enthousiasmer, il n'y a pas merveille à cela; - 3^o on n'insiste pas trop sur la métaphore pour ne pas donner le change aux auditeurs, & les précipiter dans l'erreur ou troubler leurs croyances; - 4^o enfin les métaphores ne s'appliquent pas à tout propos, on ne les emploie pas dans des entretiens dogmatiques qui demandent la plus grande précision, surtout quand on dit formellement qu'on ne parle pas en figure.

Or si les Pères ont usé de métaphores en affirmant la présence réelle de N. S. dans l'Eucharistie, ils ont péché contre toutes ces règles. En effet, 1^o ils ne disent pas seulement qu'il y a le corps du sauveur, ils disent encore qu'ils vont le prouver, ils rapportent & commentent les paroles

de J. C. & ils apportent en preuve de leur vérité les miracles qu'il a accomplis. Ils veulent donc asseoir fortement un dogme, une réalité & non une figure qui va de soi; - 2^o ils tombent dans l'extase; dans le ravissement, dans l'enthousiasme en considérant la grandeur prodigieuse & incompréhensible de ce mystère; - 3^o ils ne se contentent pas de dire une fois qu'il y a là le corps & le sang de J. C., ils répètent souvent les mêmes expressions avec une insistance surprenante dans leurs discours & dans leurs entretiens dogmatiques; 4^o enfin ils emploient les mêmes termes dans leurs instructions sur le dogme, sur les matières de foi, & ils disent sans cesse qu'ils ne parlent pas en figure, qu'il ne faut pas prendre leurs paroles pour des phrases, mais pour de vraies réalités.

Il suffit pour s'en convaincre de lire ces paroles de S. Jean Damascène, de fid. orth. lib. IV c. 13. après avoir rapporté les paroles d'institution, il ajoute: quod si nonnulli panem vinumque corporis & sanguinis Domini antitypos, seu imagines figurasve vocaverunt, velut D. Basilius, non post consecrationem hoc dixerunt, sed antequam oblatio ipsa consecraretur, vocem hanc usurparunt. - Donc les paroles des dées ne peuvent se prendre dans un sens métaphorique sous peine de leur faire violer toutes les règles du langage. Donc

De la loi du secret.

La discipline du secret qui consistait à interdire la connaissance des principaux mystères du Christianisme à ceux qui n'étaient pas encore initiés par le baptême, c. à d. aux païens & aux catéchumènes, confirme la vérité du dogme de la présence réelle admis par les Pères & explique l'obscurité de certains textes.

Voici comment nous établissons l'argument général : - Depuis les temps apostoliques jusqu'au VI^e siècle, il exista une loi dans l'Eglise qui commandait le secret sur les principaux mystères & surtout sur le mystère de l'Eucharistie ; or cette loi suppose manifestement la croyance à la présence réelle ; donc cette croyance remonte aux apôtres & par eux à J.C. -

nous avons à prouver la majeure & la mineure, c. à d. l'existence de cette loi & la croyance qu'elle implique.

I. Existence de la loi du secret. Cette existence peut s'établir de trois manières : 1^o par le témoignage des Pères ; - 2^o par la conduite des païens à l'égard des Chrétiens ; - 3^o par l'aveu forcé des protestants. -

1. Témoignages Des Pères sur la loi du Secret. —

1. Les Pères rappellent souvent ces paroles du sauveur, Matth. VII. 6. nolite dare sanctum canibus, neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ainsi que la conduite des apôtres & des premiers fidèles qui priaient bien en public, mais ne rompraient jamais le pain que dans leurs assemblées particulières & en secret. De ces deux manières d'agir ils recommandent instamment aux fidèles le plus grand silence sur les divins mystères. C'est ce qui ressort de ce passage d'un auteur du II^e ou du III^e siècle, cité par Ruffin au IV^e s. « ce qui est ne saurait être dit à tous tel qu'il est à cause de ceux qui prêtent une oreille captieuse & maligne. Que fera donc celui qui porte la parole à une foule de gens inconnus ? cachera-t-il le vrai ? mais alors comment instruirait-il ceux qui en sont dignes ? si cependant il étale la vérité toute pure devant ceux à qui le salut est indifférent, il manque à celui dont il est l'envoyé & duquel il a reçu l'ordre de ne point jeter les perles de la doctrine devant les pourceaux & les chiens, qui se débattaient contre elle en arguments & en sophismes, l'envelopperaient dans la fange de leur intelligence charnelle, & par leurs aboiements, leurs répliques dégoûtantes rompraient & fatigueraient les prédicateurs de Dieu. » (lib. xxx. recognit.)

2. Les Pères emploient très souvent des périphrases & des réticences qui désignent d'une manière énigmatique l'Eucharistie. Tertullien dans l'écrit qu'il adresse à la femme suppose ce fait de la loi du secret puisqu'il s'en sert pour la détourner d'épouser en secondes noces un infidèle; car par là, dit-il, on tombe en cette faute que les païens viennent à connaître nos mystères... votre mari ne saurait-il pas que vous goûtez quelque chose en secret avant toute autre nourriture, & s'il s'aperçoit que c'est du pain, ne s'imaginera-t-il pas que c'est celui dont il est tant parlé? *nesciat maritus quod ante omnem cibum gustes?* —

S. Jean Chrysost. nous fournit encore un exemple remarquable de cette discipline. Dans une lettre au pape Jules I. il rend compte d'un tumulte qui avait eu lieu dans son Eglise, & il dit: ils répandirent le sang du Christ. Il parle ouvertement parce que cette lettre s'adressait à une personne initiée. Il n'en est pas de même de Palladius, racontant le même fait, il dit: ils répandirent le symbole connu des initiés. C'est qu'il écrivait la vie du saint & son ouvrage destiné au public devait soustraire la connaissance des mystères aux profanes & aux païens.

3. Les Pères affirment même en termes formels l'existence de la loi du secret. Ainsi Tertullien dans son apologétique, dit: *lex est mysteriorum*

ut secreta teneantur. — S. Jean Chrysost. hom. 60
in Ep. I. ad Cor. volo quidem aperte dicere, non audeo
vero propter eos qui non sunt initiati. — S. Cyrille
de Jérusal. au commencement de ses catéchèses
dit encore: catéchèses istas his qui accedunt ad bap-
tismum legendas exhibeas, catechumenis vero & aliis
quibuscumque, qui christiani non sunt, prorsus ne dederis,
alioqui redditurus domino rationem. — Ainsi les témoi-
gnages des Pères prouvent l'existence de cette loi
dès les premiers siècles.

2. Conduite des païens à l'égard des chrétiens.

1. Les païens reprochaient aux chrétiens le crime
d'infanticide. Tertullien dans son apologétique,
nous rapporte que la calomnie la plus ordinaire contre
les chrétiens consistait à les accuser de mettre à mort un
enfant dans leurs réunions, & de tremper du pain dans son
sang pour le manger ensuite. S. Justin, martyr, nous
rapporte que du temps où il appartenait au paganisme,
il avait constamment entendu dire la même chose
des chrétiens. Ce fait est également attesté par Origène &
les premiers apologistes. —

2. On mettait souvent les chrétiens à la torture pour leur
faire avouer ce qui se passait dans leurs conventicules.
Nous en trouvons un exemple remarquable dans le
martyre de Ste Blandine, rapporté par St Grégoire.
Il y est dit que les esclaves païens de quelques chrétiens
ayant été mis à la torture pour être forcés à révéler
la croyance de leurs maîtres ils affirmèrent que les

chrétiens mangeaient de la chair & buvaient du sang. Maudine fut accusée de ce crime & on la soumit à la torture pour le lui faire avouer. Mais, dit l'historien, elle répondit très sagement & très prudemment: comment pouvez-vous croire que nous soyons coupables d'un tel crime, nous qui par esprit de mortification nous abstenons de manger de la chair ordinaire? —

3^e Enfin les païens objectaient souvent aux chrétiens le secret de leurs assemblées & de leurs mystères. Voici comment s'exprimait le païen Cécilius: nation ténébreuse & souterraine, muette en public, elle n'a de voix que dans les coins & les cartés. J'ignore si tous les soupçons sont vrais; certes du moins ils cadrent avec leur culte nocturne & caché. Car pourquoi cette affectation, cette étude de voiler & de dérober au monde leur culte quel qu'il soit, puisque ce qui est honnête se plaît au grand jour & le crime aime les ténèbres? — Celse, au rapport d'Origène, appelait la doctrine de l'Eucharistie: Dogma clandestinum.

Or, ces trois faits de la part des païens prouvent que l'Eglise défendait de divulguer le mystère de l'Eucharistie.

3. Aveu forcé des protestants. — Les protestants accordent tous que cette loi existait partout au IV^e & au V^e siècle. Or il suit de cet aveu qu'elle existait dans les siècles précédents. « Des Docteurs protestants, surtout Calvinistes, dit M. de Crevin, ont prétendu que cette discipline a été inconnue aux trois premiers siècles, afin de favoriser l'opinion du sens figuré en étalant avec apparence une objection prétendue insoluble contre le dogme catholique.

Cette hypothèse est à la fois contraire aux faits & au bon sens. Comment en effet supposer que tous les Evêques & tous les membres Des sociétés Chrétiennes aient alors formé le projet, aient pu y réussir d'enlever en un jour à tout ce qui n'était pas chrétien la connaissance de l'Eucharistie qui n'était ignorée de personne la veille? S'est-on jamais avisé de vouloir cacher au monde ce qui depuis trois siècles est connu de toute la terre? Si c'est une folie de le tenter, en est-ce une plus soutenable de supposer qu'on ait jamais voulu l'entreprendre & surtout qu'on ait pu l'entreprendre avec succès? Le secret si religieusement observé au IV^e Siècle, démontre donc, par le fait seul, qu'il a dû l'être également dans les temps antérieurs & jusqu'aux apôtres; comme d'ailleurs le prouvent S. Irénée, Tertullien, & les autres Pères. —

II. Croyance que prouve la loi du secret. — Or, disons-nous maintenant, cette loi du secret convient exactement au sens catholique de la réalité de N. S. dans l'Eucharistie & ne peut nullement se concilier avec le sens calviniste de la figure. De là deux points à établir.

1. Cette discipline convient exactement au sens catholique de la présence réelle, car, une fois la présence réelle admise, cette loi est conforme à la prudence chrétienne & au respect dû à l'Eucharistie. — En effet, 1^o la prudence commandait de dérober à la connaissance des païens & des catéchumènes un dogme de nature à les détourner d'embrasser la religion chrétienne, si on le leur proposait de prime-abord sans aucun préambule. Or tel était précisément le dogme de l'Eucharistie, car il est de nature à déconcerter la raison humaine & ne peut être admis qu'en croyant d'abord for-

— tement

tement à la divinité de N. S. parce que l'on trouve là un argument & une preuve pour croire ensuite à la réalité substantielle de sa présence dans l'Eucharistie, donc la prudence commandait de proposer aux païens ou aux catéchumènes les motifs généraux de crédibilité qui les conduiraient ensuite à croire à la divinité de N. S. & de là aux autres dogmes & à l'Eucharistie. — 2° Le respect l'exigeait. En effet les païens n'auraient pas manqué d'accabler ce dogme de railleries en apprenant que les chrétiens se prosternaient devant un morceau de pain pour l'adorer. Et si l'incrédulité moderne ne parle de ce mystère, qu'elle ne comprend pas, qu'avec le sarcasme à la bouche, combien plus les païens grossiers & corrompus n'auraient-ils pas vomis l'insulte contre le plus saint des mystères s'ils en avaient eu une entière connaissance. —

Ces deux motifs de prudence & de respect sont précisément ceux que les pères emploient le plus fréquemment pour expliquer la discipline du secret. C'est, disent-ils pour ménager la faiblesse des païens & sauvegarder la dignité du sacrement; c'est pour que les païens ne soient pas éloignés de la religion chrétienne, pour ne pas scandaliser leur raison & pour les empêcher de trouver dans les sarcasmes d'une intelligence charnelle des armes contre nos divins mystères. C'est ce que disent Ruffin, Cérullien, I. Jean Chrys. I. Cyrille d'Alex. disant: j'en dirais bien davantage si je ne craignais d'être entendu des non initiés, parce qu'on se moque ordinairement de ce que l'on ne comprend pas, & que les ignorants ne connaissent pas même la faiblesse de leur esprit, méprisant ce

qu'ils devraient le plus admirer..." (cont. Jul. VII.

2. Cette discipline ne peut nullement se concilier avec le sens figuré des Calvinistes; car, une fois la présence réelle au sens catholique rejetée, la loi du secret n'a plus de raison d'être, elle existe même contre toute raison.

10. Elle n'a pas de raison d'être. — En effet qu'y a-t-il, dit M^r de Brevern, Dans l'opinion Zuinglienne qui méritait qu'on en fit un si grand secret aux païens & aux catéchumènes? Suivant elle, on s'unit à J.C. mais seulement en esprit & par la foi. On lui adresse des vœux & des hommages dans le ciel, on se rappelle sa mort, on distribue en souvenir du pain & du vin tels que nos sens les aperçoivent, si bien que tout changement de substance est une erreur grossière, toute adoration est une idolâtrie. Voilà qui est bien simple & bien naturel, il n'y a rien là qui puisse donner ombre de scandale aux hommes, rebuter les intelligences, choquer les idées, prêter à la raillerie ou à l'insulte; car on n'insulte pas à la dignité d'un signe qui se comprend si bien, qui s'explique si facilement, & par conséquent, il n'y a rien qui exigeat qu'on en fit un secret aux païens. Donc cette discipline du secret n'a pas de raison d'être. —

3. Mais de plus elle a contre elle toutes sortes de raisons opposées. — En effet nous avons vu que le mystère de l'Eucharistie ayant transpiré en gros dans le peuple, on accusait les Chrétiens d'être

anthropophages, de se nourrir de la chair d'un enfant, de boire son sang. - Si ne s'était agi que d'une présence figurée, l'Eglise eut maintenu sans raison la discipline du secret, car elle aurait pu à l'abri de toute raillerie célébrer son Eucharistie à portes ouvertes, en parler, en écrire, sans obscurité & sans déguisement. Elle n'aurait eu pour se justifier qu'à dire : nous mangeons du pain, & nous buvons du vin en mémoire de notre divin maître, comme figure de son corps qu'il a livré pour nous, de son sang qu'il a versé pour nous, ainsi qu'il l'a établi lui-même la veille de sa mort en signe d'union entre nous. Venez - voir vous même, envoyez vos commissaires & vos inspecteurs, pour vous en assurer. -

Et par là l'Eglise aurait épargné le sang de plusieurs millions de ses enfants, & les païens l'auraient respecté dans sa croyance. - Mais au contraire elle se contente de répondre avec St Blandine : « nous ne faisons pas de mal, » ou bien lorsqu'elle croit, comme St Justin, pouvoir lever le voile sur ces mystères, est-ce pour montrer un signe ou une figure ? C'est s'en faut. St Justin dans son apologie adressée à l'empereur & aux sénateurs, gens prudents & discrets, ne craint pas de dire : le pain & le vin que nous prenons ne sont point une nourriture & un breuvage.

communs... c'est la chair & le sang de Jésus incarnés.

Donc la loi du secret est inconciliable avec le sens figuré. — Donc l'existence de cette loi prouve le dogme de la présence réelle; comme le montre la solution des difficultés de nos adversaires & les témoignages des Pères. — Donc la tradition prouve la vérité de ce dogme entendu au sens catholique. —

116 a 128

DE MALO

NEW DIARYS - ETTIMOTES - COPIES

IN SIN

N. A. MILLER

117 118

W

DE MALLO

THEY ARE THE ONLY ONE

THEIR

THEY ARE THE ONLY ONE

THEY ARE THE ONLY ONE

THEY ARE THE ONLY ONE

THEY ARE THE ONLY ONE