

UNIVERSITÉ DE PARIS

FACULTÉ
DE
THÉOLOGIE
DE PARIS
—
THÈSES

BIBL.
UNIVERSITÉ
M.S.
689

BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
MS.
689



Volume de 272 feuillets
(moins 43, 189, 220 à 223, 253)
20 juin 1912

L'histoire

Vie latine

pour le Lycée Théologique

218

Dear Sir

Yours to the same

Ep. thesis.

De modo quo subsistant Eucharistica accidentia quae,
prolati consecrationis verbis, in Eucharistia remanent.

Et catholico dogmate de transubstantiatione, videtur
quaestio inter theologos et philosophos valde agitata quae
que nondum definita de fide, nobis videtur mereri quae
enucleetur.

Si, in consecrationum verborum, substantia panis aut
vini tota mutatur in substantiam corporis et sanguinis I.-C.,
quaeritur quo modo species Eucharisticae quae accidentia mera
deunt et sunt, stare possent absque suo proprio subjecto.

Certum est de fide, consecratione perfecta, adhuc
permanere accidentia prioris substantiae panis aut vini, quod
constat aut ex sensuum testimonio aut ex his, haec
de re concilii Tridentini verbis: «manentibus intactis
speciebus panis et vini»: et dissimulatur:

Illa subsistere, absque substantivo subjecto, ten-

ut aiunt absolute modo

II

Quantitatem dimensionem ut aiunt, esse ceterorum
accidentium Luchanorum quasi-subjectum

III

In hoc posteriori subjecto cetera accidentia agere et pati
eodem modo ac agent et patientur quoad omnes effectus
physicos aut chemicos, si ipsa substantia permaneresset.
Simo quidem

Propositiō prima. Accidentia Luchanica, propter
conservationis verbi, subsistunt absque subjecto, seu ut
aiunt absolute modo.

Vel enim accidentia Luchanica, absolute modo
permanant in Luchanica conservatione perfecta aut videndum
est illa subsistere:

— Sive 1^o In suo proprio subjecto, nempe in substantia
panis aut vini.

— Sive 2^o In proprio corpore D. N. J.-C.

Sive - 3^o In quâdam substantiâ quæ sit neque substantiæ
panis, neque substantiæ corporis I.C.

Sive - 4^o In quâdam impressione miraculose iteratâ in sensus
nostros quoties sacrosancta Eucharistiâ sup. sensibus nostris
cadit.

Atqui nullum is quatuor suppositis ad hoc mittendum
nobis videtur.

Non primum: nam: nam si accidentia Eucharistica
permanerent post consecrationem in priori panis aut
vini substantiâ, permanerent vel primo per inspirationem,
aut per consubstantiationem, aut denique ad modum
Duranti a sancto Hieronymo et Caillio quæ commentationes.
Atqui hæc tria repudianda sunt.

- 1^o - Summa quidem, stemm s. systema inspirationis admitt
endum panis et corpus Christi uniantur hypostatice, sicut
Verbum Dei et humanitas in Christo uniantur, ita
ut dici posset reciproco modo, panis est Christus et
Christus est panis sicut dicitur ostendendo Christum:
hic homo Deus est, et vice versa Deus est homo.
Atqui hæc repugnat ergo..... primo

— 2^o Secundum est representum est, significant ut
probat agut theologos Christus praesens est in Eucharistia
per consubstantiationem: Verba enim: hoc est corpus meum
quod pro vobis datur sensui obvio accepta non significant
cum pane adesse Christum, sed solum Christum, qui
solus reipsa et non una cum pane in cruce traditus
et passus est. Ergo..... 2^o

— 3^o Tertium quoque refugnat et repudiandum. etenim
iuxta Caillum, Dicens: a sancto Sacramentum commentatorem,
panis preest corpus Christi per unionem hypostaticam
animae Christi cum substantia panis ita ut per
solum animae Christi accessum ad panem panis evaderet
Christi corpus. Jamvero illud systema fidei refugnat;
nam quae de fide est post consecrationem sola remaneat
remanere species; contra iuxta Caillum non species remaneant
sed revera tota substantia panis animae Christi mirabiliter
unita

Abinde non videtur quomodo illud systema non
idem foret ad systema imperatum suum rejectum.

Ergo Tertio neque ad sensum Cailli, neque abinde

21

2^a — Sed consubstantiationem neque 1^a Sed imperationem
resistit: — Accidentia remanere in proprio substantia
panis ~~non~~ aut vini

II

Hec secunda hypothesis ad mittenda est, accidentia
scilicet Eucharistica permanere in corpore Christi sanguinem
in proprio subjecto. Item si permanerent in corpore Christi
tamen in proprio subjecto, ad mittendum foret illa
subsistere in corpore Christi sive ad sensum Anastasii
Sinaitae sive ad sensum Vangeron. Atque utrumque
reiciendum est.

— 1^a Quodam reiciendum est systema Anastasii Sinaitae
et alius quibusdam adscriptum.

Rejici etenim debet systema quod privaret corpus
Christi proprietatibus quae sunt corporis gloriosus
proprie: atque systema Anastasii laudatum privaret
Christi corporis suis proprietatibus gloriosis, siquidem
reciperent omnia substantia panis accidentia, fieret ut
panis verus, albus, rotundus, saporis, frangibilis, non
accidentia resum a suis subjectis non paterentur
sed de ipsis prescancerent. Atque illud repugnat. Hic. 1^a

— 20 Nec systema Vanger admitterendum est alienum systemati
Sinaitae affine, in hoc differt ab illo quod sufficit
singulas particulas integrantes substantiae panis veri in
tot corpus Christi quot sunt. Unde et si particulae in
Christi corpus unum veris a situ respectu quo panem
constituebant non eadem sensus nostri eodem modo
commoverentur Eucharistia ac pane vero.

Jam vero in ea hypothesi accidentia remanent in tot corporibus
quot particulae essent atque corpus Christi utpote essent
gloriosum non amplius casus est accidentium profragum
corporibus ingloriosis. Ergo nec Vanger hypothetis, atque nec
primo Sinaitae hypothetis admittenda est. Ergo 19^a

hinc nequit. — Accidentia Eucharistia permanere in corpore
Christi tanquam in suo proprio subiecto.

¶ Verba quoque hypothetis repudianda est. Sicunt enim
illius profragatores accidentia Eucharistica permanere post
consecrationem sive in aere ambiente ut vult
Vanger, sive in quodam aere tenuiori inter particulas
substantiae panis inter fuso ut vult Cartesius seu
demum in quodam residuo parte substantiae panis

quae remaneret post transubstantiationem an exhausta?

atqui haec tria admitti requirent —

— 1^o Non primum quia 1^o ac ut talis non videtur
casus accidentium panis aut vini, — 2^o hoc repugnat accidentium
nature quae ab effectu habent quod sent in
individuo sed quae individua non peregrinantur ex
subiecto in aliud; sic e.g. albus talis panis non transit
in aliud objectum; 3^o Possentum foret aerem habere
simul accidentia propria et aliena, namque accidentia panis
aut vini, ac non videtur quomodo ista haerere
cum verba consecrationis talem effectum per se non
intrent 4^o Quoties moveretur ac ut, puta, multo
valido moveretur et accidentia simul quod tamen
falsum est ut patet miris. Ego —

— 2^o Non secundum admitterendum est parere Cartesius
esset inter particulas corporum aëre plurima species
quodam aëre tenuiori utique refertur. Ille aë tenuior
ad substantiam panis non pertineret et nihilominus
super esset illi post consecrationem et tunc foret
subiectum accidentium panis aut vini permanentium

Atqui illud systema admitti nequit. 1^o quia
ille aer tenuior habet simul et aliunde et proprio
accidentia quod refugiat. 2^o quida accidentia quae individuantur
a subjecto transire nequeunt et alio in aliud. siquidem
abstracta a subjecto propria sunt generati. 3^o quia
aliunde non videtur in quo recipiatur ille aer tenuior postquam
substantia panis aut vini in corpus Christi mutatur.
Ergo... 3^o nec secundo nec primo. Ergo... 2^o, nec aliunde
primo in aere ambiente subsistunt. Ergo 2^o.
— 3^o Nec tertium admittendum est: in hoc enim
consistit systema illud tertium quod nulla substantia
in aliam mutatur quia supersit aliqua aliqua pars
prioris transiens in posterorem, sic accidentia eucharistica
remaneant in hac parte retenta.

at qui hoc admitti nequit praestet rationes superiores
allatas: 1^o quidem si supersit aliqua pars prioris
substantiae jam non potest remaneant accidentia ut
concilium tridentinum definit. 2^o Non videtur in quo recipiatur
ista residua materia. non enim in Christo neque in
accidentibus istis eucharisticis ut patet ex natura corporis
Christi et accidentium. Ergo... 3^o. Aliunde 2^o et primo.
Ergo III.

IV

La quarta hypothesis referenda est: in eo enim
sita est quod Deus quodam impressione miraculose

iterata efficiat ut sensus nostri eodem modo afficerentur
coram sacrosancta Eucharistia hac si reales adessent substantiae
panis aut vini licet nihil aliud sit in ea quam
invisibile et gloriosum Christi corpus.

X At qui hoc admitti nequit: etenim, contra it definitionibus
sanctae Tridentinae Synodi dicentis post consecrationem ~~continetur~~
permanere species panis et vini: Vero haec species quidem remanent
in hac hypothese. 2^o non videtur quomodo sacrosanctae
species Eucharisticae in hac hypothese convergerent aut ⁱⁿ quodam
alterum mutari possent ut recte fit, si ne sent quidem.
Ergo... 2^o aliunde sumo. Ergo. ~~III~~^{IV} aliunde, nec ~~III~~^{IV}, nec
II nec. I dici nequeunt: Ergo necesse est ut — accidentia
Eucharistica absque substantivo subjecto, seu ut aiunt, solito
modo substantiant.

Propositio Secunda

quantitas dimensiva, ut aiunt est ceterorum
accidentium Eucharisticorum quasi-subjectum.

Illud adnoscendum est si primo quoddam accidens possit
aliarum fieri quasi-subjectum secundo si necesse sit ~~quod~~
in Eucharistia quoddam accidens aliarum fieri quasi-subjectum
et 3^o si novissae quantitas dimensiva ut aiunt possit aliarum
esse quasi-subjectum.

atque sic res habent:

I. Primo quidem accidens quidam potest aliorum fieri
quasi-subjectum. Stenim si accidentia in abstracto non
possunt fieri aliorum accidentium subjectum. V. g. si
superficies in abstracto albedinem neque in abstracto
neque in individuo recipiat, non idem dissendum est
de accidentibus individuatibus per seum subjectum: sic V. g.
albedo superfacie corporum individuatim subsistit ut patet.
ergo 1^o

II. Necesse est quod in substantia quoddam accidens fiat
aliorum accidentium quasi-subjectum: etenim omnia
accidentia ut patet simul coexistunt in substantia
non autem alia ab aliis discreta, et si nihil aliud
patet quoddam accidens sic in quo cetera resideant, neque
substantia panis, neque corpus Christi neque aet, ut
vidimus supra, necesse est ut cetera omnia accidentia
in aliquo accidente coexistant: Ergo... II

III. Non nisi quantitas dimensiva ut ariunt, sola potest
aliorum esse quasi-subjectum.

Idcirco illud admittendum est quod
sensibus nostris apparet si aliunde nulla sit ratio
difficiliter: 2^o Congruit naturae rerum: atqui ita
se res habent quoad quantitatem dimensionem utpote
aliorum, accidentium corporum quasi-subjectum
— 1^o Primo quidem sensibus apparet quantitas dimensiva
esse aliorum accidentium quasi-subjectum, etenim
in singulis rebus quid quid album rotundum etc. etc.

propterea apparet, necesse est ut apparet et quantum
obscure enim quantitate quidam neque album neque
rotundum apparet aliquid aut conceptum. Ergo 1^o

Dici vero: Num aliunde nulla sit ratio diffinitivae.
quia ut patet. si ratio ad sit diffinitivae sive ex fide,
ex experientia, sive aliunde, sensum testimonio standum
non foret, ut patet

— 2^o — Conquirit naturae dimensionis quantitatibus et accidentium
ceterorum ut ~~diffinitivae~~ ^{sit} ~~diffinitivae~~ ^{aliorum} quati-subjectum 1^o quidem
conquirit naturae dimensionis quantitatibus, etenim per ipsam
solum cetera accidentia ad substantiam tendunt, necesse
est enim prius substantiam esse quantitas quam albas
aut nigras. Ergo 1^o. 2^o quidem, cetera accidentia
puta album rotundum habent in sola quantitate
dimensionis ut sunt individuat quoad numerum, ita ut
si quantitas dimensionis desit, cetera accidentia non sit
in abstracto in existentia, at idem vice versa dici non
potest, si quidem quantitas dimensionis non ab aliis
recipit quod individuat ut patet Ergo 2^o aliunde 1^o
Ergo III aliunde II et I Ergo

Proposition Tertia

In hoc posteriori subiecto (quantitate dimensionis)
cetera accidentia agunt et patiuntur eodem modo haec
agunt et patiuntur quoad omnes effectus physicos aut
chemicos si prius substantia panis aut vini permanset

Et enim si res ita se non habeant, dissendum foret
accidentia Eucharistica predictos effectus physicos et
chimicos nec agere nec pati, aut 2^o illos agere
vel pati in corpore Christi, vel in substantia panis aut
vini: Jamvero neutrum dici potest

I

Non primum liquet ut omnibus patet sacrae species
agunt ad corpus modum in sensus notat et in
corpore per colorem pondus etc, et aliunde patenter
mentationes quas substantia panis aut vini patitur
sive per colorem sive per umorem, sive per quas
libet alias chimiques virtutes. Ergo I

II

Dici nequit secundum patet enim sacrae species
predictos effectus engere aut pati neque in corpore
Christi neque in priori substantia panis aut vini.
- 1^o Quidem illos neque agunt neque patiuntur
in corpore Christi quod utpote gloriosum tales
effectus nec pati nec agere potest, aliunde ut
vidimus supra predicta accidentia non remanent in
corpore Christi unde non videtur eis agere
aut patiuntur per illud sacrosanctum corpus

Quinto nec secundum dici potest nam
prior substantia panis aut vini jam ex est
ex quo prolata fuerunt consecrationis verba, Ergo
nec agere nec pati possunt aliunde si agerent
aut patiuntur esset quia tunc priusquam suis
accidentibus quodam momento rediret; at

non videtur quomodo substantia que amplius non
 subsistit cum mutetur in alteram, redire possit neque
 dicatur illam redire per quoddam miraculum, cum
~~nullo~~ nusquam videatur quomodo sacramentum desinat
 nisi per mutationes specierum. Ego 2^o abando 1^o
 Ego II. Deinde I, Ego stat Propositionis nostra

A. Charpentier

anno. de curia.

Dear Sir,
I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of the 11th inst. in relation to the matter of the
estate of the late John D. Smith, deceased, and in reply to inform you that the same has been forwarded to the proper
authorities for their consideration. I am, Sir, very respectfully,
Yours, &c.

11
I am, Sir, very respectfully,
Yours, &c.