

UNIVERSITÉ DE PARIS

FACULTÉ
DE
THÉOLOGIE
DE PARIS
—
THÈSES

BIBL.
UNIVERSITÉ
M.S.
689

BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
MS.
689



Volume de 272 feuillets
(moins 43, 189, 220 à 223, 253)
20 juin 1912

R. O. M.

101

Thesis Theologica
coram parisiensi Theologiae facultate propugnando pro licentia

Exponitur mysterium praesentiae realis.

Praefatio.

Gratiā Divinā et episcopali ordinatione cum sacerdotibus.
novae legis annumeratus, ad Eucharistiam conficiendam
delegatus à Christo dicente: « Haec quotiescunque feceritis,
in mei memoriam facietis », nullam aliam thesim quam
de sacrosancto hoc mysterio, jucundiorē, animo cordique
meo suaviorem instituentem propugnandamque arribatus
sum. Quid enim in Ecclesiā sanctā Dei excellentius datur
Eucharistia? Cetera sacramenta novae legis sacrosancta sunt,
est gratiam tantum continent; Eucharistia vero auctorem
gratiae. Eucharistia hoc sibi proprium habet, ut sit sacra-
mentum simul et sacrificium; ut sacramentum est ad nostram
sanctificationem, ut sacrificium ad cultum Dei instituta.
Ut sacramentum est panis vivus qui de caelo descendit, ut
daret vitam hominibus; ut sacrificium est Agnus Dei qui
solvit peccata mundi, ut hostia immaculata oblata Deo
pro peccatis nostris. Quid igitur nobis potius esse debet

quam ut illam contra impios negatores propugnantes invictissimis argumentis comprobemus.

Non tamen totam hanc quaestionem tractandam suscipio, sed cum nimis longa esset, de solâ praesentia reali dicam.

Praesentia realis hic dogma principale est, in quo omnia, quae ad Eucharistiam pertinent, fundata sunt. Haec si tollitur, caetera omnia, sacramentum et sacrificium Eucharistiae, corrumpantur necesse est; si adest, jam nullus remanet dubitationis locus, ex eâ tanquam e sua radice sacramentum et sacrificium Eucharistiae exurgant oportet.

Non unicum est dogma de Praesentia reali. Ecclesia non tantum definit praesentiam realem, sed etiam modum praesentiae realis, licet hic modus sit inscrutabilis. Quatuor sunt canones à Concilio Tridentino editi, qui doctrinam fidei divinae catholicæ credendam exhibent. I. Christus vere, realiter et substantialiter est praesens in Eucharistia. II. Praesens est per transubstantiationem, i.e., substantia panis mutatur in corpus, et substantia vini in sanguinem Domini. III. Christus praesens est totus sub utraque specie, et totus, separatione facta, sub singulis cujuslibet speciei partibus. IV. Christus praesens est modo permanenti.

Quatuor igitur sunt dogmata, quorum primum respicit praesentiam realem; tria posteriora vero ad modum praesentiae realis spectant.

Dicemus in Cap. I de Praesentia reali, et in cap. II de modo Praesentiae realis.

Caput I.

De Praesentia reali. —

pars historica. — Ab initio praesentia realis non fuit negata: fuerunt quidem primis Ecclesiae temporibus haeretici quidam, qui Christo veram carnem humanam abjudicantes, etiam de Eucharistia perperam senserunt; sed nunquam illam directè impugnare ausi sunt, ita ut sancti Patres ab ea tanquam à parte concessa saepius argumentati sint.

Quinam primus praesentiam realem directè impugnaverit, certum non est. Quilam citant S. IX Joannem Scotum, cognomento Herigenam; sed vulgò omnium sacramentariorum parens censetur S. XI Berengarius, patria heronensis, et ecclesiae andegavensis archidiaconus. Multos adeptus est assectas, sed penum in communionem Ecclesiae obiit. Dein venerunt Petrobrusiani et Henriciani, quos secutus est Wicleffus an. 1389, cujus art. 3 «Christus non est in eodem Sacramento identice et realiter in propria praesentia corporali» proscripsit concilium Constantiense. Sed nunquam magis impugnata fuit praesentia realis quam S. XVI ab innumeris haeticis, quos evomit Cartarus. Hic tamen semper sedulo distinguendum est inter Lutheranos et sacramentarios: Lutherani nunquam circa ipsam praesentiam realem, sed tantum circa modum praesentiae realis erraverunt, de his igitur in capite sequenti; nunc de sacramentariis, qui praesentiam realem omni modo evertere conati sunt. Eorum duces fuerunt Zwinglius, Carlstadtus, Oecolampadius, et dicti sunt Zwingliani; dum alii sacramentarii Calviniani.

501
A
munerantur quorum pater Calvinus in verbis
quidem differt a Zwinglio, in re autem perfectè illi
consentit. Discrimen inter utrosque videbimus in decursu
tractationis nostrae. Sacramentariis accedunt Sociniani,
rationalistae et protestantes passim, quibus Eucharistiae
jam nihil est quam signum unionis et convivium
charitatis, vel ad summum caeremonia quaedam mortis
Domini commemorativa. — His absolutis ad partem
Dogmaticam devenimus.

Pars Dogmatica — Antequam hanc partem aggrediamur,
dicendum est quid per praesentiam realem intelligamus.
Hanc definiit ipsummet Concilium Tridentinum
sequenti canone: « Si quis negaverit in sanctissimae
Eucharistiae Sacramento contineri verè, realiter et
substantialiter corpus et sanguinem, unà cum animâ
et divinitate Domini nostri Iesu Christi, ac
proinde totum Christum: sed dixerit tantummodo esse
in eo ut in signo, vel figurâ aut virtute; anathema
sit. » (Sess. XIII Can. 1) — Praesentia realis igitur in eo consistit
quod in sanctissimae Eucharistiae Sacramento continetur
verè, realiter et substantialiter corpus et sanguis, unà cum
animâ et divinitate D. N. I. Ch., ac proinde totus Christus.

Explicatur hic canon: Christus praesens est verè, non
per imaginem tantum et figuram, ut voluit Zwingliani;
realiter, non tantum per fidem, ut voluit Calviniani;
substantialiter, non tantum per virtutem quandam à
corpore Christi emanantem, ut voluit quidam subtiliores
inter Calvinistas. Verè, exclusâ omni praesentiâ mere
metaphorica, figuratâ et symbolica; realiter, exclusâ
omni praesentiâ mere spirituali, ita ut tantum
vel per fidem;

substantialiter, exclusa omni praesentia in re virtuali, ita ut tantum per virtutem vel vigorem quendam esset praesens. Sere, realiter et substantialiter, non tantum in signo, in figurâ aut virtute.

De parte Dogmatica dicemus in quatuor articulis. In tribus prioribus comprobabimus dogma catholicum, quod dein in quarto et ultimo sub respectu philosophico considerabimus. Primus argumenta ex scriptura exponet; secundus tradet argumenta ex Traditione; tertius argumentum, quo nullum fortius datur, praescriptionem et unanimem ecclesiarum fidem evolvet; et quartus denique tractabit quaestionem philosophicam.

Articulus I.

Argumenta ex scriptura.

Cria argumenta deducuntur: A. Ex verbis promissionis, B. Ex verbis institutionis, C. Ex verbis apostoli.

§ I Ex verbis promissionis.

De hoc argumento ita loquitur Perrone: « Ades arctus est nexus, qui intercedit inter verba, quibus Christus Dominus se carnem suam daturum in cibum promisit, Joa. vi et ea, per quae datam fidem solvit, Matth. xxvi, 26. Marc. xiv, 22. Luc. xxii, 19 et I Cor. x. 1. 23. ut ab invicem divelli ac disjungi nequeant. Ex utroque propterea fonte veritatem hanc adstruimus... »

Prænotanda. — Cum verba promissionis de prompta sint ex capite sexto S. Iohannis, operae pretium esse videtur, priusquam partem nos inter et Sacramentarios controversam attingamus, totius huius capitis argumentum

exponere. — Prius volens promittere quam instituire
 sanctissimam Eucharistiam, et ita preparare
 animos ad illam, eventu completo & firmius credendam,
 Christus panes multiplicavit, ut ostenderet se
 substantiam panis multiplicantem modo mirabili
 etiam posse, si vellet immutare. Probata sua
 omnipotentia splendido miraculo, sermonem habuit
 ad populum, in quo divinam suam missionem
 probat, et fidem in se tanquam Filium Dei erigit.
 Hanc ~~partem~~ ^{partem} interpretantur de pane fidei. Quod
 autem Christus semper de se loquebatur sub
 symbolo panis, et de se dicit quod sit panis vivus
 qui de caelo descendit, qui dat vitam mundo, alia
 ratione non explicant, nisi quod Christus finem
 altiorem sibi proposuerit, ut vacantes prepararet ad
 panem eucharisticum. Exordium ergo erat magnificum
 verbo et opere, et omnes qui audiebant sermonem
 iudei, discipuli et apostoli obstupuerunt expec-
 tantes finem eventus. Lites deinde ortae sunt inter
 iudeos, murmur inter discipulos, unde et defectio
 secuta est, plures recesserunt a Jesu, apostoli vero
 remanserunt.

Est altera interpretatio secundae partis a Serrone
 secuta et non spernendis iuncta rationibus. En
 hanc interpretationem: « Haud ignoro, ait doctus
 theologus, plerosque interpretes catholicos locum hoc
 caput VI Joannis in tres partes dividere, quarum prima
 refert miraculum a Christo patratum a v. 1 ad v. 26;
 secunda a v. 27 ad v. 30. quae Christi sermonem de fide
 in semetipsum completatur; postrema a v. 31 ad

finem quae continet promissionem De Eucharistia.
Verum omnibus perpensis longe mihi verisimilior visa est
expositio S. Cyrilli Alexandrini et Eusebii, qui etiam
secundam huius capituli partem referunt ad Eucharistiam,
seu ad Christum fidem in se commendantem et polli-
centem Eucharistiam. Hoc aperte indicare videntur
Christi verba 4. 27 « Operamini non cibum, qui perit,
sed qui permanet in vitam aeternam, quem Pater hominis
dabit vobis, hunc enim Pater signavit. » Ex quibus
intelligimus Christum, arrepta occasione miraculi a se
peracti in multiplicatione panem exhibuisse iudaeis
cibum longe excellentiorem, nempe Eucharistiam. Ut
autem conciliaret fidem sibi hunc cibum pollicenti
patefacit necessitatem fidei in suam divinitatem,
quoniam is solus, qui Deus sit, proficit totum cibum promit-
tere et praebere. Quo expleto 4. 35 iterum redit ad id,
quod ab initio sermonis proposuerat, idque persequitur
usque ad finem capituli. Obiectum propterea totius capituli,
si partem historicam excipias, est panis eucharisticus ad
quem refert fidem, quae necessaria est in semetipsum, qui
hunc panem proposuit, et omnibus fere verbis ad hunc
panem alludit eiusque proprietates, et effectus. Accu-
rata perpenisio huius sermonis facit id credibile; nam I
loquitur Christus in tempore futuro 4. 27 uti et 4. 32-
II 4. 32 se ipsum vocat panem de caelo verum a Patre
datum 4. 33 qui de caelo descendit, et hunc panem
opponit manna dato Hebraeis in deserto, et 4. 38 hanc
eandem phrasin et comparisonem usurpat; - III 4. 35
dicit se ipsum panem vivum, et hoc ipsum repetit
4. 36, ac de hoc pane manducaverit... » IV 4. 29 « Pater
^{vero, qui de caelo descendit, promittit, et si quis in hoc pane}

vestri, inquit, manducaverunt manna in Deserto. et
 eadem ligneminiat &c. &c. Ex quibus omnibus luculenter
 patet, De eodem objecto loqui Christum in priori huius
 sermonis parte ac in posteriori, nisi quod luculentius
~~et~~ ea aquae subobscure probatur in prioris parte,
 evoluit et confirmat in altera.

Hæc secunda interpretatio non videtur esse impro-
 babilis, et nihil impedit quominus illam adhibeamus
 ad refellendos Sacramentarios, qui ex secunda parte de pane
 fidei exposita concludere vellent etiam tertiam partem
 eodem modo interpretandam esse.

Tertia pars ab omnibus Catholicis de pane eucha-
 ristico exponitur, secus autem à Sacramentariis.
 Contra eos sit:

Prop.: Christus carnem suam manducandam, et sanguinem
 suum bibendum promisit Jo. vi.

Verba promissionis hæc sunt: Ego sum panis vivus
 qui de celo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane,
 vivet in æternum; et panis quem ego dabo, caro mea
 est pro mundi vita. Litigabant ergo Judæi ad invicem,
 dicentes: Quomodo potest hic nobis carnem suam dare
 ad manducandum? Dixit ergo eis Jesus: Amen, amen
 dico vobis; nisi manducaveritis carnem Filii hominis,
 et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in
 vobis. Qui manducat meam carnem et bibit meum
 sanguinem, habet vitam æternam; et ego resurcitabo
 eum in novissimo die. Caro enim mea verè est vobis,
 et sanguis meus ^{verè} est potus. Qui manducat meam carnem
 et bibit meum sanguinem, in me manet, et ego in
 illo. Sicut misit me vivens pater, et ego vivo propter
 Patrem; et qui manducat me, ipse vivet propter me.

Hic est panis qui de coelo descendit. Non sicut manduca-
verunt Patres vestri manna, et mortui sunt. Qui manducat
hunc panem, vivet in aeternum. Haec dixit in synagoga
doctis, in Capharnaum. Multi ergo audientes ex discipulis
ejus dixerunt: Durus est hic sermo, et quis potest eum
audire? Sciens autem Jesus apud semetipsum quia
murmurarent de hoc discipuli ejus, dixit eis: Hoc vos
scandalizat? Si ergo videritis Filium hominis ascendentem
ubi erat prius? Spiritus est qui sanctificat, caro non
prodest quidquam. Verba quae locutus sum vobis, spiritus
et vita sunt. Sed sunt quidam ex vobis qui non credunt.
Sciebat enim ab initio Jesus qui essent non credentes, et
quis traditurus esset eum. Et dicebat: Propterea dixi
vobis quia nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei
datum ad Patrem meo. Ex hoc multi discipulorum
ejus abierunt retro, et jam non cum illo ambulabant.
Dixit ergo Jesus ad duodecim: Numquid et vos vultis
abire? Respondit ergo ei Simon Petrus: Domine, ad
quem ibimus? verba vitae aeternae habes. Et nos credi-
mus et cognovimus quia tu es Christus filius Dei...»

Unde sic argumentamur — Haec verba evidentur
probant praesentiam realem Christi, si non de pane
fidei nec de manducatione spiritali tantum per
fidem, sed de reali manducatione carnis et de reali
seroque potu sanguinis ejus intelligenda sunt. Paro-
res ita se habet Ergo...

Sacramentarii concedunt Majorem, velat ut contra eos
Minorem Demonstremus.

Inducatur Minor — Verba quae sequuntur apud S. Joannem
c. vi. v. 51 ad finem non aliter possunt intelligi ac de
reali manducatione corporis, de vero realique potu sanguinis

Domini —

Propositio haec constat: 1.^o ex litterali interpretatione verborum Domini — 2.^o ex modo quo illa intellexerunt Judaei, quos in suo sensu confirmat Christus — 3.^o Ex agenda et loquendi ratione Discipulorum — 4.^o Ex analogia quae est inter haec verba et verba institutionis — Et 5.^o Denique ex constanti traditione Patrum.

I. Ex litterali interpretatione verborum Domini —

Christus in citato sermone promittit aliquid proventu novum, quod nondum datum, sed quod in posterum daturum erat « Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita ». Atqui manducatio panis fidei jam non erat nova, jam data fuerat antea; hunc panem manducaverant Patriarchae, Prophetae et iusti Veteris legis omnes, qui in Christum venturum crederant. Ergo verba supradicta Christi non de pane fidei, sed de pane eucharistico, de carne sua in forma carnis danda intelligenda sunt. — Propterea sacramentarii argumentum nostrum eludere non possunt ad metaphoram confugientes: haec enim ineptam redderet sententiam tam solennem Salvatoris; inter rem figuratam et figuram semper debet esse analogia, vel nulla dabitur inter panem et carnem Christi. —

II. Ex modo quo illa intellexerunt Judaei, quos in sensu suo confirmavit Christus. — (Est argumentum summe stringens) — Cum vis Christus protulisset sententiam suam: « Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita » litigabant Judaei inter se dicentes: « Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum? » Et cur litigaverunt? Litigarentne, si verba Christi de manducatione panis fidei aut de manducatione spirituali tantum per fidem intellexissent? Nequaquam. Sed illa

intellegerunt De verā et reali manducatione carnis Domini, et ideo vehementer litigaverunt. Quid vero respondit Christus? Certe Ipse magister veritatis et ipsa veritas aeterna, qui in tam multis circumstantiis et in rebus multo minoris momenti judaeorum errores correxit ac praecipua, in re tanti momenti corrigere et castigare debuisse judaeos, si errassent. Et non tantum non correxit, sed etiam eorum fidem confirmavit eadem repetens, fortius inculcans et aspererans oporere cum juramento de Datorem fore suam carnem ad manducandum et sanguinem ad bibendum. — Ut excluderet omnem manducationem symbolicam, omne signum, omnem figuram, omnem virtutem sollemniter protestatus est: « Caro mea veri est cibus, et sanguis meus veri est potus. » Et ut omnes alliceret ad partem, vitam aeternam pollicitus est iis qui manducarent suam carnem et biberent suum sanguinem, et e contra aeternum supplicium comminatus est iis qui non manducarent nec biberent: « Amen, amen, dico vobis, nisi manducaveritis carnem Filii hominis et biberitis ejus sanguinem, non habetis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem habet vitam aeternam et ego resuscitabo eum in novissimo die. » — Et nunc, quidaro, annon Christus ipse, solia proferens, esset erroris auctor, si non de verā et reali manducatione carnis suae, de vero et reali potu sanguinis sui ageretur?

III Ex agendi et loquendi ratione Discipulorum. —

Discipuli, non secus ac judaei, verba Domini de verā et reali manducatione carnis, de vero et reali potu sanguinis ejus intellexerunt. Ejus verbis auditis exclamaverunt: « Dignus est hic sermo, et quis potest illum audire? »

Et quare eis dignus visus est sermo, nisi quia verba Domini non ut sacramentarii de manducatione panis fidei aut

De manducatione spirituali tantum per fidem, sed et et nos de vera et reali manducatione carnis intellexerunt? Jam in Christum credentibus, licet eorum fides fuerit adhuc infirma et vacillans, Deus tamen non fuisset sermo, qui manducationem carnis Domini symbolicam tantum promississet. — Quid iterum fecit Christus? Non eorum fidem corripuit? Non tantum non corripuit, sed et confirmavit, et indicavit sermonem duriorum fore postquam ascensionem: « Hoc vos scandalizat, aiebat, si ergo videritis Filium hominis ascendentem ubi erat prius? » Quasi diceret: « Si hoc vos scandalizat, cum praesentem me cernitis, quomodo scandalizabit vos, si ascendero in caelum? Quomodo credatis manducare carnem meam translatam in caelis? » — Etiam abeuntibus discipulis sententiam non mutavit, semper manducationem veram et realem affirmans, quin imò et adducimus de discessu locutus est dicens: « Numquid et vos vultis abire? » Cui respondit Simon Petrus: « Domine, ad quem ibimus? Verba enim vitae aeternae habes. Et nos credimus et cognovimus quia tu es Christus Filius Dei. » — Ergo nemo fuit in illa magna multitudine hominum, qui verba Domini non de vera et reali manducatione carnis ejus, de vero et reali potu sanguinis ejus intellexerit, et cum Christus omnes, iudeos, discipulos et apostolos in sua sententia confirmasset, sequitur aut in ipsa sacram cadere in Christum, aut in panem sacramentali contineri ejus corpus et sanguinem.

IV. Ex analogia quae est inter verba Co. c. vi. et ea quae proferuntur in ultima cena. — Verba promissionis inquam habent analogiam cum eis quae proferuntur in ultima cena. In ista dicitur: « Hoc est corpus meum, manducate ex eo omnes ».

Bibite, hic est sanguis meus.» Et apud Joa. c. vi. «Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem habet vitam eternam... Nisi manducaveritis carnem Filii hominis et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.» In verbis promissionis Christus ait: «Datis quem ego dabo caro mea est promundi vita.» In ultimā cenā dicit: «Hoc est corpus meum quod pro vobis tradetur. Verba sunt fere eadem, habent prorsus eundem sensum. Ergo ad unum idemque mysterium sese referunt. Porro sacramentarii confitentur Eucharistiam esse institutam in ultimā cenā. Ergo fatentur nunc est in citato sermone quaestionem esse de pane eucharistico, in quo caro Christi veri est cibus et sanguis ejus veri est potus.

V. Ex constanti interpretatione ss. Patrum. — Non licet scripturam interpretari nisi juxta constantem interpretationem sanctorum Patrum. Ipsi sunt testes ~~conditiones~~ et custodes Traditionis, quae à Christo et ab apostolis per eos tanquam per proprios canales ad nos decurrit. Atqui sancti Patres, quos legere potes apud auctores majoris momenti, et apud Suidam, inde ab incommensabilis Ecclesiae, in Oriente et in Occidente, caput VI Joa. constantes exposuerunt de pane eucharistico, in quo veri et realiter vident carnem et sanguinem Domini. «Etsi», ait doctor Liebermann, Ecclesia per saecula et amplius annos eam consuetudinem habuit ut etiam infantibus Eucharistiam tribueret, non alio argumento ad id adducta fuit, quam hac Christi sententia: «Nisi manducaveritis...»

Confirmatur argumentum nostrum.

Afferri possunt quaedam rationes extrinsecae ad confirmandum nostrum argumentum: — I. Si diceretur in c. vi Joa. nullam mentionem fieri de sanctissima Eucharistia, sequeretur

S. Joannem, Discipulum amoris, qui bene diligenter
 cetera mysteria omnia prosequitur, nullo modo de
 hoc auctoris Divini mysterio locutum esse quod
 non est probabile. 2. Sequitur Christum nullibi
 exposuisse praeclaros effectus hujus sacramenti et nullibi
 praeceptum dedisse illud suscipiendi, quod tamen
 saepe fecisse circa baptismum legitur. 3. Sequitur Chris-
 tum hic verbum quidem unquam dixisse De Eucharistia
 antequam eam instituit, quod non videtur conforme ejus
 oeconomiae salutis; nam semper mysteria prius
 insinuat quam instituit, et consequenter idem creden-
 dum est de S. Eucharistia.

§ II Ex verbis Institutionis.

Verba institutionis sunt ea quae in institutione
 hujus sacramenti a Domino prolata sunt in ultimam cenam.
 Sunt: « Hoc est corpus meum — hic est sanguis meus. »
 Haec verba relata sunt Matth. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII
 et ~~Joan.~~ I ad Cor. XI, paulo differunt apud auctores sacros,
 sed propter eundem sensum habent, ut imprimet latentia
 sacramentarii. Sane uno tantum modo dicta sunt
 a Domino, sed si quaeritur quare diversa referantur?
 respondemus: Ex hoc enim sequitur, nempe quod
 scriptura non inspirata sit quoad singula verba vel
 verborum apices, et ista diversitas magis commendat
 veritatem historicam Evangelii.

Omnes Sacramentarii verba institutionis
 dicunt esse sumenda in sensu figurato, ita ut
 non alius sit eorum sensus quam quod Eucharistia

sit signum, figura, symbolum, typus, imago corporis et sanguinis Domini. Non quidem concordant in quaestione quatenam sit ea figura, quatenam metaphora. Alii aliter hoc exponent, sed omnes consentiunt in duobus a) verba institutionis sumenda esse in sensu figurato, b) haec eadem verba, si sumuntur in sensu obvio et litterali, probare praesentiam realem. Contra eos sit:

Prop: * Verba Institutionis ^{insufficientia et invidi} probant praesentiam realem. * Verba institutionis clare efficienter et invidi probant praesentiam realem, si sumenda sunt non in sensu figurato, sed in sensu obvio et litterali. Porro res ita se habet. Ergo...

Major probatio non indiget ex confessione ipsorum et Sacramentariorum. Minores demobstant omni generis argumenta

Probatur itaque Minor. Sensem obviu et litteralem expostulant 1 communis regula interpretandi scripturam ab omnibus admisa - 2 Circumstantiae personarum temporis et loci - 3 Materia institutionis - 4 Analogia sanctionis veteris Testamenti cum sanctione novi Testamenti - 5 Summa consensus Evangelistarum - 6 Summa discrepantia adversariorum.

I Communis regula interpretandi scripturam - Prima regula interpretandi scripturam est, ut nunquam recedamus a sensu obvio et litterali, nisi aut contextus, aut natura rei, aut materia subjecta, aut loca parallela, aut alia evidenter ratio id expostulet, imprimis quando verba ipsa tam sunt clara, ut sensus figuratus sit omnino ab usitato loquendi modo alienus, neque animo unquam se offerat, nisi praepudiciis jam occupato. Reliqui nulla ratio verigat ut a sensu litterali

recedamus, quin iussus sensus figuratus prorsus rejici
debet. Nam panis neque ex natura rei neque ex
communis loquendi modo est signum carnis, et vinum
non est signum sanguinis Domini. Praeterea verba
institutionis tam clara, tam perspicua sunt, ut
sensus litteralis sponte sese offerat omnibus; et
merito sacramentarios proscare possumus ut
dicant quibusnam clarioribus verbis uti potuisset
Christus volens nobis dare corpus et sanguinem suum
sub speciebus panis et vini? Ipsiusmet ipsos clarius loqui
non possumus. Ergo admittendus est sensus obuius
et litteralis.

II. Circumstantiae personarum, loci et temporis —
Christus est qui loquitur, et loquitur ad solos apostolos,
in ultima cena praedictae mortis suae. Haec omnia
excludunt sensum figuratum — Si Christus per haec
verba significare voluisset se non dare verum corpus et
sanguinem suum, contra omnes loquendi receptas leges
locutus fuisset, et gravis erroris ansam praebuisset
Apostolis; nam qui hominem gravem et prudentem
audiunt, hi nisi prius alium sensum verbis subesse
praemoniti fuerint, verba accipiunt eo modo quo
homines apti et sapientes vulgo loquuntur.
Apostoli igitur audientes Christum cum tanta
auctoritate loquentem et praecipientem, quin nullum
indiciu figurae apparet non potuerunt rejici
verba intelligere nisi in sensu obvio et litterali,
ita, si sensuenda essent in sensu figurato, inducti
fuissent in errorem ineluctabilem. Praeterea haec
verba prolata sunt coram solis Apostolis, quibus
Oratum est nosse mysteria regni Dei, et quos Christus

*sed tantum figuram corporis
et sanguinis sui,

edocuit omnia quae ad regnum Dei pertinent; prolata sunt in ultima cena, praeii mortis Domini, eotempore quo homines morti proximi solent aperte loqui amicis suis, et intima mentis arcana detegere. Quis credat in circumstantia tam solenni ultima verba amoris Domini ad amicos fuisse verba figurata et metaphorica, quae intelligere non potuissent, et quibus illis certam praebuisset ansam erroris? Quomodo haec conciliari possunt cum characterе divinitatis Christi, cum ejus maiestate et simplicitate? Qui ista verba ad sensum figuratum retorqueret, Christo sapientiam etiam humanam abjudicaret.

III. *Materia institutionis* — Christus in ultima cenā instituit Sacramentum, condidit testamentum, promulgavit praeceptum et proposuit dogma fidei. Haec constitunt sacramentarii. Ab qui haec omnia prostulant ut verba Domini sumantur in sensu obvio et litterali. Quis enim unquam moriens testamentum condidit in figuris et in metaphoris? Quis legislator usus est stylo metaphorico in promulgatione legis? Et si Christus aliquando dogmata illustravit per similitudines, nunquam tamen dogma novum proposuit, Sacramentum instituit fictione metaphorica quae ansam erroris dare potuisset. Ergo summa Christi sapientia vetat ut ista verba, quae in ultima cenā protulit tanquam supremus hominum legislator et novi Testamenti conditor, in alio sensu quam in sensu obvio et litterali sumantur.

IV. *Analogia Sanctionis* s. e. cum sanctione N. T. — Christus in ultima cenā in secunda consecratione eisdem fere verbis utitur ac Moyses olim quando dedit

vetus Testamentum. Immolatis victimis, Moyses sanguine victimarum aspersit populum dicens: « Hic est sanguis Testamenti quod mandavit ad vos Deus ». Ergo & C. Dedicatum fuit in vero sanguine etiam sanguine victimarum immolatarum (Exod. 24). Porro omnia quae in & C. dedicatione factae sunt, sunt umbra et figura eorum quae debebant fieri in N. C. Ergo quia & C. dedicatum fuit in vero sanguine, et quia in veritate non debet esse minus quam in figura, etiam N. C. dedicatum erat in vero sanguine. Jam vero dedicatum fuit in ultimā cenā ubi Christus praecise eandem adhibuit verborum formam ac Moyses: « Hic est sanguis N. C. qui pro vobis effundetur ». Ergo verba institutionis, collata cum iis quae protulit, Deo iubente, Moyses in dedicatione & C. intelligenda sunt de vero sanguine, et quidem de sanguine victimarum immolatarum.

V. — Summa consensio Evangelistarum. — Verba institutionis relata sunt apud quatuor auctores theopneustos Matth. Marc. Luc. et Paul. eodem fere modo, iisdem fere verbis, licet tam diversā ratione didicissent. Matthaeus praesens fuit in cenā, Marcus didicit à Petro, Lucas à Paulo, et Paulus testatur se rem immediate à Domino accepisse « ego autem accepi à Domino ». Jam vero si in istis rebus lateret aliqua et metaphora, certè inter quatuor auctores unus aut alter hoc indicaret, ut hoc fecisse leguntur in aliis rebus minoris momenti. Cum ergo nec apud Evangelistas nec apud Paulum ullum sit vestigium figurae et metaphorae, requiritur verba Domini sumenda esse in sensu quem naturaliter praeseferant, h. e., in sensu obvio et litterali.

VI. Summa Discrepantia Sacramentarii. Cum primum recesserunt Sacramentarii a sensu obvio et litterali verborum institutionis, jam amplius non habuerunt ubi pedem ponerent, et verba Domini tam clara perspicuaque ita lacerabant, torquebant et detorquebant, ut nullum verbum, nullam litteram, nullum iota intactum reliquerint. Clamarent omnes in verbis Domini esse figuram et metaphoram. Sed dicant ubi sit figura, ubi metaphoram? In quo verbo, in qua syllaba? Alii dicunt esse in vocabulo hoc, alii in vocabulo est, alii in vocabulo corpus alii in vocabulo meum. Et si quaeritur quanam sit figura, Disputationes, literae et expositiones tam multae adiuvant, ut 6 annis post natam reformationem prodierit libellus in quo enumerabantur vicesimae expositiones variae istorum verborum « Hoc est corpus meum » Unde sufficienter apparet quo devenerint Sacramentarii, quando senuit reliquerunt sensum litteralem et substituerunt figuratum. Sed haec discrepantia opinionum et varietas sententiarum triumphus est fidei catholicae, cum in illa varietate mirum modo repleatur veritas dogmatis catholici. Ergo verba Domini in sensu obvio et litterali sumenda sunt, et quod significant, etiam operantur, nempe praesentiam realem et substantialem corporis et sanguinis Domini.

§ III Ex verbis usus apud S. Paulum.

Sunt duo testimonia S^{ti} Pauli quibus probatur praesentia realis. Primum legimus in I^a ad Cor. x, 16 « Calicis benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? et panis, quem frangimus, nonne

participatio corporis Domini est? Et paulo inferiori
 v. 20 «Non potestis calicem Domini bibere et calicem
 daemoniorum, non potestis mensae Domini participare
 esse et mensae daemoniorum.» Haec verba sese referunt
 ad sanctissimam Eucharistiam patenter ipsam et
 sacramentarii. Ergo quia Apostolus dicit calicem
 benedictionis esse communicationem sanguinis Christi,
 et panem esse participationem corporis Domini,
 sequitur nos vere et realiter manducare et bibere corpus
 et sanguinem Domini. Confirmatur argumentum
 nostrum ex eo quod v. 20 Apostolus opposuit
 mensam Domini mensae daemoniorum. In mensa
 daemoniorum vere et realiter manducantur
 carnes immolatae idolis, ergo et in mensa Domini
 vere et realiter manducatur caro Christi.

Est alterum testimonium c. 11 ubi Apostolus, relatam
 historiam ultimae cenae, ait v. 27: «Itaque quicumque
 manducaverit panem hunc vel biberit calicem Domini
 indigni, reus erit corporis et sanguinis Domini. Probet
 autem seipsum homo, et sic de pane illo edat et
 de calice bibat. Qui enim manducat et bibit
 indigni, iudicium sibi manducat et bibit non
 defraudans corpus Domini.» Unde sic argumentamur.
 Apostolus magnam et diligentem probationem postulat
 ab his qui accedunt Eucharistiae, et reos pronuntiat
 indigni accedentes. Atqui tale facinus imputari
 non posset indigni accedentibus, nisi realiter sumerent
 corpus et sanguinem Domini; tale enim non imputatum
 fuit Israelitis indigni manducantibus manna aut
 aquam paschalem. Ergo in Eucharistia vere et
 realiter manducamus et bibimus corpus et sanguinem Domini.

Articulus II — Argumenta ex Traditione.
Traditionem exhibent Concilia et Ss. Patres.

§ I Probatur praesentia realis ex Conciliis.

Concilia, in quibus definita est praesentia realis, refert Suarez sequenti modo: Primo in Concilio Alexandrino cum Cyrillo in Epistola ad Nestor. quae recepitur, et probatur in Concilio Ephesino tom. I cap. 14. cum dictum esse, per mysticam oblationem, nos fieri particeps sanguinis et sanguinis Domini nostri J. Ch. substituit. Neque enim illam ut carnem communem recipimus: aliter hoc, neque ut carnem aliquis hominis sanctificati, sed tanquam vere vivificant ipsiusque Verbi propriam. — Secundo, VII Synodus, actis. C. tom. 3 in fine, damnat sententiam Scomachorum, qui Eucharistiam dicebant tantum esse imaginem seu figuram Christi, quam sententiam abominandam, et extremam temeritatem esse dicit, et traditioni Apostolorum et omnium Patrum ac veritati et proprietati verborum Christi contrariam. Tertio Concilium Verselense (alii Romanum appellant) praesidente Leone IX Berengarii et Joannis Scoti sententiam scripta damnavit, ut historiae referunt, hoc enim concilium non extat. Quarto idem praestitit concilium Caronense sub Victore II praesidente Aldibrando Cardinale ejus legatorum qui postea fuit pontifex Gregorius VII: et eandem veritatem definiit. Quinto Concilium Rhemense tempore Nicolai II contra eandem haeresin congregatum est, in quo Berengarius suam haeresin abjicit, ut habetur in secundo tomo Conciliorum, et in capite. Ego Berengarius de consecratione, distinctione & sexto, cum Berengarius in sua abjuratione inconstans fuisset coactum est Concilium Romanum tempore Gregorii VII,

in quo veritas catholica iterum definita est, et
 Berengarius etiam iterum desipuit, et confessionem
 suam fidei dedit, in qua fertur usque ad mortem
 perseverasse. Legatus Gerson scripsit. I. De Cena Domini,
 et Sabellius aenade gli. 3. Septimo Concilium
 Constantiense, sess. 8 et 19. damnavit contrarium
 errorem in Joanne Hus et Joanne Wiclef, quod
 postea Martinus 5 confirmavit. Octavo Concilium
 Lateranense sub Innocentio III, et habetur c. Firmiter
 De summa Trinitate. Nono Concilium Viennense
 sub Clemente 5 Clementina unice de reliquiis et
 venerat. sanct. Decimo concilium Florentinum in
 decreto Eugenii. Undecimo copiosius et distinctius,
 quam coetera concilium Tridentinum sess. 13. Duodecimo
 tandem sunt plura alia concilia provincialia et
 pontificum Decreta...»

§ II Probatur praesentia realis ex Patribus.

Protestantes traditionem rejiciunt, et idcirco veteres
 Patres quos ut testes et organa Traditionis habemus, de gradu
 suo rejicere conantur. Est etiam hinc inde adeos
 provocant, et nomination in praesenti quaestione. Calvinus
 abserit Patres quinque primorum sacerdotum non admisisse
 nisi praesentiam figuratam in Eucharistia. Cum ergo
 et ipsi aliquando ad Patres appellent, co ipso latentur
 non parum roboris inesse argumentis ex Patribus desumptis.

Rogius est hoc argumentum et à multis auctoribus
 latinis gallicis et germanicis praeclare expositum. Nos
 breviter elu studebimus. Sit igitur.

Propi. Praesentia realis probatur ex Patribus.

Christum Dominum vere, realiter et substantialiter

esse praesentem in Eucharistia probatur ex doctrina
 patrum, 1. si constat Ss. Patres Eucharistiam non habere
 ut cibum et potum communem, sed ut corpus et sanguinem
 Domini, et quidem idem corpus quod est natum ex virgine
 et passum in cruce - 2. si verba Domini ita continent
 in sensu litterali, ut omnem figuram et metaphoram
 prorsus excludant - si 3. in exponenda Eucharistia iis
 utantur exemplis, quae, negata praesentia reali,
 jam adhiberi non possunt - et si 4. patrum agnoscunt
 omnia consectoria, quae, ex praesentia reali sequuntur.
 Porro res ita se habet. Ergo...

Probatur Minor per partes.

I Pars Minoris. Ss. Patres Eucharistiam non habent
 ut cibum et potum communem, sed ut corpus et sangui-
 nem Domini, et quidem corpus quod natum est ex Virgine
 et passum in cruce. — Saeculo I S. Ignatius, S. Joannis
 discipulus, in ep. ad Smyrnaeos ut haereticos recenset
 et quosdam qui non confitebantur Eucharistiam esse
 carnem Salvatoris I. Chri, quae pro peccatis nostris passa
 est: «Eucharistias et oblationes non admittunt, eo quod
 non confiteantur, Eucharistiam esse carnem Salvatoris
 nostri Iesu Christi, quae pro peccatis nostris passa
 est.» Saeculo II S. Justinus in Apol. II ad Antoninum
 clara dicit Eucharistiam non esse communem primum
 et potum, sed quemadmodum pro verbum Dei caro
 factus est Iesus Christus Salvator noster, ita Eucharis-
 tiam «in carnate illius Iesu carnem et sanguinem esse
 edochi sumus» — Insuper dicunt eam esse idem corpus
 quod natum est ex Virgine et passum in cruce. Idem
 textum jam citatum S. Ignatii. S. Ambrosius lib. de
 initiandis c. IX haec habet: «Hoc quod conficimus corpus

ex Virgine est... ~~Vera~~ ~~intelligere~~ ~~caro~~... Vera utique caro
 Christi, quae crucifixa est, quae sepulta...» Quia Eucharis-
 tiam habent et veram carnem et sanguinem Christi,
 etiam testantur ea veri et realiter manducari. Chrysenus
 Homil. vii Diversa, ait: «Quando vitae panem et poculum
 frueris, manducas et bibis corpus et sanguinem Domini;
 tunc Dominus sub lectum tuum ingreditur: et tu ergo
 humiliter te ipsum, imitare hanc Generationem, et
 dicito: Domine, non sum dignus ut intres sub lectum
 meum. Ubi enim indigni ingreditur, ibi ad iudicium
 ingreditur accipientis...» Et S. Chrysostomus Homil. LXXXIII
 in Matth. «Multae matres post partum aliis mulieribus
 infantes dederunt, quod ipse facere voluit, sed proprio
 corpore nos alit» — Quia ex vera et reali manducatione
 carnis et sanguinis Domini probant futuram resurrectionem
 carnis nostrae: «Quomodo, ait S. Thomas lib. IV ad 4. 1. q. 8.
 c. XVIII, quomodo dicunt carnem in corruptionem devenire,
 et non percipere vitam, quae a sanguine Domini et corpore
 alitur?» Et lib. V. c. II. «Quomodo carnem negant esse
 capacem donationis Dei, quae est vita aeterna, quae
 sanguine et corpore nutritur.» — Ergo S. Patres Eucha-
 ristiam habent ut corpus et sanguinem Domini, et quidem
 item corpus quod natum est ex Virgine et passum cruce.
 II^o Pars Minoris. — S. Patres verba Domini haec sumunt
 in sensu literali, ut omnem propterea figuram et meta-
 phoram excludant. — Quia Iustinum, quemadmodum
 per verbum Dei caro factus est Christus, ita per verba
 Christi panis et vinum mutantur in eius corpus et
 sanguinem. En ipsiusmet potum hanc sumimus; sed
 quemadmodum per verbum Dei caro factus est Jesus

Christus, Salvator noster, et carnem et sanguinem salutis nostrae causa habuit; sic etiam eam, in qua per preces verbi ipsius ab ipso profecti gratiae actae sunt, alimur, unde sanguis et caro nostrae per imitationem alimentur, incarnati illius Jesu carnem et sanguinem ipse edochi sumus. — Certatinius lib. IV adversus Marcionem c. XL ait: « Acceptum panem, distribu- tum Discipulis, corpus suum fedit, hoc est corpus meum dicendo... » S. Cyrillus Jerosol. non minus ~~clare~~ et explicite dicit: « Cum Christus ipse sic affirmet, etque dicat de pane, Hoc est corpus meum, quis deinceps audiat dubitare? Ne eodem quoque confir- mante ac dicente, Hic est sanguis meus, quis ingram dubitet, et dicat, non esse illius sanguinem? » Ergo SS. Patres ita sumunt verba Domini in sensu obvio et litterali, ut omnem protervis figuram et metaphoram excludant.

III Pars Minoris — In exponenda Eucharistia iis utuntur exemplis, quae, negata praesentia reali, jam adhiberi non possent. — Utuntur nempe a) exemplo Incarnationis, b) exemplis rerum ac substantiarum, quae Christus convertit in alias substantias, c) alia adducunt prodigia sive P. sive N. E. et concludunt omnium majores esse Eucharistiam. — a) Utuntur exemplo Incarnationis. Vide textum jam citatum S. Justini. S. Hilarius de Trinit. lib. VIII n. XIII ait: « Verè verbum caro factum est, et nos verè verbum carnem cibo Domini sumimus. » — b) Exemplo aquae in vinum mutatae utitur Cyrillus Hier. Cathe IV « Aequam aliquando mutavit in vinum in Cava Galilaeae sola voluntate, et non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem suum transmutaverit? »

c) Variis prodigiis utilis Ambrosius ad convincendam praesentiam realem « Quantis igitur utemur exemplis, ait, ut probemus, non hoc esse, quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit, maioremque vim esse benedictionis quam naturae: quia benedictione etiam natura ipsa mutatur. Siquam tenebat Moyses, projecit eam, et facta est serpens... Per diademata enumeratis multis V. C. miraculis concludit... Quod si tantum valuit humana benedictio, ut naturam converteret, quid dicimus de ipsa consecratione divina, ubi verba ipsa Domini Salvatoris operantur. » Ergo S. Patres in exponenda Eucharistia iis utuntur exemplis, quae negata praesentia reali, iam adhiberi non possunt.

IV. Pars Minoris - S. Patres palam agnoscunt omnia consecratoria, quae ex praesentia reali necessario sequuntur. - Sequitur ex praesentia reali a) Eucharistiam summum esse mysterium non ratione, sed sola fide et auctoritate divina aestimandum. « Credamus, ubique Deo, ait S. Chrysost. Hom. 83 in Matth. nec repugnemus, etiam si sensui et cogitationi nostrae absurdum esse videatur quod dicit... Nam verbis ejus refragari non possumus; sensus vero noster deceptus facillime est; illa falsa esse non possunt, hic saepius ac saepius fallitur. Quoniam ergo ille dixit, hoc est corpus meum, nulla teneamus ambiguitate » b) Eucharistiam esse adorandum cultu Patriae Conc. Niciae II. generali VII. sess VI declarat Eucharistiam semper fuisse adoratam a Christianis veri et proprie, quia non figura est corporis, sed ipsum corpus Christi. - c) illam esse summam generationem

tractandam. Origenes Hom. x. III in Exod. ait: « Hostis qui
divinis mysteriis interesse consueveritis, quomodo, cum
suscipitis corpus Christi, cum omni cautela et veneratione
servatis, ne ex eo parum quid decedat, ne conse-
crati mactis aliquid ~~de~~labatur. Neos enim vos creditis,
si quid inde per negligentiam decedat »- Id sequitur
nos in Eucharistia intinere uniri cum Christo non
solum per charitatem, sed per unionem quandam
substantialem, unde S. Patres dicunt nos fieri cum
Christo concorporales - unde Christophoros hos vocant
« Sic Christophorus, ait Cyrill. Jerosol. Catech. IV,
hoc est, Christum ferentes cum ejus corpus et sangui-
nem in nostrae membra receperimus. Ergo S. Patres
palam agnoscunt omnia consecratoria, quae ex praesen-
tia reali sequuntur. - Ergo vera et comprobata est
Minor et consequenter constat ex Patribus Christum
veri et substantialiter praesentem esse in Eucharistia. -

Confirmatur argumentum hoc ex praxi
Ecclesiae in qua semper fideles adorabant et
summa veneratione tractabant Eucharistiam, quae
nunquam data nec revelata fuit catechumenis,
ne daretur sanctum canibus ^{neque} projicerentur marga-
ritae aut porcos; et quae etiam tunc manifestata
non fuit ob disciplinam arcani, quando Christiani
ob peccata infanticidii arguebantur. Quae omnia
conciipi non possunt, si Eucharistia habita fuisse
utpote figura corporis et sanguinis Domini.

Articulus III

Argumentum praescriptionis. -

Antequam hoc argumentum ponamus, dicendum
est I quodnam sit discrimen inter argumentum

praescriptionis et argumentum traditionis. II quaecumque sunt facta historica, in quibus fundatur argumentum praescriptionis. III Quid huic argumento opponat sacramentarii.

I Discrimen inter argumentum praescriptionis et argumentum traditionis. — Ad argumentum Traditionis inesse est ut ostendatur semper, ubique et ab omnibus creditam fuisse praesentiam realem. Proferenda sunt omnia antiqua documenta, concilia, SS. Patres, fides Ecclesiae. Hoc argumentum requirit magnam studium, magnam eruditionem, et est pro doctioribus. In praescriptione autem via est brevior et facilior, una stabilienda est questio facti, scilicet, tempore reformationis, quando exortus est error sacramentiorum, ubique terrarum, toto orbe christiano, creditam fuisse praesentiam realem, unde concludimus eam traditam fuisse a Christo et ab Apostolis. Hoc praescriptionis desumpta est e iure civili; et quemadmodum tranquilla possessio rei per certum tempus dat titulum legitimum ad eandem rem retinendam, ita tranquilla possessio cuiusdam dogmatis per certum tempus est titulus legitimus illud dogma esse a Christo. Hoc argumento usus Tertullianus in libro de Praescriptione ubi Ecclesiam ita loquentem inducit: «Ego sum quae possideo, ergo haeres apostolorum, sicut apostoli tradiderunt, teneo. Aliorum est demonstrare falsitatem argumenti».

II Quaecumque sunt facta historica, in quibus fundatur argumentum praescriptionis? — Res facti est tempore reformationis praesentiam realem creditam fuisse ab omni Ecclesia occidentali, et patet ex

con. Crid^{to} - 2 Res facti est tempore reformationis
praesentiam realem creditam fuisse ab omni Ecclesiā
gracā, ab Ecclesiā romanā separata. - Fides Graecorum
constat ex responso Sereniae patriarchae Constantyp.,
qui in nomine totius Ecclesiā graecae loquens,
ait in Ecclesiā igitur sanctae illud iudicium est, in
sacrā canā, post consecrationem et benedictionem, pa-
nam in illud ipsum corpus I. Ch^{ti}, et vinum in illud
sanguinem virtute spiritus sancti transire et immutari »
(Responsum Sereniae ad novos haereticos 1570) - Eadem
fides constat ex damnatione Cyrilli Lucaris, nec non ex
Synodo Jerosol. anno 1668 et Bethleh. anno 1672 habitis,
quae praesentiam realem defenderunt. Ad Ecclesiā
gracā pertinet Ecclesiā Russorum, quia ejus propropa
est, et semper eandem fidem quam illa circa Eucharistiam
tenuit. Sunt insuper aliae Ecclesiā in Asia dis-
persae et inde a S. V. ab Ecclesiā latinā et gracā
separatae, quas praesentiam realem agnoscere negare
voluerunt Sacramentarii, sed regnante Ludovico XIV. Docu-
menta authentica omnis generis apud eos reperta et
Lutetiam missa sunt, ubi usque in hodiernum
diem in bibliothecā imperiali conservantur, ex quibus
constat eos semper sicut et nos de Eucharistia sensisse.

Est igitur res facti praesentiam realem creditam
fuisse tempore reformationis in toto Occidente et in toto
Oriente, in Ecclesiā Russorum et apud omnes sectas
separatas tum ab Ecclesiā latina tum ab Ecclesiā
gracā. Hoc tam evidens est ut Sacramentarii negare non
valentes alia effugia quaerant dicentes antiquam fidem
fuisse immutatam.

III Quid huic argumento opponant Sacramentarii?
Sexta Calvini Patres quinque primorum saeculorum

non admiserunt nisi praesentiam figuratam, postea fuit antiqua fides immutata et loco praesentiae figuratae successit praesentia realis. Tempus, autem et circumstantiae huius mutationis non assignat. Assignat tamen magistro audacior pastor Claudius, et sic rursus explicat. Usque ad S. IX nulla quaestio fuit de praesentia reali; tunc monachus quidam Paschasius Robertus libellum edidit «De Corpore et Sanguine Christi», ubi novam tradidit doctrinam, quae subito tam invaluit praesertim S. X, saeculo ignorantiae, ut S. XI, quando Berengarius illam impugnare conatus est, unanimiter damnatus sit. Nihil impudentius fingi potest, nimirum quod per libellum obscuri monachi fides totius orbis immutata fuerit, per libellum, inquam, qui in aliquas tantum manus incidit. His absolutis devenimus ad argumentum praescriptionis. Scilicet:

Argumentum praescriptionis.

Quando S. XVI Sacramentarii coeperunt negare praesentiam realem, erat fides publica in omnibus Ecclesiis corpus et sanguinem Domini veri, realiter et substantialiter contineri in Eucharistia. Quia fides tam unanims, tam universa non potest esse nisi à Christo et ab Apostolis. Ergo dogma de praesentia reali divinitus traditum est.

Major constat ex supra dictis. Probatur igitur Minor. Si haec fides non esset à Christo et ab Apostolis, sequeretur illam fuisse immutatam, et novam doctrinam substitutam ab illa alicuiam. Porro haec mutatio nec facta est nec fieri potuit. Ergo...

1. Mutatio non facta est. Nullum istius modi mutationis indicium nec vestigium ab adversariis assignari potest. Quod de S. IX dixerunt tam absurdum est ut nihil magis prodat quam desperata sit eorum.

causa.

2 Mutatio fieri non potuit. — Hic enim agitur de dogmate non ad theoriam tendente, sed ad praxin et usum quotidianum pertinente, de dogmate quod est fundamentum cultus publici. Quomodo autem credi potest in re tam publicā mutationem esse factam, nemine reclamante, quicquid illius vestigium in historia reperiat? Quomodo omnes Ecclesiae conspiciantur in unam fidem introducendam, non solum latina, sed et graeca et omnes aliae sectae separatae tum ab Ecclesia latina, tum a graeca? Nihil superest quam ut dicamus omnem mutationem hanc in re fuisse impossibilem.

Articulus IV.

Quaestio philosophica seu consideratur praesentia realis sub respectu philosophico —
 Adversarii qui se dicunt philosophos, ut sociniani et moderni protestantes, dogma catholicum impugnant ex ratione philosophica. Contra eos ponemus huiusmodi rationis et stabiliemus vera principia ex philosophia petita; examinabimus ~~et~~ an sola ratione philosophica probari possit mysterium praesentiae realis, et si id non possit fieri, annon possit probari per rationem praesentiam realem esse mysterium evidenter credibile —
 2 an sola ratione philosophica possit impugari —
 3 annam sint principia philosophica prae oculis habenda ad solvendas omnes difficultates ex ratione petitas.

I Sola ratione philosophica praesentia realis probari non potest. — Rationes tamen philosophicae desumuntur ex visceribus rei, et desumuntur non profunt ex

praesentia reali, quae captum rationis humanae
superat. Ita senserunt S. Patres. Vide textum
Chrysostomi supra citatum. — Attamen si praesentia
realis positum non probatur per rationem, demonstrari
potest per rationem illam esse mysterium evidenter
credibile. Illud omne est evidenter credibile et ratio
ipsa jubet ut certum haberi id omne quod instituitur
evidentibus motivis credibilitatis. Atqui talibus
instituitur motivis praesentia realis; non quidem probatur
ab intrinseco, sed ab extrinseco, nempe auctoritate
Dei loquentis. « Testimonia tua credibilia facta
sunt mihi »

II Praesentia realis sola ratione philosophica impe-
gnari non potest. — Etenim necesse foret rationes contra
praesentiam realem pugnantes deducere ex visceribus rei.
Atqui hoc dogma praesentiae realis transcendit rationem.
Ergo ratio non potest ab intrinseco contra illam
argumentari. Legitima procedendi methodus haec est:

Hoc dogma revelatum est a Deo et propositum auctori-
tate infallibili. * contradictionem involvere non potest,
et ipsa ratio fidem exigit. — Recusare ergo possumus
omnem discussionem, quando sociniani * de dogmate
rationis, sed revelationis. Probamus tamen dogma
praesentiae realis, sed non ex sola ratione, et ideo
discussionem recusamus cum Socinianis, quia argu-
mentantur ex ratione finita, et dogma nostrum
fundatum est in ratione infinita.

III Quaecumque sunt principia philosophica semper
prae oculis habenda ad solvendas omnes difficultates
ex ratione petitas? — In S. Eucharistia duo semper
accuratissime distinguenda sunt: pars interna et

* Atqui quod revelatum
est a Deo et propositum
auctoritate infallibili

* praesentiam realem
impugnant ex ratione;
hic enim non agitur

pars externa, pars interna quae est objectum fidei,
et pars externa quae est objectum experientiae. Pars interna
est corpus Christi, quod sub sensibus non cadit; pars
externa sunt species panis et vini (quod nos species vocamus
philosophi formam appellant) Dicemus de utraque —

1. De parte interna, quae est corpus Domini. Duo
principia observanda sunt: A corpus Domini praesens
non esse in statu naturali, sed in statu clarificato
et sacramentali. B Corpus Domini clarificatum in
statu sacramentali nullum habere nexum cum hoc
mundo sensibili.

A. Corpus Domini praesens non est in statu naturali;
sed in statu clarificato et sacramentali. Inde sequitur
proprietas corporum in statu naturali praedicari non
posse de corpore Christi in statu clarificato et sacra-
mental; illud dici non posse extensum, divisibile
sacramentarius perpetuo carere de corpore Christi juxta
consuetum ordinem corporum in statu naturalis
circulator. Si autem a nobis quaeritur quis sit ista status
sacramentalis? Respondemus: eum novimus, modum
existendi corporis Domini esse longe alium quam in
statu naturali; plus dicere non possumus.

B. Corpus Domini clarificatum in statu sacramentali
nullum habet nexum cum hoc mundo sensibile. Inde
sequitur corpus Domini non esse subiectum legibus
hujus mundi; ea, quae dicuntur in philosophia de
loco et spatio, non posse praedicari de ipso; illud
esse in ss. Eucharistia realiter, non localiter; illud
semper idem manere, sive species frangantur, sive
comburantur, sive putrescant; illud nulla impietate
nulla profanatione, nullo sacrilegio affici, sed que-
madmodum sol radios suos immittit in loca munda.

et immundae, quin ipse nunquam maculetur, ita corpus Domini sumi à mundis et ab immundis, et sanctis et à peccatoribus, quin detrimentum aliquod patiatur. Species subjectae sunt legibus huius mundi; non autem corpus Christi.

De parte externa, de speciebus panis et vini, seu de forma panis et vini, ut philosophi loquuntur, praecipue contrarium dicendum est. Species nexum habent cum hoc mundo sensibili; unde sequitur eas subjectas esse legibus mundi huius sensibilibus, eodem modo operari in sensus nostros, eodem effectus producere ac panem et vinum. Species subjectae sunt legibus huius mundi; unde quae in philosophia dicuntur de loco et spatio, quae in physica de dimensionibus, de divisibilitate, de impendibilitate corporum cadunt in species; haec occupant locum, dividuntur, corrumpuntur, putrescent. Species eodem modo operantur in sensus nostros ac panis et vinum. Non videmus nisi panem et vinum, si frangitur, non audimus nisi sonitum panis qui frangitur, saporem exhibent panis et vini, et non palparemus nisi panem non effundimus nisi vinum. Species producunt eodem effectus ac panis et vinum. Panis eucharisticus nutrit, vinum eucharisticum inebriat. Et haec omnia necessarij esse debent, si enim vel minima differentia reperiretur inter species eucharisticas et panem et vinum non consecrata, Eucharistia jam non esset objectum fidei, sed objectum experientiae.

Caput II.

De modo praesentiae realis.

Huc usque rem habuimus cum sacramentariis, nunc

cum Lutheranis nobis dimicandum est. Ne modo praesentiae realis nos inter et Sacramentarios quaestio legeri non potest, quia negant praesentiam realem; hoc alterum corpus stabilitur tantum modo contra Lutheranos, qui; praesentiam realem nobiscum admittentes, circa ejus modum maxime erraverunt. Lutherus verbis laici clavis institutionis « Hoc est corpus meum » - dictis, ut ipse fateretur, praesentiam realem constantem admisit; sed ut cum Papistis sentiret, modum praesentiae realis agere est. Negavit Transsubstantiationem, quali cum corpore et sanguine Domini permaneret substantia panis et vini; negavit et praesentiam permanentem, quia corpus Domini praesens tantum modo esset in usu, non autem extra ipsum. Dein ut Sacramentarios responderet, monstruosissimum excogitavit errorem « Corpus Christi esse ubique », quod tamen, ob ejus absurditatem, pauci tantum Lutherani secuti sunt.

Concilium Tridentinum definiit in tribus canonicis
 1 Transsubstantiationem - 2 Praesentiam totius Christi sub qualibet specie et separatione facta, sub singulis cujuslibet speciei partibus - 3 Praesentiam permanentem. Haec stabilimus in totidem articulis, dein in articulo quarto dicimus de opinionibus inter Catholicos controversis.

Articulus I.

De Transsubstantiatione.

Lutherani praesentiam realem admittentes, et tamen Transsubstantiationem negantes, duo excogitaverunt systemata modum praesentiae realis exhibentia, aliiimpanationem, alii contrasubstantiationem. Impanatio est unio hypostatica verbi

cum pane, praesertim Defensa fuit ab Orando.
 Consubstantiatio est significatio panis et corporis
 Christi praesentia in Eucharistia, pane Commiserunt
 Lutherus et ejus sectae. — Nos cum catholicis dicimus
 Christum esse praesentem in Eucharistia per Transsub-
 stantiationem.

Transsubstantiatio juxta vii nominis est transitus unius
 substantiae in aliam substantiam. Socabulum hoc
 non invenitur in tota retro antiquitate ante S. XII, ubi
 apud multos auctores reperitur et S. XIII legimus in Conc.
 Lateranensi IV: « Credimus et confitemur sub speciebus
 panis et vini veraciter contineri corpus et sanguinem Domini,
 transsubstantiatio pane in corpus, et vino in sanguinem,
 potestate Divina. » Postea S. XIV consecratur fuit contra
 novitates in Conc. Tridentino. Quod nos Transsubstantiationem
 vocamus, veteres dicebant conversionem, mutationem,
 transmutationem, translationem, transselementationem.

In canon Concilii Tridentini, per quem Transsubstan-
 tiatio definita est: « Si quis dixerit, in sacrosancto
 Eucharistiae Sacramento remanere substantiam panis
 et vini, una cum corpore et sanguine D. N. J. Ch. ^{ti},
 negaveritque mirabilem illam et singularem conver-
 sionem totius substantiae panis in corpus et totius
 substantiae vini in sanguinem, manentibus dumtaxat
 speciebus panis et vini, quam quidem conversionem
 Catholica Ecclesia apostolicissime transsubstantiationem
 appellat, anathemasit. » Sess. XIII Canon II.

Transsubstantiatio igitur est, juxta concilium Triden-
 tinum « mirabilis et singularis conversio totius substan-
 tiae panis in corpus vel totius substantiae vini in
 sanguinem Christi, manentibus dumtaxat speciebus

panis et vini.

Explicatur haec definitio — Dicitur conversio mirabilis, quia nota est in mysterio recondita et incomprehensibilis productio Omnipotentiae Divinae — Singularis conversio, quia in tota rerum natura nullum exemplum tali conversionis affari potest, est unica sui generis — Actus substantiae panis in corpus et Actus substantiae vini in sanguinem Christi — Est ergo conversio substantialis, quia interna rerum substantia transmutatur. — Manentibus autem speciebus panis et vini. Haec est ergo conversio formalis, sed substantialis, manet forma externa.

His dictis stabilimus propositionem nostram.

Prop: Christus praesens est in Eucharistia per Transubstantiationem.

Probatur haec propositio I ex Scriptura — II ex Traditione.

III Argumento praescriptionis.

I Ex Scriptura. — Duplex est argumentum, unum generale, alterum speciale.

A Argumentum generale — Verba institutionis « Hoc est corpus meum — Hic est sanguis meus » aequi probant Transubstantiationem et praesentiam realem, sicut manifestum in sensu obvio et litterali. Aliqui ita sumenda sunt, et aliter sumi non possunt. Ergo cum praesentia reali admittenda est Transubstantiatio. Majorem concedunt sacramentarii. Minorem Lutherani, et nos ex praemissis deducimus conclusionem.

B Argumentum speciale. Christus praesens est in Eucharistia vere, realiter et substantialiter, uti probavimus in Capite primo. Aliqui aliter praesens esse non potest nisi per incarnationem, vel per consubstantiationem, sed per Transubstantiationem.

Porro non est praesens per inpanationem, neque per
 consubstantiationem. Ergo praesens est per Transsub-
 stantiationem.

Christus praesens est vel per inpanationem, vel per
 consubstantiationem, vel per transsubstantiationem.
 Propositio est certa: Disjunctio completa est, et alius
 modus praesentiae realis excogitari non potest.

Christus non est praesens per inpanationem, neque
 per consubstantiationem. Hanc propositionem nunc
 probamus.

1. Non est praesens per inpanationem. - a) Hoc
 systema tam absurdum est ut ab omnibus Lutheranis
 statim ab initio fuerit rejectum. - b) Tomisso syste-
 mate inpanationis, sensus verborum Domini « hoc est
 corpus meum » esset: « hic panis per unionem hypo-
 statice est corpus meum » Atqui hic sensus est falsus.
 Posito panem hypostatice unitum esse Christo, tamen
 panis dici non posset corpus Christi. Nam enim anima
 humana unita corpori, non potest dici corpus, et in
 I. Ch^{to} humanitas non potest dici Divinitas. Expatis
 est, quia unio hypostatice non unat, sed unit
 substantias. Ergo systema inpanationis admitti
 non potest.

2. Verba Domini Christus praesens non est in
 Eucharistia per consubstantiationem. a) Verba Domini
 sumenda sunt in sensu obvio et literali. Atqui
 Christus in ultima cena non dixit: « In hoc pane
 sub hoc pane, cum hoc pane est corpus meum »
 sed simpliciter: « Hoc est corpus meum » Ergo verba
 institutionis excludunt consubstantiationem, et merito

crimini vertitur Lutherani eos nunc sumere verba
 Domini in sensu obvio et litterati, quando praesen-
 tiam realem propugnant contra Sacramentarios, nunc
 ab hoc sensu recedere quando Transubstantiationem
 invadunt contra Catholicos. 6) Nunquam dici
 potest panem continere corpus neque vinum conti-
 nere sanguinem, nisi ad id Destinata sint aut
 ex natura sua, aut ex communi loquendi usu,
 aut ex institutione Domini. Atqui neque ex
 natura sua, neque ex communi loquendi usu
 hominum, neque ex institutione Domini Destinata
 sunt ad continentiam corpus et sanguinem. Ergo
 nulla ratio consubstantiationem patitur verba
 Domini. Repugnantibus autem systematibus
 impanationis et consubstantiationis, sola Transubstan-
 tiatio admittenda est.

Christum praesentem esse in Eucharistia per
 Transubstantiationem probatur II Ex Traditione.
 Traditionem piterim exhibent Concilia et S. Patres.

A Concilia. De conciliis ita loquitur Suarez:

«Ratio, substantia panis vel suppositum ejus
 nullo modo manet in hoc sacramento. Hanc
 conclusionem docuerunt Scholastici omnes cum

D. Thomas, quae etiam est ab Ecclesia
 definita de fide, primum in Concilio congre-
 gatis contra Berengarium, de quibus supra
 dictum est. Solus est in eis considerandum
 in prioribus Conciliis non fuisse hoc tam
 aperte declaratum; quia Berengarius nondum
 mentem suam, et errorem hunc satis prodi-
 derat; postea vero ad retractandum hunc er-
 rorem coactus est in Conc. Romano sub Greg. VII

conversionem substantialem expresse confiteri et
notarunt Waldens. tom. 2 de Sacram. c. 15. Surius
3 tom. Concil. in Scholis ad Conc. Romanum
sub Nicol. II. Appertius hanc tradidit veritatem
Concil. Lateranense sub Innocentio III. et habetur
in cap. *Firmiter*, de Sum. Trinit. et fide catholica.
Unde in Constantiensi sess. 8. ubi damnantur
errores Wickliff, dicentis, manere in Eucharistia
substantias panis et vini, et accidentia panis
non esse sine subjecto. Refert etiam Joan. Cochlaeus
in Historia Henrici VIII anno 1513 fuisse
congregatum Conc. Romanum contra Joan. Hesus. et
eosdem errores in eo fuisse damnatos. Idem tradit
Concil. Florentinum in litteris unionis, et Credo latinum
sess. 18. can. 17.

B SS. Patres - Duplex est argumentum ex SS. Patribus
desumptum, unum generale, alterum speciale.
1 Argumentum generale - Transsubstantiationem
esse intinse et essentialiter connexam cum
praesentia reali concedunt sacramentarii.
Atque probatum est ex unanimi consensu SS.
Patrum Christum esse realiter praesentem in
Eucharistia. Ergo etiam admisissent eum
esse praesentem per Transsubstantiationem.
2 Argumentum speciale - SS. Patres a) dicunt
Christum in Eucharistia de pane fuisse corpus
suum. Sic lib. IV contra Marcionem cap. 41 ait
Certeilianus: « Acceptum panem, et distributum
discipulis, corpus suum fuit hoc est corpus meum
dicendo... » b. Cyprianus dicit serm. de Cena
Domini: « Panis iste quem Dominus discipulis

parrigebat, non effigie, sed naturā mutatus omni-
 potentia Verbi factus est caro... » - c) Absuerunt
 in Eucharistia hoc quod videtur esse panis jam
 non esse panem, sed corpus Christi. » Hoc, ait Cyrill
 Jerol. in Catech. mystag., sciens pro certissimo habere,
 hunc panem qui nobis videtur non esse panem, quamvis
 gustus panem esse sentiat, sed esse corpus Christi... »
 e) Docet in Eucharistia panem converti, mutari, trans-
 mutari, transire in corpus et sanguinem Domini.

« Pōnis statim per verbum transmutatur, sicut
 dictum est à verbo: Hoc est corpus meum » Greg. Nazz.
 Orat. Catech. c. xxxviii. Idem docet S. Ambrosius lib.
 de initiandis: « Qui potuit ex nihilo facere quod
 non est, non potuit ea quae sunt, in id mutare
 quod non erant? Non enim minus est, novas res
 facere, quam mutare naturas » Et S. Chrysost.
 Homil. Lxxxviii in Matth. ait: « Nos ministrorum
 ordinem tenemus; qui vero haec sanctificat et trans-
 mutat, ipse est. » Ergo ex scriptis sanctorum
 Patrum artificissime constat Christum esse praesen-
 tem in Eucharistia per Transsubstantiationem.

Confirmatur argumentum hoc ex Liturgiis.
 Non solum liturgiae omnes, quae ante s. xvi editae
 sunt, ut scribit H. Brun, in eo conveniunt, ut
 adstruant praesentiam realem, sed ex iisdem etiam
 invicem probatur Transsubstantiatio. « In his liturgiis
 nulla excepta, ait D. Perrone, rogatur Deus, ut
 panem per Spiritum S. transmutet, transferat,
 convertat in corpus, aut faciat corpus s. s. h. t. pro-
 prium quod pro nobis crucifixum est; et vinum
 pariter transmutet etc; in sanguinem, qui pro nobis

42
effusus est. Den simpliciter, ut in liturgia romana
legimus antiquissima & ut nobis corpus et sanguis
fiat W. H. J. Ch. - Revenimus nunc ad argumentum
tertium, quod est praescriptionis.

III Argumentum praescriptionis.
Est idem fere argumentum quod pro praesentia
reali, adductum fuit, unde Crevierus esse grossus.
Saeculo XVI, quando renovatores in dogmata Eucharistiae
impetum fecerunt, certum est in toto orbe christiano,
in Orientis et in Occidente, apud omnes sectas tum
a latina tum a graeca Ecclesia separatas, regnare
fidem Transubstantiationis et vigebat fides
praesentiae realis. (Est haec fides res facti; quae
eodem argumento comprobatur, quibus demonstrata
est fides praesentiae realis). Atqui fides tam una-
nims, conjuncta cum cultu divino, originem habere
non potest nisi a Christo et ab Apostolis.
Ergo sicut praesentia realis, ita et transubstan-
tiationis probatur argumento praescriptionis.

Nota - Probata Transubstantiatione, cum
nobis a philosophis objiciatur testimonium
sensuum, antequam ad articulum sequentem
transeamus, operae pretium esse videtur dicere
I quid testentur sensus? - 2 Quid concludat
ratio? - 3 Quid proclamet fides? Sit igitur

Appendix
Principia philosophica
I Quid testentur sensus? - Quando de
testimoniis sensuum quaestio est in philosophia, distin-
guuntur objecta quid sint in se, et quid relati ad nos.

Sensus testantur de hoc quod sunt objecta relative ad nos, nunquam vero de hoc quod sunt in se; testantur de sensibus rerum externis et sensibilibus eorumque formâ, ulterius autem eorum testimonium non procedit; et in hoc non falluntur.

Nunc 2. Quid concludat ratio? — Ex Sensibus his externis et sensibilibus ratio concludit ad naturam rerum intrinsicam, ad earum substantiam, et merito quidem si consuetus naturae ordo servatur.

Demum 3. Quid proclamet fides? In praesenti quaestione fides docet consuetum naturae ordinem servatum non fuisse, sed Omnipotentia divina mutatum, ac proinde in se licet rationi ex formâ panis et vini concludere ad eorundem substantiam, sed credendam esse substantiam corporis et sanguinis Domini sub formâ panis et vini, non obstante testimonio sensuum.

Articulus II

Christus praesens est totus sub quolibet specie, et totus, separatione factâ, sub singulis cuilibet speciei partibus.

Hic Denique non argumentamur contra Sacramentarios, et semper ex eadem ratione, quia praesentiam realem negant. Lutherani, qui hoc tertium dogma Eucharistiae rejecerunt fuerunt pauci, et eorum duos, Lutherus et Melancthon illud semper agnoscerunt; unde brevis esse possumus.

Canon Concilii Tridentini ita sonat: Si quis negaverit, in venerabili sacramento Eucharistiae sub unaquâque specie, et sub singulis cuilibet speciei partibus, separatione factâ, contineri totum Christum; anathematizetur. Sess. XIII. Can. III.

Hanc catholici dogmatis partem ita explicat Trident.
sess. xiii. cap. iii. «Semper haec fides in Ecclesia huiusmodi
statim post consecrationem verum. Domini nostri corpus
verumque eius sanguinem sub panis et vini specie una
cum ipsius anima et divinitate existere, sed corpus
quidem sub specie panis, et sanguinem sub vini
specie ex vi verborum: ipsum autem corpus sub specie
vini, et sanguinem sub specie panis, animamque sub
utraque, vi naturalis illius connexionis et concomitantiae,
qua partet Christi Domini, qui jam ex mortuis surrexit
non amplius moriturus, inter se copulantur, divinitatem
porro propter admirabilem illam eius cum corpore et
anima hypostaticam unionem: qua propter verissimam
est, tantumdem sub alterutra specie, atque sub utraque
contineri; totus enim et integer Christus sub panis specie
et sub quavis ipsius speciei parte, totus item sub
vini specie et sub eius partibus existit....» Haec verba
satis clara sunt neque commentario indigent. Sit nunc.

Enop: Christus totus praesens est sub utraque specie,
et totus separatione facta, sub singulis iuxta libet
speciei partibus.

Dogma hoc probatur I ex Scriptura II Ex Traditione
III Ex ratione theologia.

I. Ex Scriptura - Apostolus I ad Cor. xi ait: «Quicumque
manducaverit panem hunc, vel biberit calicem
indigne, reus erit corporis et sanguinis Domini.» - Est
disiunctio vel in primo membro, et conjunctio et in
secundo membro. Ergo iuxta Apostolum quicumque
manducaverit tantum panem, vel biberit tantum
calicem indigne, reus erit corporis et sanguinis. Ergo
Christus totus est sub utraque specie. Cum autem

solum esse sub quolibet parte specierum constat, ex
ultima cenā. Hi unde tantum verborum formā
panem consecravit Christus, et distribuit divinum Apos-
toli, similiter unum calicem consecratum dedit omnibus,
atque certum est Apostolos, partem tantum specierum
recipientes, solum tamen Christum sumpsisse. Ergo
praesens est Christus totus sub singulis cuilibet
speciei partibus.

II Ex Traditione - I Non solum Conc. Trid^{um} defi-
nit hoc dogma, sed antea definierunt Concilia Constantiense
Basiliense et Florentinum, ut legitur apud Suarez -

2. u. Ex patribus, ait S. Serranus, alii affirmant, nos in
eucharistia comedere carnem, quam pater suscitavit, ut
loquitur S. Ignatius in ep. ad Smyrnenos; alii, nos
Agnum ipsum integri comedere, ut S. Ephrem; alii,
nos accipere Christum, ut S. Hieronymus; ideoque
nos effici per communionem Christiferos, ut loquitur
S. Cyrillus Hieros; Christum in Eucharistiae institu-
tione se ipsum propriis manibus gestasse, ut S. Augus-
tinus. Porro neque in solo corpore, neque in solo sanguine
seorsim sumptis habetur aut caro Christi vivificata, aut
Agnus integer, aut Christus, sed esset solum ex sanguine
cadaver. Ergo... 3. His consecrat veteris Ecclesiae proximi
quae illud in usu habuit, ut post consecrationem eundem
hostiam frangeret in plures partes, earumque fidelibus dis-
tribueret; quemadmodum calicem eundem distribuit iuxta
Evangelium. Ergo...

III Ex ratione theologicā. Christus divinus non est,
et resurgens ex mortuis ipse non moritur. Ergo si cum non
potest separari ipsa divinitas ab humanitate propter
unionem hypostaticam, ita etiam post resurrectionem
corpus ejus non potest separari ab anima et sanguine

sed ubicumque est Christus, ibi totus est.

Articulus III

Quartum dogma Eucharistiae est praesentia permanent
Praesentiam permanentem definiit Conc. Tridentinum sequenti
canone: « Si quis dixerit peracta Consecratione, in
admirabili Eucharistica Sacramento non esse corpus
et sanguinem V. R. I. Chⁱ; sed tantum in usu, dum
sumitur, non autem ante vel post, et in hostiis, seu
partibus consecratis, quae post communionem reservantur
vel supersunt, non remanere verum corpus Domini;
anathema sit » Sess. XIII. Can. IV. — Dogma praesentiae
permanentis igitur consistit in eo quod, peracta consecra-
tione Christus sit praesens et tandiu praesens maneat
quandiu manent species sacramentales.

Adversarii — Cum Sacramentariis nulla nobis est
controversia propter rationem supra iam expositam. Sed
controversiam habemus contra Lutheranos omnes. Lutherus
ab initio stetit in fide catholica per 37 annos. Anno 1536
Wittenbergae ageratur de pace vivenda inter Sacramen-
tarios et Lutheranos; mediator intercessit Bucerus: iste
ut Lutheros et Lutheranos ad praesentiam saltem
quoad cultum externum conciliaret, simulavit accedere
ad praesentiam realem et persuasit Luthero et Melanch-
toni ut negarent praesentiam permanentem; adoptarent
hanc doctrinam ea potissimum ratione, quod viderent
per eam destrui adorationem Eucharistiae et Missae
sacrificium. Dogma Lutheranicum igitur est Christum
praesentem esse in usu; attamen aliter sumpsit
Lutherus, aliter Melancthon — Lutherus sumpsit in sum-
mato, nempe dixit Christum esse praesentem in usu

hoc est, in tota actione sacrae canae, ita ut Christus praesens sit quando benedicitur, frangitur, distribuitur. Ista cana daret una, duabus vel tribus horis; ino ita ut sit adhuc praesens, si immediati portatur ad aegrotos. Melancthon sumpsit in sensu stricto, nempe dixit Christum esse praesentem eo momento quo manducatur, ita ut non prius sit praesens in Eucharistia quam sit in ore sumentium. Contra eas sit

Ergo: Christus praesens est in Eucharistia modo permanenti.

Probatur I Ex Scriptura - II Ex Traditione et proxi Ecclesiae.

I Ex Scriptura - Argumentum hoc desumitur ex institutione Eucharistiae, et adhibitum fuit a Synodo Tridentina S. x lll. cap. lll et Reliqua sacramenta hanc primam sanctificandi vim habent, cum quis illis utitur, et in Eucharistia ipse sanctitatis auctor auctor est: novum enim Eucharistiam de manu Domini Apostoli susceperant, cum vere tamen ipse affirmaret, corpus suum esse quod praebat. Sed tunc arguitur Christus in ultima cana loquitur in praesenti: « Hoc est corpus meum - hic est sanguis meus » Ergo aut verba Christi falsa sunt, aut ipse erat praesens ante usum. Respondit Christus Apostolos invitabat ad manducandum et ad bibendum, quia illud quod tunc tenebat, jam non praeus et vinum, sed corpus ejus et sanguis, nam ideo particulam enim usurpat: « bibite ex hoc omnes hic est enim sanguis meus » Ad de quod verba Christi I ad Cor. x ita referantur « Hic calix est N. C. in meo sanguine » Ergo sanguis

erat in calice antequam esset in ore summentium.

Argumentum hoc strictum sanctum est contra Melancthon et plerumque Lutheranos, non autem contra Lutherum, qui admittebat Christum esse praesentem in tota actione cenae, etiam si duobus vel tribus horis daret. Contra Lutherum ergo: Verba Domini praesentiam realem operata sunt. Atque haec verba vera sunt et manent quandiu manent ea in quae prolata sunt. Ergo... Praeterea Lutherus admittebat Christum praesentem esse per totam cenam, etiam si duobus vel tribus horis daret; sin autem praesent esse potest per duas vel tres horas, cur non per diem? et si per diem cur non per hebdomadam? etc.

II Ex Traditione et v. Ecclesiae praei. « Semper, ait Synodus tridentina sess. XIII cap. III, haec fides in Ecclesia Dei fuit, statim post consecrationem verum Domini nostri corpus, coniunctum eius sanguinem sub panis et vini specie una cum ipsius anima et divinitate existere... »

Pulehri, ut illi mos est, argumentum hoc exposuit Liebermann, « In hac re testimonius et exemplis plena est antiquitas, eaque quam plurimi recentiores Theologi contra novatores collegunt. Ex innumeris autem vetulum auctorum locis haec manifesta sunt quae sequuntur. 1^o Mos fuit a Graecis iam antiquitus unitatus, quem etiam latina Ecclesia observat in die Parasceves, ut per totam quadragesimam, si Sabbatha et dominicae dies exceperis, sacerdos non consecraret hostiam, sed iam praesantificatam aut consecratam uteretur. 2^o Pictor non raro sacram Eucharistiam in suis domibus servarent, ut eam privatim vescerentur. Cuius rei praecursor testis est Tertullianus, qui hortans uxorem, ne post eius mortem maritum duceret infidelium, inter alia hoc offert: « Non sciet maritus, quid secreto

ante omnem cibum quies» S. Basilii hujus praxi
 originem repetit ex persecutionibus. 3^o Constat Christi-
 anos olim cum navigarent, aut longius proficiscerentur,
 Domini corpus detulisse tanquam firmum in itinere
 praesidium, et ex Ambrosio patet. 4^o A primâ
 Ecclesiae aetate consuetudo viguit, ut Eucharistia per
 Diaconos perferretur ad absentes, et Episcopi eam ad
 aliarum civitatum Episcopos mitterent in mutuae
 communionis confirmationem. Iustin. Apol. II. Trevesus
 Epist. ad Victorium, teste Eusebio. 5^o Communio nullo
 non tempore aegrotis in extremo vitae positis ministrata
 fuit eaque eucharistiae participatio propterea
 Exopior, sive viaticum dicebatur. Huc intet alio
 illud pertinet quod Dionysius Alex. apud Eusebium
 de Scapione quodam sive refert, qui cum morti proximus
 esset, rogavit puerum et aliquem ex Presbyteris accesserit;
 ait autem, Presbyterum qui pro aegritudine incedere
 non poterat, « puerum Eucharistiae exiguum partem
 dedisse, praecipiendo ut eam modicam in os suum
 infunderet » - Narrat quoque Paulinus in vita S.
 Ambrosii Honoratum presbyterum, Dei vocem admoni-
 tum, ad S. praesulem jam ultimos spiritus agentem
 Domini corpus attulisse. Ex his aliisque multis
 perspicuum est, Eucharistiam olim hominibus sacris, tum etiam
 in privatis aedibus fuisse conservatam; et quidem, quod
 hic veluti in transitu observamus, in una panis specie.
 Stat ergo catholici dogmatis veritas omnium saeculorum
 confessione firmata.

Hanc veteris Ecclesiae traditionem Calvinus ipse infi-
 ciari ausus non est: « An si faciunt, habent veteris
 Ecclesiae exemplum, fator. » Idem refert Leibnitzius:
 « Certum est antiquitatem tradidisse ipsam consecrationem

fieri conversionem, quemadmodum apparet ex verbis Ambrosii paulo ante allatis, neque unquam relictum auditum est novum quorundam dogma, quod in momento perceptionis demum adit corpus Christi. Certum enim est, nonnullos sacrum hunc cibum non statim consumpsisse, sed aliis misisse, et secum domum ino in itinera, in desertis tutius, eumque morem aliquando fuisse commendatum, quanquam postea abrogatus sit majoris reverentiae causa: et profecto aut falsa sunt quae a sacerdote pronunciantur verba institutionis, quod abest, aut necesse est, quod benedictum est, esse corpus Christi, etiam antequam manducetur. Ut tamen qui sic sentiunt, in trita incidere, utrum in labiis, aut in ore, aut in gula, aut in stomacho primum incipiat, an in hoc quidem, si ritus ejus symbola non consumantur (In Syst. theol. p. 228 et seq.). Ergo Christus in Eucharistia est praesens modo permanenti.

Articulus IV

Opinionibus inter theologos catholicos controversae. Examinabimus quatenus sint controversiae inter Catholicos I circa modum praesentiae realis, II circa species Eucharisticas.

§ I.

Controversiae Catholicorum circa modum praesentiae realis.

I. Supra dictum et probatum est Christum esse praesentem in Eucharistia per Transubstantiationem. Haec usque res est de fide, et omnes Catholici consentientes reperiuntur; sed primum moventur lites, si quaeritur qua ratione fiat illa substantialis mutatio, quam Transubstantiationem vocamus. Iniquat, ait Liberianum ut alias saepius, Scoti et Thomae

Discipuli; illi productivam asserunt conversionem, hi adductivam ut vocant. Prima est, quando conversio fit per annihilationem unius et productionem vel creationem alterius substantiae; sed ipsam est ejus modi conversionem non esse mutationem unius substantiae in aliam, sed unius in locum alterius substitutionem; neque illud in Eucharistia locum habere potest, in qua corpus Christi non tunc primo producit, sed tantum praesens fit sub speciebus panis; est enim illud ipsum Corpus, quod Christus in terris habuit, et quod rursum elevatum est in coelum. Eodem quod illud, quod ab Ecclesia Transubstantiatio vocatur, una tantum actio sit, qua desinit panis substantia, et succedit corpus Christi, in sententia Scoti autem duplex actio requiratur, una quae panem in nihilum redigit, et alia quae Christi corpus producit. His aliis qui argumentis adducti Theologi praeque S. Thomae sententiam amplexi sunt, tam admittentes conversionem, quae adductiva dicitur ideo, quia non facit ut corpus Christi tunc simpliciter esse incipiat, sed ut incipiat esse sub speciebus panis; non quod ipsum corpus assumptum ex coelo descendat, sed quod panis et vinum in corpus et sanguinem transubstantentur.»

III. Tum vidimus Christum esse praesentem sub utraque specie et separatione facta, sub singulis cuilibet speciei partibus; sed contrahitur inter Theologos an illam ante separationem sit praesens sub quavis parte specierum? Affirmat sententia communis doctorum. Christus enim, sicut est praesens sub singulis cuilibet speciei partibus post separationem, ergo et ante, quia per separationem non fit nova consecratio. Est igitur non sequitur Christum plures esse sub eadem hostia

ante fractionem, sed est totus in tota hostia, et totus in singulis hostiae partibus; quemadmodum anima humana non est pluries in eodem corpore, licet sit tota in toto corpore et tota in singulis partibus corporis. Item est de pretioso sanguine dicendum.

§ II Controversiae Catholicorum circa species eucharisticas.

Definivit Concilium Tridentinum fieri in Eucharistia.

« conversionem totius substantiae panis in corpus, et totius substantiae vini in sanguinem, manifestis duntaxat speciebus panis et vini » Hucusque res est iturba de fide, redi quaeritur quid sint haec species sacramentales, non vix nos catholici eandem tenent sententiam. S. Maguan negat species esse aliquid reale, est in promptu est huius sententiae confutatio.

Eucharistia est sacramentum, et est sacramentum est signum sensibile, quod non foret Eucharistia, si species nullam realitatem haberent.

Posita realitate specierum seu accidentium, altera est quaestio, nempe an accidentia sint in subiecto? Affirmant recentiores contra Thomistas consulentes. Tamen non sunt circa huius subiecti naturam et in duplicem abeunt sententiam. Prima est Anthonii Sinditae, et aliorum, juxta quam accidentia in corpus Christi transeunt, et in eo subsistunt; eam confutavit ^{Petrus} ~~Thomas~~ Thomas et quia substantia humani corporis nullo modo potest his accidentibus affici neque ita est possibile quod corpus Christi gloriosum et impassibile existens alteretur ad recipiendas huiusmodi qualitates &c. Secunda est Albitardi, juxta quam accidentia in vere Corpus Christi circumdante remanent; sed admittere non potest, quia si motu aere, incoerentur accidentia, quod falsum est; si autem istorum accidentium non est

capax. 3 accidentia non transeunt de subiecto in subiectum.
 (Thomas ex Charnes) & Ex Charnistis. Nihil enim annuunt antiqui,
 aut Thomas ex Charnes, definitio accidentis, ut sic, non est
 eius in subiecto, sed eius essentiae competit habere esse in
 subiecto, seu id quod test aptum esse in subiecto. Si autem
 in specie sumatur accidentis, duplex est absolutum &
 eius essentiae quidem est aptitudo ad subiectum, non vero
 actualis inherencia; sic e.g. quantitas dimensiona; modale,
 & eius essentia est aptitudo & actualis inherencia;
 sic e.g. gradus intensitatis in calore. Vnde utrumque
 ergo habet differentia, quod actualis inherencia est modali
 essentialis, et absolute naturalis tantum. Colliges: Ergo
 A. ex Charnistis, in composito naturali, duplex est subiectum:
 mediatum nempe seu substantia, cui naturaliter
 adherent accidentia absoluta, et mediate modalia:
 immediatum, seu accidentis absolutum, quantitas ni-
 mirum, cui modalia essentialiter et immediate
 inherant. & Subiectum mediatum non est essentialis,
 sed tantum naturale, unde supernaturaliter auferibile:
 immediatum vero est essentialis. Quibus pariter,
 cum S. Thomas Resp. - Accidentia eucharistica sunt
 sine subiecto inherenciae mediatum; cetera tamen &
 quantitate, sunt in ipsa quantitate panis et vini
 tanquam in subiecto immediato. Prob. 1a Pars.
 Concil. Constantiense damnauit propositionem Wiclefi:
 «Accidentia panis non manent sine subiecto.» et
 Cuius definitio: «manentibus mutatis speciebus panis
 et vini» - Prob. 2a Pars - Quia quantitas est qualitas
 materiae, qua mediante recipit alia accidentia,
 puta colorem, frigus: ergo sicut accidentia panis
 et vini subiecta sunt immediate in quantitate
 ante consecrationem, et mediante quantitate in

ipsa panis et vini substantiā, ita est post consecrationem
substantiā, subjectantur in quantitate.

Synopsis.

Introductio

Divisio.

Caput I Praesentia realis.

Art. I. Argumenta ex scriptura - § I Ex verbis
promissionis. Verba quae sequuntur apud S. Joan. (vi.
v. 51 ad finem aliter intelligi non possunt scilicet de reali
manducatione corporis, de vero realique potu sanguinis
Domini. Constat 1. ex litterali interpretatione
verborum Domini. 2. ex modo quo illa intellexerunt Judaei
quos in suo sensu confirmat Christus. 3. ex agendi et
loquendi ratione Discipulorum. 4. ex analogiā quae est
inter haec verba et verba institutionis. § II Ex constanti
traditione Patrum. - § II. Ex verbis institutionis
Verba institutionis efficiunt et probant praesentiam
realem, si sumenda sunt non in sensu figurato, sed
in sensu obvio et litterali. Porro illa ita sumenda esse constat
1. ex communis regula interpretandi scripturam ab
omnibus admissa - 2. ex circumstantiis personarum,
temporis et loci - 3. ex materia institutionis - 4. ex
analogia sanctionis veteris Testamenti cum sanctione
novi Testamenti - § ex summa consensione Euan-
gelistarum - 6. ex summa discrepantiā adversariorum -
§ III Ex verbis Apostoli - Duo testimonia S. Pauli
I ad Cor. x. 16 et sq. et ex 1. 27.

Art. II Argumenta ex Traditione. § I Concilia
§ II S. S. Patres - 1. Eucharistiam non habent ut
cibum et potum communem, sed ut corpus et
sanguinem Domini et quidem idem corpus quod
est natum ex Virgine et passum in cruce.

2. Verba Domini ita sument in sensu litterali, ut omnem figuram et metaphoram prorsus excludant - 3. In exponenda Eucharistia iis utentur exemplis, quae, negata praesentia reali, jam adhiberi non possunt - 4. Saltem agnoscunt omnia consuetudina quae ex praesentia reali sequuntur - Confirmatur argumentum nostrum ex praxi Ecclesiae

Art. III. Argumentum Praescriptionis - I. Discrimen inter argumentum praescriptionis et argumentum traditionis - II. Facta historica, in quibus fundatur argumentum praescriptionis - III. Quid hinc argumenta apponant Sacramentarii - IV. Solutio argumentum praescriptionis

Art. IV. Principia philosophica - Examinatur I. An sola ratione philosophica probari possit mysterium praesentiae realis, et si id non possit fieri, an non possit probari per rationem praesentiam realem esse mysterium evidenter credibile - II. An sola ratione philosophica possit impugari - III. Quanam sint principia philosophica prae oculis habenda ad solvendas omnes difficultates ex ratione petitas.

Caput II. Modus Praesentiae realis

Art. I. Christus praesens est in Eucharistia per Transsubstantiationem. § I. Argumentum ex Scriptura duplex 1. unum generale - 2. alterum speciale - § II. Argumenta ex Traditione - 1. Concilia - 2. Patres. Confirmatur argumentum ex liturgiis - § III. Argumentum praescriptionis - Appendix. Principia philosophica

Articulus II. Christus praesens est totus sub utraque specie, et totus separatione facta, sub singulis cuilibet speciei partibus. § I. Argumenta ex Scriptura - § II. Argumenta ex Traditione - § III. Argumenta ex ratione theologica.

Articulus III. Christus praesens est in Eucharistia

modo permanenti - Probatur I Ex Scriptura - II Ex
Traditione et praxi Ecclesiae -

Articulus IV Opiniones inter theologos catholicos
controveriae. § I Controversiae Catholicorum
circa modum praesentiae realis 1. circa modum
quo Christus sit praesens - 2. circa modum quo
Christus sit praesens ante separationem specierum

§ II Controversiae Catholicorum circa species
eucharisticas

J. M. Vix presbyter argentiniensis, Theologiae
Baccalaureatus. Die 14^a Maii 1868.

Introduction

Importance de la prophétie de Daniel. Exposé
des faits relatifs à l'écriture. Version de la Bible

Chapitre I

Authenticité de la prophétie de Daniel
quelques observations concernant notre texte
les objections faites par Balthazard et par ses disciples

Chapitre II

De la prophétie

Interprétation de la prophétie

Caractères nécessaires de la prophétie

De la prophétie de Daniel. Il s'agit d'un Christ.

La prophétie de Daniel se peut être entendue en

deux sens, et d'Antiochus Epiphane, et d'Alce. de

la prophétie de LXX semaines se rapporte au

Christ

Il s'agit de 70 semaines

les 70 semaines signifient un

temps déterminé. (Objection de Black)

Réponse. 1^o Les LXX semaines se

rapportent au Christ interprété et venant de

la prophétie de LXX semaines se rapportent à

la prophétie de LXX semaines se rapportent à

Introduction

131

Importance de la prophétie de Daniel - Circonstances où elle fut publiée - Adversaires - Division de la thèse

Chapitre I.

1. Authenticité de la prophétie de Daniel.
2. Quelques observations confirmant notre preuve
3. Une objection faite par Barthold et par Rosenmüller

Chapitre II.

Sens de la prophétie

§ I Interprétation de la prophétie

§ II Caractère messianique de la prophétie

1. Dans la prophétie de Daniel il s'agit d'un Christ.
2. La prophétie de Daniel ne peut être entendue ni de Cyrus, ni d'Antiochus Epiphane, ni d'Alex. Ste...
3. La prophétie de LXX Semaines se rapporte au Messie.

§ III Sens des soixante-dix semaines.

1. Les soixante-dix semaines signifient un temps déterminé - Objections de Bleek et de Coccejus. 2^e Les LXX Semaines de Daniel doivent être interprétées de soixante-dix semaines d'années. - a) Elles ne peuvent être interprétées ni d'un temps plus court, ni d'un temps plus

161
long que de LXX s. d'années - C) Autre preuve tirée
de l'hist. ecc. de l'ab. Dionys. E) Tradition et
atteste de Messie

S^{te} II Point de départ des LXX semaines

1. Le temps marqué par Daniel pour l'avènement de
Messie est écoulé depuis longtemps
2. Deux opinions sur le point de départ des soixante-dix
semaines. - Je préfère celle de Bossuet et pourquoi?

Chapitre III

Application de la prophétie

1. La prophétie des soixante-dix semaines a été
accomplie en J. Chr.
2. Calcul du temps des soixante-dix semaines
suivant notre interprétation.

Introduction

Une des prophéties messianiques les plus importantes est sans contredit celle des soixante-dix semaines de Daniel. Déjà les prophètes qui avaient paru avant lui, avaient annoncé en termes si clairs que l'ignorance et la mauvaise foi seules peuvent s'y méprendre, les principales circonstances de la naissance, de la vie, de la mort et de la résurrection, de Messie; J'ai eu aussi même l'indigne d'une manière générale l'époque de son avènement «*Non auferetur scriptura de Juda, et dux se ferens epus, donec veniat qui mittendus est, et ipse erit expectatio gentium*»; mais Daniel est le seul prophète, qui ait dit précisément l'année précise où ce grand mystère serait accompli.

C'était pendant la Captivité de Babel, les soixante-dix ans que devait durer la Exil.

de Jérusalem, suivent le prophète Jérémie,
touchaient à leur fin, Daniel était en prières devant
le Seigneur pour lui demander la délivrance de
son peuple, quand l'Ange Gabriel lui apparut
et lui dit : « Daniel, je viens maintenant pour
vous enseigner et pour vous donner l'intelligence.
Dis le commencement de votre prière l'ordre
m'en a été donné, et je suis venu pour vous
instruire, parce que vous êtes un homme de
désirs. Soyez donc attentif à ce que je vais
vous dire, et comprenez cette vision. »

Puis il lui manifesta cette grande prophétie :
« Les soixante-dix semaines sont abrégées
sur ton peuple et sur la sainte cité, afin
que la prévarication soit consommée, et
que le péché prenne fin, et que l'iniquité
soit effacée, et que la justice éternelle paraisse,
et que la vision soit accomplie et la prophétie,
et que le Saint des saints reçoive sonction.
Fais donc et comprends : Depuis la fin de la parole
que Jérusalem sera de nouveau réédifiée jusqu'au Christ,
il y aura sept semaines et soixante-deux semaines,
et de nouveau seront édifiées la place publique et les
murailles au milieu des temps. Et après soixante-dix

semaines le Christ sera mis à mort, et ce peuple ne sera
 plus son peuple, car il doit le renier: et un peuple,
 avec un chef qui doit venir, dissipera la cité et le
 sanctuaire; et la fin sera la destruction, et après la fin
 de la guerre la désolation, ordonnée. Et il confirmera
 l'alliance à plusieurs dans une semaine; Au milieu
 d'une semaine l'ablation, elle sacrifiera cessant; et
 l'abomination et la désolation, sera dans le temple, et
 persévéra jusqu'à la consommation, et à la fin
 l'édification, de De Genoues « Septuaginta hebdomades
 abbreviatae sunt super populum tuum, et super urbem
 sanctam tuam, et consummatus praeparatio, et
 finem accipiat peccatum, et deletus iniquitas, et
 adducatus justitia sempiterna, et impletus visio
 et prophetia, et ungetur sanctus sanctorum. Scito
 ergo et animadvertite: Ab exitu sermonis, et iterum
 aedificetur Jerusalem, usque ad Christum Ducem,
 hebdomades septem, et hebdomades sexaginta duae
 erunt: et rursum aedificabitur platea, et muri
 in angustia temporum. Et post hebdomades sexaginta
 duae occidetur Christus: et non erit ejus populus,
 qui cum negaturus est. Et civitatem et sanctua-
 rium dissipabit populus cum duce rectoris; et
 finis ejus vastitas, et post finem belli statuta desolatio.

Confirmabit autem pactum multis hebdomadâ unâ; et
in dimidio hebdomadis deficiet hostia et sacrificium; et
erit in templo abominatio desolationis; usque ad
consummationem et finem perseverabit desolatio. 77
(Daniel IX 24-27.)

Les adversaires de la révélation Chrétienne ont parfaitement
compris la force de la preuve, que nous tirons de cette
prophétie importante; aussi n'ont-ils rien ouï pour la
mettre en doute, et, s'il était possible, la faire
disparaître: non seulement ils en ont tourmenté le texte
de mille manières pour en dénaturer le sens, mais ils ont
contre cette même révélation, dont elle est une des
preuves les plus solides et les plus irréfragables; mais
encore, se mettant en contradiction avec toute sainte
écriture judaïque et Chrétienne, ils en ont révoqué en
doute ou rejeté l'authenticité.
Nous allons les suivre sur le terrain qu'ils ont eux-
mêmes choisi, et examinant de près la prophétie des
soixante-dix semaines, nous tâcherons I d'en
établir l'authenticité, II d'en déterminer le sens,
III enfin d'en montrer l'application. De là,
notre thèse se divise en trois parties ou chapitres.

Chapitre I.

134

Authenticité de la prophétie des soixante-dix semaines de Daniel.

Porphyre, au III^e S., nie le premier l'authenticité de la prophétie des soixante-dix semaines de Daniel; mais ses attaques furent un fait isolé, unique dans toute l'antiquité, comme un son discordant au milieu du concert unanime des témoignages contraires, étouffé bientôt par la voix des Eunibes de Césarée, des Méthadius de Cyr, des Apollinaire de Laodicee, des S. Jérôme, qui tous le réfutèrent victorieusement. Dans ces derniers temps seulement les rationalistes ont de nouveau attaqué l'authenticité de cette prophétie; nous citerons Eichhorn, Bleek, César Leungerke, De Wette, Gesenius, Koins, Rosenmüller et surtout Bertholdt, un des plus forts de tous et que beaucoup d'autres ont copié. C'est contre eux que nous établissons la proposition suivante:
Prop.: La prophétie des soixante-dix semaines de Daniel est authentique.

I La prophétie des soixante-dix semaines de Daniel est authentique, si le livre, qui la contient est authentique, si ce livre provient véritablement de Daniel, dont il porte le nom. Or il en est

ainsi, Donc -----
 Les rationalistes eux-mêmes nous accordent la Majorité,
 et c'est pour cela qu'ils ont mis tant d'acharnement
 à combattre la Minorité, C. à D. l'authenticité de
 l'ivre de Daniel. Je prouve donc contre eux
 la Minorité

Preuve de la Minorité - Le livre de Daniel est
 authentique - Hengstenberg, protestant orthodoxe,
 et professeur à l'Université de Berlin, a établi
 contre les rationalistes de l'Allemagne l'authen-
 ticité du livre de Daniel par les preuves extrinsèques
 et intrinsèques les plus irréfutables. Comme
 preuves extrinsèques, il fait valoir la tradition
 du peuple juif, l'admission de ce livre dans le
 Canon des Juifs; le témoignage de J. Chr., celui
 des Apôtres et de toute l'Eglise Chrétienne. Et
 il cite comme preuves extrinsèques le témoignage
 du livre lui-même, la langue dans laquelle
 il est écrit, la connaissance exacte que l'auteur
 avait des temps où vivait Daniel, ainsi que des
 mœurs, des usages de Babylone, et de tout ce qui
 concerne l'état civil et sacerdotal des Chaldéens;
 enfin la couleur Chaldéenne dont tout le livre
 est empreint. Il serait trop long de rapporter

Le Développement de toutes ces preuves, je me
contente de renvoyer le lecteur au Savant ouvrage de
Mengensternberg « *Vin Vindictin ino Daninls* -

« L'Authenticité de Daniel » - A je conclus: Donc
le livre de Daniel est authentique, et, par conséquent,
la prophétie des Soixante-Dix Semaines, qu'il
contient, est aussi authentique.

II Quelques observations confirmeront notre thèse:

1. Les juifs, dans leurs discussions avec les Chrétiens,
n'ont jamais rejeté la prophétie de Daniel comme
apocryphe. Et cependant qui ne voit quel
intérêt ils en avaient? et combien cela leur eût
été facile, s'ils n'avaient été profondément con-
vaincus de sa authenticité?

2. Les rationalistes ne nient pas seulement l'authen-
ticité de notre prophétie, mais ils en altèrent
encore le sens, comme nous le verrons, par mille inter-
prétations arbitraires. Ne nous est-il pas permis de voir
dans ce procédé un indice qu'eux-mêmes n'ont pas
une pleine confiance dans les arguments qu'ils dirigent
contre sa authenticité? Ou n'auraient-ils entrepris
sans se travaux, de nous tant d'explications incommen-
sables, que pour le simple plaisir d'être absurdes?

3. Enfin le témoignage des rationalistes n'est-il pas dans

Dans notre question, un témoignage à rejeter ? (Néanmoins la possibilité des prophéties, peuvent-ils seulement être admis à se prononcer sur l'authenticité d'une prophétie quelconque ? Ont-ils le droit aux livres saints pour porter un jugement impartial ? Est quand il s'agit d'examiner l'authenticité de la prophétie de Daniel, ne sommes-nous pas en droit de leur opposer une foi de non-recevoir ?

III. Pour terminer la question, d'authenticité des soixante-dix semaines, j'essaierai de mettre en lumière une objection faite par deux rationalistes des plus distingués de l'Allemagne, Berthold et Rossmüller, et à laquelle ils ont attaché beaucoup d'importance. — Si l'on fait les en croire, la prophétie de LXX semaines postérieure aux Machabées, est l'œuvre d'un imposteur, qui voyant que les soixante-dix ans de Jérémie s'étaient écoulés sans que cependant la prophétie eût été accomplie, résolut de sauver l'honneur de ce prophète, et en publiant une prophétie de soixante-dix semaines d'années de faire croire à ceux de sa nation que la prophétie de Jérémie devait également s'interpréter non de simples années, mais de semaines d'années comme la sienne —

R. - Nous avons démontré l'authenticité de la prophétie des soixante-Dix semaines, elle ne peut donc pas être l'œuvre d'un imposteur venu après les Machabées, et de donnant la noble mission de sauver l'honneur de prophète Jérémie.

Après cette réfutation générale, je réponds directement à l'objection: 1^{re}. Cette objection n'a pas de fondement, elle repose sur une fausse interprétation de la prophétie de Jérémie, qui, dans la pensée des rationalistes, n'aurait pas eu son accomplissement. Or il est constant que Jérémie a annoncé le retour des juifs à Jérusalem après soixante-Dix ans de captivité, et l'histoire est là pour attester que l'événement justifia sa prédiction. Donc l'objection n'a aucun fondement.

2^{de}. Le but qu'on prête à l'imposteur, n'est-il point été illusoire, et jamais un homme sensé, tel qu'il nous apparaît dans tout son livre de Daniel, aurait-il pu avoir l'idée de persuader aux juifs que la prophétie de Jérémie devait s'interpréter de soixante-Dix semaines d'années, puisque toute la nation, restant toujours des soixante-Dix ans de la Captivité?

Act. Paralip. XXXVII, 21.

3. Dans l'hypothèse des rationalistes ne faudrait-il

pas admettre que non seulement l'auteur de la prophétie
 de Daniel, mais encore que Jérémie, que J. Chr.
 lui-même fut un imposteur? Jérémie, parce qu'il
 fit une fausse prédiction; et Jésus-Christ, parce
 qu'il invoqua comme authentique la prophétie
 apocryphe des soixante-dix semaines. V. Matth.
XXIV, S. Marc. XIII, 14. Luc. XXI, 20. Ne faudrait-il
 pas admettre que l'auteur du livre de Daniel, que
 les adversaires nous montrent si habile en d'autres
 endroits, est tombé dans une contradiction, flagrante,
 impardonnable? puisque d'un côté, comme les rationna-
 listes l'affirment, il vaudrait prouver que les soixante-dix
 ans de Jérémie devraient s'interpréter de soixante-dix
 semaines d'années, et que de l'autre il suppose lui-même
 comme on peut le voir au Ch. I. v. 1. Dan. Chap. IX. 2.
 de son livre, que ces soixante-dix ans doivent s'entendre
 non de semaines d'années, mais d'années pures
 et simplement. — Enfin ne faudrait-il pas admettre
 que ce même auteur, si savant en histoire des Chronologies
 comme Hengstenberg l'a fait voir, fut en même
 temps et si ignorant la plus crasse en ces matières,
 ainsi de Cyrus à la mort d'Antiochus Epiphane
 144 ans se seraient écoulés au lieu de 372, une
 erreur de 69 ans seulement! Et en suivant les calculs

De Bertholdt, il n'y aurait eu après Cyrus que quatre rois des Perses et Cyrus lui-même eût été défait par Alexandre. Ainsi la période persique aurait eu 147 ans de moins qu'elle n'en a eu réellement, et ces 147 avec les 69, dont j'ai parlé plus haut, il faudrait les ajouter à l'ère des Séleucides 380 ans. Donc à distribuer entre huit rois, y compris Antiochus Epiphane. N'est-il pas évident que l'objection de Bertholdt et de Rosenmüller est insoutenable? Et plutôt que de tomber dans de telles erreurs ne vaut-il pas mille fois mieux souscrire à l'authenticité de notre prophétie?

Après avoir démontré l'authenticité de la prophétie des soixante-dix semaines de Daniel, nous allons dans les deux Chapitres suivants en déterminer le sens et en montrer l'application.

Chapitre II.

Sens de la prophétie des soixante-dix semaines de Daniel.

1. Nous donnerons une explication de la prophétie.
2. Nous en résumerons le caractère messianique.
3. Nous déterminerons le sens des soixante-dix semaines.
4. Nous montrerons le point de départ de ces semaines.

§1 Explication de la prophétie Des soixante - Dix Semaines

V. 14 - 1 Septuaginta heb Domates abbreviatae sunt
super populum tuum, et super urbem sanctam tuam.

Ces deux D abbreviatae sont l'hébreu portonech thach,
resectae ou Decisee sont, ou comme d'autres traduisent
Decretae ou statutae sont. Toutes ces expressions marquant
qu'avant la fin des soixante - Dix Semaines, les
événements annoncés dans la prophétie doivent s'accomplir.

2. Ut consummaretur praevicatio. - Ces mots peuvent
s'entendre dans deux sens, ou que les juifs mettraient
le comble à leurs iniquités en faisant mourir le Christ,
ou que le Christ par sa mort rachèterait les péchés des
hommes. Ce dernier sens est aussi celui des locutions
suivantes : et finem accipiat peccatum, et Delictus
iniquitatis.

3 Et adducatur justitia sempiterna. Cette justice
éternelle est ou notre sainte religion, qui confère
la justice véritable, qui durera toujours et ne doit
pas être abrogée comme la loi de Moïse, ou
le Christ éternellement et essentiellement juste,
qui est appelé dans nos livres saints le Juste
par excellence.

4. Et impletus vino et prophetia. - Toutes les

~~vix et prophetae~~ prophéties se rapportant au Christ n'ont pu être accomplies avant son avènement, et ont dû l'être à ce même avènement. 5 Est unguetus sanctus sanctorum.

Ce Saint des Saints devant être oint est le Christ. En hébreu nous lisons: Sanctum Sanctorum ou Sanctissimum, mots qui ne désignent pas le temple matériel, qui doit être détruit, mais le temple spirituel opposé au temple matériel, le Christ, appelé par Isaïe Emmanuel.

V. 25 - 1 Et exiit sermo. C.à.D. Depuis la promulgation de l'édit. Exire signifie dans le style de l'Écriture être promulgué: « Attendite quia lex a me exiit (Isaïe L.I) » - « Exiit imperatorum exat (Daniel VI) » - « Exiit edictum à Caesare Augusto (Luc II) » -

2 Ut iterum aedificetur Jerusalem - En hébreu: ad reverti faciendum et reaedificandum Jerusalem. -

Puis l'édit doit permettre de reconstruire non-

seulement le temple ou les maisons particulières des citoyens, mais Jérusalem, la ville fortifiée, la ville avec ses murailles. 3. Usque ad Christum ducem.

En hébreu Meschiah, Magid - Ces mots désignent le Messie, comme nous le verrons plus bas. 4.

4 Hebdomades septem et hebdomades sexaginta

Quae erunt... Ces soixante-neuf semaines forment un espace de temps de quatre cent quatre-vingt-trois ans. Les juifs Cabalistes ont voulu voir dans la division de ces 69 semaines se jeter 62 semaines des nombres mystérieux; mais les interprètes croient généralement, et avec raison qu'il n'y a là aucun mystère.

§. Et rursum aedificabitur platea et muri in angustia temporum - Les interprètes sont divisés sur l'interprétation des mots in angustia temporum. Les uns les entendent « in tempore angusto, brevi » c'est-à-dire que la ville avec ses murailles doit être reconstruite dans un bref délai de temps. Les autres croient que le prophète parle ici des vexations auxquelles les juifs étaient en butte durant de la part des Samaritains, pendant qu'ils rebâtissaient Jérusalem. Selon eux il faut traduire in angustia temporum par en des temps difficiles.

¶. 26 - 1 Et post hebdomadas sexaginta duas c'est-à-dire soixante-deux semaines après les sept semaines, dont il a été question - donc après soixante-neuf semaines.

2. Occidetur Christus - Ou tēbren? Exterpatus ou excidetur Christus. Les Septante traduisent

Maschiah par Onction $\chi\rho\upsilon\sigma\mu\alpha$, mais cette traduction, est inexacte. Plus haut, dans la même prophétie, Maschiah a été traduit par le nom concret de Christ, et par conséquent il n'est pas permis d'y substituer en cet endroit le nom abstrait d'Onction. Aussi Symmaque et Aquila ont-ils rejeté la traduction des Septante pour suivre celle que nous défendons.

3. Et non erit ejus populus qui eum negaturus est - En hébreu: non ei ou sibi ou ejus - Cette phrase peut être interprétée de trois manières:

a) non sibi - Le Christ sera mis à mort non à cause de ses péchés personnels, mais à cause des péchés des autres - b) non ei, phrase incomplète, où il faut sous-entendre judicium - un jugement sera prononcé sur lui, qui ne sera pas pour lui, c.à.d. qu'il n'aura point mérité, en d'autres termes: il sera condamné injustement - c) non ejus, comme traduit la Vulgate en sous-entendant populus, c.à.d. le peuple juif, qui mettra à mort le Christ, cessera d'être son peuple.

4. Et civitatem et sanctuarium dissipabit populus cum Duce venturo - En hébreu: populus Ducis venturi - Il est question ici de la destruction de Jérusalem par l'Empereur.

L'Ange parlant de cette Destruction, se sert du même mot *Ischkeith* dont Moïse s'est servi (Gen. XIII, 10) pour marquer la ruine de Sodom et de Gomorre.
 5. *Et finis ejus vastitas, et post finem belli statuto desolatio* - En hébreu: *Et finis ejus in inundatione* (in universitate malorum) *et usque ad finem belli*, ou comme dit le P. Personne suivant d'autres Traducteurs, *et usque ad finem est bellum, decretum ruinarum*.

X. 27 - 1. *Confirmabit autem pactum nostrum hebdomadā unā* - Cette alliance est la nouvelle alliance. *Hebdomada una* est la semaine qui reste des soixante-dix, c'est la dernière, la soixante-dixième, dont le prophète parle après les soixante-neuf autres.

2. *Et in dimidio hebdomadis* - En hébreu: Dans la semaine divisée, c.à.d. Dans quelque partie de cette semaine, n'importe laquelle, sans qu'il faille précisément que ce soit le milieu de la semaine.

3. *Deficit hostia et sacrificium* - Il n'est pas nécessaire d'entendre une cessation de fait, une cessation de droit suffit. Or l'ancien Testament ayant été la figure du nouveau, et les sacrifices de la loi de Moïse n'ayant eu de valeur que

parce qu'ils représentaient le sacrifice futur du Messie, ils ont été de droit par la mort du Christ.

Et c'est en temple abominationis Desolationis. - En Hébreu: Et super extremitatibus (culmen) abominationis vastatos (ou abominationem Desolationis). -

Prediction des maux qui fondront sur Jérusalem jusqu'à sa ruine complète.

Et usque ad Consummationem et finem perseverabit Desolatio - En Hébreu: Et usque ad Completionem et resectum stillabit sui funditus (via Dei) super vastatum.

Vous avez ici comparé les deux textes, celui de l'hébreu et celui de la Vulgate. On voit que sans s'accorder tout-à-fait, ils ne présentent cependant aucune différence essentielle.

S^e II Caractère messianique de la prophétie des soixante-dix semaines de Daniel.

Nos adversaires sont toujours les rationalistes. Non contents d'attaquer l'authenticité de notre prophétie, ils en combattent encore le caractère messianique.

Les uns, comme Wines, doutent s'il est question d'un ou de deux Christes, les autres l'entendent d'un seul Christ, mais différent du Messie. Marsham ne sait s'il faut s'interpréter de Cyrus ou d'Antiochus - Epiphane;

Bertholet et Rosenmüller veulent que ce soit Alexandre le Grand, ou Séleucus IV, ou même Séleucus II, dont il s'agit.

C'est contre eux que nous établissons les propositions suivantes:

Prop. I. Dans la prophétie de Daniel, il s'agit d'un seul Christ.

Le contexte de la prophétie prouve notre proposition. C'est après les soixante-deux semaines que doit venir le Christ Chef. C'est ce même Christ qui après sept et soixante-deux semaines doit être mis à mort. La mort est donnée comme la cause des malheurs qui fondront sur la nation juive de la ruine de la ville et du temple (v. 26); de même que les plus grands biens, la destruction du péché, le règne de la justice éternelle --- sont annoncés (v. 24) comme la conséquence de son avènement. Comment donc ne pas voir, M. A. P. Perron, que la bénédiction et la malédiction, arrivant dans le même espace de temps, proviennent du même auteur?

Prop. La prophétie de Daniel ne peut être entendue ni de Cyrus, ni d'Antiochus Epiphane, ni d'Alexandre le Grand, ni de Séleucus II, ni de

Jérémieus IV.

Nous avons démontré que dans la prophétie de Daniel, il est parlé d'un seul Christ. Il faudrait donc, pour que cette prophétie fût applicable à'un des princes cités, qu'il réunît en lui tous les caractères, qui y sont attribués à ce Christ unique. Or nous ne croyons pas qu'un lecteur attentif et de bonne foi puisse ne pas voir qu'il est tout-à-fait impossible de trouver tous ces caractères réunis dans un de ces princes? - Son peuple devrait faire mourir le Christ de mort violente, mais ne peut établir d'aucun d'eux qu'il ait eu ce sort. La Chronologie ne leur convient pas davantage, comme on le verra plus bas quand nous traiterons cette question. Et il suffit de lire attentivement les noms du Christ, tous les biens que son avènement devait produire, tous les maux dont sa mort devait être la cause, pour être convaincu que cette prophétie n'a eu dans aucun de ces princes sa réalisation complète.

Prop. III. La prophétie de Daniel se rapporte au Messie.

Je prouve ma proposition, 1^o par le contenu de la prophétie - 2^o par le témoignage de la synagogue et des rabbins.

a) Contexte de la prophétie. — La prophétie de Daniel se rapporte uniquement au Messie, si les noms et les caractères y attribués à Celui dont il s'agit, ne peuvent convenir qu'à lui. Or il en est ainsi.

Donc — — — — —
Je prouve la Mineur par parties. Les noms et les caractères attribués à Celui dont il est parlé dans la prophétie, ne peuvent convenir qu'au Messie.

1^{re} Les noms ne peuvent convenir qu'au Messie. En effet, Celui qui fait l'objet de la prophétie, est appelé a) Christ, et par sept hebreux et sept latin. Quasi occidentalis Christus — b) Christ Chef — usque ad Christum Ducem hebreux et sept latin — — — c) Saint Des Saints Devant être saint — et unguatus Sanctus Sanctorum. — Or ces noms conviennent au Messie, et ne conviennent qu'à lui.

2^{de} Ils conviennent au Messie. — a) Christ par l'auteur que le nom de Christ, ou hébreu Maschiah, conviennent au Messie; il est ainsi appelé dans un grand nombre de passages de l'Ancien Testament, et tous les juifs anciens et modernes lui donnent ce nom comme son nom propre. — b) Christ Chef, ou hébreu Maschiah Nagid, est un autre nom propre du Messie, et, quoi qu'en disent les

Les rationalistes, Messis ne signifie pas un prince étranger, 142
 mais le Messie, suivant le texte d'Isaïe LV « Ecccum
 testem populis dedi eum, Ducem et praeceptorem
 gentibus. » - Et le Saint des Saints devant être saint,
 est également un nom du Messie. Voici des textes à
 l'appui de mon assertion : « Dilasti iustitiam, et
 odisti iniquitatem ; propterea unxit te Deus, Deus
 tuus oleo lactitiae pro consortibus tuis (ps. 134) » et
 « Redemptor tuus sanctus Israel, Deus omnis terrae
 vocabitur (Is. LIII) » -

h. Ils ne conviennent qu'au Messie. - Christ,
 Christ Chef, Saint des Saints devant être saint
 sont employés purement et simplement, sans aucun
 mot qui en restreigne le sens. Et ces noms employés
 ainsi signifient le Christ, le Christ chef, le Saint
 des Saints devant être saint pas excellence et ne
 peuvent par conséquent convenir qu'au Messie qui
 seul est tout cela par excellence.

Note. - En hébreu nous avons Sanctus
 sanctorum ou Sanctissimus adieu
 de Sanctus sanctorum de la Vulgate ;
 mais le neutre, aussi bien que le
 masculin, prouve le caractère messia-
 nique de notre prophète. Ce

Saint Des Saints (Sanctum Sanctorum), Dit le
 P. Personne, est le temple mystique, qui Devra être
 saint spirituellement, et il est opposé au temple
 matériel dont Daniel prédit la Destruction; c'est le
 Merne appelé par les prophètes le siège de Dieu
 Hæc ait Dominus exercituum, Deus: Ecce vis
 Orius nomen ejus et subter eum orietur, et
 aedificabit Templum Domini (Zach II. 14) -
 Ecce virgo concepiet, et pariet filium et vocabitur
 nomen ejus Emmanuel. 7. Is. VIII. 14.

- II Les caractères ne conviennent qu'au Merne
 En effet, celui dont il s'agit:
- a) doit détruire l'iniquité - *Et deleatur iniquitas*
 - b) il doit être ou il doit amener la justice éternelle
et adducatur justitia sempiterna.
 - c) il doit accomplir les visions et les prophéties -
impleatur visio et prophetia.
 - d) il doit être mis à mort et voy a' cause de ses
 péchés - *Occidetur, A voy ei, ou voy sibi, ou et*
Non erit ejus populus, qui cum negaturus est.
 - e) il doit confirmer son alliance avec plusieurs -
Confirmabit autem pactus multis.
 - f) il doit mettre fin aux sacrifices et aux oblations -
Deficiet hostia et sacrificium.

Or tous ces caractères conviennent au Messie, Aue
conviennent qu'à lui.

1. Ils conviennent au Messie.

a) Le Messie Devait détruire l'iniquité, après les
péchés des hommes : « Iniquitas sua justificabit ipse
justus servos meos multos et iniquitates eorum
ipse portabit (Is. LIII) »

b) Le Messie Devait être au Devant armées la justice
étendue : « Rosato coeli Desuper, et nubes pluant
justitiam (Is. XLV) » — « Rivoire ejus sanabit seminis
(Is. LIII) » — « Hoc est nomen quod vocabunt eum
Dominus justus noster (Jerem. XXIII) »

c) Le Messie Devait accomplir les visions et les prophéties.
Car c'est à lui que se rapportent la plupart des prophéties
de l'Ancien Testament, qui ont eu toutes leurs accomplisse-
ments. On peut les lire dans les Apologues du Christianisme.

d) Le Messie Devait être mis à mort, et non à cause
de ses péchés personnels, mais à cause des péchés des
autres : « Tradidit in mortem animam suam, et
cum reprobis reputatus est (Isa. LIII) » — « Ipse
autem vulneratus est propter iniquitates nostras,
attritus est propter scelera nostra (Isa. LIII) »

e) Le Messie Devait établir une alliance
nouvelle et abroger les hosties et les sacrifices

« Ecce Dies venient, dicit Dominus, et feriam Domum
Israel, et Domum Judae foedus novum, non secundum
pactum, quod pepigi cum patribus eorum.

(Jerem. XXXI) » — « Non est mihi voluntas in
vobis, et munus non suscipiam de manu vestra.

Ab ortu enim solis usque ad occasum magnum
est nomen meum in gentibus, et in omni loco
sacrificatio et offertus nominis meo oblatio
munda (Mal. I) »

Donc ces caractères conviennent au Messie.
Ils ne conviennent qu'au Messie. — Car
séparés, c'est à lui seul qu'ils conviennent par
excellence; réunis, ils ne conviennent à aucun
autre.

II. Témoignage de la Synagogue et des Rabbins. —
L'ancienne Synagogue et les principaux rabbins ont
reconnu le caractère messianique de notre prophète.
Le rabbin Manassé avoue que ceux de sa tribu
l'interprétaient du Messie, et que tous les Juifs,
qui sous Vitis et Sépariens prirent les armes contre
les Romains, partageaient ce sentiment.
Jonathas ben Uzziel ne fut, selon les rabbins, empêché
de publier sa paraphrase des Hagiographes,
parmi lesquels ils comptent Daniel, qu'à cause

de la clarté avec laquelle ce prophète détermine le
 temps de la venue du Messie. Les rabbins conviennent
 encore que le Messie doit amener la justice éternelle,
 Nachmanides et Moïse Moadarschan rappellent
 la justice éternelle et le Saint des saints et
 Mordachai enseigne que celui-là est le Messie, en
 qui les soixante-dix semaines de Daniel trouvent
 leur accomplissement. — Donc le témoignage de la
 Synagogue et celui des Rabbins, aussi bien que
 le contexte de notre prophète, prouvent qu'elle
 se rapporte au Messie.

§ III Les soixante-dix semaines

Outre les rationalistes, nous avons pour adversaires quelques
 juifs qui ont mal interprété les soixante-dix semaines,
 quoique la plupart d'entre eux et des plus savants,
 comme Gaadias Gaon et Aben Ezra, vaincus par
 l'évidence, aient avoué que la prophète doit
 s'entendre de soixante-dix semaines d'années.

Ces adversaires ne s'entendent pas entre eux :
 les uns, comme Bleck et Cocceius, veulent que
 les soixante-dix semaines ne signifient aucun
 temps déterminé ; les autres admettent un temps
 déterminé, mais différent des soixante-dix semaines
 d'années.

Nous allons les réfuter, puis nous établirons notre thèse
Prop. I. Les soixante-Dix Semaines de Daniel
signifient un temps déterminé.

I. Je prouve ma proposition par le contexte de la
prophétie. Comment en effet, dans l'hypothèse
des adversaires, expliquer l'insistance avec laquelle
le prophète parle de ces semaines, ce beau
commencement : « Le temps a été abrégé à soixante-Dix
semaines — Septuaginta hebdomadae abbreviatae
sunt », et la division de cet espace de temps en
trois parties distinctes, en 7, en 62 et en 7 semaines.
Si Daniel n'a voulu parler que d'un temps
indéterminé, je le demande, comment donc re-
serait-il exprimé pour marquer un temps déterminé ?
Et nous-mêmes, si nous avions inventé cette
prophétie, aurions-nous pu définir autrement le
temps, surtout si, comme lui, nous avions voulu
faire allusion aux soixante-Dix ans de Jérusalem ?
Dont le texte même de la prophétie prouve
qu'il s'y agit d'un temps déterminé.

II Ce qui confirme notre preuve, ce n'est
pas seulement la tradition constante et universelle
de la Synagogue et de l'Eglise, mais encore le
testoignage de ceux qui ont interprété les

soixante - Dix semaines d'un temps déterminé, différent
des soixante - Dix semaines d'années - C'est encore la
sutilité des objections faites par Black et par Cocceius -

1. Black s'appuie sur Matthieu XXII, 36, et sur Marc
XIII, 32, pour conclure qu'il est impossible d'admettre
que le temps précis de la venue du Messie ait été manifesté
à Daniel si longtemps avant l'événement. - Mais qu'en
voit que les passages cités par Black n'ont aucun rapport
avec la prophétie de Daniel ? Ici il s'agit du dernier
avènement du Christ, et ici du premier ; ainsi Dieu a
pu nous révéler le temps de celui-ci, tout en nous tenant
caché le temps de celui-là. Qu'il s'est fait, c'est ce
que l'Écriture nous garantit ; et si nous cherchons la
raison de cette différence de conduite de Dieu, nous en
trouverons une bien satisfaisante en ce que le dernier
avènement du Christ sera glorieux et manifeste, et
qu'il sera impossible de le reconnaître ; tandis que son
premier avènement fut pauvre et obscur, et qu'il
fallait que les hommes en sussent d'avance le temps
pour pouvoir plus facilement le reconnaître à sa venue.
- 2. Il semble incroyable à Cocceius que Dieu ait
 voulu faire dépendre notre foi de la chronologie.
Mais la révélation du temps de l'avènement du Messie
n'est-elle pas un fait ? Et ne sait-on pas que

L'existence Des faits se prouve par le témoignage, et
 non par des raisons à priori? Ou Dieu n'aurait-
 il pas pu révéler aux hommes le temps de cet événement?
 Il l'a pu sans doute, et des raisons bien fortes
 prouvent qu'il l'a fait. — Or reste, l'argument de
 Cocceius prouverait trop; les événements futurs
 ont été prédits dans beaucoup d'endroits de nos
 livres saints avec l'indication précise du temps où ils
 arriveraient, et toutes ces prédictions, il faudrait
 également les rejeter pour la même raison, à
 savoir qu'il n'est pas croyable que Dieu ait voulu
 faire dépendre notre foi de la Chronologie. Il
 faut donc admettre que les soixante-Dix semaines
 représentent un temps déterminé. Mais quel est ce
 temps déterminé? C'est là la question que nous
 allons résoudre par la proposition suivante
 Prop II. Les soixante-Dix semaines de Daniel
 doivent être interprétées de soixante-Dix semaines
 d'années, si elles ne peuvent être entendues ni
 d'un temps plus court, ni d'un temps plus long.
 Or il en est ainsi. Donc — — —
 Je prouve la thèse par parties
 a) Première partie de la thèse. — Elles ne peuvent
 pas être entendues d'un temps plus court. —

Ce temps représenterait au des semaines ou des jours ou des années. Ces deux hypothèses sont inadmissibles. La nature des événements prédits par Daniel, dit l'abbé Drioux, ne permet pas de prendre ces semaines pour des semaines de jours. Car ces soixante-dix semaines ne produiraient que **seize** mois, et il est ridicule de supposer que le prophète a prétendu que dans un espace de temps aussi court Jérusalem serait rebâtie avec ses places et ses murailles, que le Christ serait mis à mort, le temple renversé et le peuple juif anéanti par un Chef étranger qui désolerait la ville et le sanctuaire. — En outre, quand Daniel parle de semaines de jours, il a soin d'ajouter le mot de jours au moins une fois au verset v. x, 2. 3. ce qui est ^{un} indice peu obscur, dit le P. Pernou, que dans notre prophète il est question d'une autre espèce de semaines —

Il n'est pas possible d'arrêter davantage à l'hypothèse des années. Ce temps serait encore trop court pour pouvoir renfermer tous les événements prédits par le prophète, qui d'ailleurs parle non d'années, mais de semaines. Pour les soixante-dix semaines de Daniel ne peuvent pas être entendues d'un temps plus court que de soixante-dix semaines d'années. Elles sont parties de la Meneur. — Elles ne peuvent

non plus être entendues d'un temps plus long. On propose des semaines de sept, de dix, de cinquante et de cent années. Mais, dit le savant Huet, la réputation de ces hypothèses est toute courcée. Daniel a prédit que la ville et le sanctuaire devaient être détruits après les soixante-dix semaines, et qu'au milieu de la dernière ou de la soixante-deuxième semaine, les sacrifices seraient abolis. Or il est constant que toutes ces prédictions ont été accomplies long temps avant la fin des soixante-dix semaines de sept, de dix, de cinquante ou de cent années, quel que soit d'ailleurs le point de départ qu'on adopte pour les Comptes. Donc les soixante-dix semaines de Daniel ne peuvent non plus être entendues d'un temps plus long que de soixante-dix semaines d'années.

Conclusion. — Donc, les Doies ont nécessairement été interprétées de soixante-dix semaines d'années. Cette interprétation est conforme à la manière de compter unités. Chez les Juifs et chez les Perses. Les Juifs observant la septième année, aussi bien que le septième jour, par un repos religieux. Cette année s'appelait même *Bannée Sabbatique*. « Vous compterez, dit Moïse quand

il s'agit de fixer l'année du jubilé, sept semaines d'années,
 c...à...d. sept fois sept, qui font en tout quarante-neuf
 ans (Cher. XXV, 8) - Les Étrusques et les Romains,
 dit le docteur Lepp, connaissaient les semaines d'années,
 et il cite le passage suivant de Marcus Varro, qu'Aulus
 Gelle nous a conservé : « Le jour du ^{deciman} dixième an-
 norum hebdomadam ingressum esse, et ad eum diem
 septaginta hebdomadas librorum conscripsime »
 (Noct. Atticar. l. III, CX)

II L'abbé Drioux donne une autre raison en
 faveur de notre manière d'interpréter. « Au reste,
 dit-il, ce qui tranche toute difficulté et ce qui ne
 permet pas d'entendre autrement ces soixante et
 dix semaines, c'est que Daniel ne s'est pas contenté
 de préciser la date de l'avènement du Christ en
 donnant des chiffres, mais il l'a encore déterminé
 en indiquant les événements qui devaient s'accomplir avant celui-là.
 Ainsi dans l'explication qu'il a donnée à Nabuchodonosor
 de sa vision, nous avons vu (hist. eccl. t. I p. 380) qu'il
 lui avait annoncé qu'après son empire, il s'en élèverait un
 autre figuré par l'argent, que celui-ci serait remplacé par
 un royaume d'airain après lequel viendrait le royaume
 de fer. Ces grandes monarchies désignaient évidemment les
 Perses et les Mèdes, les Grecs sous Alexandre, et les Romains

qui viennent ensuite. Or c'est au sein de l'empire romain que l'Eglise fondée par le Christ doit s'établir, et le prophète nous la montre substituant son empire à celui de la force sans avoir besoin de recourir à aucun moyen.

Daniel reçoit ailleurs sur ces quatre monarchies qui représentent sous le emblème de quatre grands animaux, et c'est à ces quatre royaumes qui doivent succéder les Saints du Ciel-Haut qui règneront jusqu'à la fin des siècles. Il entre dans le détail des principales révolutions dont chacun de ces royaumes doit être le théâtre. Ainsi, après avoir signé lui-même l'arrêt des Assyriens dans le fameux festin de Balthazar, il indique le nombre des rois qui auront les Perses, la lettre des Perses contre les Grecs pendant les guerres Médiques, la grande expédition d'Alexandre qui doit renverser les Mèdes et les Perses, et dont l'empire démembré doit donner naissance à quatre royaumes, parmi lesquels doit paraître le royaume de Syrie dont le roi Antiochus doit persécuter avec fureur le peuple de Dieu et provoquer le beau dévouement des Machabées.

Parmi les peuples sortis du démembrement de l'empire d'Alexandre, celui d'Egypte et celui de Syrie devaient intéresser tout particulièrement le

les juifs qui passèrent successivement de l'un à l'autre.
 Le prophète s'attache pour ce motif à peindre à l'avance
 toutes les vicissitudes de ces deux royaumes, leurs guerres et
 leurs alliances jusqu'à ce qu'ils deviennent la proie des
 Romains. Au moment où ils sont subjugués par
 ces redoutables conquérants, les événements que le prophète
 a vu se dérouler avant l'avènement du Christ sont
 accomplis ; son regard s'arrête à l'établissement de
 l'Eglise qu'il appelle le règne des saints du
 Très-Haut et dont l'empire ne doit point avoir
 fin.

C'est ainsi que les faits qu'il annonce coïncident
 parfaitement avec les soixante-dix semaines d'année,
 puisque ces semaines nous conduisent au régime de l'Église,
 à l'Espagne où l'empire romain, arrivé à
 l'apogée de sa puissance, entra dans cette
 Espagne de décadence qui devait amener sa ruine.
 La petite pierre détachée de la montagne allait se
 substituer à ce peuple conquérant, et remplacer par
 une action, toute surnaturelle, cette puissance périssable
 par une puissance supérieure à toutes les forces
 humaines. » (Dictionnaire hist. eccl. A. I. p. 44 et 413)

III. Une dernière confirmation de notre manière
 d'interpréter, c'est la tradition constante de la Synagogue

et de l'Eglise, et l'attente universelle, où étaient toutes
 les nations vers la fin des siècles - Dix semaines de Daniel
 de l'avènement prochain du Messie. On connaît les
 textes devenus célèbres de Cécile et de Justone.
 « La multitude était convaincue, d'après d'antiques
 traditions sacerdotales, dit Cécile, qu'à cette époque
 l'Orient devait reprendre la suprématie, et que des hommes
 sortis de la Judée deviendraient les maîtres du monde. »
 « L'Orient tout entier, dit Justone, avait les yeux
 fixés sur une antique et constante tradition, d'après
 laquelle les Destins promettaient le sceptre de l'univers
 à des hommes sortis en ce temps de la Judée. »
 Voici du reste comment Crassénius expose cet
 argument, qu'il joint aux autres prophétiques
 prédisant le temps de la venue du Messie et qu'il
 renforce encore par le témoignage des Juifs modernes.
 « Ainsi les Juifs d'alors (du temps du Messie) ne
 furent pas trompés : les monuments de l'histoire,
 tant sacrée que profane attestent que tous à cette
 époque étaient universellement persuadés de la venue
 prochaine du Messie. Les prêtres et le peuple,
 les Juifs dispersés dans l'empire romain
 comme ceux qui habitaient la Palestine, les
 Samaritains mêmes, d'ailleurs si opposés au reste de

Flammes, que l'abomination de la désolation règne dans le lieu saint jusqu'à une ruine complète et finale et que les sacrifices de la loi de Moïse furent abolis. Or ces événements devaient s'accomplir, ces soixante-dix semaines devaient s'écouler avant l'avènement du Messie. Donc le temps marqué par le prophète pour cet événement est passé depuis dix-huit siècles.

§ II Point de départ des soixante-dix semaines.

Nous avons vu que les auteurs ne s'accordent pas sur le point de départ précis des soixante-dix semaines d'années. Et ici non seulement les juifs et les chrétiens sont opposés aux Catholiques, mais même ces derniers ne s'entendent pas entre eux. C'est en effet là une question extrêmement difficile. Voici comment en parle le savant Huet: « Au des plus remarquables prophéties concernant le Messie, qui se trouvent dans l'Ancien Testament, est celle qui se voit au Chap. IX du livre de Daniel; toutefois, elle est enveloppée d'une certaine obscurité. Ce qu'elle dit de Messie est fort clair, et je crois bien que c'est elle qui a porté les juifs à attendre son avènement à Jérusalem »

fixée ; l'obscurité de la prophétie consiste en ce qu'elle n'indique pas positivement le moment où il faut commencer à compter les soixante-dix semaines. Il y a une infinité d'opinions à cet égard parmi les Chronologistes, les théologiens et les commentateurs. Mais de tous côtés il se présente tant de difficultés, les opinions sont si contradictoires, que c'est un travail pénible et fatigant de chercher à les apprécier; on aurait encore bien plus de mal à vouloir en imaginer une plus fondée. » Il avoue même que c'est à contre-cœur et comme malgré lui qu'il entreprend cette question difficile. « Je voudrais, dit-il, garder le silence sur ce sujet, mais la nature de mon travail m'oblige à entrer dans quelques développements. »

Quel est maintenant l'édit à partir duquel nous devons commencer à compter les soixante-dix semaines d'années ? J'ai déjà cité les quatre édits qui forment le sujet de la controverse; de ces quatre édits, celui-là est désigné par Daniel, qui permet de reconstruire la ville de Jérusalem.

« Ab exilis servomus et iterum aedificatus Jerusalem. » — Or cette permission ne fut donnée

sexaginta Duce erunt. » C/ Avant la destruction de la
ville et du temple ainsi rebâti, avant l'abrogation des
sacrifices mosaïques, et enfin avant le règne de
l'abomination de la désolation dans le lieu saint; car il
est parlé du Christ Chef, avant que le prophète
ajoute : « Et civitatem et sanctuarium dirigebat
populus cum Duce venturo At in dimidio
hebdomadis deficit hostia et sacrificium; et erit
in templo abominatio desolationis; et usque ad
consummationem et finem perseverabit
desolatio. » — Or le temps des soixante-dix semaines
est écoulé depuis longtemps, et de même les événements
sédits ont eu depuis longtemps leur accomplissement.
Donc

Je prouve les deux parties de la Minieus.

a) Première partie de la Minieus. Le temps des
soixante-dix semaines est écoulé depuis longtemps.

Ces semaines représentent des semaines d'années,
comme nous l'avons démontré. Daniel lui-même

détermine le point de départ pour compter
ces soixante-dix semaines d'années: « ab exordio
temporis et iterum aedificatus Jerusalem »

Le calcul serait donc extrêmement facile;
s'il était bien prouvé quel est l'édit, dont le prophète

a voulu parler; mais c'est le point sur lequel les savants ne sont point d'accord. La controverse roule principalement sur quatre édits, qui furent donnés: le premier, la première année du règne de Cyrus; le second, la seconde année du règne de Darius Hystaspes; le troisième, la septième année du règne d'Artaxercès Longuemain; et le quatrième, la vingtième de son règne. Or, quel que soit l'édit qu'on adopte pour point de départ pour compter les soixante-dix semaines d'années, il est certain qu'on ne peut en mettre le commencement à une époque plus récente qu'à cent ans après la Captivité de Babylone; et ainsi dans l'hypothèse qui recule le plus possible la fin de ces soixante-dix semaines d'années (190 ans), elle tombe environ dans l'année 34 de l'ère vulgaire, et le temps prédit par Daniel pour l'avènement du Messie est écoulé depuis plus de dix-huit siècles.

b) Deuxième partie. — Les événements survenus ont eu depuis longtemps leur accomplissement. — L'histoire nous rapporte que Jérusalem fut prise par César l'an 70 de notre ère, que la ville et le Temple furent consumés par les

la nation sur les points les plus importants, partageaient
à cet égard la persuasion générale. Jamais l'attente du
Messie n'avait été si vive, si impatiente. Les Juifs
modernes conviennent eux-mêmes que l'époque fixée
par les prophètes pour la venue du Messie est expirée
depuis longtemps, et leurs plus célèbres Docteurs ne
sont occupés qu'à chercher les motifs pour lesquels
Dieu a tant différé l'accomplissement de ses promesses.
Quand ils attribuent ces délais aux infidélités de leur
nation; tantôt ils prétendent que les oracles qui annon-
çaient le Messie étaient purement conditionnels,
c.-à-d. que cet envoi d'en haut devait bien
venir sur la terre, mais dans le cas seulement au rien
ne s'opposerait à sa venue. En vérité, est-ce
sérieusement qu'ils peuvent alléguer de pareilles raisons?
Comment ne voient-ils pas que tous ces oracles sont
exprimés dans les termes les plus absolus, et que toute
prétention qu'ils en donnent pour excuser leur endurcissement
ruinerait par le fondement l'autorité de toute prophétie.
Au reste, ils sentent si bien eux-mêmes la faiblesse de
leurs réponses, que, pour couper court à toutes les difficultés,
ils ont depuis longtemps prononcé anathème à ceux qui
supputeraient le temps de la venue du Messie « comme on
voit, dit Proverbes, dans un tempête qui a écarté le

vaisseau trop loin de sa route, le pilote désespéré, abandonne son calcul et laisse à la main le hasard. »

Il est donc hors de doute qu'il faut entendre les soixante-dix semaines de Daniel de soixante-dix semaines d'années. Mais par où faut-il commencer à les compter. Cette question sera l'objet du paragraphe IV.

§ IV Point de départ des soixante-dix semaines

Nous montrerons d'abord que le temps marqué pour l'avènement du Messie, est écoulé depuis longtemps; puis nous tâcherons de déterminer le point de départ exact des soixante-dix semaines.

Le temps marqué pour l'avènement du Messie est écoulé depuis longtemps.

Prop. : le temps marqué dans la prophétie de Daniel pour l'avènement du Messie est écoulé depuis longtemps.

Preuve. Suivant le texte de cette prophétie, le Messie devait venir a) durant les soixante-dix semaines d'années à compter à partir de l'édit de reconstruction de Jérusalem, car dit le prophète : « Ab exilio servatus est iterum aedificatus Jerusalem usque ad Christum duces hebdomades septies et hebdomades »

ni par l'édit de Cyrus, ni par celui de Darius
 Hystaspes, ni par celui de la septième année du
 règne d'Artaxerxès Longue-main; ces trois édits
 permirent seulement de restaurer le temple,
 mais non de reconstruire Jérusalem; c'est le
 quatrième, celui de la vingtième année du
 règne d'Artaxerxès Longue-main; et par conséquent
 c'est l'édit à partir duquel il faut commencer
 à compter les soixante-dix semaines d'années.
 Mais à quelle année de la fondation de Rome,
 à quelle année avant Jésus-Christ répond la
 vingtième année du règne d'Artaxerxès? La
 réponse à cette question dépend d'une autre, à
 savoir: En quelle année Artaxerxès commença
 à régner? Ici les auteurs ne sont pas tous du
 même sentiment. Les uns avec Bossuet mettent
 le commencement du règne d'Artaxerxès à l'an 280
 de la fondation de Rome, à l'an 444 av. J. Ch.
 et ainsi la vingtième année du règne d'Artaxerxès
 répond à l'an 300 de la fondation de Rome, à l'an 424
 avant J. Ch. Les autres avec le P. Petrus font com-
 mencer quelques années plus tard le règne d'Arta-
 xerxès, et pour concilier les dates, ils disent que ce
 prince fut associé au trône du vivant de son père

Versis, et que c'est à partir de cette association, que Néhémie compte les années de son règne.

Avant d'exposer ces opinions, je ferai observer avec Bossuet que « il n'y aurait rien de fort surprenant quand il se trouverait quelque incertitude dans le règne de ces princes, et que le peu d'années dont on pourrait disputer sur un compte de 196 ans ne ferait jamais une importante question. Mais pourquoi discourir d'avantage? Dis à tranché la difficulté, s'il y en avait, par une décision qui ne souffre aucune réplique. Un événement manifeste nous met au-dessus de tous les raffinements des Chronologistes; et la ruine totale des juifs, qui a suivi de si près la mort de N. S., fait entendre aux moins clairvoyants l'accomplissement de la prophétie. (Disc. sur l'hist. univ. II. P. Ch. IX).

Voici maintenant les deux opinions — Première opinion — Association d'Artaban au trône.

Les auteurs qui soutiennent cette opinion disent :
1. Il était d'usage chez les rois perses de désigner leurs successeurs toutes les fois qu'ils avaient à quitter leurs Etats pour porter la guerre chez les peuples

étrangers (Hérod. l. I et VIII).

153

2. Au temps où nous plaçons l'association d'Artaban au trône, Artaban allait quitter la Perse et partir pour une guerre lointaine. - Il est donc vraisemblable que Artaban associa alors au trône son fils Artaban, et cette opinion est d'autant plus admissible qu'en l'adoptant on concilie parfaitement non seulement l'Écriture avec l'histoire profane, mais encore les auteurs profanes entre eux.

Diodore de Sicile et Plutarque rapportent que, fuyant de sa patrie, Chémistocle se réfugia auprès de Artaban, la douzième année du règne de ce prince. Thucydide, Cornelius Nepos et les Annales des Perses disent au contraire que c'est auprès d'Artaban que Chémistocle se réfugia au commencement du règne de ce dernier. Ici la contradiction est évidente, si l'on nie qu'Artaban ait été associé au trône; mais tant s'en faut, tant se concilie parfaitement, si l'on admet deux commencements du règne d'Artaban, l'un, si l'on compte de son association au trône, l'autre si l'on date de la mort de Darius, son père. Chémistocle se serait alors réfugié auprès de Artaban, qui régnait encore, et tant est raisonnable auprès d'Artaban, qui régnait déjà, parce qu'il avait été associé au trône. De même l'Écriture s'accorde avec l'histoire profane si l'on compte la vingtième année

Du règne d'Artaxerxès Longuemain à partir de sa
 association au trône. Xercès commença à régner vers
 l'an 485 de l'ère vulgaire, et vers la douzième année
 de son règne il s'associa au trône son fils Artaxerxès
 en l'an 473 av. J. Ch., ce qui nous conduisit pour
 la vingtième année du règne de ce prince à l'an
 453; Comptant à partir de cette époque les
 semaines d'années, ou 483 ans, nous arriverons à
 l'an 30 après J. Ch., ou ce divin Janséus fut
 Captivé par St. Jean dans le Jourdain, et au il
 commença sa mission publique. — Durant les trois
 ans qui suivirent, J. Ch. prêcha son Évangile, le
 confirma par des miracles, et accomplit ainsi la
 prophétie: « Confirmavit autem patrum multas
 hebdomadas una. » — puis il mourut au milieu de la
 soixante-dixième semaine, la quatrième année de
 sa prédication, et par sa mort, il abolit, sinon se fit,
 au moins se doit les sacrifices mosaïques, comme
 le prophète l'avait prédit. « Et in dimidio hebdomadae
 deficiet hostiae et sacrificium. » — — Ainsi tout s'accorde
 pour ceux qui suivent cette première opinion.
 Seconde opinion. — Celle de Bossuet. — Xercès commença
 le savant évêque de Meaux défend son opinion.
 « Cette importante date a de subtiles fondements.

Le commencement de Chémistocle est placé, dans la Chronique
 d'Éusebe, à la dernière année de la 76^e olympiade,
 qui revient à l'an 280 de Rome. Les autres chrono-
 logistes le mettent un peu au-dessous: la différence
 est petite et les circonstances du temps assurent la date
 d'Éusebe. Elles se tirent de Thucydide, historien
 très-exact; et ce grand auteur, contemporain presque
 aussi qu'^{un} citoyen, de Chémistocle, lui fait écrire sa lettre
 au commencement du règne d'Artaxerxès. Cornelius
 Nepos, auteur ancien et judicieux autant qu'élegant,
 ne veut pas qu'on doute de cette date après l'autorité de
 Thucydide: raisonnement d'autant plus solide
 qu'aucun autre auteur plus ancien encore que Thucydide,
 s'accorde avec lui. C'est Charon, de Lampsaque cité
 par Plutarque; et Plutarque ajoute lui-même qu'
 les Annales, c'est-à-dire celles des Perses, sont
 conformes à ces deux auteurs. Il ne les suit pourtant
 pas, mais il n'en dit aucune raison; et les historiens
 qui commencent huit ou neuf ans plus tard le règne
 d'Artaxerxès, ne sont ni du temps, ni d'une si
 grande autorité. Il paraît donc indubitable qu'il
 se faut placer le commencement de Chémistocle
 vers la fin de la 76^e olympiade, et approchant de
 l'année 280 de Rome; pas au la vingtième année

De ce prince est arrivé vers la fin de la 81^e olympiade, ^{en}
 environ 300 de Rome. » (Disc. sur l'hist. univ. 11^e ~~ème~~ Ep.
 Cette opinion, est aussi celle du savant Huet, qui ajoute
 après l'avoir exposée : « L'interprétation que je donne ici de
 cette prophétie difficile à expliquer, est celle que lui ont donnée
 Jules l'Africain, Vassète (liv. 4 Chron. Alib III Deuocant
 er) H. Jérôme (in Dan.) et Georges - B. Synelle
 (Chron. ad A. M. 3534.) On peut consulter aussi Théodoret,
 Rive, Joannas et plusieurs autres auteurs versés dans la
 critique et l'histoire. »

De ces opinions, c'est la seconde, celle de Bossuet que je
 préfère ; et j'ai contre la première, celle du P. Petau, les
 raisons suivantes, que je tire des Démonstrations évangéliques
 de Huet : « L'opinion elle-même qu'il (Huet) veut
 défendre n'a pas un solide fondement ; elle est établie
 sur un usage qu'on a trouvé quelquefois chez les rois perses,
 de désigner leurs successeurs avant leur mort ; mais d'abord
 autre chose est de désigner un successeur, autre chose est
 de l'annoncer au trône. . . . Quant à Petau nous
 apprend d'après Cœcydise, Charon et Lampyrage et
 d'autres anciens historiens (in Chron. que Xerxès était
 mort quand Chénusstocke, fuyant sa patrie, se
 réfugia en Perse auprès du roi Artaban ; ainsi à
 cette époque, le père et le fils ne régnaient pas ensemble

Le P. Pétan est encore embarrassé pour justifier la
 nécessité qui aurait été à Xerxès de s'associer son fils au
 partage de la couronne : c'était, dit-il, parce que
 Xerxès allait quitter la Perse et partir pour une guerre
 lointaine ; mais l'histoire ne établit aucunement ce fait.
 Il est vrai, d'après Justin (lib II c. 1^{re}), que nous voyons
 Xerxès marcher contre la Grèce après la découverte
 de la trahison du roi Tauranias qu'il avait dû mettre dans
 ses intérêts ; mais cette guerre, selon que nous l'apprenons
 Diodore de Sicile (lib XI) ne dura que deux ans, finit
 par les batailles de Platée et de Mycale, et se passa
 la 2^e année de la 7^e olympiade. Depuis Xerxès
 ne tenta rien contre la Grèce ; il retourna en Perse
 régner tranquillement ; ce fut neuf ans après que
 Artabanos se réfugia auprès d'Artabanos, qui
 venait de commencer son règne. (Chénier de lib II.)
 Comme on le voit, rien ne pourrait porter Xerxès
 à associer à son trône son fils Artabanos. Au
 reste, suivant que Huet l'a encore fait observer,
 Artabanos eût-il été se fait associer au trône, on
 ne pourrait compter les années de son règne
 qu'à partir de la mort de Xerxès ; car l'usage
 généralement suivi par les historiens est de
 dater les années du règne d'un prince, non du

moment où il fut associé au trône, mais du moment où il régna seul par la mort de son prédécesseur.

Cette question, achevée, il ne nous reste plus qu'à montrer l'Application de la prophétie. Après ce que nous avons déjà dit en voyant son caractère messianique, nous pourrions être court dans cette dernière partie.

Chapitre III. Application de la prophétie à Jésus-Christ.

Nous avons vu plus haut que le temps marqué par Daniel pour l'accomplissement de notre prophétie est écoulé. Depuis plus de dix-huit siècles et nous concluons de là avec une pleine certitude qu'elle est accomplie depuis ce temps. Mais en qui a-t-elle eu son accomplissement? Quel est le Messie promis, qui est venu au temps marqué et qui a réuni en sa personne toutes les qualités prédites par le prophète? Nous répandrons, c'est J. Chr., et nous allons le démontrer.

Prop. La prophétie de Daniel a été accomplie en J. Chr., en d'autres termes: J. Chr. est le Messie promis dont la prophétie de Daniel a annoncé l'avènement.

Cette proposition ne peut pas être révoquée en doute.

si I. J. Ch. est venu Durant les soixante - Dix semaines
prédites par Daniel avant la ruine de la ville et du
temple, avant l'abrogation des sacrifices mosaïques et
avant le règne de l'abomination dans le lieu saint; et

si II les noms et les caractères attribués au Messie
dans cette prophétie conviennent à J. Ch. et ne conviennent
qu'à lui. Or il en est ainsi. Donc. ---

La Majorité est évidente après l'interprétation que nous
avons donnée de la prophétie; elle donne les traits
caractéristiques qui doivent servir à nous faire recon-
naître le Messie et à le distinguer de tout imposteur.
Je prouve donc la Minorité par parties.

I. J. Ch. est venu Durant les soixante - Dix semaines
de Daniel, avant la ruine de la ville et du temple,
avant l'abrogation des sacrifices mosaïques et
avant le règne de l'abomination, de la désolation, dans
le lieu saint. Cette proposition est tellement évidente,

qu'elle n'a été niée par personne, que je sache.

Il suffit de lire l'histoire pour être convaincu

qu'elle est vraie et tout-à-fait certaine, et

qu'entre l'adhésion à'y donner et le pyrrhonisme
historique, il n'y a point de milieu.

II les noms et les caractères attribués au Messie dans
cette prophétie conviennent à J. Ch. et ne conviennent

qu'à lui. a) Les noms conviennent à J. Chr. Les
noms sont, comme nous l'avons vu, Christ, Christ
Saint des Saints devant être vint. Or les noms
conviennent à J. Chr. a) Christ convient à J. Chr.
Ce nom lui est donné dans cent endroits de l'Écriture,
c'est de ce nom que ceux qui suivent sa religion
sont appelés chrétiens; et ce langage est adapté
même par ses ennemis les plus ^{impitoyables} ~~infernables~~, par les
juifs et par les païens. b) Christ Chef convient
à J. Chr. L'univers entier le suit depuis
dix-huit cents ans comme son Chef et son Roi. -
c) Saint des saints devant être vint convient à
J. Chr. - L'Ange Gabriel l'appela Saint avant
sa naissance, en disant à la Vierge: « Quod
nascetur ex te Sanctus, vocabitur Filius Dei
(Luc. 1, 35) » Et les apôtres reprochèrent aux
juifs d'avoir mis à mort le Saint, le juste.
J. Chr. reçoit aussi l'onction, non une onction
matérielle, mais l'onction spirituelle, de là il
est appelé Christ, mot venant du Grec, qui
signifie vint. « Jesus a Nazareth, quomodo
unxit eum Deus Spiritu Sancto et virtute.
(Act. X. 38) ».

2. Les caractères conviennent à J. Christ. - Ayant

Déjà énumérés ces caractères, je me contente de les appliquer.

a) Les Juifs mirent le comble à leurs iniquités en faisant mourir le Christ « ut consummatus praevanitas ». Ce qui prouve la grandeur de l'âme, c'est le châtiment imposé à Jérusalem pour n'avoir pas connu le temps où il fut visité (Luc. XIX, 41) b) c.) J. Chr. a détruit l'iniquité, et fait la justice éternelle ou a amené la justice éternelle sur la terre ut finem accipiat peccatum, et deleatur iniquitas, et adducatur justitia sempiterna. »

St Jean appela J. Chr. l'Agneau de Dieu qui efface les péchés du monde. J. Chr. lui-même dit en parlant de son sang « qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum ». — L'Ange le proclama Saint avant sa naissance, et il peut jeter aux Juifs ce défi, sans crainte d'être démenti. « Quel en vobis arguet me de peccato » — St Paul dit : « Et ipso autem vos cultis in Christo Jesu, qui factus est nobis sapientia a Deo et justitia et sanctificatio et redemptio » (I Cor. I, 30) et ailleurs : « Cum qui nos noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos efficeremus justitia Dei in ipso » (II Cor. V, 21) » Mais le plus beau commentaire de ces textes serait d'établir un parallèle

entre le monde païen et le monde Chrétien, et se
faire voir comment J. Chr. renouvela la face de
la terre.

« J. Chr. a accompli les visions et les prophéties, et
impletus visio et prophetia » - Lui-même fit voir
aux deux disciples sur le Chemin d'Emmaüs que les
prophéties avaient été accomplies en sa personne.
« Et incipiens à Moysè, et omnes prophetas
interpretabatur illis in omnibus scripturis quae de
ipso erant (Luc. XXIV, 27) » e) J. Chr. fut
mis à mort, et non à cause de ses péchés personnels
mais à cause des péchés des hommes. « Dedit,
dit S. Paul, semetipsum pro vobis et nos
redimeret ab omni iniquitate » - Il fut
condamné à mort par un injuste jugement,
car il fut le Saint et le Juste par excellence.

« Enfin le peuple qui le crucifia fut rejeté parce
qu'il ne se convertit pas » « Et ut appropinquabit, videas civitatem,
flevit super illam dicens : Quia si cognovisset
et tu, et quidem in hoc diebus, quae ad pacem sunt
tibi; nunc autem abscondita sunt ab oculis tuis.
Quia venient dies in te; et circumdabunt te
inimici tui vallo, et circumdabunt te; et
coangustabunt te undique. Et ad terram prosterne-

te et filios tuos qui in te sunt, et non relinquent in
te lapideum super lapideum; et quod non cognos-
ceris tempus visitationis tuae » (Luc XIX. 41.-4.)

f.) J.-Chr. a établi une alliance nouvelle.

« Confirmabit autem pactum multis. » Cette
alliance est l'alliance du nouveau Testament, la
religion de l'Evangile, établie sur toute la terre et
renouvelant jusqu'à J.-Chr. qui en est l'Auteur
et le Chef.

g.) J.-Chr. a aboli les hosties et les sacrifices « et
deficiet hostia et sacrificium » Impossibile enim
est sanguinem taurorum et hircorum auferi peccato.
Jdco ingrediens mundum dixit. Hostiam oblationum
noluisti, Corpus autem aptasti mihi; holocausto-
mata pro peccatis non tibi placuerunt. Cum dixi:
Ecce venio - - - » Ad Heb. X, vers 19. Donc

les noms et les caractères attribués au Messie
dans notre prophétie conviennent à Jésus Christ.
De plus le Jdco ne conviennent qu'à lui. Ses
adversaires ont cité plusieurs personnages auxquels ils
auraient voulu appliquer notre prophétie; mais
il ne faut pas être bien clairvoyant pour comprendre
qu'elle ne peut pas leur convenir. Il est vrai
que l'un ou l'autre trait de cette prophétie peut

être fort bien appliqué à l'un ou à l'autre personnage
de H. A. C., en tant que celui-ci fait lui-même
une figure de J. Ch.; mais en cherchant la réalisation
complète en qui que ce soit, excepté en J. Ch.,
c'est le fait de l'ignorance ou de la mauvaise foi.
Donc la prophétie de Daniel trouve son
accomplissement dans le seul J. Ch. - et par
conséquent J. Ch. est le Messie promis annoncé
par cette prophétie.

En interprétant comme nous avons interprété le
compte des semaines est aisé à faire, ou plutôt
il est tout fait. Il n'y a qu'à ajouter quatre cent
cinquante-trois ans, qui se trouvent depuis l'an
300 de Rome et le vingtième d'Antiochus
jusqu'au commencement de l'ère vulgaire, les
seize ans de cette ère qu'on voit abréger à la
quinzième année de Calpurne et au baptême
de N. S., il se fera de ces deux sommes
quatre cent quatre-vingt-trois ans: des sept
ans qui restent encore pour en achever
quatre cent quatre-vingt-dix, le quatrième
qui fait le milieu, est celui où Jésus-Christ
est mort; et tout ce que Daniel a
prophétisé est visiblement renfermé dans

le terme qu'il s'est prescrit. On n'aurait pas même
 besoin de tant de justice, et rien ne force de
 prendre dans cette extrême rigueur le milieu marqué
 par Daniel. Les plus difficiles se contenteraient de le
 trouver sur quelque point que ce fût entre les
 deux extrémités : ce que je dis, afin que ceux
 qui croiraient avoir des raisons pour mettre
 un peu plus haut ou un peu plus bas le commence-
 ment d'Artaxerxes ou la mort de N. Seigneur,
 ne se gênent pas dans leur calcul ; et que ceux
 qui voudraient éviter d'embarrasser une chose
 claire par des chicanes de Chronologie se délassent
 de leur inutile subtilité : » (Bossuet. Disc.
 sur l'hist. univ. I Partie. X Epoque.)

L'abbé J. M. Vix
 Bachelier en Théologie, prêtre - vicaire
 à Mayenne (Diocèse de Laval)
 Mayenne le 11 Mai 1868

57

160

58

77

[Faint purple ink scribbles]

[Faint purple ink scribbles]

[Faint, illegible handwriting at the bottom of the page]