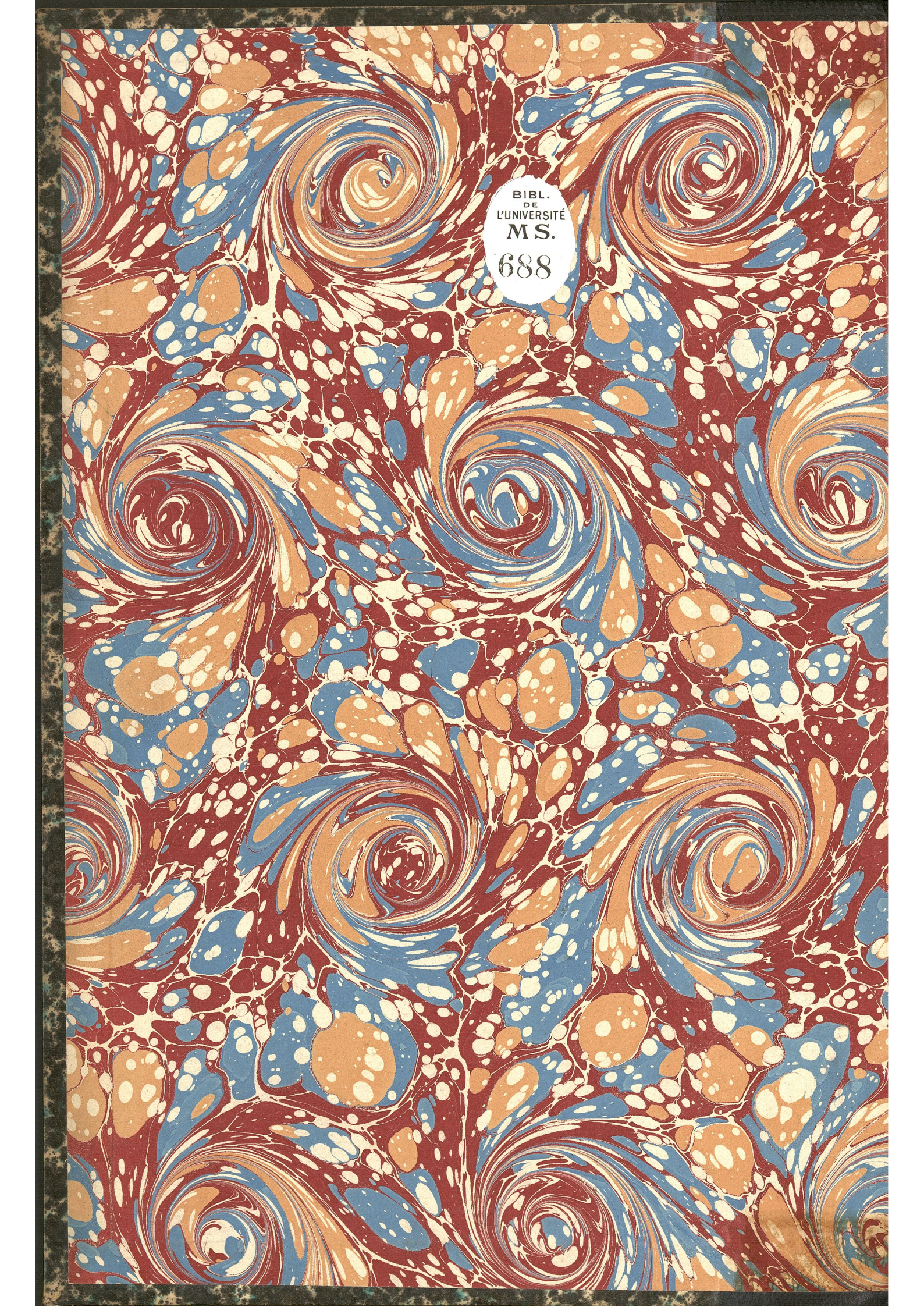


BIBLIOTHEQUE DE L'UNIVERSITE

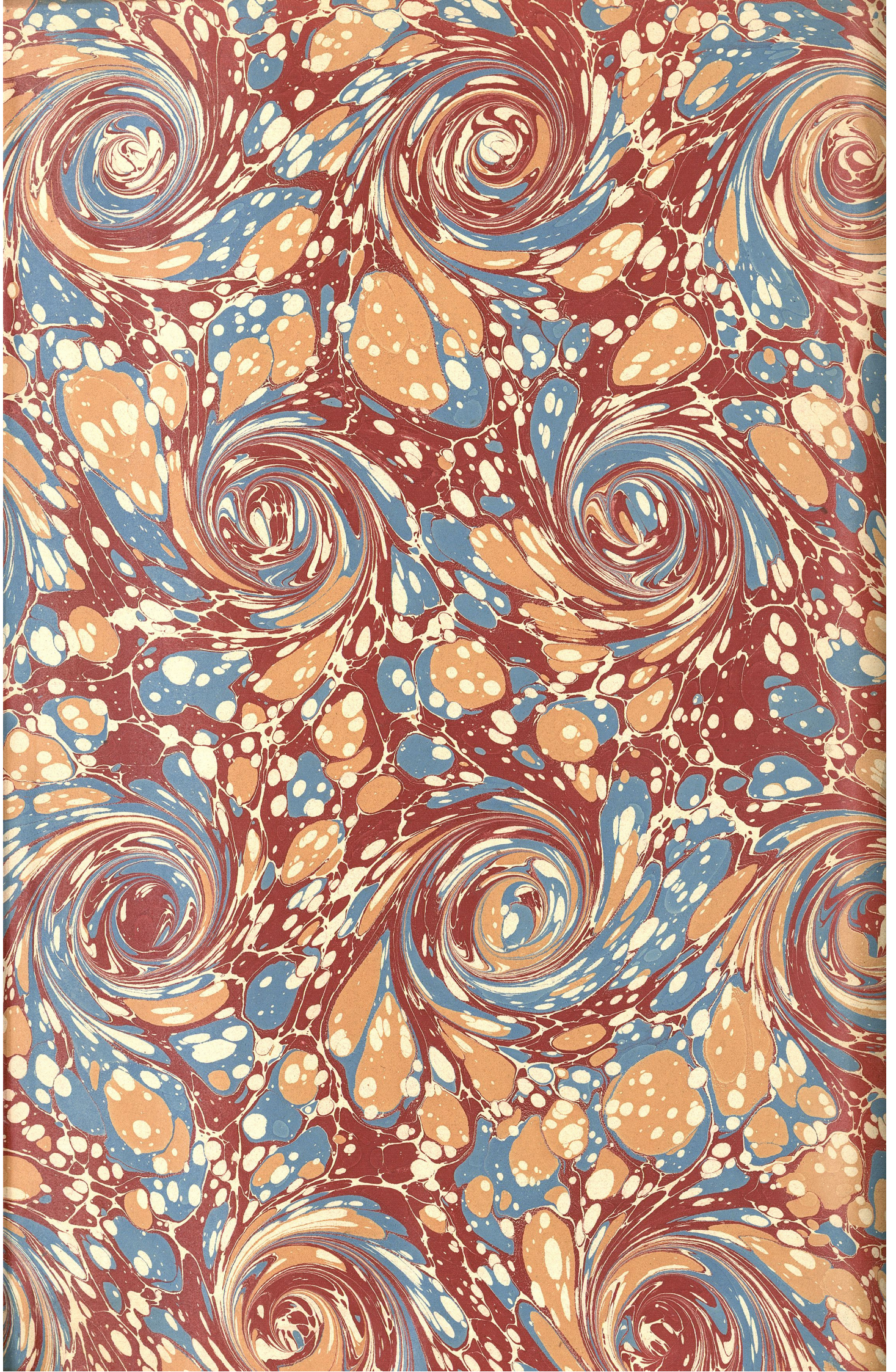
FACULTE
DE
THEOLOGIE
DE PARIS
—
THESES

BIBL.
DE
L'UNIVERSITE
MS.
688



BIBL.
DE
L'UNIVERSITÉ
MS.

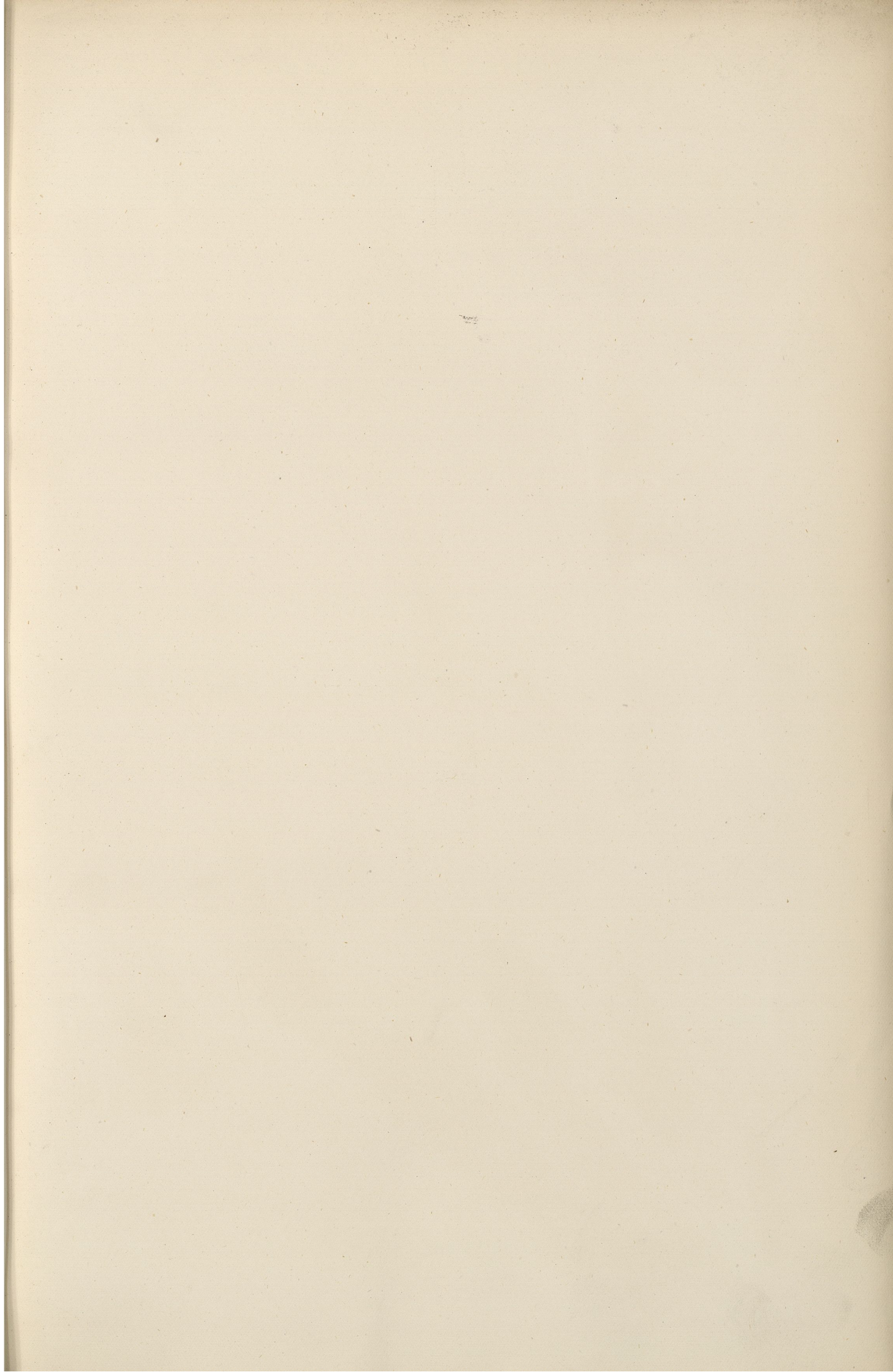
688

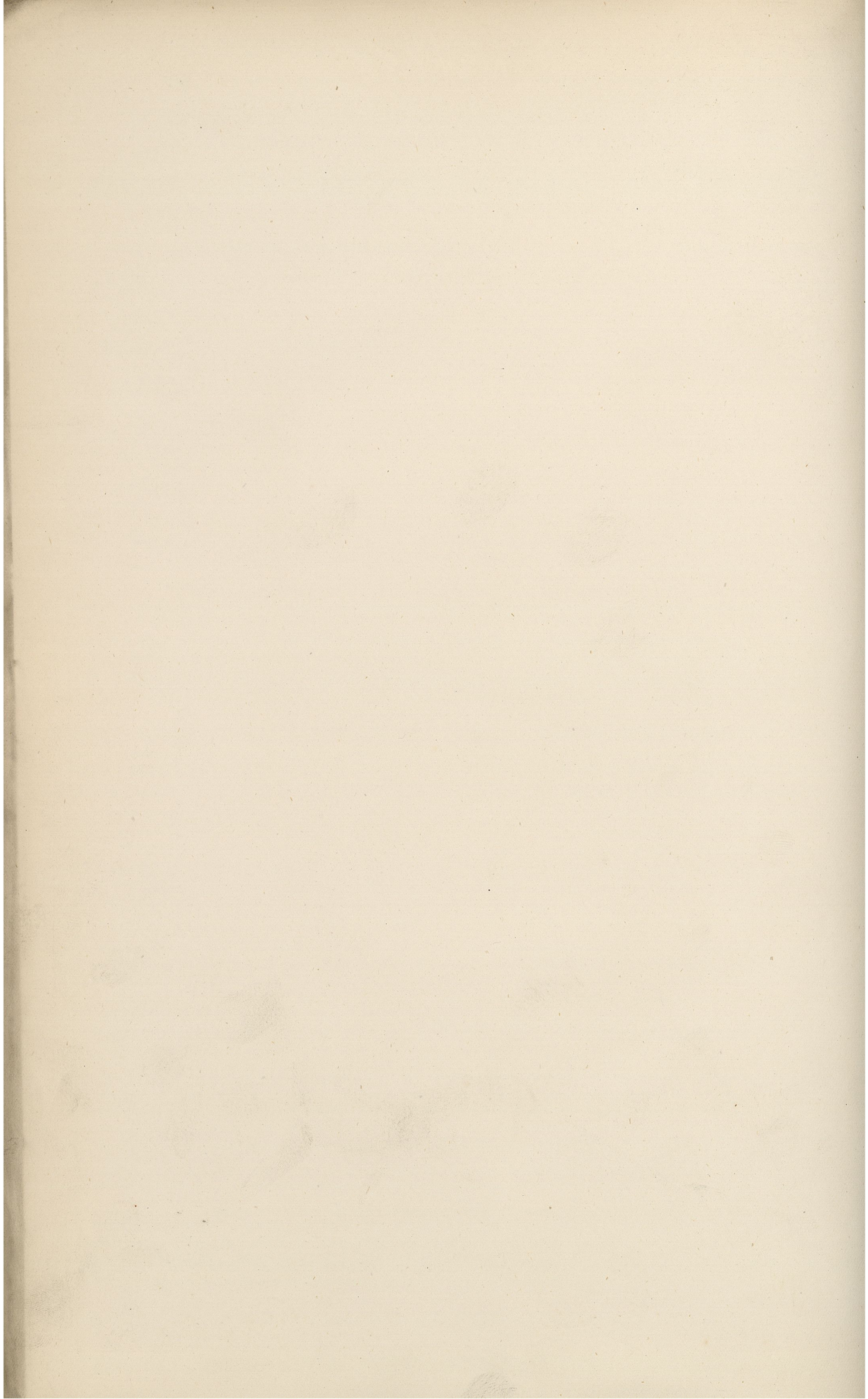


Volume de 274 feuillets
(moins 12, 28, 45, 84, 210, 211, 243, 244)

20 juin 1912

(collat)





La

Communauté des béens

a-t-elle été obligatoire parmi les premiers fidèles de Jérusalem.

L'abbé F. Gabilhe

du diocèse de Viviers

10, rue de Clugny, Paris

11/2

1. The first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the

Utrum

Hierosolymis, primis Ecclesiae temporibus,
omnia omnium discipulorum bona
inter ipsos esse communia
iuravit Apostoli?

Qui, post Christum mortuum, tum media
aetate, tum recentioribus temporibus ius proprietatis
impugnare, ii fere omnes omnia omnium Christi
discipulorum bona, Hierosolymis, Apostolorum tempore,
inter ipsos, teste Actuum libro, fuisse communia
memorant, apostolos vero ut res ita se haberet
procurare contendunt.

Duorum autem rejicienda est opinio: quippe
quae Evangelio male consentiat; et ea ipso Actuum
libro falsa demonstratur.

I

Apostolos non quae Evangelio male
consentiat praecipisse, nemo dicere potest.

Ut enim Christus a Patre missus fuerat,
nec a semetipso quidquam laetus est, ea vero
quae ab eodem Patre didicerat, docuit; sic apostoli
a Christo missi fuerunt; nec quae ipsi exogi-
taverant, sed ea quae vel a Christo audierant

111

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

I

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

111

vel à Spiritu sancto acceperant, tradiderunt.

Ea igitur quæ statuerunt apostoli, iis quæ ipsemet docuerat Christus consentiant, necesse est.

Pus verò non ita se haberet, si nil Christi discipulis esse proprium, sed ipsis omnibus omnia eorum bona esse communia voluissent apostoli, cum nec quidquam eà de bonorum communitate dixerit Christus, qui dicere, et potest et debuit, nec unquam impugnaverit ius proprium, quod contra tum ea his quæ dicit, tum ea his quæ fecit in Evangelio, esse servandum iure assereris.

Si enim quatuor Evangeliorum evolveris libros, Christum præcepisse vel suavisce ut omnia omnium bona omnibus esset, aut contra vetuisse nec essent communia, ^{non} invenies: quippe qui eà de re minimè fuerit locutus.

Nos quidem de contemnendis divitiis monet, et de iis quæ corpori sunt necessariis, ne solliciti simus hortatur.

„Nolite, inquit, thesaurizare vobis thesauros in terra, ubi arugo et tinea demolitur, et ubi fures effodiunt et furantur... Matth. v. 19.

„Nolite... solliciti esse, dicentes: quid manducabimus, aut quid bibemus, aut quo operiemur?... Matth. v. 25-34.

Pauperum etiam laudat.

„Beati pauperes, inquit, quia vestrum est regnum Dei, Beati qui nunc esuritis, quia saturabimini... Luc. vi. 20-21. Et cum illi de malo

divite et de lazaro paupere parabola confirmat:

Quid cum multis suadeat ut bona vendant et dent pauperibus, et iis qui omnia reliquerint: maxima et amplissima promittit bona?

Sic adolescens quidam dives ad eum accessit: „Magister bone, inquit, quid boni faciam ut habeam vitam eternam?“

„Qui dixit ei: ... si vis ad vitam ingredi, serva mandata...“

Et cum respondisset adolescens: „Omnia haec custodivi a juventute mea: quid adhuc mihi deest?“

Cui dixit Jesus: „Si vis perfectus esse, vade, vende quae habes, et da pauperibus, ... et veni et sequere me...“ Matth. XIX. 20 et seq..

Et cum Petrus ei dixisset: „Eae nos reliquimus omnia et secuti sumus te: quid ergo erit nobis?“

Jesus respondit: „Omni qui reliquerit domum vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agros propter nomen meum, centuplum accipiet et vitam eternam possidebit...“ Matth. XIX. 27-29.

Ut autem, tum de contemnendis divitiis, de bonis vendendis et pauperibus distribuendis, tum de suis omni sequendo loquitur: sic de instituenda bonorum communitate tacet, de qua tamen loquendi non semel ei data est occasio.

Scilicet quâdam die in montem ascendit, sedet et docet discipulos, et iis quae antiquis fuerant praecepta aut tradita

118

... à la décharge de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité
... et de la responsabilité

ea quae ipse praecipit aut suadet opponit.

Moyse vero eum cuique tribuendum, agros occupatos omnibus et singulis hereditatis distribuendos: qui cuique sorte obtingerant; eos vendi non posse, aut venditos priori domino, Jubilei anno, restitutos, curaverat:

Quae si Christo minus placuissent; ipse nemini si nil cuiquam esse proprium, omnia vero omnibus esse communia, voluisset, huiusmodi ea de re quid sentiret et vellet aperirendi locus erat.

Hae res autem habebat aliter. Cum Zachaeus, Christo in domo recepto, se pauperibus dimidiam bonorum partem daturum, et si quem defraudavisset, huius quadruplum reddaturum, promisit; cum Petrus dixit: Ecce nos reliquimus omnia et secuti sumus te; cum adolvens eum interrogavit quid ipsi faciendum esset ut vitam haberet aeternam, aut quid ipsi, qui omnia a juventute custodierat mandata; adhuc Diceret; cum et ipse Joanni Testimonium perhibuit.

Christus enim Joannem plurimum extulit: quo majorem inter natos mulierum prophetam nullum esse; quem missum esse Angelum inter faciem Messiae ad preparandam viam. Testatus est; cujus verba et doctrinam huiusmodi laudibus probare solente visus est omnibus, ita ut "omnis populus audiens et publicani justificaverint Deum, baptizati baptismo Joannis.." Luc. VII. 29.

Joannes vero, a multis interrogatus: "quid faciemus?" turbis: "qui habet duos

tunicas, et non habenti, responderat, et qui habet
 escas, similiter faciat."

Publicanis autem: "Nihil amplius, inquit, inquit,
 quam quod constitutum est vobis, faciat."

Militibus vero: "Neminem censuratis, aiebat,
 neque calumniam faciat, et contenti estote
 stipendiis vestris." Luc. 11. 10-14.

De instituenda bonorum communitate, ~~Christum~~
 et unum quidem verbum dixerat. De qua
 loquendi providi Christo daturus occasio. Quam
 quidem, si bonorum communitatem institui
 voluisset, uti debebat, ut ea de re quid
 sentiret ipse, nemini posset esse dubio.

Sed enim, quaecumque patribus tradita
 aut à Moysa precepta, rejicienda Christus non
 dixerat, ea servanda quisque duxisset.

Nec Zabæus cum se dimissionem
 bonorum partem pauperibus daturum, et, si
 quem defraudavisset, huius quadruplum redditurum,
 promississet, et hæc verba audisset: "Hodie huius
 domo salus facta est," nec Petrus cum
 responsum accepisset: "Omni qui reliquerit
 domum aut agros propter nomen meum,
 centuplum accipiet...," nec adolescens dives,
 cum suum respondentem audisset: "Unum
 tibi deest," nullo de instituenda bonorum
 communitate addito verbo; nec turbæ cum
 ipso, quæ Joannes præceperat, ea Jesus
 probare videretur, quidquam amplius
 faciendam et præsertim instituendam
 bonorum communitem cogitassent.

Nec quidem verum, res nulli
 ita visa est; cum nec Judæi

118

nec Romani unquam Christo crimini
verterint: quod omnia omnium bona
omnibus esse aut fore communia dixisset:

Christus igitur cum eâ de re,
tanti momenti nunquam fuerit locutis,
de eo illud Cullii de senatu romano
dicere possemus: "Cum tacet, clamat!" et
cum de bonorum communitate semper
tacuerit, eam cuiquam prescribi noluisse
merito habetur.

Quam rem eo rectius teneas,
quo Christus, ne jus proprium impugnaret,
sedulius cavet.

Divitias quidem contemnendas
et pauperem colendam dictitavit.

Ut etiam pauperes beatos
dixerat, ita et divitibus maledixit:

"Vae, inquit, vae vobis divitibus,
quia habetis consolationem vestram."

"Vae vobis qui saturati estis,
quia esurietis..." Luc. VI. 24. 25.

Nec ideo jus proprium impugnasse
haberi potest, quod quidem minime
impugnavit, sed sedulo tantum cavet
ne nimio amore divitias prosequeremur.

Ut enim vitam, sic et bona
quibus vita tum elitur, tum fit
jucundior, natura quisque amat.

Quam verò difficile est illa
non plus aequo amari!

Primum quidem ne necessaria
sibi desint, quisque timet: Quod ob
praecavendum malum, maximos

186

quosque sustinemus labores. Nam, ut ait
poeta:

Perfidus hic campo, miles, nautique, per omnes
Audaces mare qui currunt, hac mente laborem
Sese ferre, seras ut in otia tuta recedant,
Cum sibi sint congesta cibaria.

Hor. Serm. lib. 1. 1.

mod. necessaria tibi non sufficiunt;
quesitis neglectis uti; plura et meliora cupis;
congestis bonis, congesta auri et argenti mole
gaudes; vis ceteris prestare et divitiis
et honoribus.

cum te neque fervidus aestus
Dimoveat Luero, neque hiems, ignis, male, Perurum.
Nil obstat tibi dum ne sit te ditior alter...
Nil satis est, inquis, quia tanti quantum habas, fis.

Id. Ibid.

Quid tibi cure est nisi
divitias augere; cetera tibi videntur despi-
cienda; argento postponis omnia, cum omnia
pretio comparentur; animam etiam parvi
facis et negligis; utrum illi quod debetur
prius sit an non, parvi tua refert; nec de
vero et de bono cogitas. Quos illum jam
laudatum eximium poetam non fugerunt:

O cives, cives, querenda pecunia primum est;
Virtus post nummos...

Omnes tibi suadent.

Ut rem facias, alma

si possis recte; si non, quocumque modo rem.

Ut promissus spectes lacrimosa palmata Puppis...

vides que maxima credis

Esse mala, exiguum censum, turpemque reulsam.

1187

perpetua inestitutum laborum. Nam, ut ait
Aristoteles:

Τὸν δὲ νόμον οὐκ ἔστιν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν
ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν, ἀλλὰ
ἐκείνῳ ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.

Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.
Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.

Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.
Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.

Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.
Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.
Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.

Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.
Ἡ δὲ φύσις τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ ἀντιτάξις
τοῦ νόμου τῷ νόμῳ, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ
ἀντιτάττειν, ὃς αὐτὸν ἐκείνῳ ἀντιτάττειν.

Quanto divitis animi, capitisque labore.
 Impiger extremos curvis mercator ad Indos,
 Per mare pauperiem fugiens, per saxa, per ignes;
 Ne cures ea, quae stulti miraris et optas.
 Discere et audire et meliori credere non vis.

Hor. Epist. lib. 1.1.

Denique, ut qui cumonum Memphis,
 Babilone, Ninive aut Rome habuerunt
 imperium, se, Deos et rerum, hominum
 juriumque dominos, nemini subjacere, de
 se contra omnia, vel verum et justum,
 pendere, nil proinde sibi vetitum, sunt
 arbitrati, per vetitum ruerunt nefas.
 et nihil visi sunt humani praeter
 vultum habere; sic saepe saepius qui
 maximis abundant divitiis, se hominibus
 natura praestantiores, de ceteris non
 esse curandum, aliorum fura, honorem,
 vitam nullius esse momenti, leges non
 sibi natas, sibi nullam cuiquam reddendam
 esse rationem, ut quicquid volunt sanctum
 esse putant, vino, veneri, iure, quibuslibet
 vitis indulgent et eo veniunt dementiae
 ut exclament: Periant omnia dum
 saties! De quibus dictum videtur:
 "Impossibile est ut non veniant
 scandala: va autem illi per quem
 veniunt". Luc. XVII. 1.

Quae ob praeevenda mala,
 Christus de contemnendis divitiis nos
 monet; ut non thesaurizemus thesauros
 in terra, nec solliciti simus, vel in
 crastinum, quid manducemus, quid

bibamus aut quo operiamus nos hortatur;
 quam stultè agat ille qui tantum de
 bonis augendis, de horreis maioribus
 extruendis, de sibi deinde indulgendo,
 minime vero de anima curat, qui quidem
 sibi thesaurizat, sed non est in Deum
 dives (Luc. XII. 21) ostendit; unum necessarium
 quo neglecto omnia nihil prosunt, iterum
 illos iterum declarat; ne quis autem se
 seducat nec dicit se facile vitiorum
 ea turpissima, nefandissima et impissima
 vitia quibus quandoque laborant ii qui
 maximis abundant divitiis, divitem nil
 injusti facientem, nemini nocentem, nulli
 vitio indulgentem, cui bonis ad malum
 faciendum non stentem, sed de nomine
 nisi de uno aut altero cognato curantem,
 et timorem, utique malum, veribus
 et eternis flammis cruciandum, inducit; et
 tendit, ~~sed jam~~ discribat neminem duobus dominis,
 Deo scilicet et Mammona, servire posse, si
 occasione accepta de fuisse divite, omnia
 precepta à juventute servante, perfectionis
 vite cupidus: "Quam difficile", inquit;
 qui pecunias habent, in regnum Dei
 introibunt! Facilius est enim camelum
 per foramen acus transire quam divitem
 intrare in regnum Dei! (Luc. XVIII. 24.)
 Et cum quisque pauperes miseros
 divites vero beatos — vox enim. Beatus
 apud veteres idem sonat ac dives —
 duceret; vel divites et beatos pauperes
 Christus dicit.

121

Et eo magis ad huiusmodi
sententias imbuendos animos incubuit, quo
Iudei maiore amore divitias prosequantur.
Quorum scilicet aurum et argentum Deos
esse, facile dixeris; qui ad Deum visum
colendum promissis adducebantur bonis; apud
quos eo pluris, quod erat ditior, quisque
petebat, et eo pretiosiores divitiae cuique
videbantur, quod plura et maiora bona
eis qui legem fidelius servarent Moyses
promiserat.

Nec tamen Christus unquam
divitias esse malas contendit. Eum in
Deum divites inveniunt. (Luc. XI. 21.) Nec
quidquam aliud nisi quoniam facile divitias
quisque male vitatur, et quoniam facile
a bono advertatur, ad malum vero in-
ducatur, dives, voluit ostendere.

Pauperem laudavit: eis qui voluntarii
eam patientur, maximas promittit mercedes;
nec unquam, neque adolescenti diviti, neque
Nicodemo, neque Zachaeo de quo dicitur:
hodie tuus domus salus facta est, et pauper
fuit, praecepit, nec unum quidem, verbum
in jus proprium locutus est: Quod si
impugnasset, ei crimini procul dubio
vertissent boni hominum, juris proprietatis
studiosissimi custodes, tum Iudei, illum
inestitibus criminis reum convincendi cu-
pidissimi. Qui quidem cum in Tomulum,
in Deum et in Caesarem, minime vero
in jus proprium, locutam esse et peccasse
arguerunt: Quod jus tum his quae

101

que dixit, tum his que fecit servandum esse. tentatus est, ne dum illud impugnaret.

Item quidem in quibusdam parabolis et sententiis haud obscure innuit, in quibus tamen exponendis et evolvendis non immoramur.

Nil igitur de parabola tum de villico iniquo, tum de talentis dicemus. Ne evolamus quid innuatur huiusmodi sententiis, nempe:
 „Tu autem cum oraveris, intra in cubiculum tuum... Matth. V. 6... „Si offers manus tuas ad altare... Matth. V. 23. „Et volenti tunicam tuam tollere, dimitte ei et pallium.“

Satis erit que tum in qui missi fuerant a principibus sacerdotum. Et ipsorum capessent in sermone, tum juveni diviti respondit Jesus, referre.

„Principes enim sacerdotum et scribe miserunt insidiatores qui se justos simularunt ut caperent Jesus in sermone...“

Qui interrogaverunt eum: „dices nobis tributum dare Cesari, an non?“ Luc. XX. 20.

Qui si respondisset: „dices...“ in legem moysi, que ne tributum populo alieno daretur vetabat, peccare visus esset; et sic in se turba concitasset odium.

Qui si contra dixisset: „Non licet...“ cum apud presidem insimulavissent principes sacerdotum gentem subvertisse et prohibuisse tributa dare Cesari (Luc. XVIII. 2)

Jesus autem, accepto numismate censu: „Cuius est imago hec, et subscriptio?“ inquit

„Respondit ei: Cesaris. Tunc ait illis: Reddite ergo que sunt Cesaris, Cesari; et que sunt Dei

104

Deo ... Matth. XXII. 15-21.

Quibus nullus tributum esse solvendum
proferus est. Adempto vero jure proprio,
tributum dari nequit. Ubi enim omnia
sunt communia, ex bonis communibilibus
sibi providet respublica, nec est
quod à civibus petere aut recipere
possit.

Christus igitur cum tributum
dari voluerit, jus proprium esse servan-
dum satis ostendit.

Juveni vero diviti respondit:
„si vis ad vitam ingredi, serva
mandata ...“

horum verborum sensus civiliter
Iudeo erat: serva quae praecepit Moyses.

Moyses vero, ut jam dictum est,
num. cuique jus esse tribuendum;
reges occupatos omnibus et singulis
Israeliticis in distribuendos; qui cuique
sorte obtingerant, eos vendi non
posse, aut venditos priori domino,
Jubilei anno, restituendos curaverat.

Deus et dixerat: „Non furtum facies; ... non
conceperis domum proximi tui; ne divideris
uxorem ejus, non servum, non ancillam,
non bovem, non asinam, nec omnia quae
illis sunt ...“ (Exod. XX 15. 17) et simul in pres
gravissimas tulerat penas. (Exod. XXII.)

Quarta vero cura hujusmodi praecepta
servanda enim; ostenderat Deus his quae
dixit et fecit Achab regi, qui scilicet injuste
Naboth vineam occupaverat. (Reg. III. XXIII.)

100

The first part of the book is devoted to a general
description of the country and its inhabitants.
The second part contains a detailed account of the
history of the country from the earliest times
to the present day. The third part is a
description of the natural history of the country,
including the flora and fauna. The fourth part
contains a description of the social and political
conditions of the country. The fifth part is a
description of the economic conditions of the country.
The sixth part is a description of the religious
conditions of the country. The seventh part is a
description of the literary conditions of the country.
The eighth part is a description of the scientific
conditions of the country. The ninth part is a
description of the artistic conditions of the country.
The tenth part is a description of the moral
conditions of the country. The eleventh part is a
description of the legal conditions of the country.
The twelfth part is a description of the
military conditions of the country. The thirteenth
part is a description of the naval conditions of the
country. The fourteenth part is a description of the
aeronautical conditions of the country. The fifteenth
part is a description of the space conditions of the
country. The sixteenth part is a description of the
time conditions of the country. The seventeenth
part is a description of the space-time conditions of
the country. The eighteenth part is a description of
the conditions of the country in general.

Christus igitur ea quæ de jure proprio statuerat Moyses, his verbis: „serva mandata „ roboravit.

Et verè se non venisse legem solvere dixerat. Et cum juvenis eum interrogavit quenam mandata servanda essent, respondit præcipua legis mosaice referendo præcepta, inter quæ et illud: „Non facies solum „ Matth. XIX. 8.

Cui nec, si neminem quidquam sibi proprium habere voluisset, dixisset: „Vende quæ habes „ cum, adempto jure proprio, nemo vendere ~~esset~~ emere possit.

Nec erat cum discipulis diceret: „Quod gratis accepistis, gratis date „ et turbæ: „Qui petit à te, da ei, et volenti mutuari a te, ne avertaris „ (Matth. V. 42.)

Quæ enim omnia, nisi ubi jus proprium viget, fieri nequeunt.

Christus etiam et his quæ fecit jus proprium esse servandum, innuit.

Illa enim quæ, adempto jure proprio, nemo facere potest, ipse fecit, siquidem et pueros et pisces erexit, et tributum solvit et à Petro solvendum curavit, et apud tunc et illum invitatus prandit, nec unquam istos fuisse discipulos omnia habere communia. Quin imo cunctis sua propria esse sinit.

Petrus quidem otonium, naviculam, retia reliquerat; nec tamen unquam dederat, nec ea omnibus discipulis fecerat communia: sed ipsius esse retia, naviculam,

et retia erant, quibus quandoque, etiam post Christum mortuum, usus est.

Martha et Maria quae diligebat Jesus, quae magistro placebant, eas servandas sedulo procul cubis curaverunt. Hae tamen ^{proprium} sibi domum habebant, in qua scilicet multi Iudei qui, mortuo Lazaro, venerant ut eas consolarentur, recipi poterant. (Joan. XI. 31)

Maria etiam sibi quaedam propria servaverat, ejus ut divitiae erant ut ipsa alabastrum, unguenti nardi glicati portionem frugeret et illud sibi sine ulla Jesu jamam mortuam, (Matth. XXVI. 6-13. Marc. XI)

Haec omnes quae destitute erant, sed aliquid habebant sibi proprium, illae pie mulieres quae Christi necessitatibus providebant. ~~Est~~ quae, inscius apostolis, ad sepulchrum Domini, emptis aromatibus et unguentis ad sepeliendum Christum, venerunt. (Marc. XV. 41. XVI. 1)

Joannes, ille discipulus quem praeteris diligebat Jesus, cui matrem moriens dedit, cui placere Domino maxime curae erat, domum habebat sibi propriam, in qua, teste Evangelio, mortui Christi matrem, recepit. (Joan. XI. 28)

Haec ad tempus tantum, ut his quae Christus dixit aut fecit, jus proprium esse servandum innotescere, disceris.

Tus enim proprium semper esse servandum innotuit ea quae

1899

I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of the 14th inst. in relation to the matter of the proposed amendment to the constitution of the State of New York. I have the honor to inform you that the same has been referred to the proper authorities for their consideration. I am, Sir, very respectfully,
Your obedient servant,
J. B. Thompson
Secretary of the State

docuit aut fecit christus.

Nam ut sarnos nam faciamus omnes ille praecepit. si vero nemo quidquam sibi proprium habet, non est quod aut cui dare possis.

Praeterea cum mulier fregit et effudit super caput eius alabastrum unguenti pretiosi, christus, iam iam moriturus et moxinde apertissime locutus: "Semper, inquit, pauperes habetis vobiscum." (Matth. XXVI. 11).

sed ubi omnia sunt communia, nec dives nec pauper est; cuiusque iura sunt equalia; cuiusque paria sunt divitiae aut egestas, et ut nemo quidquam dare, sic nemo quidquam datum accipere potest.

Quae conformantur his quae leguntur in Actuum Apostolorum libro: "non enim scilicet quemquam egentem inter credentes (Act. IV. 34). cum omnia essent illis communia (Act. IV. 35)

hic igitur omnia omnium christi discipulorum bona ipsis omnibus esse communia fuisse Apostolos tenet opinio, illa Evangelii mali consentire iam haberi potest.

Utium vero et quomodo Actuum Apostolorum libro consentiat; nunc inquirere opere pretium est.

Omnia quidem omnium discipulorum bona omnibus ipsis fuisse communia Hierosolymis constat.

Res illa nulli dubio esse potest. Verba quibus refertur minimi sunt ambigua. huc contra clariora sunt quam ut, quidquid in contrarium asseruerit Calvinus, controversia locum dare possint. Haec verba illa legentibus patebit.

„Omnes enim qui credebant erant pariter, et habebant omnia communia. Possessiones et substantias vendebant, et dividebant illa omnibus prout cuique opus erat.“ Act. II. 44-45.

Et iterum: „Multitudinis autem credentium erat cor unum, et anima una; nec quisquam eorum quae possidebat, aliquid suum esse dicebat, sed erant illis omnia communia...“ „neque... quisquam gens erat inter illos. Quotquot enim possessores agrorum aut domorum erant, vendentes offerebant pretia eorum, quae vendebant. Dividebatur autem singulis prout cuique opus erat.“ (Act. IV. 32-35)

Cur autem res ita se habuerit, tantum ambigitur.

Qui jus proprium impugna-
vere, si rem ita se habere jussit.

1861

4

apostolos. ~~Adhuc~~ Aduertunt: Quod quidem, ni fallor, fieri non potuisse, utpote evangelio male consentiens, jam constat: quod etiam, tum ex ipsis quae, in Actuum libro, cā. de re Hierosolymis enim narratur, tum ex his quae, in eodem libro, aliis in locis ferri dicuntur apostoli, non esse factum mox constabit.

In Actuum libro, ut omnia omnium Christi discipulorum ^{omnino} omnibus fuerint Hierosolymis communia, innuitur

Quae enim in libro, nil sibi proprium, sed omnia habere communia, laudis nimis Christi discipulis datur. Res enim narratur ea mente ut quanta fuerint eorum fides, caritas et virtus, appareat. Ea etiam mente narratur quae facit Joseph qui cognominatus est et Barabbas. Qui scilicet, cum habet ~~et~~ agrum, dicitur eum vendidisse et athalae pretium ante pedes apostolorum.

Quibus omnibus illum, non secus ac ceteros, sponte sua, nempe nulla lege adductum, ita fecisse innuitur; alioquin non est quod ita facientibus tantae laudi verteris.

Quae res his verbis multo clarius declaratur: „Multitudinis autem credentium erat cor unum et anima una.... et gaetia magna erat in omnibus illis.“ (Act. iv. 32, 33).

Ea scilicet eorumque erga ueteros vis amoris erat, ut cor unum et

animam unam omnes habere, seu amantissimi
esse fratres viderentur, nec proinde quisquam
sibi aliquid proprium esse pateretur.

Ita etiam illis a Deo dabatur
gratia, ut quisque facillime ceteros diligeret,
Deo ad perfectiora vocanti periret, relin-
queret sua, omnibus faceret communia, et
ita quam maxime ea quae suaserat
Christus exsequeretur et simul imitaretur
Christum, qui quidem: „Vulpes, aiebat,
foveas habent, et volucres celi nidos;
Filius autem hominis non habet: ubi
caput reclinat.” Matth. VIII.

Nec cum omnia inter Christi
discipulos Hierosolymis fuerint communia,
ulla alia causa queri potest. Nullam
aliam memorat Scriptura. In qua
scilicet nulla de quolibet eā de re
legi sit mentio. Quam legem apostoli,
atque Evangelio male consentientem, non
tulissent, nec in ullo loco huiusmodi legem
eos tulisse, nec ipsam ab eis latam legem
reperias. Quam si tulissent aut voluissent
ferre, cum res esset tanti momenti et tanto
oneri, cur ipsi de eā nunquam nec
cuiquam locuti fuissent, non facile intel-
lexeris.

Si enim omnibus et unguis Christi
discipulis nihil esse proprium sed omnia bona
esse communia voluissent, de illa instituenda
bonorum communitate semel aut iterum
dixissent, saltem cum turbae quid esset
faciendum exponerent.

Quod nunquam, teste Actuum libro, Hierosolymis fecerunt.

De ea enim bonorum communitate ne semel quidem sunt locuti.

De qua ne de Pentecostis, cum accepissent spiritum sanctum.

Ite illa tamen die, circiter tria millia hominum baptizati sunt. (Act. 11. 42). Qui quidem, his quae a Petro dicebantur auditis, compuncti sunt corde et dixerunt ad Petrum et ad reliquos apostolos: „Quid faciemus, viri fratres?“ (Act. 11. 32)

Petrus vero ad illos: „Penitentiam, inquit, agite, et baptizetur unusquisque vestrum in nomine Christi, in remissionem peccatorum vestrorum: et accipietis donum spiritus sancti...“ (Act. 11. 38)

„Illiis tamen verbi plurimis testificatus est, et exhortabatur eos dicens: salvamini a generatione ista prava...“ (Act. 11. 49)

Nec tamen, nihil cuiquam eorum proprium, sed omnia omnibus bona esse communia, iussit apostoli.

Et cum omnis populus eum qui claudus ex utero matris erat vidisset ambulantem, et stupens cucurrisset ad apostolos, qui hunc interrogant: „Poenitemini, inquit, Petrus, et convertimini ut deliantur peccata vestra...“ (Act. 11. 19)

Et ut modo, ita et nunc de instituenda bonorum communitate tacet.

De qua ne Stephanus dixit, cum spiritu sancto repletus, in concilio Iudeorum mentionem habuit. (Act. VI. 1. 5.)

Nec dicas quidem apostolos ex de

1870

The following is a list of the names of the persons who have been admitted to the membership of the Association since the last meeting. The names are given in alphabetical order of their surnames. The names of the persons who have been re-elected are given in italics. The names of the persons who have been elected for the first time are given in plain type. The names of the persons who have been elected for the first time are given in plain type. The names of the persons who have been elected for the first time are given in plain type.

« Coram populo loqui non ausos esse.

Non enim ii erant apostoli qui timerent et qui, hominum metu, quae essent dicenda aut precipienda duxissent, ea non loquerentur.

Sic enim sacerdotum principes Petro et Joanni denuntiaverunt ne omnino loquerentur neque docerent in nomine Iesu. (Act. IV. 18)

« Petrus vero et Joannes respondentes dixerunt ad eos: si justum est in conspectu Dei vos potius audire quam Deum judicate. Non enim possumus quae vidimus et audivimus non loqui. » (Act. IV. 19. 20)

^{Obedire oportet Deo magis quam hominibus. (Act. V. 29).}
Illi autem « convocantes apostolos, censis denuntiaverunt ne omnino loquerentur in nomine Iesu et dimiserunt eos. »

« Et illi quidem ibant gaudentes a conspectu concilii: quoniam digni habiti sunt pro nomine Iesu contumeliam pati. »

« Omni autem die non cessabant in templo et circa domos docentes et evangelizantes Christum Iesum. » (Act. V. 40. 41. 42)

Nec diem dies omnia quae dixerunt aut fecerunt apostoli non esse in Actuum libro scripta.

Quod quidem libenter agnoscimus obitamen ea quae maxime erant momenti. Patrum testimonio nobis traditi sunt. Apostolos vero precepisse ut omnia omnibus Hierosolymis, bona essent communia, nemo testatus est. Contra

simple.

in ipso Actuum libro, cur omnia bona fuerint communia, nobis, ut jam dictum est, declaratur.

Praeterea, si talia quassent apostoli, ea re huiusmodi erat, quae neminem fugere potuisset.

Principes igitur sacerdotum, quos ea quae apostolis placebant aut dicebantur minime fugiebant, in procul dubio crimini vertissent quod ea quae isto legi moysi adversabantur, jussissent. Quod tamen, nec Petro, nec Joanni, nec Stephano crimini dederunt.

Sacerdotum principes scilicet Petrus et Joanni: „Praecipiendo praecipimus vobis ne doceretis in nomine isto, et nec replebitis Jerusalem doctrina vestra; et vultis inducere super nos sanguinem hominis istius...“ (Act. v. 28). ^{dixerunt}

De his vero quae de bonorum communitate praecipissent apostoli, tacerunt.

Statuerunt quidem falsos testes qui de Stephano dicerent: „Homo iste non erat loqui verba adversus locum sanctum et legem (an. vi. 13)“

„Audivimus enim eum dicentem quoniam Jesus Nazarenus hic destruet locum istum et mutabit traditiones quas tradidit nobis Moyses...“ (Act. vi. 14)

Quibus quidem dabatur occasio eum insimulanti, quae de jure proprio statuerat Moyses, ea subvertisse. Quod de re tamen non ipsimet falsi testes sunt locuti.

Apostolos igitur nunquam, teste Actuum libro, de instituenda bonorum communitate ^{Hierosolymis} violentur dicere.

Quin imo etiam aliquam

imponere noluerunt, satis aperte testati sunt.

Cum enim, jam a quibusdam de Judaea descenditibus ea de re Antiochiae facta seditione non minima, quidam de heresi Phariseorum surrexissent Hierosolymis, dicentes: „Quia oportet circumcidi eos, qui de gentibus crediderunt (Act. XV. 1. 2. 5), Petrus, apostolis et senioribus convenientibus videre de verbo hoc: „Quid tentatis Deum, inquit, imponere, iugum super cervicem discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus... (Act. XV. 6. 7-10).

Multo vero gravius imposuissent onus, si nihil unquam esse proprium, sed omnia omnibus bona esse communia, voluissent apostoli. Quod quidem noluerunt.

Apostoli enim, et seniores fratres hi qui erant Antiochia, et Syria, et Cilicia, fratribus ex gentibus, scripserunt: „Visum est Spiritui Sancto et nobis, nihil ultra imponere vobis oneri, quin haec necessaria, a quibus custodientes vos, bene agatis... (Act. XV. 23. 28. 29)

Inter quae necessaria minime annumeratur, nihil tibi proprium, sed omnia bona habere communia. Quod neque valeret Christo necessarium vium esse jam constat.

Primos igitur Christi discipulos omnia quidem Hierosolymis habuisse communia, nullas tamen ad id adductas esse leges, concludendum est.

Quicumque in contrarium literis, gratia auerueris.

Ne enim quae Ananias et Saphira excusarent obicias.

Quae quidem bonis communibus simul et suis propriis frui cupientes, commodorum communium, non autem. onerum, participes esse volentes, et ideo de bonorum pretio fraudantes, morte punitos, minimi vero aliqua lege ad bona vendenda, apostolis tradenda, aut omnibus communia facienda obligatos ostendunt.

Ananias scilicet et Saphira in commune, quae sibi erant propria conferendo, omnia ceterorum in communi possiderent, ex quibus et desumpserunt unde suis providerent necessitatibus.

Partem vero de pretio agri venditi retinentes ut sibi consulerent aut facilius indulgerent seu viverent lautius, communiter defraudabant, et Spiritui sancto mentiebantur, cum se dare omnia nec quicquam sibi retinere, teste Deo, dicerent.

Nec aliud ipsis crimini vertit Petrus, nisi quod Spiritui sancto ~~fraus~~ mentiti, et de pretio agri fraudaverunt. « Cur te levit Satanas cor tuum, inquit, mentiri te Spiritui sancto et fraudare de pretio agri ... » (Act. V. 3.)

De qualibet autem apostolica lege non servata, ne unum quidem verbum locutus est. De qua tamen loquendi ad firmandam Apostolorum auctoritatem locus erat.

Nec tantum Petrus de ea lege non servata tacuit, sed etiam nullam esse huiusmodi legem apertissime

testatus est. „ Nonne, inquit, manens tibi manebat? Et venundatum in tua erat potestate? „ (Act. v. 4).

Hic adest hebraismus. Quae verba facillime tamen intelliguntur. Quorum scilicet sensus est: „ Nonne ille ager tuus erat? Nonne pro tuo arbitrio illum vendere poteris, an non? „ seu, ut alii magis placet, eo quod idem sonat: „ Nonne illud pretium tuum erat? Illud offerre vel non offerre tibi erat liberum. Nec quisquam te coegit ut agrum venderes: poteras cum tibi servare. Sed cum vendideris et fueris professor te omnia Ecclesiae dare, non es mentitus hominibus, inquit, sed Deo „ (Act. v. 4).

Quibus verbis Petri, qualibet accepta interpretatione, jam constat cuique suo retinere vel in commune ponere licuisse et liberum fuisse, et Apostolos primis Christi discipulis ^{hierosolymis} suavisime forsan, minime vero precepisse ut omnia haberent communia.

Rem autem ita se habuisse nos quae, in secundo libro, alii in locis fecisse narratur apostoli, confirmare operae pretium erit.

Si enim Hierosolymis omnibus et singulis Christi discipulis nil esse proprium sed omnia omnibus esse communia iussisset apostoli, omnia omnibus fuissent communia in quibusdam aliis ecclesiis: instituendam bonorum communisatem curavissent apostoli: quod si fecissent, eis crimini procul dubio

vertissent tum Romani tum Iudei; quod contra si non fecissent, eis vitio dedissent ecclesia hierosolymitane discipuli. Iuxta quidem non evenerunt.

Ecclesia quidem per totam Judaeam et galileam et samariam habebat pacem, et edificabatur ambulans in timore Domini, et consolatione. Spiritus sancti replebatur. (Act. 11. 31)

Et ea erat discipulorum fides, et charitas, et Barnabas, quum pervenisset Antiochiam, ubi congregati sunt primum discipuli christiani, et vidisset gratiam Dei, gavisus sit et hortatus est omnes in proposito cordis permanere in Domino (Act. XI. 23-26)

Nusquam tamen, reclusa Jerusalem, omnia omnibus christi discipulis bona fuerunt communia.

Quod quidem constat et conceditur ab omnibus.

Quae autem rem ita se habuisse ostendunt, pauca hic breviter referre satis erit.

Samariae, cum Simon magus et ipse credidisset; baptizatus esset et vidisset quia per impositionem manus apostolorum daretur Spiritus sanctus, obtulit eis pecuniam, ut ^{Sic enim dicitur et mihi hanc potestatem} ubicumque imposerit manus accipiat et spiritum sanctum. (Act. VIII. 18-19).

Pecuniam autem sic offerre non potuisset si quisque sibi nil proprium, sed omnia eorum ceteris habuisset communia.

Antiochia cum Agabus significasset per spiritum famem magnam futuram, discipuli prout quis habebat proposuerunt singuli in ministerium mittere habitantibus in Judaea fratribus. Quod et fecerunt. (Act. XI. 28. 29. 30)

178

In Toppe fuit quaedam discipula, nomine Tabitha. Hec erat plena operibus bonis, et elemosynis quas faciebat. (Act. IX. 36)

Ut Petrus Top, et Simonem quendam coriarium, sic Paulus huius in locis in domo tum Philippi, tum uxor in Cyri, tum ipsiomet Lydie mansisse dicitur (Act. X. 6. XXI. 8., XXI. 16., XVI. 15.)

Basemet Paulus, Mileti, accersitis majoribus natu ecclesie Ephesi: Vos scitis, inquit, a prima die qua ingressus sum in Asiam qualiter vobiscum per omne tempus fuerim... Argentum et aurum nullius concupivi, sicut ipsi scitis: quoniam ad ea que mihi opus erant et his qui mecum sunt, ministraverunt mones iste. (XX. 17. 18. 33-34)

Quibus omnibus et aliis huiusmodi, cuique sua ubique esse propria patet.

Qui confiantur ipsomet Felice qui habet quod pecunia ei daretur a Paulo. (Act. XXII. 26)

Nec cum ea quam nosti esset omnium fides, ea mens, ea charitas, cum illo in alio loco, que Hierosolymis precepissent apostoli, ea instituenda non curavissent, facile intellexeris.

Bonorum tamen communitatem instituere, quin imo de ea loqui, ipsis minimi visum est.

Ut enim Hierosolymis, sic et in qualibet alia civitate de bonorum communitate, referente Actuum libro, nihil dixerunt apostoli: neque eam cuiquam imponendam curarent.

De qua quidem neque Samario, neque Antiochie, neque Cesarea, neque Ephesi locuti sunt.

De qua nec Philippus qui ipse et domum
Caesarea habuit et apud quem mansit Paulus (Act.
XXI.8), eunuchus Corducis reginae Aethiopiae, nec
Petrus Cornelio centurioni, nec Ananias Saulo,
nec Paulus cuiquam dixit.

Et tamen eunuchus Philippum interrogave-
rat: „Eccae aquae, quid prohibet me baptizari?..
Philippus vero hoc tantum respondit: „Si credis
in toto corde, licet... (Act. VIII.37).

Petrus autem ad Cornelium centurionem
accessurus venit. Cui Iesum a Nazareth a
Deo missum et constitutum vivorum et
mortuorum iudicem, testatus est. Super vero
Cornelium et super omnes qui audiebant
verbum, cecidit spiritus sanctus. Petrus autem:
„Numquid, inquit, aquae quis prohibere potest
ut non baptizentur hi qui spiritum sanctum
acceperunt sicut et nos?..

„Et iussit eos baptizari in nomine
Domini nostri Iesu Christi, nullo de
instituenda bonorum communitate verbo
facto (Act. X.35-48).

De qua nec dixit Paulus Sergio
Paulo (Act. XIII), proconsuli, Crispo et ceteris
Corinthiis, nec Atheniensibus baptizandis.
(Act. XVIII. XVIII).

Qui cum et Ephesum venisset
a discipulis non quesivit: Num omnes jam
sunt inter vos bona communia? Sed:
Si spiritum sanctum accepistis credentes?
(Act. XIX.2)

Philippis vero, custodi carceris
qui ab eo petebat: Quid me oportet

facere ut saluus fiam?.. respondit:.. crede in Dominum. Iesum et saluus eris tu et domus tua... (Act. XVI. 30. 31) Et locuti sunt ei verbum Dei... (Act. XVI. 32).

Et quum Lydia baptizata esset et domus eius et deprecaretur Paulum et socios, dicens:.. si iudicatis me fidelem Domino esse, introite in domum meam et manete (Act. XVI. 15), Paulus introivit et mansit, ne dum nihil iam esse proprium sed omnino omnibus fidelibus esse communia ei diceret.

Qui etiam refert ea quae ipsi nondum baptizato dixerat Ananias, nempe:.. « Exurge, et baptizare et ablue peccata tua, invocato nomine Domini... » (XXIII. 10).

Ipsi vero illis qui erant Damasci annuntiabat tentum, ut.. poenitentiam agerent et converterentur ad Deum, digna poenitentiae opera facientes... (Act. XXVI. 20)

Et cum ipsemet Paulus et Barnabas reversi essent Syriam, et Iconium, et Antiochiam, .. confirmabant animas discipulorum, exhortabanturque ut permanerent in fide, et quoniam per multas tribulationes oportet nos intrare in regnum Dei...

« Et cum constituerent illi per singulas ecclesias presbyteros, et orassent cum ieiunationibus, commendaverunt eos Domino, in quem crediderunt... » (Act. XIX. 37-39).

De instituenda vero honorum communitate nusquam nec cuiquam dicebant, quam non institui volumus et videntur.

Nam cum pertransirent civitates ^{Paulus et Timotheus} tradebant eis custodire dogmata quae erant decreta ab apostolis et senioribus qui erant Ierosolymis. (Act. XI. 4.) et qui nihil ultra unquam oneri imponere voluerant quam quaedam necessaria. (Act. XV. 30.) inter quae minime annumerabatur nihil sibi proprium, omnia vero bona inter se communia habere.

Sic ut Apollo in Achaia et Paulus Romae, ita apostoli et alii discipuli ubique praedicabant regnum Dei et docebant quae sunt de Domino Iesu Christo. (Act. XXVIII. 31.) et ostendebant per scripturas Christum esse Iesum. (Act. XVIII. 28.) et addentes de Iesu ex lege Moysi et prophetis. (Act. XXVIII. 25.)

De instituenda vero bonorum communitate minime curaverunt.

Quod quidem constat his quae ipsis crimini dederunt tum Romani tum Iudei.

Quanta cura sui proprium servarent Romani, norunt omnes. Nemo sui illud, Apostolorum temporibus, impugnare potuisset; quin res novas molitum esse, et ea proinde in Caesarem peccavisse insimularetur. Quod autem scelus maximum et pessimum quisque habuisset, nec quisquam negligens huiusmodi crimen, ad quod scilicet inquirendum omnem diligentiam adhibuissent praefatos, nedum illud negligissent.

De quo igitur res non erat

Paulus cum Philippis domini puella quam a Pythonis spiritu Paulus liberaverat, apprehendentes eum et Silam, producerunt in forum ad principes, et offerentes eos magistratibus tantum dixerunt: „Hi homines conturbant civitatem nostram, quoniam sint Judei, et annuntiant morem quem non licet nobis recipere neque facere, cum simus romani...

Magistratus quidem, scissis tunicis eorum, iusserunt eos virgis cedi: sed cum dies factus esset miserunt victores dicentes: Dimitte homines illos.

Paulus autem, utpote nullius sceleris conscius, dixit eis: „Cecos nos publice, indemnatos, homines romanos, miserunt in carcerem, et nunc occulte nos dejiciunt? Non ita, ut veniant, et ipsi non efficiant...”

Et magistratus venientes deprecati sunt eos et eduentes rogabant eos ut egrederentur de urbe... (Act. XVI. 16-39)

Nec ea de re reus erat Corinthi Paulus, cum Judei eum adduxerunt ad tribunal Gallionis, proconsulis Achaiae, dicentes: „Quia contra legem hic persuadet hominibus colere Deum:” et ad Judeos Gallo: „si quidem esset iniquum aliquid, inquit, aut facinus pessimum, o viri Judei, recte vos sustinerem, si vero quaestiones sunt de verbo et nominibus et lege vestra, vos ipsi videritis: quidam ego horum quolo esse...” (Act. XVIII. 12-15).

Non ita quidem. Paulus dicitur.

Philippis, si se tanti sceleris sensisset reum,
 nec ita eum essent deprecati et rogavissent
 magistratus Philippenses, nec ita, prout dicitur,
 locutus esset gallio, si Paulum et socii
 instituendam bonorum communitali cultu
 vine, seu in fus proprium, id est in rem
 publicam. Et in Caesarem eos habuissent.

scilicet, ut Philippis, ita et Corinthi
 Paulus et socii quod Deum cognoscendum
 et colendum curavissent, in simulati sunt.

Nec res aliter se habebat cum Chalonice
 quidam de vulgo assumpti a Iudeis viri
 mali ^{aspeum} clamabant: quoniam hi, qui urbem
 concitant, et huc venerunt, quos suscepit
 Jason, et hi omnes contra decreta Caesaris
 faciunt, regem alium dicentes esse, Iesum.

Non enim facile, quin imo nec ullam
 accepissent satisfactionem a Jason. qui Paulum
 et illum suscepit nec a quolibet alio,
 nec eos dimisissent, si eos nil esse criminis
 proprium, sed omnia omnibus esse communia velle
 habuissent. (Act. XVII. 8. 6. 2. 9.).

Et cum Claudius Felix tribunus
 Jerusalem apprehendisset Paulum et iunisset
 eum alligari catenis duabus, et flagellis
 cedi, et torqueri eum, timuit postquam
 rescivit quia civis romanus esset et quia
 alligasset eum, et scripsit praesidi Felici:
 "Iulium (Paulum) inveni accusari de
 questionibus legis ipsorum, nichil vero
 dignum morte aut vinculis habentem
 criminis." (Act. XXII. 33. XXII. 24. 29. XXV.
 36. 29.).

Fili. quidem praeses, accipiens successorem
Portium Festum, Paulum victum relinquit, non
quia eum reum ducbat, sed quia volebant
gratiam prestare Iudeis... (Act. XXIV. 27).

Portus vero Festus Agrippae regi de
Paulo: Ego vero ^{inquit} conperi nihil dignum morte
eum admississe... sine ratione... mihi videtur
mittere victum, et causas ejus non significare...
(Act. XXV. 25-27).

Et rex, et praeses, et Berenice, et qui
assistebant eis loquebantur ad invicem,
dicentes: "Quia nihil morte aut vinculis
dignum quid fecit homo iste..." (Act. XXV. 30-31).

Agrippa autem Festo dixit: "Dimitti
poterat homo hic, si non appellasset Caesarem..."
(Act. XXV. 32).

Et tamen hi omnes causam diligenter
inquisierant. Nam tribunus Claudius Lysias
jusserat sacerdotes convenire et omne concilium,
et producere Paulum statuerat inter illos.
Et praeses Felix, auditis et Tertullio accusante
et Paulo a. defendente, quid de isto sentiendum
esse certissime noverat (Act. XXIV. 22), dum
biennium etiam frequenter Paulum acersens
locutus esset cum eo. (Act. XXIV. 27 -
XXV. 30). Nec ignoret rex Agrippa
et qui ipsi assistebant, nisi jam auditis
Paulo, eum non reum ^{judicant} (Act. XXV.).

Ipsa vero Festus principibus sacerdotum
et senioribus Iudeorum postulantebus
adversus Paulum condemnationem, res-
ponderat: "Quia non est Romanis consuetudo
damnare aliquem hominem, priusquam

is qui accusatus presentes habet accusatores. *Solum* de
defendendi accipiat ad abluenda crimina... (Act. XXV. 16).

Ibi omnes igitur, maxime adhibita diligentia,
Paulum novas res non moliri, nihil in rem pub-
licam movere, nec in Caesarem peccare, nec
proinde instituendam bonorum communis-
curare, persuasum habebant.

Iua de ea re Iudei cum reum tenuer-
unt. Iudei quidem quantum amaverint et amant
divitias, quisque novit. Nec quemquam sui proprium
impugnare, bona cuiusque scilicet rapere et dare
omnibus, pari erant. Iua de jure proprio steti-
erat Moyses, ea quam sedulissime esse servanda
ducebant. Penitum et nefandissimum virum, utpro-
legi intensissimum, habuerunt qui diceret nemini
esse quidquam proprium, nec agros, nec pecuniam,
nec bovem, nec asinum, sed omnia omnibus
esse communia, ita ut ille fur haberetur et
latro qui sibi aliquid servaret. Iui autem
talia docuissent, eos Iudei Romanis tradis-
sent, sed eo diligentius et libertius Christi
discipulos, quo istos majiori odio habebant.

Nec tamen unquam eos et praesertim
Paulum ea de re apud Romanos accu-
saverunt.

Sic Corinthi eos audivimus de Paulo
dicentis: "quia contra legem haec persuadet homi-
nibus colere Deum..." (Act. XVIII. 13.).

Chersonicae quidem de Antiochibus cla-
mabant: "...Hi omnes contra decreta Caesaris
faciunt: regem alium facientes Jesum..."
(Act. XVII. 6-7). Nec tamen eos ullius rimari
eos convincere potuerunt.

Ephesi vero Alexander Judeus turba clamanti:
 „Adduxistis, inquit, homines istos neque sacrilegos, neque
 blasphemantes deam vestram.... si quid autem alterius
 rei queritis, in legitima ecclesia poterit absolvi...“

Qui scilicet, ad salvandos Judeos, fratres
 libenter tradidisset si eos de instituenda Leonorum
 communitate de convictorum esse speravisset. (Act. XIX. 37-39.)

Hierosolymis, cum qui de Asia erant Judei,
 viderent Paulum in templo, concitaverunt omnem
 populum et iniecerunt ei manus, clamantes:
 „Viri Israelitae, adjuvate! hic est homo qui adversus
 populum et legem, et locum hunc, omnes ubique
 docens, insuper et gentiles induxit in templum
 et violavit sanctum locum istum...“ (Act. XXI. 27-28.)

et coram Felice praeside, princeps sacerdotum
 apprehensi, Tertullus orator Paulum arguebat dicens: „Invenimus hunc hominem
 pestiferum, et concitantem seditiones omnibus
 Judeis in universi orbe, et auctorem seditionis
 sectae Nazarenorum: qui etiam templum violare
 conatus est, quem et apprehensum volumus
 secundum legem nostram judicare...“ (Act. XXIV. 5-6.)

Ut vero Christus, sic et Paulus: Quis
 ex vobis arguet me in peccato? dicere visus
 est suis accusatoribus.

Nam, coram Felice: „Hi qui (Judei)
 dicant, inquit, si quid invenerunt in me
 iniquitatis, quum stem in concilio, nisi
 de una hic solummodo voce qua clamavi,
 inter eos stans: quoniam de resurrectione
 mortuorum ego iudicor hoc die...“ (Act. XXIV. 20-21.)

et coram Coteris: „neque probare
 possunt tibi de quibus nunc me accusant...“
 (Act. XXIV. 13.)

Et coram Festo: „Quoniam neque in legem Iudeorum, neque in templum, neque in Caesarem quidquam peccavi... (Act. XXV. 8)

Quo. dicere non potuisset si bonorum communitatem ~~voluisset~~ instituendam, cum ita, quae de jure proprio statuerat moyses, ea impugnaret.

Et revera. Pharisei qui, ut erant divites, sic omnia quae fuissent in jus proprium dicta, crimini dederunt: „Nihil mali invenimus in homine isto... de Paulo dixerunt. (Act. XXIII. 9.)

Hoc scilicet tantum Paulo crimini viderunt Iudei quod Jesum esse Christum diceret.

Quod confessus est et Paulus: „Confiteor autem hoc tibi (Felix), quod secundum sectam quam dicunt heresim, sic deservio Patri et Deo meo, credens omnibus quae in lege et prophetis scripta sunt... (Act. XXIV. 14)

Quod et ipse testatur est Festus: „Cum, inquit, steterent accusatores, nullam causam deferabant, de quibus ego suspicabar malum. Questiones vero quaedam de sua superstitione habebant adversus eum, et de quodam Jesu defuncto, quem affirmabat Paulus vivere... (Act. XXV. 18. 19.)

Scilicet ut Romani, si et Iudei de hoc tantum Paulum reum haberent quod Deum cognoscendum et colendum, seu Jesum Messiam esse tenendum, curavisset.

Cum autem ei minime crimini dederint quod institui bonorum communitatem voluisset.

de hac re nunquam dicisse habendi sunt et Paulus et ceteri Apostoli.

Ut verò Romani et Iudei Apostoli crimini vertissent quod nihil aliquam esse proprium, et omnia omnibus bona esse dixissent communia, si Ecclesiae hierosolymitanae discipuli eisdem dedissent vituperationi, si ipsi omnia habere communia sumi essent, quod non item praecepissent ceteris.

Pecul enim dubio inter eos fuerunt viri inquieti, difficili, elati, feroces et ad indignam troni animi. Qui quidem depererunt in ministerio quotidiano Graecorum viduas (Act. vi. 1); Qui circumcidi omnes qui de gentibus crediderant voluerunt; Qui inter se contenderunt, ut Romae, quinam digni fuissent qui fiderent Christi discipuli, quinam autem tales gratia facti sint; qui etiam, ut refert Paulus, querebant utrum essent inter dispensatores mysteriorum Dei fideles.

Quia igitur tulissent quod, quae ipsi facere jussi erant, ea ceteris non essent facienda.

Nec tamen cuiquam vitio vertierunt quod de instituenda bonorum communitate non fuerit locutus.

Petrus quidem a quibusdam qui erant ex circumcisione in eo reprehensus fuit quod Evangelium gentibus praedicavisset et cum eis manducavisset. „Quora introisti, ~~et~~ habebant, ad viros praeputium habentes, et manducasti cum eis. (Act. x. 14) A nemine tamen quod nusquam instituendam bonorum communitem curavisset ei vitio datum est.

et quidam de Iudea descendentes Antiochiam docebant fratres: „Quia nisi circumcidamini secundum legem Moysi, non poteris salvari. Et facta est de re editio non minima. (Act. xv. 1.)

Monsieur
l'abbé Mériaux.

Le Samedi 3 Mai, à une heure, Examen pour les
épreuves de la licence.

Candidat: M. l'abbé Garilhe, du Diocèse de Viviers

186

D.

1^{re} existence sur 1^{re} Eucharistie

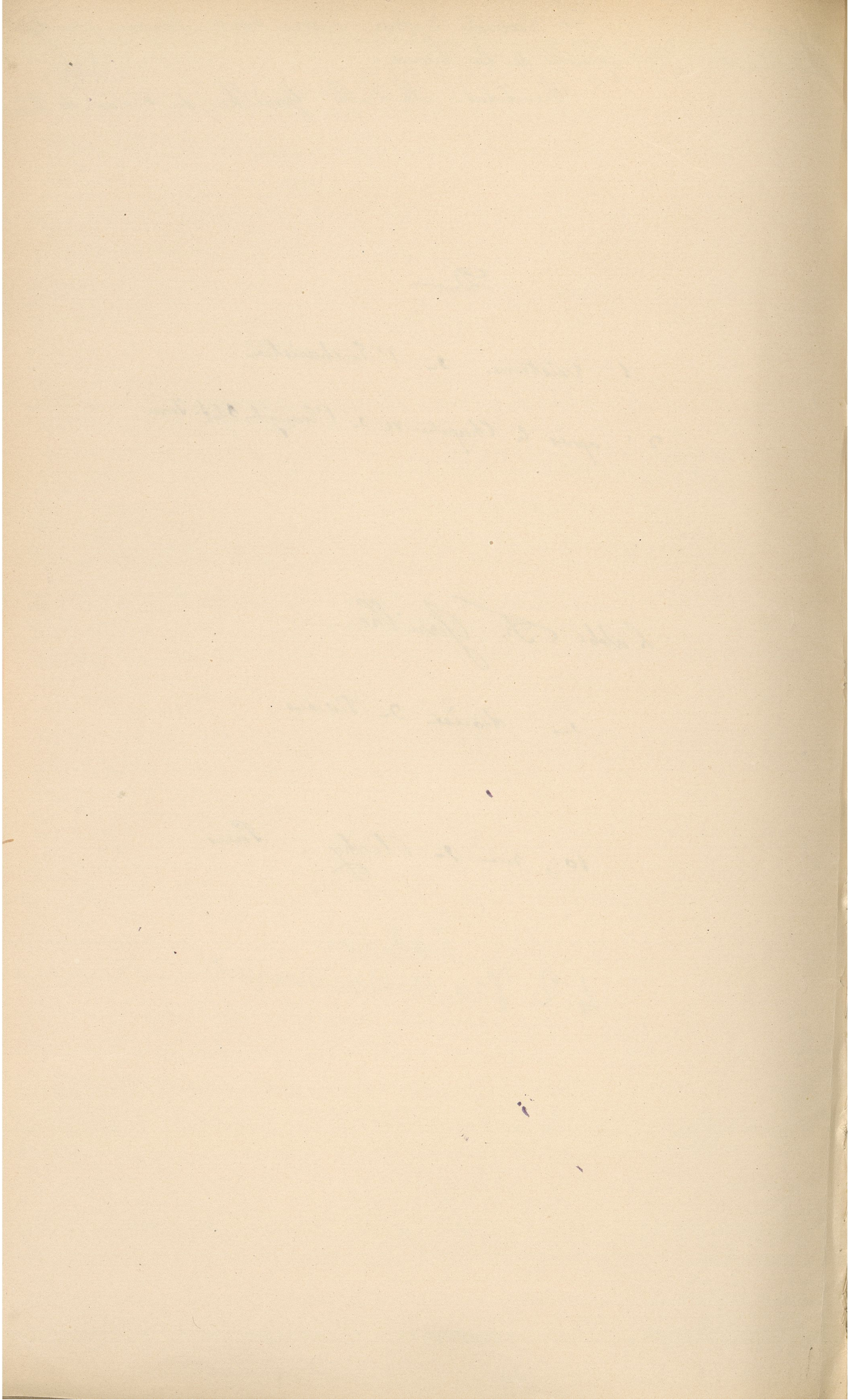
2^{de} après le Chapitre vi sur l'Evangile de St. Jean.

L'abbé F. Garilhe

sur diocèse de Viviers

10, rue de Clichy, Paris

L'abbé
42 Via della murata



De.

L'existence de l'Eucharistie
d'après le chapitre VI^e de l'Evangile
selon saint Jean.

Les protestants ne croient pas à la présence réelle du corps et du sang de N. S. J. C. sous les espèces eucharistiques du pain et du vin. Aussi, d'après eux, N. S. n'a jamais promis ni même pu promettre de nous donner réellement sa chair à manger et son sang à boire.

Sans doute, en s. Jean Chapitre VI, il a dit : « le pain que je vous donnerai est ma chair » *Panis quem ego dabo caro mea est*.

Mais, dans ce verset et dans ceux qui suivent, il ne parle, prétendent-ils, ni de sa chair ni de son sang : il parle seulement, comme dans tout le reste du chapitre, de la foi en sa divinité, et ses paroles doivent être prises au figuré, non au propre. Les catholiques, au contraire, voient, dans les mêmes paroles, une véritable promesse faite par N. S. de nous donner réellement sa chair à manger et son sang à boire.

Pour eux, dans le chapitre VI^e de l'Evangile selon s. Jean, il n'est pas exclusivement question de la foi en la divinité de N. S. : il s'agit aussi de l'Eucharistie ; les paroles de la promesse doivent être prises au propre, et elles suffisent même, à elles seules, pour établir la présence réelle du corps et du sang de N. S. sous les espèces eucharistiques. C'est la légitimité de cette triple prétention, qu'il s'agit d'établir ici.

I

Dans le chapitre VI de l'Evangile selon S. Jean, il n'est pas exclusivement question de la foi en la divinité de N. S. J. C.; il s'agit encore de l'Eucharistie.

L'étude attentive de l'ensemble des paroles de ch. VI nous permettra de l'établir.

En effet notre Seigneur avait nourri miraculeusement la foule avec cinq pains et deux poissons. Il s'était soustrait, par la fuite, aux acclamations enthousiastes de la multitude. Il s'était rendu, par une voie miraculeuse, à Capharnaüm. Le lendemain, la foule, grossie encore depuis la veille, vient l'y rejoindre. N. S. lui adresse alors la parole, et a avec elle, au milieu de la synagogue, un entretien sur lequel il est bon d'insister en détail.

Cet entretien peut se diviser en trois parties.

La première va du v. 26 au v. 33.

Elle constate et explique, dès le début, l'empressement et la présence de la multitude.

v. 26. « Amen dico vobis: quæcūq̃tis me non quia vidistis signa, sed quia manducastis ex panibus, et saturati estis. »

Elle est générale et peut s'entendre et de l'Eucharistie et de la foi.

En effet, N. S. engage aussitôt la multitude à chercher, non un pain périssable, comme le pain matériel, mais un pain supérieur, que le Fils de l'homme lui donnera.

v. 4. « Propteramini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis. Hunc enim Pater signavit Deus. »

N. S. parle d'un don futur; le Fils de l'homme

en sera l'auteur ; il serait donc question, ce semble, de l'Eucharistie.

Et le Fils de l'homme donnera ce pain. On est obligé d'ajouter foi à ses paroles : le Père lui a rendu témoignage : « Hunc enim Pater signavit Deus. ».

Hunc se rapporte nécessairement au Fils de l'homme ; le pain (ἡ ἄρτος) est du féminin en grec, et hunc (τοῦτον) est du masculin.

Que ferons-nous pour faire les œuvres de Dieu, pour trouver cette nourriture ? demande la foule.

¶ 28 « Quid faciemus ut operemur opera Dei. »

Et notre Seigneur leur répond, et il leur déclare qu'il ne s'agit pas de nombreuses œuvres à faire ; il suffit qu'ils croient en celui qui Dieu a envoyé.

¶ 29 Hoc est opus Dei ut credatis in eum quem misit ille. »

Les Juifs, au v 14, avaient volontiers reconnu N. S. pour le prophète annoncé au monde ; ils avaient même voulu, au v 15, le proclamer roi ; mais ils refusaient d'ajouter foi à son enseignement.

Aussi lui demandent-ils un signe de sa mission. Ils exigent un miracle et dépriment aussitôt celui de la multiplication des pains. Et comme Moïse avait annoncé que le Prophète qui viendrait lui serait supérieur, les Juifs prétendent que N. S. n'a rien fait de plus que Moïse, qu'il a même fait moins que lui.

¶ 30 « Quod ergo tu facis signum ut credamus et credamus tibi ? Quid operaris ? ».

¶ 31 « Patres nostri manducaverunt manna in

deserto sicut scriptum est. Panem de caelo dedit
eis manducare.

n. S. oppose à la manne le pain donné par Dieu.
Ce pain, c'est notre Seigneur en tant que Dieu.
Car, ainsi considéré, n. S. est l'aliment de nos âmes.
Le pain de Dieu descend vraiment du ciel et donne
la vie au monde. La manne ne venait point du ciel;
elle n'avait pas empêché les juifs de mourir.

¶ 32. Amen amen dico vobis; non Moyses dedit
vobis panem de caelo, sed Pater meus datus vobis
panem de caelo verum.»

¶ 33. « Panis enim Dei est qui de caelo descendit,
et datus vitam mundo ».

n. S. ne parle point de lui expressément: il parle
d'un pain supérieur à la manne. Les juifs le com-
prennent ainsi, et ils demandent à n. S. de leur
donner ce pain.

¶ 34. « Domine, semper da nobis panem hunc. »

Et alors n. S. commence son discours sur la foi en
sa divinité. Et, dans ce discours, il explique sa pensée
et fait connaître le pain dont il leur a parlé.

C'est la seconde partie de son entretien. Elle
s'étend du v. 35. au v. 48. Elle parle de la foi en la
divinité de n. S., de son auteur, de sa nécessité, de
ses effets.

La foi a pour objet toutes les vérités révélées. La
première de ces vérités, c'est la divinité de n. S. C'est
aussi celle que notre Seigneur propose à la foi des
juifs. Le pain de vie dont il a parlé, c'est lui-
même. Aller à lui ou croire en lui, c'est, selon le
sens biblique des expressions employées, avoir la satis-
faction entière de ses vœux, la plénitude du bonheur.

111

¶ 35 « Ego sum panis vitae qui venit ad me, non esuriet: et qui credit in me, non sitiet unquam »

Les Juifs ont des motifs de croire en notre Seigneur: ils lui ont vu opérer des miracles. Aussi N.S. leur reproche-t-il leur incrédulité.

¶ 36. « Sed dixi vobis quia et vidistis me et non creditis ».

Etre donné à N.S. par son père, aller à lui, c'est croire en lui. Et N.S. ne rejettera aucun de ceux que lui donne son père: il est venu pour faire la volonté ^{et la volonté de son père.} de son Père: et que ceux qu'il donne lui-même à N.S. soient sauvés.

¶ 37 « Omne quod dedit mihi Pater ad me venit: et cum qui venit ad me, non rejiciam foras »

v. 38 Quia descendi de caelo non ut faciam voluntatem meam, voluntatem ejus qui misit me »

¶ 39 Haec est autem voluntas ejus qui misit me Patris, ut omne quod dedit mihi non perdam ex eo, sed resuscitem illud in novissimo die.

Et pour ne laisser aucun doute sur sa pensée, N.S. la répète sous une nouvelle forme. Il identifie, par un parallélisme complet, « le don que lui fait son père, » à « la foi en lui-même. » Il détermine, en parlant de la résurrection au dernier jour, ce qu'il entend par vie éternelle: c'est la vie sans fin qui succède à la vie du corps.

¶ 40 « Haec est autem voluntas Patris mei qui misit me, ut omnis qui videt Filium, et credit in eum, habeat vitam aeternam et ego resuscitabo eum in novissimo die. »

Et ainsi, d'après ses paroles, N.S. est le pain de

vie. Celui qui croit en lui sera heureux à jamais, et le don de la foi a été accordé ou au moins offert aux Juifs, et les Juifs doivent croire en n.s., en sa divinité.

Les Juifs ne s'y méprennent point. s'ils murmurent, ce n'est point tant parce que n.s. a dit: « Je suis le pain de vie. » que parce qu'il s'est donné comme étant descendu du ciel, comme ayant une origine divine aussi lui opposent-ils son origine humaine, terrestre

« 41 » Murmurabant ergo Judaei. de illo quia dixerisset

Ego sum panis vivus qui de caelo descendi. »

« 42 » Et dicebant: « Nonne hic est Jesus filius Joseph? cujus nos novimus Patrem? »

n.s. réprime aussitôt leurs murmures. Il résume

Quamodo ergo dicit hic: quia

son enseignement sur la foi en sa divinité, sur sa cause sur ses effets.

de caelo descendi

« 43 » « Nolite murmurare in invicem: »

« 44 » « Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me traxerit eum et ego resuscitabo eum in novissimo die. »

Et notre Seigneur cite encore un passage d'Isaïe (XLIV. 13) dans lequel le prophète parle de l'avidité du Messie et annonce pour ce moment une abondance de grâces

« 45 » « Est scriptum in prophetis: Et erunt omnes eccubiles Dei. »

Et comme entendre, c'est croire; comme apprendre c'est être docile à la foi, n.s. conclut.

Omnis qui audit à Pater, et dedit, venit ad me. Et pour empêcher les Juifs de se tromper sur ses paroles, de croire à la nécessité d'une révélation immédiate faite à chacun par Dieu le Père, n.s. ajoute.

« 46 » « Non quia Patrem vidit quisquam, nisi is qui est à Deo, hic vidit Patrem. »

Et il conclut, en résumant son enseignement:

«En vérité, en vérité je vous le dis: Croire en moi, c'est avoir la vie éternelle.

« 47 « Amen, Amen dico vobis; qui credit in me habet vitam aeternam. »

Celle est la seconde partie de l'entretien de n.s. Jusqu'ici, et plus particulièrement dans les derniers versets rien n'est plus clair.

Mais si, à partir du v 48 jusqu'au v 59 il s'agit encore de la foi en n.s. en sa divinité, le langage devient ou ne peut plus obscur.

Or n.s. enseignait; il devait dès lors s'exprimer d'une manière claire, facile à comprendre, non équivoque. si donc il voulait toujours parler de la foi en sa divinité, il aurait continué à se servir des mêmes expressions il n'en aurait pas employé de nouvelles, il n'aurait pas eu recours à des locutions usitées dans un tout autre sens et son langage n'aurait pas cessé d'être clair et compréhensible.

Et cependant notre Seigneur a recours à des expressions nouvelles, non encore employées, dont le sens ne saurait être: « Croyez en ma divinité » pour lesquelles il ne donne aucune explication, et en outre s'il s'agit toujours de la foi, son discours devient obscur inintelligible.

Ainsi nous avons rencontré une seule fois le mot pain. Nous allons le trouver désormais plus souvent répété. Ce pain sera opposé à la manne. n.s. parlant de sa manducation pour la première fois, quoique l'emploi de l'expression « manger » eût dû, ce semble, trouver naturellement place au v 35 ou aussitôt après.

Ainsi encore, pour la première fois, il parlera de sa chair et de son sang, et il en parlera comme d'un véritable aliment, comme d'un véritable breuvage, et, à plusieurs reprises, il recommandera de manger l'un et de boire l'autre. Or, les expressions « manger ma chair et boire mon sang » sont inusitées et incompréhensibles dans le sens de « croire en moi ».

Enfin, jusqu'à là, il n'a jamais été question de manger ni de boire. N.S. a dit simplement que Dieu le père donne un véritable pain. Il a parlé seulement de ceux qui viennent à lui croient en lui. Il s'est déclaré lui-même descendu du ciel, c'est-à-dire Dieu, et c'est ce qui a choqué les Juifs. Il avait pu, sans provoquer de murmures, déclarer déjà être le pain de vie.

Désormais, les mots manger et boire seront fréquemment employés. N.S. annoncera qu'il donnera lui-même un pain. Il parlera, non de ceux qui viendront à lui, que son Père attirera, mais de ceux qui resteront en lui et lui seront unis par les liens de l'amour. Et enfin les Juifs comprendront fort bien que N.S. parlera de la manducation réelle de sa chair, et c'est ce qui les choquera, sans amener aucune rectification.

Aussi voyons-nous : Le discours change ici d'objet : il ne s'agit plus de la foi en la divinité de N.S. : il est question d'autre chose.

Et en effet, cette troisième partie contient la promesse de l'Eucharistie, et nous fait connaître la nature, l'usage, la nécessité et les effets de ce sacrement.

Et dès lors le langage cesse d'être obscur, tout redevient clair, tout s'explique : et la répétition affective de certains mots, et l'emploi de termes jusqu'à l'excès, et la présence de certaines locutions sans cela inexplicables. Cette troisième partie débute, comme la seconde, par ces

mots qui, avec le verset suivant, servent de transition : « Ego sum panis vita ».

Mais, au v. 35. ces mots étaient pris au figuré.

Le sens était : De même que le pain matériel donne la vie au corps, de même en le + qu'objet matériel de la foi, et N. S. donne la + à l'âme : car la foi est le fondement de la justification ou de la vie surnaturelle.

Ici les mots doivent être pris à la lettre, au pique. Ce pain est opposé à la manne. Il est mangé comme elle. Il en diffère et par l'origine et par les effets.

v. 48. « Ego sum panis vita ».

v. 49. « Patres vestri manducaverunt manna in deserto, et mortui sunt ».

v. 50. « Hic est panis de calo descendens; ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur ».

Et N. S. insiste sur la nature de ce pain, sur son origine, sur ses effets.

v. 51. « Ego sum panis vivus qui de calo descendi ».

v. 52. « Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in aeternum ».

Ce pain ne produit ses effets que par la manducation. Il est la propre chair de N. S. et il nous sera donné plus tard.

« Et panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita ».

Ce n'est donc plus de la foi en la divinité de N. S., qu'il s'agit; N. S. n'avait point parlé précédemment de sa chair. Il ne veut pas non plus affirmer l'existence de son corps, cette vérité était incontestable aux yeux des juifs. Elle n'avait en soi rien d'extra-

ordinaire.

Leurs sens suffisaient pour leur en attester la réalité.

Ils n'auraient point fait difficulté de l'admettre.

Or au moment où N. S. dit: « Le pain que je vous donnerai est ma chair » les Juifs se mettent à murmurer. Ils ne sont plus tous du même avis; il semble y avoir eu contestation entre eux: « litigabant ».

Ceux qui murmurent le font parce que N. S. promet de leur donner sa chair à manger.

« 53 Litigabant ergo judai ad invicem, discordes;

Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum. »

La chose leur paraît impossible à réaliser. N. S. ne retire point ce qu'il a avancé. Il insiste plus fortement. Il fait même un précepte de manger sa chair et de boire son sang. Il fait de l'accomplissement de ce précepte la condition nécessaire du salut. Et il a soin de spécifier de quelle chair et de quel sang il s'agit, et en même temps de déterminer les effets de cette manducation.

« 54 » Dixit ergo eis Jesus: Amen. amen dico vobis: « Vbi manducaveritis carnem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem non habebitis vitam in vobis. »

« 55 » Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem, habet vitam aeternam; et ego resuscitabo eum in novissimo die. Et N. S. insiste sur ce qui est sa chair. La chair est un véritable aliment, et son sang un véritable breuvage. Ce n'est point quelque chose de figuratif: c'est une réalité.

« 56 » Caro enim mea vere est cibus, et sanguis vere est potus. »

Il explique encore comment celui qui mange sa chair et

boit son sang, aura la vie éternelle. Il s'est établi, en faveur en faveur de ce dernier non plus par la foi, mais par l'amour, une union comparée à celle que N. S. a avec son Père. Comme son Père est un principe de vie pour lui, de même il est lui-même un principe de vie pour celui qui se nourrit de sa chair.

« 57. » Qui manducat meum carnem et bibit meum sanguinem, in me manet, et ego in illo. »

« 58 » Sicut misit me vivens Pater, et ego vivo propter Patrem: et qui manducat me, et ipse vivet propter me. » Et si N. S. insiste ~~encore~~ ainsi sur sa mission divine, c'est qu'il parle d'un miracle particulièrement étonnant par lui-même; il a besoin de rappeler sa toute-puissance, sa souveraine autorité. Il n'avait ^{pas} répété le mot « pain » il l'emploie de nouveau et termine en résumant son enseignement et en reproduisant ce qu'il a dit aux vv. 48. 50.

« 59 » Hic est panis qui de calo descendit. Non sicut manducaverunt patres vestri manna, et mortui sunt.

Qui manducat hunc panem, vivet in eternum. »

Tel est ce discours de notre Seigneur. Jusqu'au v. 48 il peut se résumer ainsi: « Vous devez croire en moi, comme envoyé Dieu, comme Dieu même; Mon père a attesté, par des juges, la divinité de ma mission, et, d'ailleurs, croire en moi, en ma divinité, c'est s'assurer les bonheurs éternels ».

La dernière partie du v. 48 au v. 59 peut se résumer de la sorte: « Vous devez croire que je vous donnerai ma chair à manger et mon sang à boire. Si vous ne mangez l'une et ne buvez l'autre, vous n'aurez pas la vie en vous. Mais manger ma chair et boire mon sang ».

The first thing I saw when I stepped out of the train was a vast, open landscape. The air was fresh and cool, a welcome change from the stuffy interior of the train. I took a deep breath and felt a sense of freedom. The horizon was flat and endless, with a few distant hills visible under a clear sky. The ground was a mix of dirt and sparse vegetation, typical of a rural area. I walked for a while, feeling the texture of the earth beneath my feet. The sun was low in the sky, casting a warm glow over the scene. I noticed a few small structures in the distance, possibly farmhouses or small villages. The overall atmosphere was peaceful and serene, a stark contrast to the busy life I had left behind. I continued to walk, enjoying the solitude and the beauty of the natural world. The wind rustled through the grass, and I could hear the distant call of birds. It was a moment of pure tranquility, a chance to reconnect with nature and myself. I felt a sense of purpose and direction, knowing that this was the start of a new journey. The landscape seemed to be waiting for me, offering a fresh start and a new beginning. I smiled and kept walking, embracing the beauty and simplicity of the world around me.

c'est avoir la vie éternelle. »

Au reste, ce double discours de N. S. s'enchaîne merveilleusement et avait sa raison d'être.

N. S. voulait parler de l'Eucharistie. Mais l'Eucharistie est un prodige très surprenant et difficile à admettre. Aussi y avait-il préparé les esprits en la ville, en multipliant miraculeusement les pains. Et dans son discours il les y préparait encore. Ainsi il commence par parler de ce prodige en termes vagues. Ensuite il parle en termes plus clairs, de la nécessité de croire en la divinité et de sa mission et de sa personne.

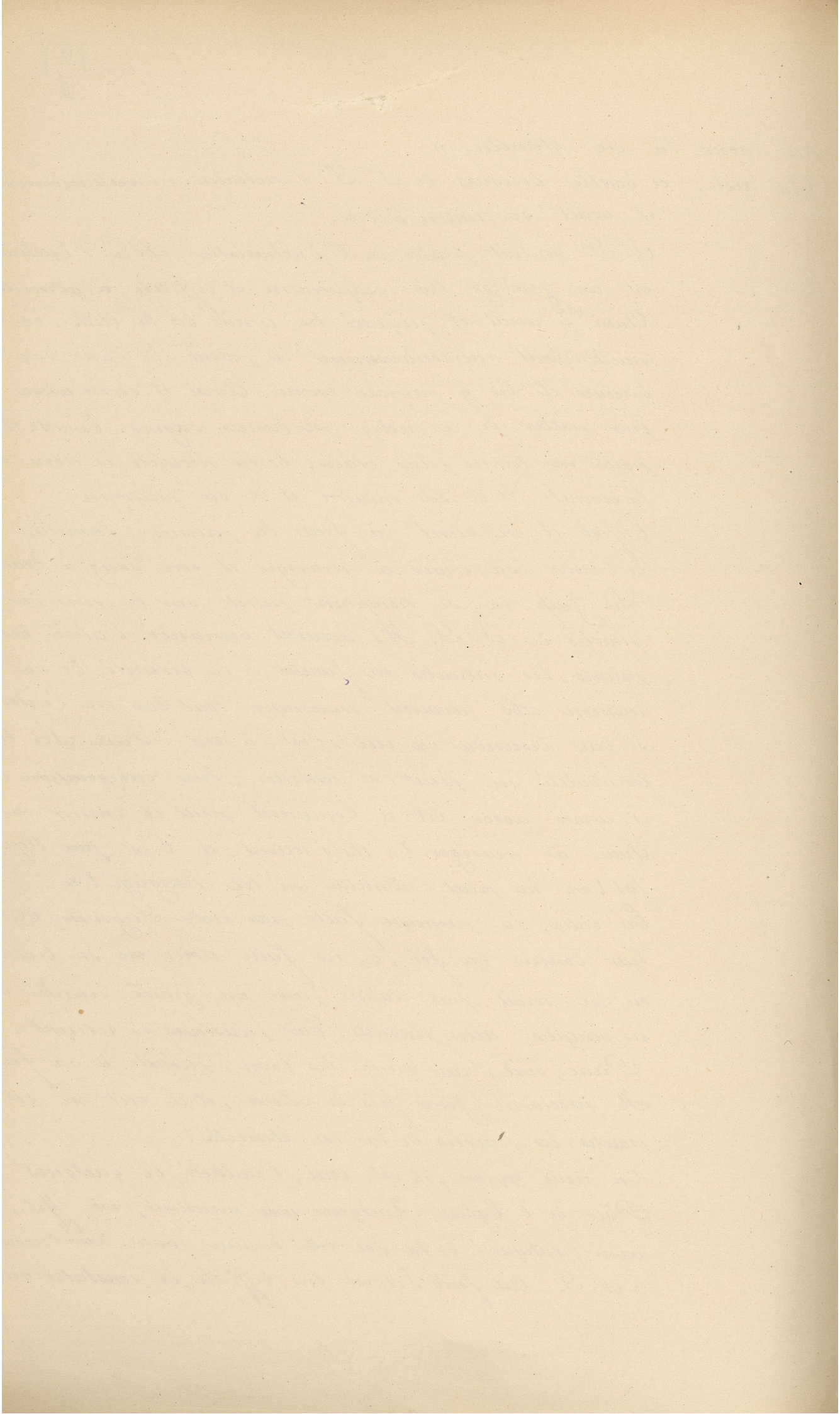
Enfin il en vient à faire la promesse formelle de donner sa chair à manger et son sang à boire.

Les Juifs ne se trompèrent point sur le sens des paroles de N. S. Ils avaient demandé d'abord des preuves, des miracles en faveur de la divinité de sa mission. Ils avaient murmuré tout bas en s'entendant se dire descendu du ciel, c'est-à-dire : Dieu. Ici leur incrédulité ne peut se contenir, leur indignation éclate et, après avoir dit : « Comment peut-il donner sa chair à manger ? » ils s'écrient : « C'est par trop fort ! on ne peut admettre un tel langage ! »

En outre, la promesse faite par notre Seigneur de leur donner la foi, de les faire croire en sa divinité ne se serait pas réalisée pour un grand nombre de ses disciples alors présents. Car plusieurs se retirèrent.

Pierre, seul, au nom des douze, proteste de sa foi. Il proclame Jésus fils de Dieu, et il voit en ses paroles les paroles de la vie éternelle.

En nous y réfléchissant, il est vrai, l'autorité de quelques Pères de l'Eglise. Quelques uns semblent, en effet, avoir interprété de la foi cette dernière partie du discours de N. S. Au fond, il est très difficile de constater quelle



a été sur ce point leur véritable opinion. Leur témoignage n'a rien de démonstratif. Rien ne nous autorise à regarder leur interprétation comme littérale. On sait que les Pères ne donnent pas toujours le sens littéral de l'Écriture sainte.

En outre, dans la réputation de Jean Huss et de Wiclef, des théologiens ont prétendu que, dans ce chapitre, il s'agissait uniquement de la foi. Cette interprétation leur était personnelle. Elle était puisée soutenue à l'époque du concile de Trente. Cependant, le concile ne l'a point condamnée. Les Pères vinrent à entendre et montrent même qu'ils interprètent eux-mêmes cette seconde partie, comme s'il y était question de l'Eucharistie (Cap. 21. Ses. XIII)⁽¹⁾ Et ailleurs (Ses. XXI, cap. 1)⁽²⁾ le concile fait allusion à l'interprétation de ces théologiens, sans la condamner, il est vrai, mais non plus sans l'approuver. Aussi peut-on dire que l'ensemble des catholiques a toujours eu qu'il s'agissait de l'Eucharistie dans la seconde partie du discours de N. S. Plusieurs protestants, contraints par l'évidence, l'admettent eux-mêmes. Et, dès lors, il est bien permis de conclure :

« Dans le chapitre VI de l'Évangile selon S. Jean, N. S. propose et impose à la foi de la multitude la croyance et en sa divinité et au son futur de sa chair comme aliment et de son sang comme breuvage. » Au reste, cette vérité a en sa faveur tout ce qui sera dit à l'appui de la proposition suivante.

(1) Summi autem voluit (Christus) sacramentum hoc, tanquam spiritalem animarum cibum quo alantur et confortentur viventes vita illius qui dixit: Qui manducat me, et ipse vivet propter me:

(2) Sed neque ex sermone illo apud Joannem sexto recte colligitur utriusque speciei communionem à Domino præceptum esse utcumque juxta varias sanctorum Patrum et Doctorum interpretationes, intelligatur.

[Faint, illegible text visible through the paper, likely from the reverse side. The text appears to be a letter or document, with some words like "I have", "I am", and "I will" visible.]

II

Les paroles par lesquelles N. S. promet de nous donner sa chair à manger et son sang à boire, doivent être prises à la lettre au sens propre.

Et, en effet, on doit, à moins d'une raison spéciale, s'en tenir au sens propre, si ce sens est clair et naturel, et s'il n'est contraire ni à la foi, ni à la morale, ni à la raison.

Or 1^o tel est le sens des paroles de la promesse faite par N. S., si on les prend au propre.

Il est clair et naturel ; il se présente d'abord à l'esprit ; on le saisit sans peine, chacun est naturellement porté à l'admettre ; il n'offre par lui-même aucune difficulté ; la foule, rangée autour de N. S., l'adopte aussitôt, et, pendant quinze siècles, il a paru le seul intelligible, admissible.

Il n'a rien, d'ailleurs, de contraire à la foi. Il n'est opposé à aucun de nos dogmes révélés. Il en rappelle, au contraire, plusieurs. Il suppose, en particulier, l'existence d'un Dieu en trois personnes, l'incarnation du Verbe, et même sa mort dont il nous permettrait de voir le mémorial. Enfin, il concorde merveilleusement et avec les paroles de N. S., à la dernière cène : « Ceci est mon corps, ceci est mon sang » et avec celles de l'apôtre S. Paul dans sa 1^{re} épître aux Corinthiens, x 16 : « Le Calice que nous bénissons n'est-il pas la communion du sang du Christ ? Et le pain que nous rompons, n'est-il pas la participation du corps du Seigneur ? » Et dans la même épître 11. 27 : « Quiconque mangera ou boira indignement ce pain ou le calice du Seigneur sera coupable contre le corps et contre le sang du Seigneur. etc... »

Ce sens n'est pas, non plus, en opposition avec la morale. Il n'a rien de contraire aux bonnes mœurs. Il exprimerait, en outre, une vérité bien propre à exciter notre amour et notre reconnaissance envers Dieu. Il nous permettrait même de croire à un don qui aurait pour effet de nous unir intimement à Dieu et de nous faire vivre de la vie divine. Et, ainsi, il nous ferait don de devenir le plus possible semblables à Dieu même, et, dès lors, se réaliserait pour nous l'idéal de la perfection morale conçu et rêvé par Platon.

Enfin, le sens propre, ici, n'est pas contraire à la raison.

Certes, il exprimerait et progresserait à notre foi une vérité étonnante. L'esprit humain ne peut la pénétrer ni la comprendre. Il ne peut découvrir comment le Fils de l'homme pourrait nous donner réellement sa chair à manger et son sang à boire. Il y a là un mystère qui dépasse de beaucoup la portée de notre intelligence.

Ce n'est pas, toutefois, une raison suffisante pour le rejeter. Nous ne pouvons pénétrer d'avantage l'ensemble des autres dogmes de notre foi.

Nous les admettons, non pour leur évidence intrinsèque mais uniquement à cause de l'autorité d'un Dieu révélateur. Or cette autorité, nous l'avons ici; nous sommes en présence d'une assertion claire, nette, formelle; et notre foi repose sur la parole irréfragable du Fils de Dieu lui-même.

Et ainsi le sens littéral, propre, des paroles de la promesse faite par N. S. est clair et naturel, et n'a rien de contraire ni à la foi ni à la morale ni

Faint, illegible text visible through the paper, likely bleed-through from the reverse side. The text appears to be organized into several paragraphs, with some lines indented, suggesting a letter or a formal document. No specific words or phrases are legible.

à la raison.

Et 2^e nous n'avons aucune raison particulière de recourir au sens métaphorique. Si nous en avions une, elle serait ou intrinsèque ou extrinsèque. La raison intrinsèque serait la plus grande clarté relative du sens métaphorique.

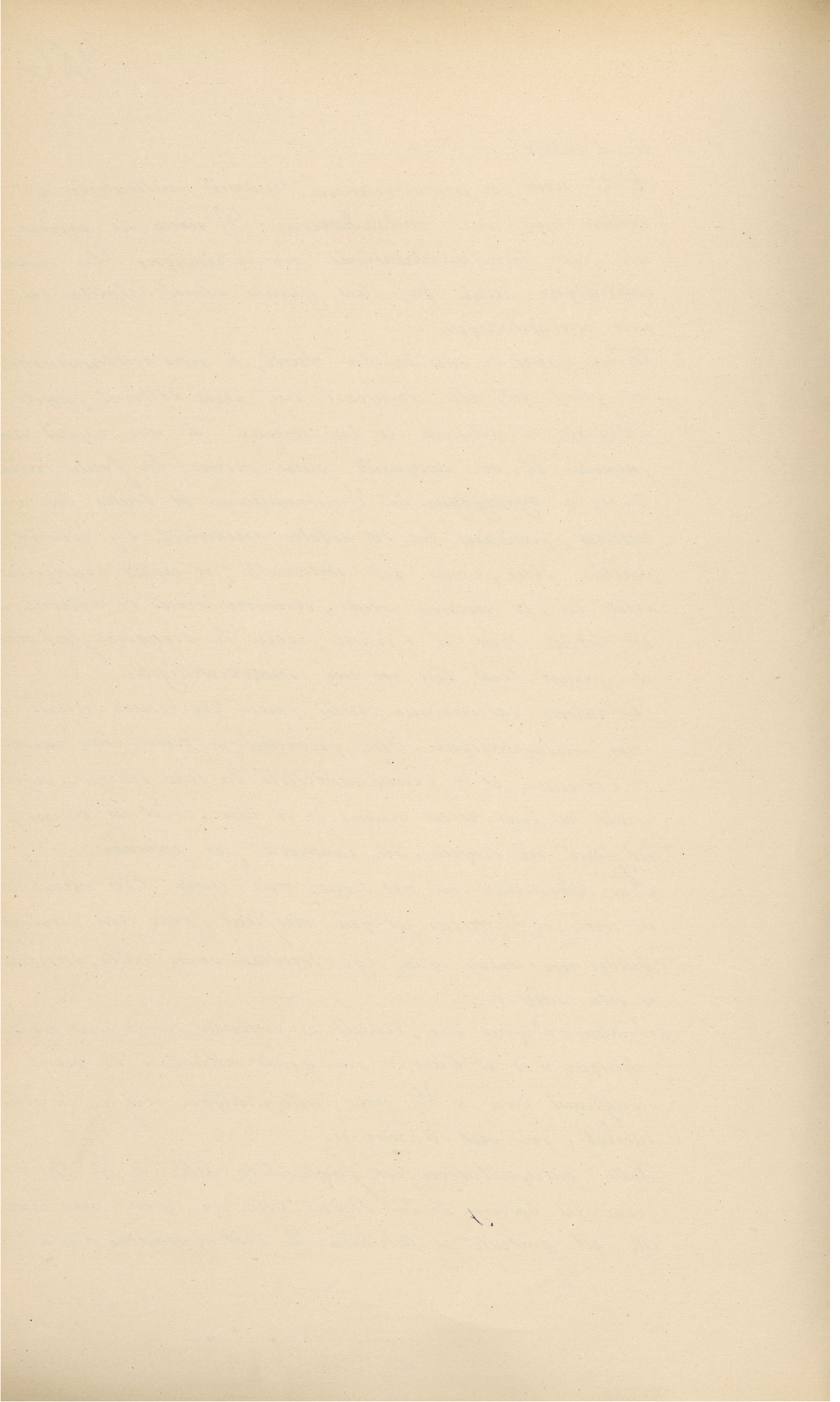
Or, au point de vue de la clarté, le sens métaphorique ne peut, ici, être comparé au sens littéral, parce que celui-ci se présente de lui-même à un esprit non prévenu; il se comprend sans peine; la foule présente dans la synagogue de Capernaüm et toutes les générations, pendant les 15 siècles suivants, s'y étaient arrêtées. Nul, dans cet intervalle, n'avait soupçonné celui-là, et même encore, comme nous le verrons plus en détail tout à l'heure, nous le trouvons fort obscur et, pour tout dire en un mot, incompréhensible.

La raison extrinsèque serait prise en dehors même du sens métaphorique. Elle pourrait se tirer, par exemple, de l'obscurité et de l'inadmissibilité du sens littéral, parce: mais ce sens nous venons de le voir, n'est ni obscur, ni forcé, ni impie, ni immoral, ni absurde.

Nos adversaires en ont trouvé une autre. Elle serait dans ces mots: « Spiritus est qui vivificat; caro non prodest quicquam; verba quae ego locutus sum vobis, spiritus et vita sunt. »

« Spiritus » s'après eux, devrait se traduire par « sens métaphorique » et « Caro » par « sens littéral ». Le verset signifierait donc: « Le sens métaphorique vivifie, le sens littéral ne sert à rien. »

Cette interprétation est fantaisiste. Elle a été inventée pour les besoins de la thèse. Elle ne repose sur rien, elle est gratuite et arbitraire. Le mot « spiritus » n'a



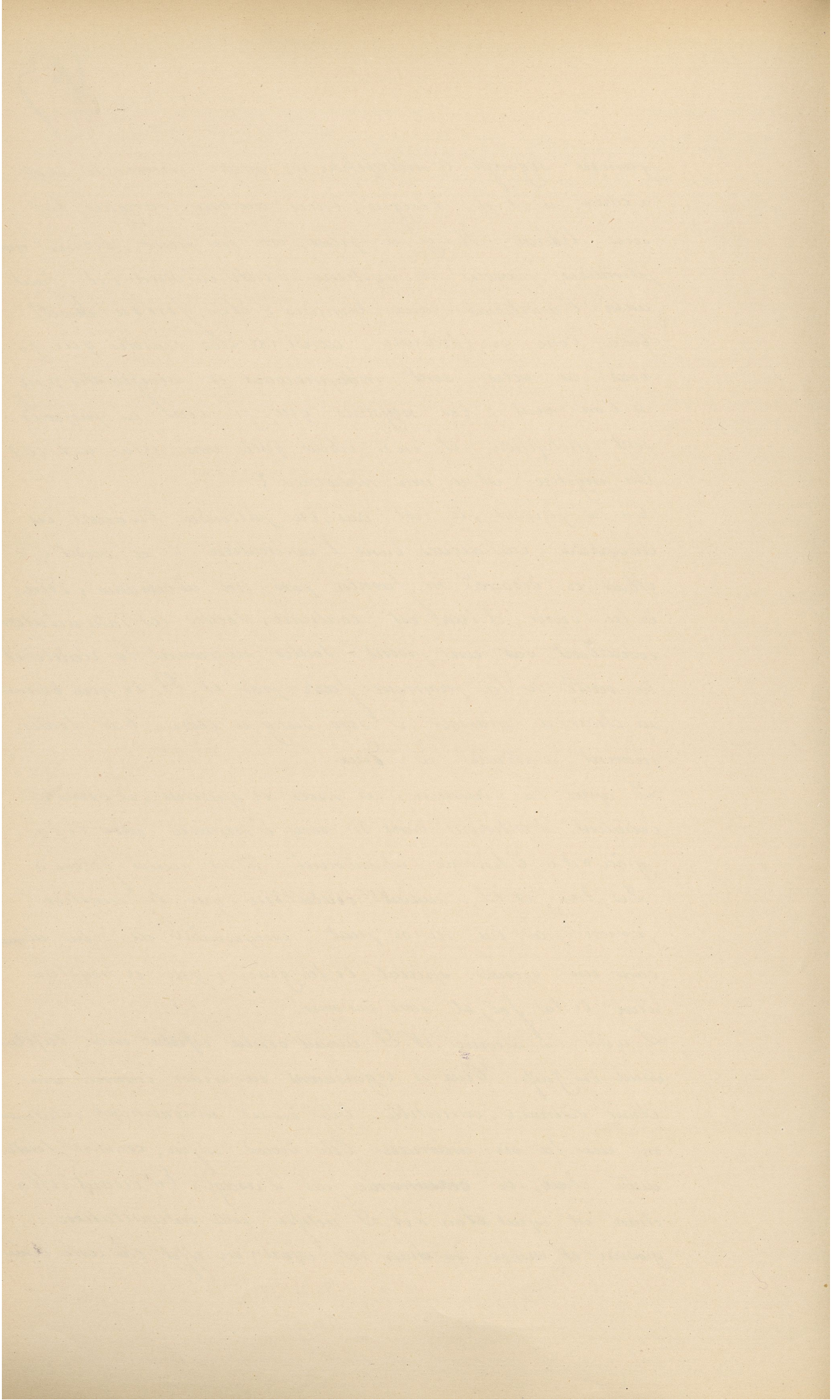
203

jamais signifié « métaphore »; encore moins le mot
« caron » a-t-il désigné, dans aucune langue, le
sens littéral. Il y a plus, on ne peut borner aux
premières paroles ce système d'interprétation; il faut
aussi l'appliquer aux dernières. La fin du verset
devra donc se traduire ainsi: « Les paroles que je
vous ai dites sont métaphoriques et significatives » ou
si l'on veut: « Les mystères que je vous ai proposés
sont métaphore et vie ». Mais quel sens cela a-t-il?
Un mystère est-il une métaphore?

On se prévaut, il est vrai, du prétendu désaccord des
interprètes catholiques dans l'explication de ce verset.
Mais ce désaccord ne favorise pas nos adversaires; loin
de lui servir, il leur est contraire; toutes les interprétations
concordent sur un point: toutes supposent la réalité et
la vérité de la promesse faite par et. I. de nous donner
sa chair à manger et son sang à boire. Car toutes
peuvent se réduire à deux.

D'après la première, les mots « spiritus » et « caron »
devraient s'entendre dans le sens d'homme aidé de la
grâce et d'homme abandonné à ses seules forces.
Lors, N. I. aurait voulu dire que le mystère
proposé par lui ne se peut comprendre ni être admis
sans un secours spécial de la grâce; que ce mystère
réside de la foi, et non des sens.

D'après la seconde, N. I. aurait voulu répéter une triple
erreur des Juifs. Ceux-ci regardaient sa chair comme une
chair ordinaire, comestible. Elle devait uniquement entretenir
en eux la vie animale. Elle devait enfin, comme toute
autre chair, être ~~consummée~~ par l'usage. En disant: « Ma
chair est esprit et vie » et. I. rectifie cette interprétation
grossière et erronée. Sa chair est esprit: en effet, elle est une



au principe vital et ne cesse pas d'être couronné, elle
entretient et augmente en outre (et donne) la vie spirituelle,
et de plus, elle ne peut être consommée et se conserve
toujours la même. Enfin, l'interprétation de nos adversaires
autorisant à rejeter le sens littéral, propre, aurait
dû satisfaire les Juifs

Il n'en fut rien. La foule persista dans son interpré-
tation première; et St. G. ne chercha pas davantage
à la dérompre, et il se trouva de la sorte abandonné
d'un grand nombre et de ses propres disciples

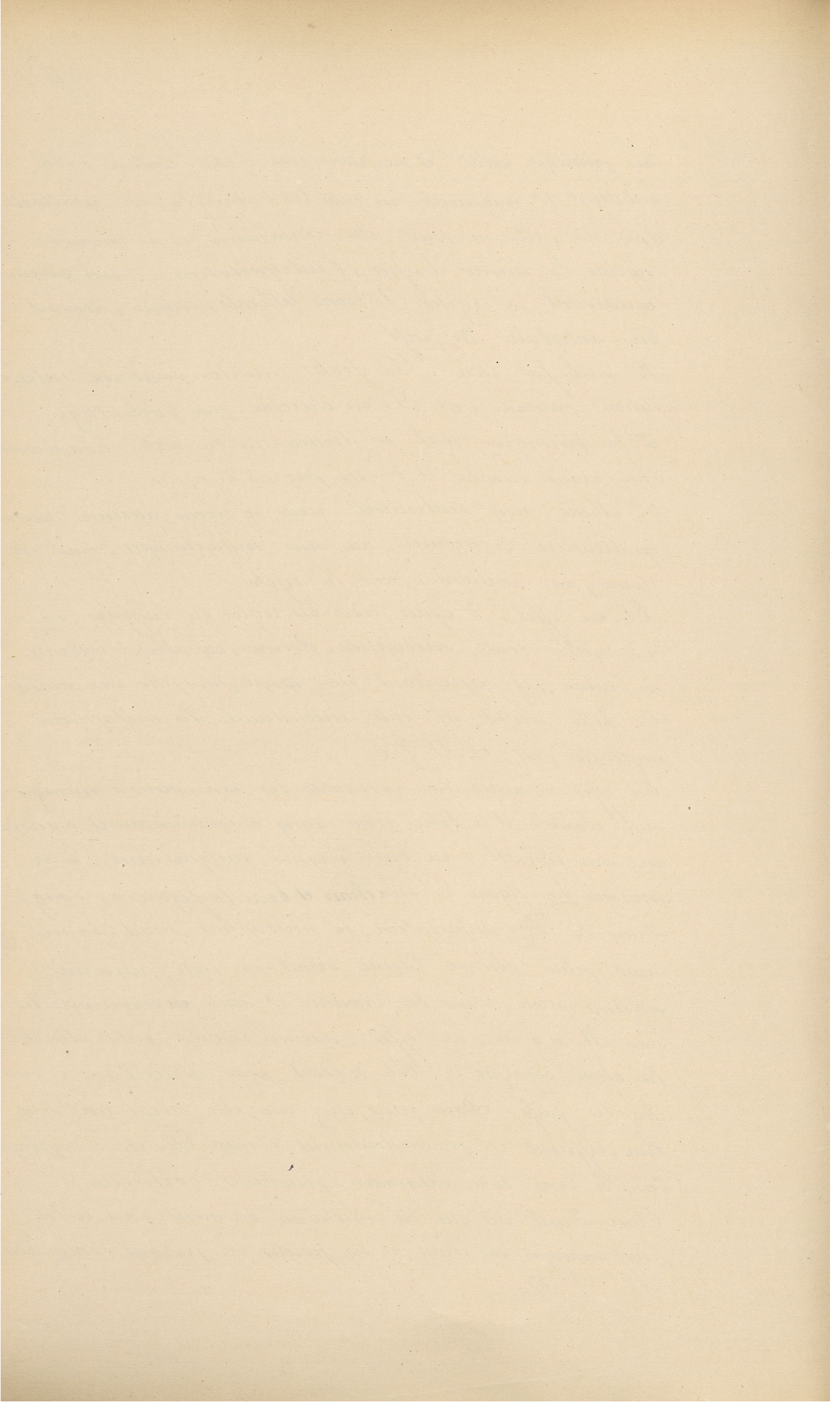
3^e Mais non seulement nous n'avons aucune raison
particulière de recourir au sens métaphorique, nous en
avons, au contraire, pour le rejeter

Et, en effet, d'après une des règles du langage, on
doit rejeter toute métaphore obscure, capable d'induire
en erreur, et cependant non appliquée par son auteur
Or telle serait en cette circonstance, la métaphore
employée par St. G. & C.

En effet d'après nos adversaires les expressions « manger
ma chair » et « boire mon sang » équivaleraient à croire
en ma divinité » ou bien d'après quelques uns, à «
manger la figure de ma chair et boire la figure de sang.
Dans la 1^{re} interprétation, la métaphore serait on ne
peut plus obscure. Aussi serait-on resté jusqu'au

seizième siècle sans la découvrir et sans en comprendre le
sens Il n'y a, en effet, aucun rapport entre elle et
la chose signifiée. Elle n'était pas usitée dans ce sens
chez les Juifs Bien plus, chez eux, elle avait un sens
bien différent et particulièrement odieux. Elle était employée
dans le sens de « calomnier, persécuter quelqu'un »

Ainsi David dit que les méchants viennent près de lui
pour manger sa chair, et ses paroles ne peuvent s'interpréter



207

que dans le sens d'une évidente persécution.

Ainsi encore, dans une langue de même genre, on trouve dans le Coran: « Je n'ai point mangé la chair de mon frère » pour « Je ne me suis point livré au brigandage. »

Et dès lors, cette métaphore n'était pas seulement obscure; elle devait en outre induire les Juifs en erreur. Elle les y induisit, en effet, et, plus haut, nous les avons entendus accueillir ces paroles par cette protestation équivoque: « Comment peut-il donner sa chair à manger? » Et N. S., contrairement à toutes les lois de la sagesse, se garde d'expliquer ses paroles. Il livrait au fond ses consciences: il savait quelle interprétation de son langage chacun faisait intérieurement: il entendait au reste autour de lui la foule crier tout haut, sans se contenir: « Ce langage est vain: où trouver quelqu'un pour y ajouter foi? »

La moindre erreur ici pouvait avoir les conséquences les plus graves et les plus fâcheuses. Elle aurait entraîné la perte la ruine spirituelle d'un grand nombre. Et N. S. ne cherche pas néanmoins à dissiper la prétendue erreur d'interprétation de la multitude. Il a même à cœur, en quelque sorte, de l'entretenir: il affecte de persister dans l'emploi de la même métaphore, et il en vient à faire un précepte de manger sa chair et de boire son sang. C'était méconnaître son devoir et comme docteur et comme législateur. Comme docteur, N. S. parlait pour instruire. son but était d'éclairer les esprits. Il avait à préciser son enseignement. Son principal soin devait être de gagner les cœurs et d'accroître le nombre de ses disciples. Comme législateur, il portait une loi nouvelle. Il la rendait obligatoire pour tous. Il en faisait la condition nécessaire du salut de tout homme. Les générations futures avaient

l'observer. Il avait dès lors, à en donner le sens précis et à ne laisser aucune équivoque sur son objet. Et cependant, s'il a négligé de s'expliquer tout à l'heure, devant l'interprétation erronée de la multitude, il ne songe pas davantage à le faire, en voyant s'éloigner la foule de ses disciples, alors que, d'un mot, il pouvait les arrêter et les retenir.

Ces observations conservent toute leur force contre la seconde interprétation donnée par quelques-uns de nos adversaires. Le pain que je vous donnerai à manger, c'est la figure de ma chair et, si vous ne mangez la figure de ma chair et ne buvez la figure de mon sang vous n'aurez pas la vie en vous. Ce sens n'est ni plus clair ni plus naturel. On ne l'a pas découvert plus tôt. On est resté jusqu'au XVI^e siècle avant de le connaître. Les Juifs ne le soupçonnaient pas à Capernaüm. Ils auraient pu en sourire, ils n'en auraient pas été indignés. Il est au reste non moins en opposition avec les paroles de N. S. Celui-ci, dit agressivement; Le pain que je vous donnerai, c'est ma chair livrée pour le salut du monde. Or, pour sauver le monde N. S. n'a pas donné la figure de son corps mais son corps lui-même. Il insiste même sur cette pensée. Ma chair, dit-il, est un véritable aliment et mon sang un véritable breuvage. Il offre enfin sa chair à la manne. Et la place fait au dessus de cette dernière. Aurait-il pu le faire s'il avait voulu parler seulement de la figure de sa chair? Il y aurait eu alors, ici et là, une simple figure d'une seule et même chose: il n'y aurait eu aucune raison de préférer l'une à l'autre ou plutôt la manne à raison de son origine et de sa nature aurait dû l'importer sur le pain de la loi nouvelle. Aussi: en présence d'un sens métaphorique si obscur si fort en opposition avec les formes de langage usitées chez les Juifs, si fort en contradiction avec l'interprétation faite par la multitude présente et tacitement et même formellement approuvée par N. S., doit-on s'en tenir exclusivement au sens littéral si clair par lui-même, si fort en harmonie avec le reste du discours, accepté par la foule à Capernaüm, autorisé par les déclarations postérieures de N. S. et conforme à l'enseignement de St. Paul. Dès lors, nous pouvons le dire:

III

Cette promesse faite par N. S. suffit, à elle seule, pour établir la présence réelle de son corps et de son sang sous les espèces eucharistiques du pain et du vin. Toute promesse faite par N. S. doit recevoir son accomplissement. Refuser de l'admettre serait mettre en doute ou sa véracité ou sa toute-puissance, et, dans l'un et l'autre cas, sa souveraine sagesse. En d'autres termes, ce serait nier sa divinité. Si donc, comme nous venons de l'établir, N. S. a réellement promis de nous donner sa chair à manger et son sang à boire, il a dû et doit, pour tout chrétien soucieux d'éviter un horrible blasphème, se montrer fidèle à sa parole.

Et il le doit d'autant plus, dans la circonstance présente, que, à l'usage de ce don, il a attaché le salut des hommes. « Si vous ne mangez ma chair et ne buvez mon sang, a-t-il dit, vous n'aurez pas la vie en vous. » Et il a ajouté : « Manger ma chair et boire mon sang, c'est avoir la vie éternelle. »

Or, de l'aveu de tout le monde, en dehors de l'Eucharistie, il n'est aucun signe sous lequel N. S. nous ait donné et nous donne sa chair et son sang.

Aussi pouvons-nous, sans plus insister, conclure à la présence réelle du corps et du sang de N. S. sous les espèces eucharistiques du pain et du vin.

Et ainsi se trouvant justifiées les prétentions des docteurs catholiques. D'après lesquels, dans le chapitre VI de l'Evangile selon S. Jean, N. S. propose et engage à la multitude la foi en sa divinité personnelle et à la réalité du don futur de sa chair comme aliment et de son sang comme breuvage, et par la promesse d'un tel don, nous permet de justifier notre foi en l'admirable sacrement de l'Eucharistie.

S. J. J. J.

Il est donc à noter que le nombre de lettres
et de cartes reçues par le général a été
très élevé pendant la campagne.
Ces lettres provenaient surtout des
officiers et des soldats de la division.
Elles étaient adressées au général ou
à son quartier général. Les lettres
étaient souvent accompagnées de
cartes postales. Les lettres étaient
souvent accompagnées de cartes postales.
Les lettres étaient souvent accompagnées
de cartes postales. Les lettres étaient
souvent accompagnées de cartes postales.
Les lettres étaient souvent accompagnées
de cartes postales. Les lettres étaient
souvent accompagnées de cartes postales.

- I Le chapitre VI de l'Évangile selon S. Jean nous fournit une preuve de l'existence de l'Eucharistie.
- II Nous l'y trouvons dans les paroles adressées par N. S. à la foule, dans la synagogue de Capharnaüm, le lendemain de la multiplication miraculeuse des cinq pains et des deux poissons.
- III Il est question dans ces paroles de la foi et d'un double objet de foi.
- IV. N. S. y propose et y impose à la croyance de la multitude et sa divinité personnelle et la réalité du don futur de sa chair comme aliment et de son sang comme breuvage.
- V. Il y a là une promesse qui doit être prise à la lettre.
- VI Et cette promesse suffit, à elle seule, pour établir l'existence de l'Eucharistie.
- VII. Car, d'après les paroles mêmes de N. S., tous les hommes, pour être sauvés, doivent manger sa chair et boire son sang.
- VIII. Or, c'est seulement sous les espèces eucharistiques du pain et du vin que nous trouvons la chair et le sang de notre Seigneur.

J. Garilhe

