

(82)

Taphak

(1)

Sola Fide (1)

in Tiberium Vest in Depma 1st August 1

B "habitas Ioba"

et adpuzm garow seu zamabur
 ho ofupno codersmameg ^{up 220}

raup mephau

- 1 I Sole Fide. Conram Durem
- 8 II Ciole Amicae(?) u d Melzoe conbat mazon
- 16 III Pappion Fesian ... W VI
 Welt des Chr. Dogmen Geschi (18/19)
- 25 IV Pappion
 (27, 28 Pappion o momepe)
- 35 V u mark Hobeimad ... meomung, Conpat
 Anceubm
- 49 VI ... puzm pazyma harumad of Conpaga u
 Tadem droma Konrad Kammum
- 62 VII ~~harum "Potestas clavium"~~ 55 An mabes ~~the~~ Fidy
- 62 VII harum - Racum bupkag -
 - Potestas clavium -
 (- harum - Anceubm)

prof 1? 2? 10

Sola fide. ^{not mystic.}

Or. Orum

12.I (al 1-7)

^I
Pati, domine, aut mori-

more mori naci d. Menes, Melus,

во второй половине Fr

ст. 1000 м. - За 2000 м. — ^{ср. 1000}

г. нас агнус нр знам

нитомъ зуминовъ, ⁽¹⁾ воини ^{основатель школы и ученик Сократа}

пуга - пуга мнѣ содм

ср. 1000, 4000 ^{мнѣ} ^{работает} ^н ^{содм}

мнѣ. Платон, но m/61

прежние, славя, снѣ урмн Аристотеля,

^{это}
Диоген - мнѣ со мнѣ

ср. 1000 Сократъ. и Аристотель

близь прав. Бозунов

(1) Аристотель пр. и др. - Antisthene

Диоген и не только Ди-
оген, но и Платон и др.

и Диоген был сумасшед-
шим, но ^{и при том} не просто сумас-
шедшим, а именно сумас-

шедшим Сократом, т.е.
^{сумасшедшим} сумасшедшим мудрецами.

Божество удовлетворен-

в то время, как все еще

вечное, за все время своего

существования в удовлетве-

рнии видело счастье и счи-

тали ^{ас} жизнь — равно что почтенье

безумие ^{когда то} и ~~всей~~ ^{тогда} ~~тогда~~

безумие „сознательное“; ^{и ?} такое же сознательное,
как и мудрость Сократа

мидлоя - т, 159"

2

~~погобно тону, или~~ сочаний

~~ново похвалител сиф-~~

~~моу теной мухроу бо. Это~~

как тили уили - ми

боице и м иице всаки

Знаетъ, и аѣ тѣ оны сѣо-

и нуемо раепроуранѣтѣи,

тѣомъ болта, итѣ гѣи со-

ремениаго челоука и

Отецъ соблаз^{аетъ} и тѣи бо

описаватъ тѣи уиар, ^{мужи дѣ}трудности

и уиар^{дѣ} - периодъ, на тураниа

давио
бастро прои. и. Мн гадѣ

^{или} торопиаи ^{всѣхъ} пробо аамъ

та строи пророка Юцкии

въ которыхъ онъ раковина
 востъ о своихъ пригоуб-
 леніяхъ въ прощаніи,
 о лепенкахъ, что онъ чл
 по повелію сію Бога. Аудио
 то слово ^{не забывай} ~~отъ~~ ~~тотъ~~ ~~и~~ ~~тѣ~~, что
 и уикии считали себя
 отъ тѣхъ и тѣхъ перешли
 добіи. ^{такъ-бъ какъ и говорятъ они} ~~они~~, ~~бѣда~~ ^{они} ~~побили~~
 вались тайному испови-
 ному вину ~~погубив-~~
~~шему~~ ~~мнѣ~~ ~~отдавать~~ ~~гласу~~
 и радости существовавшихъ
 взошедъ безогласія и уна-
 совъ. ~~они~~ ~~говорили~~, что
 красота и радости и уна,

Они говорили тоуѣ дѣла тоуѣ
и дрѣвасъ дѣлѣ еѣхъ оуасъ еѣдѣ-
хорѣиѣ оуоуѣ погѣоуѣ до-
уѣиѣ
Генералъ-Лейбъ

мыслию

ной мудрости этих за- ^{безумных мудрецов, Эмиль}

^{отвербачен} надежды людей. Я не буду

сестра вливаться и нагн

аргументацией, которой

уники оправдывали свое

широкосердечие, почтение

своему князю. Помню тогда

что мне учений, т.е. сообра

жений, которыми они предви

даний в доказательство

своей правоты, затерялись

в эту бурю впамят — как за

травается все, что и может

идти на потребу людей

покажи тогда, я не думаю

чтобы эта аргументация

представляли ^{для нас} для очень большой

интерес, даже и в том

случае, если бы она была

^{такой,} очень остроумной и утончен-

ной. У нас ~~были~~ такие

^{так много} ~~огромные количества~~ остроуми-

ных и ударились в приемы

такие-то право, гораздо

полнее ^{или} ~~забавит~~ из того,

которая на уже убоины, что

убавились новая. Только бы

что несколько не

уничтожила отсюда не опре-

делась и в расу одержим.

не было еще случая, что бы

готовились идти на бегуны,

руководярь

подчиняясь доказательству

разума. А, если бы такой

парадокс и оказался возмо-

жен, если бы, действительно,

разум мог бы своим

доказательствами привести

к безумию - тогда... тогда

было бы нечто совсем другое.

Насколько отличался бы он

от повторения, несомненно

разума не повисая во ве-

зании ^{и безумной жизни} Гиппиуса, как ^и непо-

висая он во безумии Тютчева.

Безумие иль что-то свое

Гоголевской иронии, свое

существо и свое силу, и - свою - что-то - правду?

Наша же, ~~эта~~ утренняя сон-

5
рота говорит, что вели- m. 189 II
чайшее несчастие состоит
в неовладении разумом — (мисалом).

умные, умные Сократа
вообще не полагали в том
несчастьи, наоборот они
видели в ^{том, что} ~~Платон~~ ^{Платон} ~~считал~~
всего несчастием. Разум Платон добивался
~~требует~~ законности,
объясний, добродетель, удов-
летворений. А всего толки

душевного состояния, но ~~они~~
умников
сказали бы ~~тоже~~, если бы
они были средневеково не-
многочисленными — от лукавого.

Поэтому они так душой —

Вирные чувствовали — ево-

ли кто может думать

этот ² ~~этот~~ ¹ вопрос.

Бело это то во глубине

гущи ^{целиков} ~~стелов~~, это гласит

и то невидимая всякую

законенную детроацию

на земле ~~а-ну~~ ~~в-то~~

~~судно, иудея~~ ~~признавая~~ ^{Ван и историч}

Латонь башь правя. Сох

Латонь башь ^{геней} ~~два~~ ~~показала~~ ^{геней}
^{написанной} ~~свое~~ ~~выражен~~
^{выражен} ~~свое~~ ~~философии~~, ^{геней} ~~в философии~~ ^{Платона}
~~буквально~~ ~~написан~~ ^{Аристотеля}

геней ^{потом} ~~разум~~ ~~другой~~, ~~впра~~

~~субъект~~ ~~мис~~ ~~получит~~

свое выражение в философии

целиков. Платон и Арист

отель покорили все мир

Вотъ уже въ ее половинѣ
и всаги лѣтъ, какъ воспог-
отвуютъ эти великіе цѣпи
великаго учителя надъ
человѣческими умами.

Кто хочетъ, чтобъ послу-
жили, тотъ долженъ
пройти школу аркаевъ.

Далее средневековье, да же
католицизмъ, ^{какъ убои и нѣ} не издѣл
въ томъ отношеніи общи-
нѣ. Вотъ и существу-

етъ мнѣніе, что въ средніе
вѣка философія была при-
лупицей теологіи, но то
не болѣе какъ false соопшеніе.

У теологовъ были ^и ^{въ} граморя-
женіи кастра и потому
казалось, что все ей пови-

кто хочетъ ^{оубавитъ посылъ} ^{слова} ~~наравнѣ~~
въ ~~науку~~ и исторіи

назавось, что на ~~неограниченную~~ ~~неограниченность~~,
куются, (На самом деле
глубь отношения философии
к теологии всегда, и в пер-
вое время основание христианства
и вплоть до настоящего
времени было такою, что
и отношение между рим-
лянами и завоевавшими
римскую империю ^и варвара-
ми: побывавшие функцио-
нали закона побужде-
тели. ~~Формально~~ ^{формально} власть
принадлежала, конечно, ко-
нтинентальному духовенству.
Но оно не могло и шагу
сдвинуть, не справившись
предварительно у своих
свотских и родственных
участников. Не даром в Риме

Аристотель называется Аристотелем просто Philosophus'омъ,
т.е. Водителемъ, неизменною и
непреодолимою законо-
дателемъ истины. Но что
Бома говорилъ, уже заодно
до Бома думали и говорили
христианские мыслители.

И, если они называли Аристотеля
прекурсоромъ Christi
in naturalibus, то это
только потому, что тео-

логическая ея конструкция пре-
двостепенна ^{принадлежитъ ей самой} вполнѣ естествен-
нымъ правъ. На самомъ

же дѣлѣ Аристотель былъ
и вѣдомъ для католичества
прекурсоромъ Christi, какъ
in/naturalibus, такъ и

какъ и въ завоеваніи —

на не пружава и на, сити сарени,

что Аристотель рассужда-
вал не только из догматов,

гостю Бетт ари ст о т е л е в н о у

но, какъ неслись они

Умозъ по дрогунт и ^{не по дрогунт} баеміа

нашего
~~полюса~~ на т о и н а м б у н у р е н о

Зуанъ и римскій legionъ.

his legnis uno morio

создать для себя то прочное
положение, которому до сих
поръ дивятся и не могут
надивиться историки.

Аристотеле

Если да, влѣсто ~~потомки~~

безумнаго Сократа, кото-

лицы и изобразил себя

въ востри Діогена, потому

Хисторіа отъвѣла бы

Сократа безумнаго — какъ-

личитъ только нѣсколько

незамѣтныхъ страницъ,

какъ сейчасъ отбываютъ

занимаютъ

ученію и жизни (стоиковъ, или среднѣшоваго эретикова — философическаго)

Прочнее побѣда даются

только здоровому смѣслу,

умному созиданію вели-

ка философіи система

и организована обшир-

как государства во вост-
ночных арміях. Мирно
правитъ не сумасшедшии,
а здравомыслящій Сократъ
и только не мексиканъ
отъ истринно-теревозов
а отъ почитъ Диогена, св.
Тереса, канонизированная
и признанная великой като-
лической церковью повторя-
етъ слова древняго фини-
янина.

pati aut mori — если ей
не дано страдать, то она
не хочет жить, она
предпочитает умереть.

II

(новая фраза)

Антисена

Слова (Антисены) и св. Тереса,

или наши враги Антисен

Т. от авторитет

Запоявляясь, въ качествѣ
 солицистическаго парадокса,
 среди бесчисленнаго количества
 другихъ парадоксовъ, какъ ни
 на что не похожая и мало
 стогощая, какъ нельзя болѣе
 подходить къ тому, что
 отчасти достигнуто въ тѣхъ об-
 ласть, въ которую и погу
 предложитъ вниманію чита-
 теля. Канова Сократъ разум-
 ный — это все знаютъ. Разум-
 нѣе Сократомъ у насъ
 принято измѣрять цѣнность
 всего явленія жизни. Въ
 Платонѣ, когда онъ называетъ
 діотиму сумасшедшимъ С.
 не мало не сомнѣваясь

или думать, что знаютъ

въ тѣмъ, что этииъ своимъ
приговоромъ ииъ лишаетъ
иа воегда Диогена мѣста
въ ареопатѣ вершащихъ судъ
ба челоуѣчества. Ибо сказанъ
болше — Платонъ не только ииъ
тѣмъ отпалъ у Диогена право бытъ судей
вершаѣтъ судьба людей, ииъ ииъ тѣмъ
этииъ своимъ приговоромъ
отвѣсти Диогена даже въ томъ
случаѣ, ели да Диогенъ претен-
дировалъ ^{на роль защитника или судьи, а} (только) на простую
роль свидѣтеля. Диогенъ
и свидѣтелемъ бытъ не
могъ — ииъ Сократъ, сошед-
шій съ ума, ^{болше ииъ сумасшедшій,} даже не
человѣкъ. Его можно ииъ

привлекательны поучительны

лицами жизни, но и так же

и ничь совершенно не при-

ходит. Там говорили и

думали древней грек, и

смотря на то, ^{что} в древние

времена еще прочно держалась

мысль, что ~~это~~ безумие и неистовство

божественное происхождение. (1)

и ~~идеи~~ современная все имеет

усвоила убеждение платона,

Начи ^{самоочевидную} ~~неоднородную~~ истину и

подлежащую ~~факте~~ ^{всегда} обсуждению.

Во если ее ~~и~~ ^{всегда} не вспоминают,

то только потому, что она

кажется слишком ^{самоочевидной} ~~популярной~~.

Но, что бы не наша мысль

не может сдвинуться с места,

(mm)
к. II, 511² и 511²

Сноска

(1) m. v. i. d. - восстановление

(1) С. Царлер II-1, 511

в 2^{ой} примечании говорится
"подчеркнутое или в смысле
восстановления греческого языка
по безумию"

или от азыгубу, и гласи.

~~Знаюти~~ и книжки не забывают
и ~~вторых~~ отечествен.

Что въ исходитъ далече въ
приполярныя и уланскы ~~тундры~~^{мѣста}
на вѣсть историковъ Бар-
наба и Ренана. Оба говорятъ

1) Нельзя безнаказанно и ре-
шевать вразумительными
но
попробуйте лично позван-
ных писателей этой предпо-
сылки - и ~~вер~~ их огорчат

историко философская работа
потеряет ~~свою~~ погр собою
погр. непосредственный опаз
ношение, на иже стороны; пре-
небрежительное отношен
к здоровью сплосу безусловно
ни для кого не проходит без-

Этого не потерпим, и
они ищут, и находят
пути, дабы восполнить
эти потери, как, предпа-
сти своего населения.

72. 9. 14, 869

(1) Allein Niemand verachtet
ungestraft Vernunft und Wissen-
schaft. (Harnack D.G.; III, 869.
-Himno beznawazaw
u wezuwawem pazzu
u hawry)

Важнейшее
бытийное философ.

Бзгъ 6 м 6

Зали наказаніс не чюдствъ, какъ
ты оны не изворачивали!
Я то, что ~~словомъ~~ ^{словомъ} ~~живи~~ ^{попылъ моею костью}

смы прилагается к началу предложения

живатъся: жизнь покупается
ценой ужаса и гибельной смер-
ти можно забыть, но не забывать предвѣ-
стий ^и ~~(как и воевал)~~ ^{т. 89}
~~Анаксимагор~~, считая

[illegible]

Богъ е надеждою и вѣдѣнъ,
тоже Сократъ разуми
т.с. Платонъ или Аристо-
тѣль.

Далѣе было лучше, если бы въ виду
описанной совѣсти 2. и Р. или чл. 3. б. или
просвѣщеннаго показанъ, въ виду не-
доброй смерти, все живое отглаго-
лоса отъ безумнаго существо-
ванія.

И даго: + здравый смыслъ, отъ котораго не безъ безпачасан
уже ^{судитъ} ~~опредѣляетъ~~ ^{образу} ~~опредѣляетъ~~ ^{на мѣстѣ} ~~опредѣляетъ~~ ^{путѣ}
решенія и дѣла (историкъ и

философа (въ каждой исто-
рии есть философа, и филосо-
фия не ~~такая~~ ^{много} ~~описывается~~ ^{т.б.}

не мудрствуетъ лукаво. К. Куяси
(кто говоритъ о мнѣ
мудрствуетъ какъ о мнѣ) и убо

онъ приучилъ съ мудрствоватъ,
лучше мудрствоватъ — убо, ка-
жется теперь это не такъ

выбираетъ изъ того, что видѣно, здѣсь припомнитъ, что по
нужно учить и вѣдѣ, нужно
объяснитъ — а это вѣдѣ и зна-
ти же философовъ вѣдѣ). Разъ
опасность подвергнутъ вся на-
званію приписана мотивамъ

Ма Моисей кѣмъ ати будетъ
Рер. ^{ученію} Платона (4. 1. 533) где
головка такъ же ~~было~~ ^{передъ}
отъ созерцанія глѣбѣ и вѣдѣ
мира не поетъ и вѣдѣ неэффек-
тивно, какъ где глаза, прива-
маю въ тѣмъ и вѣдѣ неэффек-
въ вѣдѣ и вѣдѣ, и тѣмъ

стало серьезным, стало быть
ясно, что опасность ^{сладуется} ~~пугает~~
избавит и, стало быть,

еще не так, что ^{не было} ~~не было~~ идти
туда, где все идет опас-

ность. Вопреки терору, тем
более спасается и от смерти

и от страданий, вопреки
Антихристу и от ничего

сущего безумия и чужие удов-
летворения и глупость.

И, как бы там ни было, основан
задача жизни, то стало быть

философия, стремящаяся дать
человечеству мудрость, философия

добавит только так или иначе
и, вот она, философия, и вот

не посредственно перед ¹²
новой жизнью - угроза и опас-
ность наказания. Когда-то
наступит новая жизнь,
и будет ли новая жизнь -
а угроза наказания стоит
перед нами во всей своей
неопределимой осязаемости.

И все же платон, орудийный
Джонс, устремился в бору, и бору
полю.

внѣсь отъ безумія и трагич-
наго и отъ ^{яко} ~~глаголю~~ навозможнаго,
продолжи тѣло свой орошъ смертъ.

Философъ такъ и гласитъ —
она опаснаго истинъ не призна-
етъ. И что въ творчествѣ гоститъ-
нужно въ своей цѣли, она опаснаго
истинъ не признаетъ истинными,
а признаетъ возбужденіями.

Но въ все противъ исторіи Гарпана
говоритъ, что возможность вреда
отъ истинъ не служитъ противъ
нея возраженіемъ. И истинно свобод-
ноличіи Гарпана, франц. орто-
доксальной католики, какъ и Кантъ,
утверждаетъ то-же: и отъ своего
имени, и отъ имени католической
церкви, которую онъ представляетъ

во своем сочинении онъ возмущаетъ
что добивается истина во имя
быть истинно, и готовъ при-
нять всякую истину, не справляясь

отъ того, будетъ-ли она полезна

или вредна. И, конечно, знаю, что

нельзя сравнивать Каю съ Гар-

насом. Гарнахъ замѣтательная

историчка, имя котораго прозвучи-

ло на все міръ, Каю сего-

дой профессоръ, известной толь-

ко католическихъ урочахъ южанъ.

Вотъ такъ Гарнахъ совершенно сво-

боденъ отъ вѣнскихъ узъ, Каю —

подлежитъ предвѣстиямъ

своего духовнаго начальства

цезаря. И только не менше,

в данномъ случаѣ ~~каю~~ по немъ они совершенно сошлись

своего отъбѣдствія

объединитъ. И тотъ, и другой

вовсе не безразлично относятся

къ вредной истинѣ. Больше того

потребуютъ-ли она жертвы или
принесетъ награду.

что сизлантики у нас
 дались присосудитъ въ ун-
 терситетской унѣ, если они сла-
 бѣе насъ, что въ томъ ~~дѣлѣ~~ ^{дѣлѣ},

когда ~~наша~~ ^{наша} ~~пробованная~~ ^{пробованная} и
 ватиканская соборы ^{дѣлѣ} ~~своихъ~~ ^{своихъ} непо-
 рочности, Богъ ^{свои} ~~наша~~ ^{свои} ~~своя~~ ^{своя}

и молкѣ, какъ тогда, когда въ

восвѣстѣ Моисею на Синае
 заветъ свой, оу ^(Уаи) и въ сапожѣ

глаголютъ, что оу сообра-
 стѣ ~~нѣтъ~~ ^{нѣтъ} ~~огню~~ ^{огню} истину, и,

что крохотъ истинна снѣжнѣе

не нѣтъ. Оу ^{пробранно} ~~пробранно~~ ^{пробранно} ~~свои~~ ^{свои}

судебныя осудитъ, какъ снѣж

качествъ, вѣснѣе критеріумъ ^{еи} ~~еи~~ ^{еи}

Гарпангъ, конечно, снѣжнѣе

чужо вѣрнѣе католикомъ.

Съ кимъ, оу ^{уверенъ} ~~уверенъ ^{уверенъ} ~~уверенъ ^{уверенъ}~~~~

судитъ нѣтъ подобна

оу историкъ, оу ^{историкъ} ~~историкъ ^{историкъ} ~~историкъ~~ ^{историкъ}~~

карт она опаски Гюг Кату-
миссента.

телености. Истина стано- ^(благодаря ей) востановилась, побуж-
 вится для ^{ней} неприемлемой гордости, потому что в такой же степени
 ранение, т.е. в разгар некоей необходимости полагать, что
 серьезные случаи, что мы обязаны уметь, как и богослову.
 гласный нами. Нетолько тогда
 она будет отвергнута, если
 она неясна на правах т.к.
 здравое сознание по делу и тогда
 когда ей придется опровергнуть как
 нечто или привазию, дорогие и
 нужные удобства. Если бы, ^{сказать} истина
 не потребовала признания того,
 что Мотерь вовсе не была таковой
 уже идеально-нормальной тело-
 вала, каковы ее изобретения
 протестанты, если бы нужно было
 сомневаться, что реформация была
 делом, не великого пророка, а, она была,
 отступница — хватило ли бы
 у Гарнака любви отпавшей

у доих ^(схитов при.) ~~сост. все в синагогах~~ и
возвращения ии. обмане? Даже
больше: при той опасности для
протестантизма, для обманки —
ной правительственности, которой гро-
зит изведи Лютера со всегата —
и, хоть либо Гарнаи, при
всей своей незаурядной добросовестности,
разногласит истинного Лютера?
Для того, что бы выдать то, что
есть, мало искреннего послания,
мало даже чувства — нужна иной раз
такая героическая готовность ра-
звать любовь по библическому.
И, пожалуй, лучше на это пойти,
любить никогда не бывает та-
кого. Видят они не потому,
что хотят видеть, а потому,
что не видят не могут. И,
пока не поймут и не захотят,

16

Они встали католиками,
либералами, протестантами,
либо просто учеными-позитивис-
тами, материалистами, или идеалистами.

III

Я называю здесь имена трех
современных писателей Гар-
нака, Ренана и Занона не
случайно. Мне хотелось
бы указать на ^{современных и наших} тех людей,
которые, по задачам своим, ^{идеологическим}
стоят ближе всего к рели-
гиозному творчеству. А или
по крайней мере к иудейско-
христианскому религиозному
творчеству. По общему представ-
лению, господствующему в на-
ше время, религиозное творчество
по существу своему, отличается
и должно отличаться отъ

всякого иного творчества. Это
всегда скажется и в такой чело-
век, который всю жизнь свою
положил на изучение истории
и литературы церковной и
такой человек, который краем
мысли знает, обладал бы
свободой, почерпнутая из кода-
того удобства ничего о рели-
гии не знает. Но, когда ^{во} коснется
вопроса, каковы же именно
источники религиозного поз-
нания, есть ли религия позна-
ния, в чем критерий истинности
религиозного познания - тут
уже ~~такого~~ сдвигается в не-
скоро добьется. Одинъ станет
говорить об откровении, другой
о внутренних переживаниях,
третий, на манеръ Спенсера,
об инстинктах и т.д. И чьимъ

Больше въстанете гонимо-
 вѣтвѣ, тѣмъ легче вамъ
 станеть, что у каждаго чело-
 вѣка, независимо отъ того,
 много или мало изучающа
 религиозное движеніе, есть какое
 то свое credo, не въ томъ ли отку-
 да очеркнутос, у насъ неос-
 тужное рѣшиительно никакими
 вліаніями. Путь ^{мапатанкиваси,} ~~есть~~ пови-
 дному, ^{на} какое то предопре-
 дѣленіе, fatum : еще до рож-
 денія человека въ книгу судьбы
 записано божьему ели катали-
 комъ, либеральномъ протес-
 тантскомъ, свободомыслящимъ.
 И Гарпакъ, и Репакъ, и Ванъ
 имѣли предъ собой твореніе
 огромнаго количества вдохно-
 веннаго, титанова духа — и все

3!
же они прошли мимо книг
таких же, как, если бы весь этот
исписанный огненными буквами
книги событий не существовали

Они знали, что знали - и учили
у предков своих и людей
о потомках

Итак
Знаешь ли ты Ренан и Исайю,
и Иеремью, знаешь ли апосто-
ла Павла, ~~знаешь~~ ^{Итак} отсюда же
мало того, что ~~знаешь~~ ^{Итак} они ут-
рачивали и любил, как будто
бы они дали для него близки-
и и родные существа,
но за все же им отнес-ся
не дано было. Святое, великое
безумное, святое, великое безу-
мие - вот его приговор,

Ник
он был не верен, только человек

и отсюда, что изрек Платон
под Диогеном. Выходит
Платона Сократ был

величайшимъ дерзостямъ и
 всего готовности сравнить
 Діогена съ ~~Ана~~ Сократомъ
 ма не можемъ не видѣть
 преклоненія предъ безобраз-
 нымъ противникомъ. Но эти-

мстѣ безумной, сумасшедшии
 въ какому бы святому имени
 всего не приставили, гудѣтъ
 все. И для Ренана пророки
 и апостолы были и остаются

безумцами, прекрасными —

но въ своемъ безуміи ^{предназначенное} ~~обязо~~ ^{тб} ~~важно~~ ^{блуждающими} ~~въ~~ ^{въ} ~~своихъ~~ ^{въ} ~~та~~

тѣсно ~~заблуждаю~~ ^{тѣснѣе} ~~цѣли~~ ^{областятъ}. ~~Она имѣетъ~~

тоже вашу смелость и зар-

панъ. Вѣдь, какъ и Ренанъ,

интересуется болѣе всего

исторіей прошлыхъ вѣковъ.

Не то, что бы у него не было

религиозных убеждений. Не
сравните со маленькую кни-
жечку „W. d. Chr.“ с огромной

Wesen des Christentum's

Dogmengeschichte или с ка-
ким угодно другим истори-
ческим сочинением (Берд-
лауи и др., публицистов) и

вы увидите, что, собственно
говоря ему ^{о своей борьбе, о своем} ~~своем~~ христианстве
нужно что-то сказать. Даже

большая часть „W. d. Chr.“

Wesen des Christentum's

посвящена истории христианства, и полемике с противниками.

Если бы Гарпана поставили
условие написать такую

книжку о своей христианской
борьбе, в которой не было бы

ни истории, ни критики

вмѣстѣ съ Ренаномъ и, какъ
увидимъ вмѣстѣ съ католи-
ческой догматикой, считаетъ
недопустимымъ разрозненъ обра-
зить слово. И потому
онъ прибѣгаетъ къ излюблен-
ному нѣкогда историко-науч-
ному методу. Нечего и говорить,
что Тарнакъ одинъ изъ замѣ-
нательнѣйшихъ историковъ
нашего времени. Это Dogmen-
geschichte, наряду съ G. G. R.
Zeller, является полнѣй-
шимъ и совершеннѣйшимъ
его родъ. Онъ превосходно
умѣетъ разсказать и о
Афанасіи Великомъ
и о Бл. Августинѣ
и о Лютерѣ. И съ удоб-
ностью, которой нѣза-

geschichte der
griechischen Philosophie

видуютъ много показав-
етъ, что все сущее исторіи
христіанства сводится

къ тому, что сейчасъ при-
нято называть либерально-
протестантскому ученію.

Телебъ мочи да торжествовать!

личней разъ показано, какъ
духъ позналъ себя на проти-

внѣй духъ тѣснѣнъ историческимъ

развитіемъ. Въ Тертуліана,

Амвросіи, ^{Ириней} Иринея, Августина,

Платина, средне вѣковы

мистики, схоластики, даже

самъ Лютеръ существо-

вали, мучали, искали только

для того, чтобы опять восстано-

вить истину современ-

наго либеральнаго протес-

Калинин

таинства, котораго въ корот-
 кихъ словахъ въпредъидется
 съблюдающимъ образомъ: мы
 веримъ въ Бога, отца всеи
 живущихъ людей, Третья
 Иисуса Христа Воскресши
 твоего ради о прощеньи грѣ-
 совъ. Причтемъ Иисуса, по
 учению Варнава, отнюдь
 не можетъ быть признакъ
 воплощеніемъ Бога — Иисуса,
 иже во времена Исайи пророка
 и особенно Рутимъ счита-
 ется такимъ же чело-
 вѣкомъ, по своей сущности,
 какъ и остальные люди.
 Въ евангельскихъ ученияхъ, всего

Рутимъ

события ветхозаветной
истории, пророчества и предска-

зания подвергают их суду
разума и, ^{да отсутств. в сущ. фак-}
~~если не призна-~~
~~твёрдо доказательств~~
~~твёрдо доказательств~~ - отвер-
~~гают продукт фрейден~~
паются. Правда, Гарнак

по приговору своих пред-

шественников никогда ^{решено}

не подтерпевает ^{сво} разрыва с церковными ^{прошлыми} традици-

ями, он избегает

открытого спора с господ-

ствующими в ортодоксаль-

ном протестантстве
взглядами. ~~Гарнак~~ ^{Гарнак} никогда,

напрямую, не ставит прямо

вопроса: был ли Иисус тело-

воплем или Богом - он

спрашивает: *deus est Jesus*

(Иисус ли ^{Иисус} ^{Бог}?)
in Evangelium. Ioh уже его

такова уже традиция протес-
тантских теологов: он всегда

избегал резких высказы-
лений и предположений, воз-

буждаясь соблазна, вливает

новое вино в старую меху -

т.е. ^{в старом привнес} ^{предела и} ^{словами} ^{выразит}

совсемно иное содержание.

Противники въ спорамъ съ ними, ^{збо}ближнѣе
исбираютъ болѣе рѣзкую
и возбуждающую формулиро-
ку. Но задача Тарнака
прежде всего въ томъ, что
проанализировать исторію и разви-
тіе догматики въ потоки-
тесть, показать, что исто-
рія невольно вела къ ~~разрушенію~~ и разрушенію

почти всякой догматики -
и что ^{последній и решительный ударъ}
~~начало тибетской~~ „поэмы“
всякой догмѣ ^{канона} ~~есть~~ реформаций.

Настоящее время стремится
завершить накатъ Люте-
роу ^и ~~Второму~~ Тар-
наку считать, что его
пониманіе и исповѣданіе
присутствія есть ~~возвра-~~
щеніе къ ^о ~~истинному~~ ^{популярному} ~~ученію~~ ^{ученію}

Дрита. Душ въ области
 религии уже до развилки
 до полного предположи-
 тельства уже придется
 основывать и тогда,
 тогда и въ остальных обла-
 стях слово и слово творится
 изъ души и до соответству-
 ющей высоты и тогда свя-
 стество может считаться
 своею исторію законченной. а уже отсюда беретъ начало
 Петеро и говоритъ, что и
 излагаю Гарнака, своими
 словами. Гарнака (или какъ
 умелъ, образованъ и даровитъ,
 тогда обличаетъ себя такого
 рода откровенностью. Онъ
 знаетъ, что „истина“, какою
 бы она ни была, не можетъ
 предстать ^{даже} предъ ея собствен-

каждъ творцомъ своего об-
щественной. Гарнакъ нигде
не говоритъ, что „почти все“
форма ^{идеи} идеи — почти отъ
себя прибавляетъ. Гарнакъ ни-
где не говоритъ, что духъ уже
сформировался въ со, Гарнакъ, почи-
манъ до послѣднихъ пре-
дѣловъ. Онъ поступаетъ, какъ
поступали въ до него — въ только
называетъ свое пониманіе
христианства перикной рели-
гіей. ^{Но} Конечно, между со что-
верженіемъ и такими словами
по существу различа итъ.
Норавица не по существу
въ глазахъ кампестиклар
судей значить немало —
я это знаю, и потому ~~самъ~~
въ приносію, что, если бы что-то

шло на то, что раз о Гар-
нах, или пришло бы
совсем иная смена —
вот. Но, как ни значи-
тельно и ни интересно Гар-
нах само по себе, на то, что
раз я не могу отделить со-
лидарный должное внимание.

Гарнах, ~~на~~ истории ~~до~~, ^{пер. Гиббон}
как Целью в истории
эпистолы, что-то одно
в общей степени спорное
допущение. Вить, что-то же-
леть, думать, что-то же
развивается во времени,
и стало быть каждая си-
гуация ~~то~~ ^{сравнительно}
с предшествующей областью ~~была~~
приближающаяся к постепен-
~~ному~~ ^{стадии} развитию. При этом,

мои ^{смысл} погрязая, Лермонтов, он
считает, что наше время
уже знаменует конец рас-
вития. Я скажу, что это
положение спорно, — ну, само
и можно сказать словами:
это положение несколько
попечное. Душа тепловизионная
вовсе не развивается вовремя.
Или еще лучше: он когда
развивается, а когда и не
развивается. Если мы срав-
ним 19 в. по рождению Христа
с 8 в. до Р. Хр. — то
мы можем сказать, что
в религиозных отношениях
люди почти все тот же. Это
у нас псаломщик, как

царь Давидъ, есть у насъ
 мудреца, подобна ^{царю} Соло-
 мону, есть у насъ пророки,
 какъ Исайя ?! ~~Позовите~~
 охотъ со мною Давидъ — они
 китебъ не подымають
 со мною. одетоя тельствомъ
 А мнѣ тѣмъ прошло потѣ
 три тысячи лѣтъ. Самъ
 ба дучъ все развивался,
 какъ тѣмъ почти Давидъ-
 какіе ба у насъ дичина
 были бытъ Давидъ и Исайя!
 Стало бытъ при томъ бытъ
 общую формулу пр Давидъ
 тѣмъ безусловна требовъ.
 Дучъ дакъ, тѣмъ почти —
 и время ему не чуждо.

И ~~то~~^{то} пониманіи мѣткіа-
религіи, которое даетъ раз-
личіе ~~нѣким~~ не только и
можетъ считаться высшимъ
пунктомъ развитія нрав-
ственно отъ пониманіемъ
царя Давида, но и въ и
исключительно властна вром-
номъ царемъ нашимъ.

IV

последующем разговоре 30. Мар-
та 1901 г. Он особенно инте-
ресен для нас, ввиду того,
что он, не преувеличивая любви
наших современников, "нормали-
зовать" историков, подобную
мн., как и толки называли своим
Дому Англиканского нормальности.

теологовъ. Гарнакъ протес-
тантъ и Аполлиний Лю-
тера — стало быть ксри-
стианъ вратъ католицизма.

Онъ даже въ самомъ Лютеръ
безпощадно преслѣдуетъ пе-
рехитки католикама. И

разницу между католицизмомъ
и своей собственной, совершенно
свободной отъ всякихъ што-
рическихъ перехитныхъ религій —
онъ опредѣляетъ такимъ обра-
зомъ. Католицизмъ ищетъ

пархитическихъ возбуждающихъ
вещей среди насъ, для того, чтобы
ворвать шововъ селуу дуцу
и въ власти ободенности, либе-
ральные же протестанство
дастъ крѣпкую, и катисовую,
здоровую ницу дуца и для

Гарнака знаю, что человек
придѣ такой дилетантъ не мо-
жетъ долго колебаться. И точно
здравый смысл прекрасно зна-
етъ, что нельзя безнаказанно
пользоваться наркотиками —
это было, кантонизмъ гово-
ритъ бытъ отвергнуть и усту-
пить свое мѣсто протестантамъ —
ну, Валентинъ Безумный ортъ
средневекового религиознаго
отваженія и въ наше время
должно принять траванъ
религиозной логикой, но не
полнѣе слово религиознаго
откровения. Правда, Гарнака
знаетъ, что даже его скрокианъ,
примѣнившая къ духу нашего времени
~~научно-религиозная~~ религиоз-
ность — не можетъ быть нарпо

наркотикъ ну ясно отброситъ,
и пользоваться только здо-
ровой пищей.

оправдана. Какъ бы охотно
уступалъ онъ ^{или} ~~оду~~ и другимъ

догматамъ, унаследованная
протестантскими ^{или} като-

личества - все на, ~~если бы~~ хо-

~~теперь оспаривая христианство~~, если онъ хочетъ дать похвалить

ему придется сохранить все на религиозную теологию

только утверждений, ^{богъ или мифъ} совершенно

парадоксальная съ точки зр- ~~W. d. chr. 44~~

кнѣ людей, ~~поставивъ вѣру~~ на ^{престолѣ} ~~на место~~ научной точки зр-
ннѣ. (1)

церкви. Онъ отрицаетъ ~~человѣч-~~

^{человѣчность} ~~пришность~~ церкви, онъ отри-

цаетъ божество всенепит Христа,

онъ отрицаетъ таинства и

т.д. Но, онъ признаетъ Биб-

лию единственной въ своемъ

родѣ книгой. Онъ признаетъ

Христа единственнымъ въ сво-

емъ родѣ теловоковъ, равна

которому въ мірѣ не было и не будетъ

(1) Alles religiöse - nicht nur die
Religionen - ist, gemessen an
der sinnlichen Erfahrung und
dem exakten Wissen, paradox.
(Harnack W. d. chr. 44)

слова

ибо ни Сократъ, ни Матокситъ, ни
Будда, ни даже ветхозаветные
пророки - Исаия или Иеремія и Хрис-
тосъ сравниться не могутъ
Она признаетъ, что Библия ^{должна} про-
водить по воле людей постра-
дное впечатление и, если ее
читать безъ ^{свободы} предрассудковъ и
не подъ ^{руководствомъ} ~~влияниемъ~~ католическаго
священника ^{духовенства}, то она непременно
приводитъ (къ ^{повороту} ~~тому~~ ^{оному} пониманию
Бога, который Гарнакъ счита-
етъ единственно истиннымъ ^{быть} и
единственно христіанскимъ
Это и говоритъ - сравнительно
съ утверждениями католическаго
утверждения Гарнака ~~и~~
что бытъ названа слишкомъ
парадоксальною - хотя

они сами, как и уже упомяну-
 тую, не отрицают того, что
 всякое утверждение вторично
 тепловому и не может не

быть парадоксальным. Но,
 Гартман ^{называет} в
 очевидно, что (такое ко-

~~W. d. Chr. 44~~

(Hartmann W. d. Chr. 44)

личества парадокса, вопреки
 его ^{содержанию} предыдущему раннее мнение

Гартмана не возмущает слишком

большого зноа в здравом

смысле и не повлечет за

собой неизбежного наказания.

Далее больше того, Гартман,

как и все апологеты, счи-

тает своим, что его парадокс

встретит благосклонное

отношение со стороны здра-

вого смысла, и даже вытѣт

наказанія ~~принимать~~ высокую

направу. Между тем как

Dogmengeschichte usw., W. d. Chr.

^{справку} нужно впрочем прибавить,

что и не исчерпать всего, на-

родоксов ^{допуск} ~~принадлежность~~ сов-

ременной и либеральной теологии

~~догматическим~~. Еще есть вопрос,

особенно для нас интересной,

во виду того, что он по своему

характеру так близок к

кнависитному католицизму.

Дарнах почти повторяет

канонизировать Лютера.

Приводит одно из наиболее

дешковичных писем реформа-

торы, Дарнах говорит: права

католики, если они в эти

слова Лютера видят при-

знаки малой величия и безумия.

Вот и истинный человек, ко-

торой позволяет себе так
говорить - либо пророки, либо
сумасшедший⁽¹⁾. Эти Лютера
не было сумасшедшим, по
мнению Гарнака, и из качеств,
само собой разумеется. Ста-
ло бы Лютер был проро-
ком, получившим на са-
мом деле откровения от
Бога.

И еще: пошродная жертва
религиозного понимания
Гарнака, в которой

мне кажется, что и черпается

главное
парадокс, допускаемый

Гарнаком. Является естествен-
ный вопрос: раз парадокс, хотя
и небольшой, допускается, како-
му же отказать парадоксу до-
пустимый от недопустимого?

Лютера разрывается считать.

III, 813.

Сноска

(1) Ich kann die katholischen Kritiker
sehr wohl begreifen, wenn sie in jenen
Briefen einen „wahrscheinlichen Hochmut“
bemerken. Es bleibt in der That nur die
Wahl, diesen Luther so zu beurtheilen oder
anzuerkennen, dass er mit ihm eine beson-
dere Verwandtschaft in der Geschichte der
christlichen Religion sein (Harnack
D.G. III, 813).

III. Лютер и Гарнак и протестан-
ты и мусульманы, но в основном
случае, и

пророкомъ или почти пророкомъ,
почему ^{все} не считать ^{почти} пророкомъ doctor'a angelicus'a
Дому Аквинскаго или Вегендор-
га? Или почему не допустить
такого, припороши, парадокса,
что чествованію таркотики такая прищипка
болше пущаго, чѣмъ проста-
я "здоровая" пища? На здравьи-
емъ основанъ принципъ
но у насъ какъ будто нѣльзя, разъ
признавъ, что въ религиозной
области онъ ~~уже~~ не можетъ
явиться верховнымъ судіей. и чтобы было не затруднительно
войтъ, но и то въ здравого смыс-
ла ^{Дар-принципъ} ^{судъ} представляется исторіей. Она бу-
дущая, каковы парадоксы
дозволено, каковы не дозволено
направлять чествованію пища.
Все, что не имѣетъ будущаго,
все, что осуждено на гибель,
по мнѣнію Дарнака, какъ и

всѣхъ другихъ историковъ, въ томъ въ положеніи ^{наши} историкъ ²⁹
уже никакъ тѣмъ самимъ, христіанства ничѣмъ ^{не} опони-
тѣ оно не могло отстоять, чается отъ другихъ историковъ,
себя доказываетъ свою внут-
реннюю истинность. Это поло-
женіе одинаково соотвѣст-
ствуетъ и церковному уче-
нію и сужденію обаяновеннаго
научнаго опата, который
хотѣ ничего и не знаетъ
о развитіи духа, всегда ве-
стѣтъ впередъ, инстинктивно
почти стремится къ рас-
судку здраваго. Вопросъ только
въ томъ, — для насъ этотъ
вопросъ имѣетъ необаявен-
ную важность — диктуется ли
въ здравомъ случаѣ закона повседневному
опату здравой мысли или
наоборотъ сама здравая
мысль поддается на этотъ

разъ гласитъ и ва отъ оного.

На основаніи вѣрныя мысли

сочиненій Ларнака, который

лишь принужденъ читать, и

не могу рѣшить, какъ онъ

отвѣчаетъ на этотъ вопросъ

и могу только предполагать,

что такого вопроса онъ собою

не ставилъ. Лишь кажется,

что, если бы его приносили

сидѣть, то бы онъ отвѣтилъ, что не

его дело сомнѣваться относительно

вѣры на его такъ или иначе

мнѣніи. Это еще обратитъ

философа, а онъ только историкъ

религіи, и теологъ. Правда, въ ста

рису теологъ отъ философа

своими вопросами не отна

Соборы: Соборъ Александрийскій,

III, 81.

~~X~~ Noch hat es in der Welt keinen

starken religiösen Glauben

gegeben, der sich an irgend

einen entscheidenden Punkt

sich auf eine äußere Autorität

berufen hätte. Nur in den klas-

sen Ausführungen der Religions-

philosophen oder in den polemischen

Indurien protestantischer Theo-

logen wird eine Glauke constru-

irt, der seine Gewissheit den

eigenen inneren Momenten ent-

nimmt. Jesus Christus hat

sich auf die Autorität der

A. T. S., die alten Christen

den weisungsbeweis, haben sich auf die Autorität

Augustin hat sich auf die Kirche

Selbst Luther hat sich auf das

geschriebene Wort Gottes berufen.

(Harnack D.G. III, 81)

Душевн. Свѣтъ, Окамы и —
даже Лютеръ на тѣхъ
вопросахъ больше всего и
пробовали свои теори-
ческія силы. Правда и другое
можетъ зарпачъ и не хочетъ
ставить этотъ ^мвопросъ, но
разрѣшатъ то онъ его
разрѣшаетъ — если не
explicit, ^мно implicit въ
нѣкоторой вѣщъ отвѣтъ
найдете въ его сочиненіяхъ.

приведу одну болельшую и мн
ны истрео „dogmengeschichte.“

За вугите изъ пач, что

Тарпено, как со што не
тѣрудо ^{прибавяетъ} вводитъ новой заа-

возник парадокс, по композиции

парадоксов, которые и являются

самимъ условіемъ существо-

III, 81

Non s'frangere
altrouy cramo

Man kann von Adel der
menschlichen Anlagen nicht hoch
genug denken; aber so doch ist
diese Anlage nicht, dass der Mensch
die Summe aller der idealen
Elemente, die das innere Leben
ausmachen, sich so anzu eignen
vermag, dass sie mit dem Gemüth
einfach zusammenwachsen
oder zum Product desselben wer-
den. Vor allem kann der Gottesgedan-
ke, der Gedanke reiner?

ваній релігій. Чи одна справа
чи одного человека, утварається
несторич, всю тишу свою за-
нимається изслѣдованіями
губя тѣмъ тѣмъ развѣтис
христіанства, ^{религіозною} владою іст-
тературою тѣмъ, чимъ мовить,
кроми того въ наше время мало кто
никто не знає, - чи одна
справа чи одного человека чи
можна держатися безъ ^{випущкаго} авторе-
тета. Чи навчати пучка дѣл,
авторитетъ, и Христу, и, чимъ ворясається Гарпанъ,
гаче Лютеру. Ночень Гар-
панъ говорить гаче Лютеру,
а не гаче Христу - сими
рѣчьми говорить, то, що
онъ говорить - я не знаю и
гаче догадаться не могу.

Всего же там Христос для
 Гарнака единственной по
 религиозному сознанию тело-
 ственности? Или ^{Гарнака прежде} Лютера-
 нитской христианства? Но,

не будет лопать голову
 над вопросом, для разра-
 шения которого у нас нет
 достаточных данных и не
 следует входить в суть дела.

Но мнение Гарнака, основа-
 ваясь на изучении

религиозной литературы Иваницы

~~Новиков~~ ^{условно} основой веро-

является впрочем и автор-

итет. Прежде всего это мн-

ение глубоко католическое (1)

Как известно уже блажен-

ный Августин утверждает,

что, если бы он не получил

ср. Гарн. III, 507

Стежка

(1) Св. Гарн. III, 507

др. Писаній отъ Католичес-
кой Церкви и что она никогда
не уговаривала въ него. Все ка-
толичество, все вѣра католи-
чества покорится на автори-
тетъ — на авторитетъ ке-
лехи или Церкви. Католи-
ческие опоненты Лютера до-
шли поръ свои свои возражо-
нны реформатору главнымъ
ограничить (и вполнѣ правильно)
строить на томъ, что Лютеръ
выступилъ противъ автори-
тета Церкви. Тамъ это не-
малодушный парадоксъ Гарпана —
тоже точно католический.

Но Гарпанъ безъ него обойтись
не можетъ и, отъ него пожимая,
какому риску онъ подверга-
етъ всю строй своихъ либеральныхъ

протестантских идей, они
 по своей ственной ему доро-
 собности пошлю все таки
 обратились свое слабое мовто,
 не дожидаясь, чтобы что сдвиг-
 нали его противники. Впра-
 вель авторитета, говорят
 наши представители новой-
 шей теологической мысли
 в Германии, невозможно.

И опять таки не стану сейчас
 разбирать и анализировать
 все еще менее быть кивать
 приведенное учение Гар-
 пана. Все только будет раз-
 впереди
 наться. И только только необходи-

мо установить, что опять

Гарпана, опять, повторю, превосходного ученого, дарови-
 тельного и умнейшего
 знатока религиозной литературы,

приводитъ къ такому зак.

лютеции о знаменитости автори-
тета въ религиозныхъ вопросахъ.

Немного опережая изъясненій
и заложивъ впередъ, я тутъ же
хотѣлъ сказать, что ^{суть} заклю-

ченіи Гарнака совершенно
неверны. Если бы онъ зналъ

только Апостолъ Павла
и Лютера, то бы было бы

вполнѣ достаточна для
противуположнаго вывода.

Я уже не говорю о средневе-

новыхъ мистикахъ и сента-
ментахъ, уходившихъ отъ автo-

ритетовъ, на которыхъ они

воспитались и выросли. Выве-

ренности можно сказать!

глаголющих религиозных
теней сводило к разру-
шению существа вещей

религиозных авторитетов.

Особенность мысли ^{иногда} ~~иногда~~ ^{инстинктивного} и направленной ^{существования}

людей в то время именно зак-

считался, что они ^{сами} должны

сами быть авторитетами

для других, в то время,

когда они для себя не

имели никакого автори-

тета. Гарпакъ того не

замечалъ, не хотѣлъ, или

не умѣлъ замечать?

Въроятно, тутъ прихва-

титъ глубже. Можетъ

быть, что Гарпакъ считалъ

народное законодательство

реши. И, впрочем о том

Wes. d. Christ. 44

мы знаем, что даже при

парадоксе, которое допускает

признание любви и покаяния

преступления, даже парадокс

ортодоксального протестантизма.

Я уже не говорю о кафолическом

ма и потому Гарнаку неприем-

лемо. Как же пойти кри-

стику для парадоксов?

Тогда взять плотину, которая
бы задержала бы могучий по-
томок разрываемого парадок-

сального творчества? Здравот-

сность и угрозой наказания

удержит ли безумное слово-

сство? И, затом, разве

эта здоровая ^{огу} сила может

доказать

положительное? Возвращаясь к тому, что и переусердствовать не должно.

и люди, вистѣтъ съ прогнани
противники Гарнаку пара-
доксами, ^{наложитъ свои вѣто} задержитъ и тѣ,
которые Гарнакъ призна-
етъ необходимыми и спаси-
тельными. Здравый смыслъ

тотъ же не можетъ быть
предоставленъ еяному соф.

Историкъ это знаетъ.

Историкъ помнитъ вѣста-
тельную борьбу хотя бы того
же ~~Волла~~ ^и Лютера

съ Волломъ Мюнхенскимъ и

Карлштадтомъ. Историкъ

помнитъ, ^{начавъ бурю поджигая} ~~что началось~~

въ Германіи, когда Лютеръ

впервые возсталъ противъ ^{прип} историч. мнѣній ^{всѣмъ имѣт}
авторитета. ^{Здравый смыслъ} ~~Здравый смыслъ~~ немало и другихъ, аналогичныхъ
не сдержитъ людей. Нужна картинка изъ близкаго и далекаго
прошлага

^{и чуждому, чуждому}
твердая, непоколебимая
вѣсѣ. Ferret vulgus nisi
pareat. А стало вѣсѣ-
т.к. и сама одна для вѣсѣ-
тѣ авторитетъ обязате-
лени и для Лютера, и
для ^{Августина} Аавиа и даже для Ису-
са. На томъ пока и
и остановимся и поккнемъ
на время Гарника.

I

И такъ, новѣйшая либеральная
теология въ такой ^{какъ патвничество} мелочности
модестъ обойтись безъ автори-
тета, въ какой въ качествѣ
второй и преданной прислушни-
цы философіи теологій не довра-
етъ себя, не договаривать голову,
какъ въ ^е взрослой ~~теологической~~ не договри-

младенец^м философии и доказавши
 тот же ребенок, философия и доказавши
 времени установила, как необходи-
 мый и свой принцип, что
 всякая истина должна быть
 проверена и что прежде, чем
 выступить с какой нибудь
 истиной, человек обязан отвес-
 тить особым пробирным кам-
 нем, который называется крити-
 рымом. Последняя власть, при-
 мающее слово — по общему убеж-
 деию — должно принадлежать
 человеческому разуму. Даже
 своего творца человек не при-
 меть, не сравнившись предвари-
 тельно с ним, соответствую-
 етъ ли он предъявляемым
 разумным требованиям. Я напоми-
 ну здесь вопрос Сократа во Евр: Евритропе
 потому ли добро хорошо, что
 его одобряет Бог или потому

Бог любит добро, что оно хоро-
шо. Иными словами: существу-
ют нормы, принципы для отли-
чения добра и зла. Эти нормы
теловещескому разуму прекра-
сно известны. И прежде, чем их
принять Богом, мы ставились
на вопрос: подлинны ли эти
добра? Тому, что наш разум
признает добром или не
подлинным. Если не подлин-
ным, то они не Бог, не подлин-
ные Бог. *Potestas clavium*,
право связать и развязать, по ус-
ловию Сократа, принадлежит не
одним только неба, а и на земле.
Не только Сократ, не
только ученики Сократа, но

и ученики учеников Сократа,
 какъ тѣ, которые остались
 азыжниками, такъ и те, кото-
 рые своими творениями полити-
 ки основали католической догмы,
 въ равной степени всегда считали
 себя въ правѣ и обязанными
 проверять свои сужденія какими
 либо прочно установленными кри-
 теріями. Нечего и говорить, что
 и зрѣло, какъ и всѣхъ, иногда умышленно
 себя обманывали. ^{Завладевая} ~~Крепостные~~
~~по potestas clavium~~, они ^{иногда} ~~мечтали~~
^{не признаваясь} ~~всего показывали~~ ~~всѣмъ~~, что поз-
 боляють себя такою дерзновен-
 ную узурпацию. Возмужавши
 понаблюдая приморч. "Iubet, т. 28
 quod adprobet, и именѣ Августина, Августинъ
 Si quis dicat, tempus esse motum
 corporis? Non iubeo. Это, зна-

тѣмъ, онъ обращается къ Богу
съ вопросомъ, приказавъ ли
Богу ему согласиться съ тѣмъ,
которое утверждается, что
время есть движение тѣла.
И отвѣщаетъ, само отвѣщая
за Бога: non juvat - мы не
приказываемъ. Не думаю, что

нужно было долго останавливаться
использованием
попытки объясненія этого мѣста. ~~т. 100.~~ ?

Лучше придемъ еще одно раз-
сужденіе Бу. Августина въ ис-
толкованіи современнаго кан-
она. Августинъ говоритъ:

Titelont, Histoire des dogmes
II, 361.

intellege ut credas, crede, ut
intelligas. Проще, чтобы въпрямь,
нужно разобратъ въ законномъ
правѣ того, кто претендуетъ, что
ему въпрямь на слово, нужно притче

всего рш итб вопросов, кому
 верить — cui est credendum; и
 с этой точки зрения разум
 предшествует вере — „ratio
 (ratio) antecedit fidem“ тутъ

x (Cic' Tixeront, II, 364)

для насъ одинаково любопытно
 и важно отъ насъ тутъ ^{окраину} и (органу
 теловещную (и говоря о рррррр,
 только приликая къ рррррррр-
 рррррр рррррррррррррррррррррррр-ко
 рррррррр ррррр, какъ мы увидимъ
 влоса рррррррр рррррррр ррррр
 те такъ уже много) и встав-
 лемое на показъ смирение.

Если приведенная примор-
 ре рррррррррррр — я могу в ррр-
 рррррррр на вадоръ рррррррр
 рррррррр ррррррр. А неслучи
 рррррррррррр, рррррррррррр
 ррр рррррррр рррррррр,

т.е. человек, который в на-
ше время, как и сократит не при-
мет и не услышит слова, говоря
та это было слово Божие, если
оно не будет ему понятно, т.е.
если оно не будет пониматься
в соответствии со теми иными
и ^{иными} и ^{иными} и ^{иными} и ^{иными}
ми добра и зла, которые являются
днем для веры обязательства,
человек написавши sue dous
хотю, что называется море
geometrico, что Бог не может не
вспоминаться — эта же все человек
nummi: non tento, dormire,
penetrare altitudinem tuam,
quia nullatenus comparo illi
intellectum meum; sed desidero
aliquatenus intelligere veritatem
tuam, quam credit et amat
cor meum.

Prologion, chap I

Если вы обратитесь к царю сред-
 невековьям схоластикам, к doctor'у
 angelicus'у - Бома Аквинскому,
 вы увидите, что и здесь гого-
 левский маньер. Но все показ-
 ное смиреніе, и такая внутрен-
 няя торжественная разума. Бома Ак-
 винский был человеком неособен-
 новенным - Он видел много
 такое на яву, что больше, чем
 людей и во сне не видел. Он
 разговаривал с давами ушедши-
 ми из мира святых, он всту-
 палъ въ общеніе съ апостолами.
 Вспомните даже, во время молит-
 вы передъ crucifix'омъ, какъ Хрис-
 тосъ сошелъ къ нему съ креста
 и сказалъ ему: Veni de me scriptisti -
 и спросилъ его, какой онъ хочетъ
 себе награду. Кажется, тамъ
 не extraordinary событія должны

поколебаніяхъ въ авторите-
тѣ существующихъ авторите-
тѣ, т.е. въ Philosophis'у, и
въ возведеніи философіи
на тронъ разума. Но ^уВомба
получилось совѣтъ противно-
послѣдствія ^{и въ канѣ описанныхъ писателей}
потомъ. Кикто, ни до него, ни
послѣ него не умѣлъ и не хотѣлъ
такъ отстаивать ^{всѣхъ} ~~философію~~ ^{философію} ~~философію~~
разума. Для него ^{большее чѣмъ для кого нибудь другаго}
~~повторю~~ - Аристотель былъ пра-
cursor Christi не только in na-
turalibus, но и in supernatura-
libus. Когда нужно было
такъ вопрошающа, пріемлемо
или непріемлемо какое нибудь
сверхъестественное явленіе - об-
ращались за справками и
указаніями къ Аристотелю.

Нельзя было вторить просто,
 прежде, чѣмъ вторить путемъ
 было отвѣтитъ на вопросъ —
 cui est ^{sic} credendum и на этотъ

вопросъ, кроме Аристотели
 и тѣхъ, кому Аристотель
 делегировалъ ^{божественныя}
~~передать~~ отъ себя свои права,

изъ кто отвѣтитъ не считая

Я приведу еще одинъ лю-
 бимѣйшій приговоръ изъ
~~сум~~ summa theologiae.

Вставитъ знаменитой,
 госудъ еще волнующій ^{канъ} теологовъ,
 такъ и святскихъ людей,

учающихъ подъ теологичес-

кими ~~доктринами~~ отличаетъ

сущность и смыслъ внутреннихъ

борьба. Utrum ad justificati-

onem impii requiratur motus

liberi arbitrii? Вспомъ извѣстно

какое огромное значение при-
дало средневъковье вопросу о сво-
боде воли. К ~~сожалению~~ ^{сожалению}, нам
много кажется, Нововъиное время
вдохнуло въ себя, что та поста-
новка вопроса, которая казалась
намъ болѣе приближенной средневъ-
ковью, уже мало соответствуетъ
состоянью нашихъ научныхъ
знаній. Для средневъковаго усло-
вья, вопросъ о свободѣ воли былъ
неразрывно связанъ съ вопросомъ
о спасеніи души и, стало быть,
о страшномъ судѣ. Сдѣлалось вѣдомъ,
успокоить людей не только, что
говоритъ о спасеніи души и о
страшномъ судѣ значитъ праздно-
словить, ибо никакого страш-
наго суда нѣтъ и все души оспы-

гаеть одиановая угаеиѣ. Но з
 тому и вопросъ освободѣ воли
 приоброѣтаетъ чисто теорети-
 ческое значеніе, такъ что лучшимъ
 способъ его разрѣшеніе — есть
 устраненіе самого вопроса. И
 вопросъ прекрасно устраняется
 нѣмъ или инымъ способомъ.
 Я полагаю, что новое время
 сдѣла-и много выиграло отъ
 того, что избавилось отъ воп-
 роса. Больше того — стану сейчасъ,
 что этотъ вопросъ гонимъ и
 можетъ бѣтъ поставленъ и менѣ
 такъ какъ его ставило прежде —
 въ связи съ въ связи съ вопро-
 сомъ о спасеніи души и о страш-
 номъ судѣ. Ибо все философскіи
 вопросы гонима обдумываются
 въ такомъ фрагментарномъ
 освѣщеніи. За можете не повторѣ

тому, что дома аквизиции сего-
рования и пророками и апосто-
лами, это - ваше дело. Но вы
можете не признать, что слово
ваше и бывшее в той гра-
жданской области, где вы
можете быть в такой или
иной - не родная для философии
|~~А что это~~| то есть, кто не ис-
пытать хотя раз в жизни,
что наряду с нашей обая-
тельной ^{есть} ~~психологией~~ ^{еще} ~~психологией~~ ^{наша} ~~психологией~~
мечта, в которой происходят
события, совершенно своеобразны
и несколько не похожи на те,
о которых свидетельствуют
свидетельства, то есть может быть
превосходство земных наук
или божественных или даже ис-

торичом, по тому же посто-
 янство гласи и въ предверіи посто-
 яній тайно. Такою чеповкою
 можетъ быти кантіанецъ,
 гегеліанецъ, мажестъ гласи,
 какъ материалиста гласило
 признаваніе чужда, но - филосо-
 фия для него будетъ навсегда
 закритою областью. Ибо гласи
 вовсе не въ томъ, чтобы разри-
 шать себя какосибы парадок-
 салное утверждение, какъ то
 принято въ господствующей
 философіи. Кантъ говорилъ
 много гонимымъ, что время и
 пространствѣ только формы
 нашего воспріятія, гласи пора-
 дить закономъ развитія. Ма-
 териалистѣ пошлѣе гласи:

они говорят, что их „разум“
совсем не противоречит
утвердсний возможности такого
необоживенного чуда, как пре-
ращеніи ^{мертвой} матеріи ~~или~~ въ живое
сознаніе. И такъ или иначе
такая и такъ или иначе, говорят
они, превращается въ человека.

Какъ известно, сейчасъ утвержде-
ніе материализма въ вещь бес-
мысливается. Разумъ, говорятъ, и
такого чуда признаетъ не
можетъ. И такъ говорятъ, что ма-
териалистамъ самимъ не
совсемъ легко признавать ~~въ~~
возможность такого чуда и бы-
ти что оно или предположи-

таютъ своею извѣстностью, есте-
 ственною въру прятанъ за
 пошлостью. Они проди-
 каютъ глумитъ, что сержа били
 только камни — мѣтѣ пошлѣ
 нѣ только камней сдѣлалися
 люди, по поводу этого они
 не пошлѣ и вешаютъ юмѣ на-
 ками словами сдѣлалися или
 не такъ уже нарисовъ огоро-
 вѣти. Материалиста, конечно,
 знаютъ, что глумитъ и, если
 прятать, то, итало бѣтъ или
 прятать въ пучки. Но, если отбро-
 ситъ ^{общественно} соображенія политическія,
 то пучки сказать, что предстѣ-
 ляется противъ материалиста
 соображенія совершенно не вдер-
 живаютъ критики. Правда

как утверждения совершенно гра-
матично, гораздо больше гра-
матично, чем утверждения
самого безудержного католика.

Для разума гораздо легче при-
нять, что алмаз и вино обра-
щаются в тепло и кровь, чем,

что камень обращается в сло-
во. Но развѣ неприемлемость

для разума может служить
возраженіемъ ^{противъ} какому нибудь ме-

тафизическому утверждению? Развѣ

есть еще такіе каменные люди,

которые думаютъ — что вооб-

раженіи метафизики нужно изы-

таться съ разумомъ? Вѣдь, если

~~хочет~~ можно говорить съ упр-

ежностью и извѣрженностью, отъсн...

либо, прямо или косвенно сопри-
 касающихся съ области мета-
 физики, то върѣ имѣнно только
 о томъ, что метафизика есть
 область, совершенно неподвиж-
 ная ни разуму, ни со законами.

И съ болѣею въротливостію
 можно предполагать, что истин-
 ностію ~~нашего~~ ~~какого~~ ~~либо~~ ~~мета-~~
 физическаго утвержденія вѣдо-
 дится въ обратномъ отношеніи
 съ съ приемлемостію для разу-
 ма. Тая что существующій
 возраженіи противъ матеріализма,
 т.е. указаніе на то, что онъ не
 мирится съ законами нашего
 мышленія, ~~есть~~ не только не
 порогаютъ, но, скорѣе оправдо-
 ваютъ его. Изъ того, что нашъ
 разумъ не понимаетъ, какъ

нашим можетъ обратиться сразу или постепенно
въ Сократа, вовсе не сигодуясь,
и тогда нашимъ въ Сократа отраженъ
не можетъ, а только иже наша
разумъ не чувствуетъ пониманъ
чуждого. Все чуждое, свободное
возникшее противъ нашему
разумному сознанию, которое
только бы подхватило себя
что бы то ни стало не
своя думаясь своеобразиемъ. ✕

Любопытно - и уже отчасти
иже давно - иже отчасти
первое моментъ пробужде-
ния человеческого инстинкта, иже
иже иже иже иже иже
предвостъ собственны мысли.
Своемъ почти иже всегда
нашлось упрямство иже.

Правда и то, что тесноват
 никогда не уместит — даже
 в соответственной голов-
 ной представит себя лишь,
 совершенно втравит лишь,
 чтобы ~~дальше~~ разрабатывать
 его дисциплить соответствующего твор-
 чества. Вещи на компромисс и с
 сомнительно пропустить кан-
 дидат — но ^{и возможно и нежелательно} ~~однако~~ и ввиду.

Вразумляясь изложить сложитки —
 принимаем *potentia ordinata*,
 т.е. раз навсегда установлен-
 ный — хотя бы и канониче-
 ский, но *potentia absoluta*
 бросали, как голова Медузы.

Во всем же *quis* приморза пред-
 ставляющего *Землячества* и
 чашечки, *интересны*.

Маллер
№ 98,99

бе или
быть почти все объясняет,
нигде даже не останавливаясь
слишком долго над вопро-
сами, почему они одни объясняют,
принимают, другие — отвергают.
Вопросы взялись только суждения?
Вопросы из земли суждений
тоже рождаются и тогда, когда
стали соединяться между собой.
Сначала появились суждения
и тогда — они все подобны. Потом
полностью возмужавшие.
А теперь суждения у Динегона
словно когти, Очевидно и они
все по своему удовлетворены.
Очевидно, что у него — да еще
заочно у него в словах востор-
женно привлекать добиваться

и оно требует, чтобы оно объясняет
признавалось по крайней мере не в при-
нуде все же прочитает

не столько изучил, сколько обобщил,
 некий, похвально воспринимавший
 вещи, неспиребнишиа ^{потребности} ~~привлечен~~ — ^{автоматизм}

которая стала на вооружение групп
 социальное творчество, как на во-
 оруженное религиозного творчества
 является суррогатом во всем
 да не так просто при приеме
 творения от уготованной силе
 обилие судорог. Выходит
 ишь похитить огни, оправдан
 групп. Но и так и так свои
 объяснений и примирения гости-
 тают в огниих способностях: обобща-
 нием наблюдаясь и твороб-
 ность явлений в общие законы.

Иногда словаши, узнавши
 как это люди рождаются,
 что они уже очень много

Знають, що ви почти все,
даже просто все знают, что
есть некая сфера общия положен-
ний, которая дает возможность
наметить ориентироваться задачу и источник
пообразительной и творческой
мн. вы создаете себе априор-
ные положения, ^{случающиеся ос-}
~~дающие~~ ~~вы~~
ковой и являющиеся результа-
том дискретного мышления.

Капитал имеет право,
т.е. это может казаться
на первой взгляд, когда вы-
сказывая, что человек имеет
свои законы мира. Дик-
тусь, что и говорит! Но
и молодой не может быть
прав, когда истолковывает

учене Канта въ томъ смыслѣ,
 что все наши дискурсивныя
 сужденія сѣтъ только сѣтъ,
 набрасываемая нами на живую
 действительность и потому
 ничего о ней не говорятъ и
 говорить не могутъ т.е. ника-
 кихъ познаній они намъ не
 даютъ. Въ новейшее время
 Риккертъ ^{подхватывая} ~~принимая~~ мысли Мо-
 псигера и подробно развилъ
 и въ своихъ урокахъ эти
 идеи. Дискурсивное мышленіе
 существуетъ только для того,
 чтобы готовить илѣхъ илѣзіи
 совершеннаго знанія. На самомъ
 дѣлѣ оно обличено и состоитъ не
 только изъ дающихъ познанія

готъ убивать козу, и наоборотъ,
 отъ готъ ствитель козу убиваетъ.
 Готъ ствительность иррациональна,
^{абсолютно} ~~не~~ познаваема и наша
 наука отъ ^{только} идеального познания
 не жужитъ. Риккертъ, правда,
 вопреки Монтегюеру, за собствен-
 ной всенной истрахъ и рискъ,
 утверждаетъ, что такая
^{идеальное познание} ~~идеальное~~ ^{абсолютно} ~~идеальное~~
 познание ^{знания} ~~знания~~ ^{состоит} ~~состоит~~
 а не наоборотъ науки. Наука,
 угождающая отъ готъ ствительности
 въ отвлеченности поновсича,
 по ипостаси современного филосо-
 софа, ипостаси все права на-
 бавляясь ипостаси ^{лучше} ~~лучше~~, ро-
 берщепянтъ ^{знания} ~~знания~~. После
 того судить Риккертъ,

почему признать что закон
 отъ Монтегюера по теории
 дискретивнаго мышления, отъ
 не признаетъ истины фактуса
 за ученика и не знаетъ, какъ
 отъ фактуса Монтегюера ^{идеи и понятий} бна —
 мы — а въ употребленіи слова
 не могу. Колько въ речитивъ
 говорю о томъ, что мы
 востановимъ вачъ принципъ
 primum vivere deinde philo-
 sophari. Современной ученой
 губитъ ученикъ, что гдѣ не отна-
 сатся отъ дискретивнаго мыш-
 ления знаменитъ потерянъ
 право на жизнь. Если обобща-
 ющая наука не дастъ совер-
 шеннаго знания, то, вѣдѣтъ,

ставится вопрос о самом
роде на существование науки.

Ботанику, физик, математика —
тут такая пограничная во-
проса не только страшилки были
знают, что, если и по науке
и не оканчутся совершенно
или совсем совершенно из
возможности знания, то, хотя
то и не очень приятно, но тогда
нужно: никто еще не знает, что
другие оправдания для науки —
тот практического характера.

Но какие оправдания, в таких
случаях, когда нет для себя фи-
лософии? Практического зна-
чения они не имеют и, если
такого не будет, то и не

нтътъ совершениаго знанiя,
 имѣтъ и можетъ, ~~Знаниа~~
 ей нѣжно перестанѣтъ существо-
 вать, перестанѣтъ жить. Мопе-
 раура того не боится. Ово
 сильно рождало, что, сии усе-
 куривше ищущи, на кон-
 ролю Знать утех похотиленна
 науки, въ философию результа-
 товъ и не дають — нѣ могутъ
 обойтись безъ него. Мопе-
 раура и другой исторический фа-
 лософскіа знанiя — гоша боише
 заманивае и привлекаетъ
 ии. И тако исторический
 философию Мопераура и была истинна
 грамата, которую ово, отдава
 гаетъ философиче традициеи,

называть именуемый. Это вели-
чайший бред в лоб, в глаза,
о покрываю майи и т.д. ни-
кому и в голову не придет
называть наукой. Но немало
напогумово и находит охотни-
ков, которые не понимают твое-
на самом
ада твоего суждения. и то
как бы ты не собрал философов
Риккерта, Фрейд и т.д. фран-
и просят воевать
робот (не учить и т.д.)
отвечая только одно: риккер-
та же поистине твое, почему
такой подробно, почему за ко-
нституцией, доказано, что риккер-
та только
дней убогий и неграмотно-
сти. Primum vivere - deinde
philosophare - живи прежде чем
непосредственно.

Никому не придет в голову
бы называть наукой брехлюки-
на из-за пророчества Платона
в Симпозиуме, Федре или
"Государстве" об "эросе и беснур-
ти души."

такова роль разума, претен-
дующего на всеобщую уверенность
права. Ясно, что, начиная отъ

сократы и кончая Кантоном

и его современными учениками,

разумъ ставитъ себя ^{определяющим} ~~одной~~

задача ^{Она} бороться со произволом
^{существующим}
и противобавлять, ~~попытаться~~,

все попытки проявления сво-
бодного творчества. У немцев,

Уперейти Лароме установлен-
ная граница.

я начинаю ясно, и другое:

своихъ чужихъ разумъ мой да-

тиль только одинъ путь —

ре-
дугать ограничительное законо-

воинств ^{или казнями} ~~данныхъ~~

нестн. И много кажется, что

люди до настоящего времени

не дали себе еще отсюда вывести

до какой степени законодатель-

ная деятельность разума ограни-

чена или творчества. Ветеран —

идея Сократа и его великие

открытия диалектики. ^{Морадусман, что} Уже ^{Полит} Сократ иа ^{ура} не ^{прав} прав

Утверждать все, что считают

справедливым, и не истинным, и не чуждым

наоборот, справедливое и истин-

ное можно считать только

то, что не разогнано с предри-

жаниями разума по нормам.

Вопрос этот и считается идея

важным и значительным диз

нам, что и позволяет идея

Богословие представит идея

идея идея идея

идея идея идея

идея идея идея

Критика идея идея идея
и что идея идея идея
идея Сократу.
идея, идея ??

идея идея идея

сет, ~~Кем~~ ^{мат} способи уделом
разуму ^{мат} терроризировать или
вотсему душу, неспокую, на
новости из подгизии, ^{вольнучи, да прихичи да не} ~~буду тарену~~
по своей природе? Католицисты или
матомистами похороно отелу
и мечи. Точно подгиза Сократ?
Какое очарованіе было утону
бесогрешнаго Сирена, что ему
удавалось окондовывать свои
диалектикой даме Бунного Аи-
кивиаров? Аикивиарз не погн-
набмийса прохочить государству-
намь Законамь елираиен предъ
безоружнкой ^{разговаривающа} Сократомъ. Искѣтая,
терезъ 2 1/2 тысячъ и то въ все
даже католицистскій ^{скупился на дѣлѣ салопноты} ~~ученик~~
^{къ пресвѣтѣ} ~~николай~~ ^{тѣмъ} Кого древни-
орануль названъ мудрымъ и чистымъ

что ^{потому} ~~наиболее~~ неприимно ^{ви}

51
improvement

~~двойника Сократа — Сократа~~

^{потому} ~~сущащего~~ Диогена — малю

угроза не боялись. Боясь того,

они свои ^{лучших} надежд связывали

с концами мира и ~~боялись~~ поитора ~~тоскующихся~~

тысячи ~~идей~~ боронясь во имя

той безумной идеи. Но, сред-

ний века окончились и сейчас

даже Наполеонство, если и

и от ^{принципиально} ~~казалось~~ ^{от} ~~своих~~ идей,

то постаралось до такой сте-

пени ^{исчезнуть} ~~приукрасить~~ ^(обезвержить) ~~ее~~ дополни-

^{оговорками} ~~словными~~ ^{понятиями} ~~идеями~~ ^{современ-}

ному уму, что, если бы встал

на тропе Воля Англии или

св. ^{наша} сатана ^{Григорий} VI,

они бы не поверили

как католики толпо слепым
 молчат не видятъ, что власть
 присланивалъ ап. Петра уже
 не тайно, а открыто гонимы-
 русься присланивалъ Сократа.

Католическая церковь вправу
 вззвать и разрознить не
 всего людей, а только техъ,
 которые принадлежатъ къ церкви.
 Иначе это было бы безправиемъ —
 то и неразумно, т. е. много
 словами не церковь, а сама
 принадлежащая ей власть,
 определять, что разумно
 и что правдиво, а наоборотъ
 норма разумности и морали,
 возмущенная ^{извращенная} Сократомъ

является ^{то} обязательными
для католической церкви.

Иными словами Вителлоти-
таде - у Сократа другого
святоточа вродь и бано -
католичествомъ такъ все
пущенъ, какъ и какому
нибудь Терентию или Воув-
теру. Майна откровений
твоя должна освещать
догматы древнихъ изоти-
ковъ и криво. Еще разъ
подтвержу, что говоришь
равно; католичествомъ
можно даже и в средние вѣка
обойтись безъ Сократа. Но
тогда ^{уменьши} ^в ~~неприменя~~ ^в ~~рауны~~

... ..

и морали гречались только
 фактически, — теоретически, *de jure*,
 все истинником религиозных
 познаний считалось только
 откровение. Мировая гала
 величественное здание като-
 личество поколебалось. Возра-
 щая против своих много-
 численных врагов — и вна-
 очу против протес-
 тантизма — католичество
 уже ринулось принять
 этот форум, но при сок-
 рат считалось существенно
 компетенцией для разрешения
 всего спорного вопро-
 са. Оно готово во всякий-
 нский вопрос ^{признать} дать право

Безапелляціонного процесу
за^{омь.} разуму. Когда прилагается
водирайт между сумасшед-
шими и здоровыми людьми
Сократомы, даже католи-
ками. ^{уже не колеблется}
тамъ же. ^{и знаетъ коле-}
баний. ^{только недавно, почти никаких изменений}
Ватиканский соборъ ^{всех}

Вмѣстѣ дѣйствительно оспарива-
даемому времени и месту
супернатурале современная
человѣкъ видитъ жизнь въ ду-
ховѣ, божествѣ свѣтѣ соучаст-
ства естественнаго.

~~Но аргументъ на этотъ~~

показываетъ, что, если кто
нибудь смѣетъ утверждать,
что разумъ противоречитъ
вере, то онъ подлежитъ
анафемѣ. анафема sit.

Но можемъ вернуться теперь

къ вопросу о естественности:

Utrum ad justificationem

impii requiratur motus liberi

arbitrii? Boni cu omni mōla conclusio:

Von Werner St Th. III
partikul. von Harnack
II, 545
2. c. III, Art. III.

vu. Haen Tixeront / Tixeront
cp. M. T., cm. 568

54

Cum impii justificatio fiat
Deo illum ad iustitiam mo-
vente, cumque Deus singula
secundum propriam cuiusque
naturam moveat; ad impii
(si modo rationis usum habu-
erit) justificationem, liberi
arbitrii motum, quo gratiae
donum accipiet, requiri dicendum possunt.

est. Coherenceis seu concordantiae.

Deus autem est qui justificat
(R 435)
impium, ut dicitur (R. III).

Deus autem movet omnia
secundum modum unicuiusque,
sicut in naturalibus videmus,
quod aliter moventur ab ipsis.
gravia et aliter levia, propter
diversam naturam utriusque.

Quod veritati fidei christianae
non contrariatur ~~fides~~ veritas
rationis. - Quamvis autem
praedicta veritas fidei christianae,
humanae rationis capacitatem
excedat; haec tamen quae ratio
naturaliter indita habet, huic
veritati contraria esse non

vu. Werner st. Bl.
tome I - non

(hu)
Rm 23 An Judaeorum
Deus laudem? nomine et
gentium? I nunc et
gentium (in hauser "genti.")

Summa Theologica
Part II (2 113 art IV)
La Iae

просидитъ
Разсмотритъ внимательнѣ

за поворотъ моря. Вѣра. Вѣра

беретъ изъ посланій ап. Пав-
^{ла Римлянамъ}
ла (попослѣднѣе) что спасаетъ

грѣшника Богъ. Но случится

то, что говоритъ ап. Павелъ.

Или еще лучше: онъ не смѣ-

етъ показать своимъ чита-

телямъ жизнь въ томъ же

религиозномъ освѣщеніи, которое

дается имъ въ крестовомъ

великомъ апостолѣ. Условное

- да и то не вѣрно -

Нѣтъ, можетъ такое

освѣщеніе вѣдѣть только

въ тѣхъ же историческихъ мнѣ-

нияхъ. Если вѣрно, если

и. Если Богъ спасаетъ

и условное оправданіе

притомъ не спасаетъ, какъ

crasano et R. III, 28 впрочем,

независимо отъ грѣхъ - colligimus

igitur, fidei justificari homi-
nem absque operibus legis - nō

первои результатамъ такого

непротивнаго для теологиче-

скаго разума пониманію -

естъ необходимость отъречься

отъ lumen naturale. Но,

вспомните, чему учить Сократъ,

вспомните, какъ проповѣдыва-

ють грѣхъ, какъ угнѣтены оныя

вѣры, чѣмъ имену грѣхъ,

собственными грѣхами тѣхъ

и аполло и аристотель. При этомъ

названіи ^{lumen} supernaturale Сокра-

товѣсній въ lumen naturale

поиски. Или наоборотъ -

Sola Fide III 28

these latter different
than Sola Fide

um

вся деепричастия Павла не похвалитъ
произвести никакого впечат-
ления, если не представитъ
при днешней освещенности, которую даетъ Сократомъ
Павъ извѣстно - главное
какое придетъ до него и
стоитъ отъ обвинителей - приведе-
нии не похвалитъ Павла
стать поучительнаго и блочнаго
раздора между католическою
и лютеранскою. Въ противу-
положность Рому Аввину
лютеране не только не отрицаютъ
похвалитъ впечатле-
ния слова апостола, но наоборотъ,
они рѣшительно уже въ своемъ
переводѣ павламова текста

судитъ

паралельно ^с ^{или} ^{дальше} ^{до}
Ватиканского собора ~~второго~~ ^{Физичн}

Omnoyemio pasyue

по вопросу - где находится баз

So dass auch, mit Hrn. Zischner

вмѣ разума ~~на~~ и набожнѣ

коренномъ
въ ~~существо~~ противоречии

оръарови - нѣмъ аѳаѳема

to brown brown. ^r Dana ^{me} Antun-

Видно, как мы убогими
вспомогатель, и говорим.

crui, princeps Scholasticorum,

въ нечетных представлениях Всего

связанный с тем, что он

но и Боже грехи твои не забуду,

срезанных и во всю длину

наго въ катъ и гуси, самъ

Гомтѣ урени ан. Кабца -

и мнѣ, во мнѣ всѣмъ группѣ

те мо, что каковы, но как —

каждого из них

если угрожающе-отсутствует, Kir

хорошо выпущен за видном
мире и не смущает ни по
минуту оторванки отъ насъ.

Товъ движется какою вещь, объясняетъ Doctor angelicus,
сообразно ея природе. говорятъ

~~быть~~. Мо движетъ, что всеобщее -

пока порученъ вещи Товъ

приводитъ въ движение ка-

кую вещь сообразно ея особен-

ности, потому что оуни-

способны, потому что не-

двигать. Плато и, спра-

шиваетъ людей, что сообра-

ется съ движениемъ души

каждому вдобавленъ воли.

Естественно возникаетъ воп-

росъ? Разъ для вселенной

такая тепловая сила

ний, тайны благодати Божьей
нам нужно справиться у на-
шего Божьего разума - как
будто бы разумно не озабо-
удившей тайны, а о размышле-
ние одной из тех хитроу-
мных загадок - ребусов, кото-
рые Божья воля ^{сами} люди или
которые Божья воля для людей

природа - для какой потребности
заключать в св. книги?
~~Бог не превращает Творца?~~ Это

с одной стороны. С другой же -

кто знает право в нормальном
му теологу Богу или Божьему

или еще лучше первому Божьему -

прим. современному ^{как профессору} формативу

создающему своего идеального -

ую формативу по образу и под-

sine summa theologia deus,
 ограничивает свободу творчества
 самого Бога. Независимое
 sicut in naturalibus videmus
 является для деуса - а впрочем
 за деусом и для всего патристи-
 цизма вплоть до наших дней
 ни разу не разгадать вели-
 чийшей тайны божественного
 творчества. Вряд ли кто-либо
 спросит - и, напротив, совершенно
 закономерно, что вquires нормаль-
 ный теолог in naturalibus?
 Вряд ли можно говорить о
 своем Philosophum, кото-
 рый, как мы знаем, deus
 для средневековых преемников
 Christi in naturalibus. И, вонь,
 поучается, как и у нас ука-

Закон, поразительное явление.

Для того, чтобы судить о невидимой

тайне божественной, мы огра-

ждаем за аналогиями натуры

Законоплатонизм все эти

попытки. ~~Фигура~~ ^{Фигура} ~~се~~ ^{се}

Все тот же

миръ оказывается. Аристотель.

Может ли быть теперь сомне-

ние в том, что Philosophus

как канонизация закона и мораль

прасурса Аристотели in naturalibus

но так же и прасурса Аристотели

in supernaturalibus т.е. этими

словами дубовкаль руководят

летит работаю каноника

Говорит незнавший открывший

изобретения и много о зависимости

Философии от теологии готских

быть, в этом проиграл инаво,

сую и въ кусты и меру очей
любопытства, ко узи и для
того не купека и даже вред-
наго заблуждений. Я не могу
этимъ сказать, что духовные
творчество средневековья должны
быть отвергнуты. Наоборотъ,
только больше знакомлюсь я
съ той эпохой, пока востанов-
ля безъ оснований, эпохой ин-
тимнейшей эпохи, только больше
убождается я, что можно уна-

зато мало историческимъ периодомъ,
взятъ
какъ культурная деятельность
тотъ же периодъ востановилъ бы
напрямую, только востановилъ
бы. Если сравнить востанов-
ление 18^{го} и востановление

положительная наука - 19, ~~то~~
во впадине II и III, то сравнении
будет далеко не в пользу по-
вого времени. Наоборот, оно-
рнее ст. имеет удивительное повере-
жестости и совершенному отсут-
ствию и безразличности ~~и~~ ~~и~~
Ближайшие предков и собре-
жестости. Правда, средний впа-
это одна глупость и неправда
ночь. Все, что было сильного, ба-
покойного и огаренного и по-
ло в монастыри, что в уде-
нении и уде и уде и уде.
и монет, ~~и~~, от того и по-
вали в него беднейшего и архе-
монет, что не совсем и уде и

исаиолюбива
люди недоверчива в существа.

Если имъ рассказывать все,
что происходитъ в конюхъ би-
ураисъ отъисавиана и что по-

протогитъ въ почкахъ виграиъ при-
глаши и мученнаго похоти и бжт-
лисъ отъисавиана /СТ

непохожи на и въ денномъ видѣ-
нѣ, вики ликогда не повторя-
нису. Ины покажетъ, что и
обманываютъ или казъ ниса

сильно тѣся - ередни чаловѣ вбж

склонень подогриваиъ, зтѣ си
поиетъ ^{обойти} обмануиъ или казъ ниса

потѣтъ поимѣиъ - и днѣ

тѣ, тѣдѣ снѣтъ въ содѣ вѣка

подозрюиъ - нукисо, каиъ тѣ свѣтѣ

мелоду днѣи и ночью, мелоду

протѣи обогриваиъ и раиуиъ ниса

орисѣи ^{безудержнаиъ} каиъ ниса драиъ ниса. Тѣи-

всѣхъ повторѣ въ Бога только
 тогда, когда Богъ погруженъ
 въ, т. е. въ своему разуму - sicut
 in naturalibus videtur, и

ограничить (своей) възможности
 или
 быть вработанной въ дѣло
 Моисей, пророкъ
 практикой народа. Прислужив,

вплоть до и великой чистоты
 средне-вѣковыхъ - начиная отъ

Тертуллиана и кончая Лютеромъ,
 Лойсой, св. Терезой или Иоанномъ

де ла Круза, только тогда могли

быть въ своемъ роде, но

сколько они могли приложить

къ своему разуму и чувствамъ

Вспомните легенду о великомъ

инквизиторе Джованни.

Конечный въ первомъ издѣніи

VII

Начало

часть первая.

Potestas clavium

От естотечна и речеа поше-

мина Аристотеля противъ Пла-

тона вѣтъ известно. Известно

также, что центральные пункты

нападеній своихъ на учения Ари-

стотель истребляе учение Платона

о идеяхъ. Платонъ утверждаетъ,

что идеи имѣютъ независимы,

трансцендентныя существованіе,

т. е. что неавсверхъ доступнаго

обширному познанию види-

маго міра существуютъ еще

одни невидимы, недоступны

чувствамъ міръ и что этотъ

міръ постигается въ моментъ

вдохновеннаго прозрѣнія (и юности и

бы, тогда расцвет исений —
 со точки зрения обаяния
 сознания — мир и есть единственный
 реальный мир, ^{во} который ~~мы~~ ^{мы}
 всегда душа человеческая до
 ее соединения со телом и
 куда она вновь вернется,
 когда сбросит с себя окова
 своего земного существования.
 Только в этом мире, пре-
 расном и совершенном мире
 и живет душа и вечно,
 только в нем прекрасен и
 привлекателен, обаятелен
 же мир возбуждает в прозрел-
 ном человеке лишь отра-
 жение и презрение. Високонна
 главным образом и направлена

къ тому, что въ разрушилъ
привозахъ наши привадажности
къ тому, что привадажности
не заслуживаетъ. Въращеніи
въ видимому міру, изувосит-
воренности обогнали его, дажи
лучшими благами есть на-
зано огуценій, т.е. начало
мудрости, ведущей къ пости-
женію истиннаго и вѣчнаго
добра. ~~то~~ Пока мы есмь
и любимъ то, что считается
цвѣтущемъ и хорошимъ боги-
нствомъ людей, пока мы
~~остаемся~~ и токи не съ запи-
саными, слабой, безсильной, богатствами -
да радостями души - то сего.

своего государства и потому
распространяет стовизу
знаменитой притчи о пещерах
но все сидит в пещерах,
спит и истинной и
истинно прекрасной жизни.
Нали не видна действитель-
ность - но видна
только на ступень своих
пещер ты ни от действитель-
ности вещей. И вот так
приваки в сумраке своего
иррациона обиталища, что
зрели своих истин и реали-
зации нашей страсти как
сова и другие ночные птицы

на мотелии нитъ толъкъ
во тблн. Свѣтъ ислѣннѣ -
етъ насъ.

Этѣ платоновскіе учени
ооо идеяи казалося нѣмъ -
болше всего неважнѣиши

Аристотелю; ^и да же наиболше
горячіе поклонники ~~этого~~

Аристотеля ~~почтительно~~ нападутъ на не-
го со противъ платона

слишкомъ рѣшнми. Но,
самое любопытное, что ^{важнѣе} (о чемъ тѣмъ)

даже наиболше полнѣ
защитили Аристотеля

должна признатъ два обсто-
ятельства. Во 1^ю не смотря

на свое рѣзко полемическое

онъ, какъ и слѣдуетъ, нападъ
на своего учителя ^{(со всей} ~~собой~~
^{вернующей}
безпорядочно ~~блуждающе~~
ра въ свою правотѣ удовле-
ствленности. Вѣч заболѣ даже
благодарности, ^{которая} ~~края~~ обяза-
ваетъ въ учителямъ. Истин-
на прежде всего. Другое же -
должна исключить вся предвз-
истинно:

от по имени по платону,
Аристотель все таки в ^{своих} ~~своих~~
метафизических ^{мы} ~~мы~~ ^{был} ~~был~~ ^у ~~у~~ ^{при}
нужда ^{был} ~~был~~ ^{много} ~~много ^{ис}
учения ^о ~~о~~ ^{идеях} ~~идеях~~. и второ-
метафизика Аристотеля
не ^{была} ~~не~~ ^{свободна} ~~свободна~~ ^{от} ~~от~~
противоречий, ^и ~~и~~ ^{мета}
физика Платона. А мер-
твое критики Платонов
смысл идеи у Аристотеля
- ^{всего} ~~всего~~ ^{по} ~~по
~~проблемы~~ ~~вопросы~~ (как
и всякая, впрочем, философия
критики) основа воетел и
взвешив противоречия
различного учения. Изначал~~~~

бо проче, — если будем мы отперы —
 — какъ противоборстваю-
 щего учения приходить и
 предложить другое учение,
 столько же противоборства,
 но что жимъ достигается?
 И еще болѣе интересной —
 а для насъ особенно интересна —
 этотъ вопросъ — противоборство
 ли Аристотель утвердилъ Апо-
 толовское учение объ идеяхъ и
 за время времени или въ томъ
 учении противоборство? Если
 хотимъ, поставьте проблему
 общую — познать все равно намъ
 придется это сроднить — противобор-
 ственно ^{ли, нѣ} (отъразившаяся отъ
 того или иного учения, потому
 что онъ ^{нѣ} въ самомъ ~~то~~ самомъ

теперь или противоречий?

или прощающиеся моменты
того пути является нечто
иное? Вращающегося вклинивается
на указательное соотношение:

Аристотелевские учения о
формах и материи страда-
ет не только теми противо-
речиями, но и учением Пла-
тона об идеях, как истин-
но реальность. Аристо-
тель почти думает, что
единственной реальностью
являются индивидуальные
вещи. Но он не ^{хочет} ~~может~~
уйти от Сократа и Платона.
Видно признает, что

чувств и все же воспринимать и

мощность быть истинным и

познания, что познание

направлено не ^{на} ~~к~~ истин-

ноущее и предлагающее,

а на будущее и возможное.

Все, что, стало быть предметом

познания является не частное, индивидуальное, т.е.,

общее, — т.е., на самом деле ^{по сути} единство, по сути единое,

что не существует. Это реальное, а

противоречие проходит

через всю систему метафизики

Аристотеля. У него

получается, что познание,

т.е., общее относится

к тому-то реальному и

быть может-же мало может

42
вывести свое реальное т.
суждение, и извеще-
ны все мы обилие по-
нятий, как и Платон
видимый мир мы своей
псевдизации идеи. Оба они
добиваются истинного,
возврата к истине т.е. по-
нятий доказательного, обоснова-
ного. Оба они презирают
эмпирию и „мистику“ (δύξιν)
и стремятся показать,
всегда за Сократом, что
люди не представляют
думать, что или думать,
что есть истинное и ложное

суждений и т. п. первая необ-
ходимость, предопределя-
 ющая никакие возражения,
 во вогнутости из самоочевид-
 ности истины. И оба аргумента
 одинаковы: ни тот, ни другой
 не могут даже и прибли-
 зительно осязательно вос-
 задаться. Вспомните необходи-
 мости, или отрицательной
 полноты произволь, или
 метрики создать метри-
 зацию, подобную математичес-
 кой, что такое производя-
 щее положение будет неиз-
 божимо влечет из пред-
 почета. Или создали

разгласив ^{или} ~~успехи, несправедли~~ ^и ~~неблагос~~ -
мил и противоборствам. Если
можно говорить о единстве
учения у Платона и Аристо-
теля, то только равно о
единстве ^{всех} ~~Платона~~ ^и ~~Аристотеля~~. И

Платон и Аристотель не
воображали на ~~показе~~ ^{сравнении} ~~противоборств~~
~~хотели~~ ~~обличать~~ свои против- Наоборот, каждый из них говорит
оборства. Но, во-первых, не только потому, которая не имеет
дела они или не замечали? ^{видной} ^{или} ^о ^{возможности} ^{противоборств}
^в ^{любой} ^{своей} ^{системе}

Во-вторых, не только потому
той великой пропущенности
и, так, пороки чуждые
учения свои противники,
не видяли собственных
недостатков? Не могли видеть

тутъ исторія евангелиста
притянута оцъ въ эту
и въ брѣвѣ въ своемъ главу.?

Я думаю, что то, что
тутъ пришло ^{своими грузинскими} грузин.

После Клатона и Дригос-
тиса было еще много всо-
нскихъ грузинскихъ и съ на-
дѣломъ необходимо повторя-
лась та-же исторія. Все
замечая противоречия
у своего противника и
обличая ихъ, а также
молчаливо, какъ будто бы
ихъ совѣтъ и не было. и
такъ сейчасъ, въ наше
время повторяется та-же

Страницы

Философия обличает не ~~то~~

большинство ~~правильно~~

други други в противоречии,

точно противоречий было

до смерти и после и

точно когда ^{лишь} ~~не~~ существо-

вали философские учения,

свободная от противоречий.

Ита странно, возведение

в систему подорожеств ~~учения~~ (?)

философской критики и к тому

Весь приваки к ней

не существует, как то о нем ~~не~~

даже не говорить - как и не

не говорить о предметах

среди дипломатов Лановых;

не говори прова. Я даю

исходя из прочего, я даю

Истина и очислѣнныя
 философы утверждали, что,
 есть в истинѣ философы —
 есть почти одно противоречіе —
 она уже не съестъ всяких
 знаний. Но, Аристотель,
 и утверждалъ въ томъ же
 мнѣ такъ думаетъ. Вис-
 виденье не только проти-
 востоятъ у Платона, но и
 свои собственныя. Если же
 оны вступили въ прозаич-
 ный критику ученія, своего вим-
 какъ предшественника, упи-
 тания и друга — то не потому,
 что собою обзаводили противоречіе —

твостъ въ умѣренности,
а потому и самая ум-
веренность Платона была
для него неприменима, и
намъ только дала, кото-
рая и въ, правдивую или
неправдивую, считаясь са-
мимъ вѣрнымъ въ жизни
и, и въ томъ очевидна,
что Аристотель спокойно
и добродѣлю издрой речею
уверенъ у Платона работ-
равъ какъ только ему на-
зависъ, что созвучие и по-
тому и не помыслилось
пригодится к нему.

20 апреля

Bibliographie des ouvrages cités

70
H. Rückert 29 w. h. i.

Harnack 1) Dogmengeschichte 3 vol
18 ; 29 w. h. i. ; 31

2) Wesen des Christentums 1 vol
33 h. i.

S^t. Thomas d' Aquin
Summa Theologica

Zahn (13a

Gixeront 36, 36 a.

Zeller. Geschichte der Griechischen
Philosophie

Seeberg Dogmengeschichte ¹⁸³⁵ I, II, III?
(Harnack III 177)

Schleiermacher (Gesch der Ph)
Zeller II-2, 177