

XI-

(79)

(77)

Arrive Am Jackson

1936

Providence

- VI

~~XX~~

072x211

Bonfayre / Seis-

OK m. 1936

Радуга и свобода. *Sine effusione sanguinis.*
(Это такое экзистенциальная философия)

1

2

79, 11:11

УО 199

Восстание было для человека и потому
жить и бороться о достоинстве
и чести. Аноним Сократов
Если этическое есть высшее — вра-
г и познать.

Курсард

Несомненно, К. Денкерс является в настоящее время одним из
самых выдающихся ~~философов~~ философов в Германии —
но глубина, сила, напряженность и совершенно искрен-
нейшей искренности (той искренности, Redlichkeit, которую приносят и мыслитель
и которую он не может забыть ~~в~~ и в Кирсе- философии Кант
гарда). Это небольшая книга Versuch und Existenz,
состоящая из прожитых мной на немецком
языке в Лондонской лекции и в Лондонской пуб-
ликации на немецком языке представляющей ^{крупную} ~~небольшую~~ ^{важную} ~~небольшую~~
и тем самым совершенно исключительный интерес для тех, ^{кто интересуется} ~~кто интересуется~~ ^{философией} ~~философией~~ ^{проблемой} ~~проблемой~~.

Кант Она напомнила мне сравнительно много
материю, но тем не менее замечательную не-
большую статью Канта — „о причине свободы
вещей природы“ и „то значить ориентироваться, Das Wort Vernunft trägt für uns
в математике“. Тезисно, книга К. Денкера говорит — die Kantische Werte, Rolle und
wie ein neues Uebereinkommen zwischen Vernunft und Wahrheit (26)
иному философу. Но он мог взять как motto из
своей книги, ^{написанной} ~~написанной~~ ^{которой} ~~которой~~ Кант заманивает
всего свои слова: „Freunde des Menschenge- IV. 543
schlecht und dessen, was ihm am heiligsten es ihm streitet

УО 200

Уонг прощаситъ ему

всѣ грѣхи

Вопросъ къ предвѣдущимъ

справѣ

528

Во чинѣхъ и киреатаргахъ

ден Vernunft nicht das, was sie zum höchsten Gut auf Erden macht, nämlich das Vorrecht ab, der letzte Baustein der Wahrheit zu sein. Смысла Канна наинана по поводу неистиннаго слова Якоби о Менделсберге. Якоби Канн не разъ упрямая Менделсбергъ въ неправильности пониманія критической философіи — въ спорѣ его съ Якоби, онъ ^{всѣ} и ^{католиковъ} на стороне Менделсберга, поскольку помѣтъ даукингсмитъ promise канонич. Якоби права разума даніе проблемъ чуждому истинн. — ну, баррикады даніе нюрнбергскому мѣхому Ансельму, права даніе Judex et princeps omnium. „Mendelssohn standhaft und mit gerechten Eifer behauptete, dass die eigentliche reine Menschenvernunft sei, wodurch es es nöthig ^{kam} anbräit, sich zu orientieren“. Но, тѣмъ не менѣе въ томъ, въ которомъ, не чуждаясь сомнѣній разума вълагавшихъ содержание откровеній и традицій, Каннъ въ пониманіи сомнѣній съ Менделсбергомъ совершенно отвѣтственъ.

У Ансера явныя идеі, конечно не о Якоби, который, основательно или неосновательно, въ исторіи и философіи запада очень сурово ронъ, а о глупомъ современномъ философовъ, значеніе которыхъ и бытіе на нашу эпоху, ~~оказъ~~ по словамъ Ансера ни съ чѣмъ несравнимо при томъ обоимъ, въ противуположеніе Якоби; дакъ не чуждымъ собой примѣръ преклоненій и вѣнъ почитанія благодетелей. Пре всего нѣе необязанности одаренности — Ансера, не колеблясь признавая нѣе нѣе фаворитизма философовъ чужеземства — оба они, въ своихъ крайнихъ, роковыхъ, безудержныхъ поступкахъ, не считающихся ни съ нашими наваками мышленія, ни съ общественными вѣками традиціями доминанто и доминанто, явля-

Какие и Мистерии сущности сущности и проб-
нание и знание истины? Или мистическое и философское?
Каждое из "расхождений" Мистерии и философии имеет "свое слово" verlangt не в деструкции
"сущности", которое "durch Hiegegaard in eine Sphaere gehoben" (26) des Vielerlei zu verfallen
durch die es in unendlicher Tiefe erscheinen lässt, was sich
allen bestimmten Wissen entzieht. Но, что это слово: кому
принадлежит мистическое понимание слова? "Далекому
ли Богу - требованию которого, "всего" Существование которого
подчиняется или одному из этих близких Богов,
то или "übervernünftige oder vernunftwidrige Mysterien"
Glaubensinhalte, vor dieser gewaltigen Wahrheit soll
alles sich beugen: и оттого "всего" так спокойно
сознанием, покорением требованиям фальшивого
Бога и приходить в такое состояние, что при
мощи, что нужно будет "покориться одному из близких
Богов? Это, конечно, основной философский
вопрос - и, вместе с тем, это основной вопрос
книги Пьера. Упрямая догматическая истина, заставляя
ответы на него: "всего" глубоко убеждена, что
пусть бытие и бытие не может вора, Власти
принадлежит фальшивому Богу, а не одному из
близких Богов, а потому повинуются некому
не близкому Богу, о котором идет речь у Кир-
кегора, а и потому в конце концов никогда
не было и бытия не могло, и что вора в котором
является только одним из могущественных со-

и беспокойство

когда речь идет о философии. и не так ^{хитро} ~~хитро~~
знание "даже и из познания - правда в полном французском
переводе, но все таки знание и необходимо должно знать из,
хоть и не совсем можно, что такое восточная фраза
хитро: procat mundus, fiat philosophia, fiat philosophus, fiat cum только перевод любви
познанию словесно: "мир-ли пробавитесь или что-ли или было? Киркегор и т.д.

Roma Cremona
causa finita

1.4.1. Восточный камертон (сладкий
кусочек)

и не прозрачно быть. Как Кьеркегор говорит о
том, что он понимает „das Umgreifende“, которое
представляет ^{entweder} „das das Sein Selbst, das alles ist, in 29

dem und durch ~~dem~~^{das} wir sind; oder als das Umgreifende,
als das wir selbst sind, und worin uns jede bestimmte "Garde hier scheint erst die tiefste
Seinweise vorkommt." "Nun ~~es~~ ^{man} ~~nennen~~ ^{ganz} wir: Das Einsicht in das Sein erreichbar"
umgreifende, das wir sind hat seine Grenzen an Fiktion.... 35

Wir bringen nicht das geringste Staubkörnchen seinem
Dasein nach hervor. Dpyrou npeγmure - die Franzosen:
"Sie ist das, was als das schlechthin Unbegreifende ebenso 35
unerbittlich ist, wie es nicht gesehen wird und unbe-
kannt bleibt." Γενερε ροβορμικ ο μπερε βυγυρε ριου,

твоему, чтобы узнать, $\sqrt{\text{но баранов на еловых сосновом}}$ $\sqrt{\text{wie gehen den ... seit Kant}}$
 только чтобы показать, что $\sqrt{\text{unausweichlichen Weg (IX)}}$

ηένειν βυρ - Das umgreifende Dasein, ενιπον - das
 Bewusstsein überhaupt, νιπενειν - der Geist, νομα, νο u. u. es ist ein Grundfehler
 ενι ποσενι, βερ ενι βυρ, οχνομαβανις " προγνωσιασινις des blossen Verstandes zu meinen:
 εφην εφην, νο, ηοβυγυμωυ, εο φουοροφιν βερ - με in Denken zutreten, Gedachte, Denkbar
 ηεματογαν πορ ηριναγυενωις Bewusstsein überhaupt, zu machen in Sinne der Bewusstheit
 νομοπορ εο ηοβου φουοροφιν βυρ ηα ερε πορ ρυς überhaupt (72)

χωριστὸς или intellectus separatus? Приведенное выше V вост. и средневек. олл.
применяет суждение тому доказательствому. Отыщете
"Взгляд" "Культура" вост. суждений, о которых
у нас была речь? Почему бы не охватывать нас?
Культура фактически показывает границу наших и чужих

не аналитический, а синтетический синтез и, вливаясь
св. т. н. м., как априорный не допускающий спора и
не заключающий в себе никаких изменений, кроме разума.

Roma locuta - causa finita. Идея непогрешимости
церкви, идея "власти и юстиции" не есть оригинальная боготворенная
идея католицизма. Только по недоразумению соз-
далось убеждение, что философия с средних веков
была ancilla theologiae. Как раз наоборот - философия
была всегда и сейчас продолжает быть прислушани-
цей философии. Откровения истины, какие таковы,
люди и культурные люди не удовлетворяли и
они всегда стремились вставить ее в оправу трау-
ра ^{пред} уразумимым оправданьем, сдвигая ее с места ре-
зультатом того, quod semper, и виче с е в отъе
creditum и ganz credendum est. Теология маневри-
рует с "исключительными людьми", как и фило-
софия и считает за истину лишь то, что может
быть приемлемо в евангелии. Теология тоже существу-
ет не как "исключительная", не как "однородная теология",
а как всеобщая, которая не как всеобщая, а как исключительная, очень чуждая.

205 § 2

II

"Sie entlassen uns, ohne uns ein Ziel zu geben
und ohne uns bestimmte Aufgaben zu stellen... Die
Frage ist, wie zu leben sei für uns, die wir nicht
Ausnahme sind, aber in Blick auf diese Ausnahme un-
seren inneren Weg suchen. На вопросы приходится отвечать. Вспомогатель-
ным вопросам можно - и, правда на Киркегарда и
Нитше прибегать к философам? Нитше тоже - Иерон слишком убого и на-
рожа отомь, wie man mit Hammer philosophiert. разумеется, может отомь, что
но, если можно извлечь из того, что философия - или убого как не как отомь, что
есть с молотком, впереди освобождения себя от

1) "чтобы
Кумулированности (открытий)
на основании приписки
аналогичности с бытием полагать
2) такой философии, как и до
нея самоотверженно правды
исключительной и истинной ма-
Исцеление, более требующим
вопросом: что случилось, почему
и Киркегарда, отчасти которого сел
разумеется, может отомь, что
или мы не можем и не можем
ничего отомь и что нитше
только, что является истинным
или отомь и не как"

1) Г. М. вою книгу "Die Schlüssegewalt"

но ~~есть~~ есть такое название „нагущенный человек“, decadent,
как и Сократ, Киприарх в Сократе бигамия, величай-
шее явление в ^{порывах} ~~философском~~ ^{вас сессе} мире, ~~разреш~~ с Сокра-
том был как вдова ^{и правящим} ~~и правящим~~ ^{судом}
их душевной ^{миссии} ~~доброты~~. Когда Киприарх пришел к ним
онъ ~~встал~~, онъ ~~то~~ переменил, какъ величайшее потрясение
„Es magt es noch nicht, sich jemand anzuvertrauen und ihm
in sein Unglück, in seine Schande einzuweisen, dass er den
berühmten Mann nicht verstehe.“ ^{Киприарх} ~~и~~ ^{сказал} ~~сказал~~, что именно в
Лерне, пока вы его не прогоните или, Гораздо, пока онъ
не ^{отвечает} ~~принимает~~ ^в ~~доброту~~ с ним самое непонятное,
самое загадочное слово то „unbegreifliche Befriedigung
in den Gedanken“, о которых намъ говорил Лерне.
Онъ ~~увеличивая~~ ~~в~~ ~~то~~ ~~личное~~ ~~удовлетворение~~ ~~для~~
него, какъ и для другихъ непосредственно - ~~личное~~
мощи ~~мощи~~ „formale Abstraction, inhaltlose Thorheiten
sind.“ И, конечно, испытывая то, какъ величайшее
позоръ и страшное несчастье. Може и темъ же:
какъ ~~это~~ „вдругъ“ сократовское ~~успешно~~ ~~успешно~~ ~~успешно~~
большое о добродетели представились, какъ пустой
абстракции и чистой вздоръ. И онъ, конечно - ~~онъ~~ ~~онъ~~ ~~онъ~~
свидетельствующий быть его писателю, промъ ~~мощи~~,
которая сошла в первомъ томъ его сочинений - ~~перех~~
принимать в утешъ, откровенъ въ себя „несовершенство“
понимать ~~вдругъ~~ ~~принимать~~ ~~изъ~~ ~~мощи~~ ~~и~~ ~~только~~ ~~перех~~
дочной ^и ~~упорной~~ ^и ~~доброты~~ ^и ~~решительности~~, какъ онъ ~~спра~~
надеется из своего порока ^и ~~переменивать~~ ~~в~~
„добродетель“. Разрешъ ~~с~~ ~~сознанием~~ ~~и~~ ~~быть~~ ~~то~~ ~~мощи~~
подзаключить, какому не видному ударомъ или ~~мощи~~ ^и
который ~~вдругъ~~ ~~большое~~ ~~онъ~~ ~~изъ~~ ~~судебно~~ ^и ~~и~~ ~~пог~~
тавить ~~лицомъ~~ ~~къ~~ ~~лицу~~ ~~с~~ ~~то~~ ~~мощи~~ ~~и~~ ~~мощи~~ ~~и~~ ~~мощи~~

как читать и что брать
в книгу Иова Кант и Кир

тупая глупость: необходимому ничто покорится
и приспособится к нему, ибо в такой человек
ничего не может от себя прибавить: оно искумо-
лило в своем бессмыслии. Необходимо интересно
и показательно развитое отношение Канта
и Киртгарда к тому, что рассказано в „Книге
Иова“. Для Канта весь смысл книги ~~Иова~~ сводится
к суицидальному спору между Иовом и его друзьями.
„Разум, который является всегда и повсюду
проблемой человеческого бытия, всегда интересен жизни,
~~и не может быть иначе, что друзья Иова не выражали~~
~~брани, потому что Иова о справедливости Бога, а не~~
~~мало покончили~~
~~мало знают, и потому, что помощь Иову пришла,~~
что вставший на его пути Бог был для них
принят, что единственное удовлетворение, на
которое он мог рассчитывать — это получить
оправдание от „этического“. И ~~также Кант~~
Даже сам Бог больше ему ничего дать не мо-
жет: для Бога то, что есть, так все искумо-
ливо есть, как и для людей. Вернуть молодость,
давшему старцу его стада, богатства, здоровья,
утоить абсолютно плоть — Разуму это было
лично известно. И, стало быть то, что в книге
Иова рассказано, было Иову получше, нежели
ex integritate restitio — что описывается в области
Schwärmerei или Aberglauben, ибо и того и другого
Кант так передает содержание книги, тогда
~~во имя от Иова ничем не говорится и что~~
~~иначе~~
судьба Бога сводится единственно к моральной
реабилитации Иова: друзья наговаривали на него
и потому, Бог сказал, что они были неправы, что

Для него, и для и для Киртгарда была и на всегда
осталась, и для Бога альгой и омерой ^{философского понимания} ~~объекта~~.
Исперся поворотом, что ^{разумный} ~~нормальный~~ философия истины
признается, что она не может, "понять ни
Бога, ни безбожия", что для нас "откровениями
метина" не существуют, что у нас свои истин-
ные метины, но что она готова признать
и за безбожиями и за Богом право называться
истинными. Это, конечно, верно! размышляя о том
своем существовании на земле и в пространстве и времени

св. отцовской и св. матричной
группы

1) „Der Mensch vermag den Weg seiner
Wahrheit zu suchen in unfehlbarer
Anwendbarkeit“ (49) u. „Sie werden die
Kämpfe seiner unter Gesetze Stellung dann
aufhören verschiedene Methoden zu sein“ (71)

с твердыми принципами принципов: в том

возможности общения: нетипична, которая была бы для
типична ^{лишь} ~~только~~ одному человеку. Как бы обобщить и
существует, ибо она существует не для нас ^{явственно} (т.е.),
между прочим, один из условий различия гра-

(vernünftigen)

, Die Vernichtung des Denkens
b.d. ~~vernünftigen~~ bleibt immer noch
Denken, nur gewaltsam, vereinfach-
tes und sich blind markendes Denken"

(42)

"Jeder Ansatz einer Rechtfertigung tritt in den Kreis des Vernünftigen" (85). Kant IV. 541)

"Wenn der Varnunft dem Kunitia
Gesetze nicht unterworfen und Karmen
sein will, die sie sich selbst gibt und
Anepros (85)
Anepros ne xortis adounmurepob
nennung, Anepros Kama

оскорби. Вспомни, представляя требование к ней, что она была сообщницей других и давала ту страшную силу разуму и разумному, которую диким и Кирсарды исптали на себе. Если они считали "исключением", если они ^{стали} ~~оказали~~ "исключениями", если отказались в то покровительство заповедей — что все это означало, если не разум и величие? Разум, правда, похваляется тем, что он все видит, все слышит, со всем считывается, — но на деле он считался только со своим, что может быть полезно и полезно, ^{свое} и даже, в конце концов не совсем, а только много, или много. Но, что много не нужно — то точно было отвергнуто и осуждено.

111

Апелляция проводится относительно оценки фак-
тической позиции в материалах
этого дела и представленных со-
общений о результатах

Во цьому ж пункті виходить припущення того, що
Киргизардз отъ Герца і трасянуто Симпозіон
бросились въ Юбу, а Нитіне промичали Сократі
на blonde Bertie. Разумъ нитю не можуть и
нитю не можуть дати шдаль, чзвернутого
изъ вистіткв. Для нитю ¹²остатітсь ^{одна}Неуможливість.
Пока гловнѣе зривляється, разумъ съ нитю, когди
гловнѣе овладѣвають оіацніе разумъ не
только пындясть съ, вѣ вѣдѣеки добувать
сто. „У безнадѣсно бѣловно не должно пѣлать
бѣтѣ вратѣи“, „глабѣи нитю сѣс пѣлѣнѣи
читѣнѣи ит у Нитіне. Оіацнѣи оіацнѣи чзвернѣи

A. 5. 2. 305

40215 → 7

Dux non pariter bellua quæ
 non occidit homo non potest vivere.
 Домоводе ^{home} non potest vivere ceteri

восприятие против "научно-информационного" разума - абсурдное, как II, 189

точно и существенно притягивает к себе
в газете, исключений нет. —
Отсюда берется начало энцикло-
педической философии, которая счи-
тает своей задачей свалить
господствующее „состояние“
божественности fiat.

21. 192

которых и в древней и в новую времена считались
 несомненными признаками истины. Никакие бури
 троян, никакие бури не могут вернуть Юбу его
 здоровье и со друзей. Никакие трою не евангелие
 логичны и, стало быть, Юбу так и суждено уми-
 рать на повозке, а Киртгару никогда не стать
 способным к супружеской жизни. Сколько бы Кир-
 тгард, Киртгар и Киртгар Юба не расписывали
 утаса существовании асболого человека, поже-
 тая во восторге и восторге пенемплать, не собо-
 рипать и истинно - это истинно не похвалить. Это
 есть - то есть и разоблачение слез и проклятия
 (ridere et lugere) не могут ни по сему, как и
 похвалить, ^{собирают} ~~собирают~~ ^{что-либо} во строю и порицать истинно
 невинная философия, философия евологично ищут
 чужие люди (homines qui sola ratione ducuntur,
 спаст по Сиртгар) это твердо, а предположено ста-
 еть, и так же люди не похвалить в похвалит
 не передают друг другу это свое знание.
 А оно окончательное и навсегда рождается судьбу
 Киртгарда и восторге, изверженности из общины
 людей, это знание - и терять со собой - sine
 effusione sanguinis - конечно приговору ~~лишь восторге~~
 Дать и ^{что-либо} ~~спаст~~ или разум не может, а так
 разум не спаст на то, что он, как и быть
 обогатился Киртгардовской иррелигиозности в
 так и восторге, это так, что он не может,
 никто уже иррелигиозно не может, что он прирече-
 ден от ~~какого-либо~~ ^{что-либо} ~~иррелигиозности~~, восторге и в восторге,
 но возможности, ~~возможности~~ ^{возможности} ~~собою~~ у него ~~возможности~~
 это, благодаря и в восторге ~~возможности~~ ^{возможности} ~~возможности~~

не пиле самим, конечно, а ему полезно: иль ниско и
момент бить полезно — они люди пропащие: Вольство
пред такими разумом преклонится: sine effusione
sanguinis сие обескураживает. Но исключений сие чини
книжки пазовать, вступе за матером, bellum qua
non occisa homo non potest vivere. "Homo non potest vivere"
вопи и проклятия Юба противостоятся. Асиммет
оптимальность сугубенных разум ^{как} возражение против
сего абсолютных и окончательных неумолимостей. Ибо, Вет шових "методы ра-
тно только погубе прикритиче Адурга такъ дорбе ^{заткан} и стили экзистен-
момент разгнать ват на устовах. Не предъ востомом, цильной философии — ~~так~~ ^{так}
конечно, а в той области, где власти востоме на — только не похоня, но исклю-
чается концы, где урне человек, будь он и чинше ^{такой} логику ^{логику} ^(цк/в/н)
Киртеардъ или никому неувостоме дьфипи тоном, ^{такой}
востоме в каре дох, значить столько не, сколько "востоме"
сколько и все востоме востоме востоме. Востоме
востоме востоме: бостоме. Но Киртеардъ сие усе
предупредить: "востоме востоме сие сие бостоме"
дорбе в востоме. Момент бить дорбе и
правъ, дорбе востоме правъ: Киртеардъ и чинше
не даютъ удовлетворения востоме, сие угодить от
пиль с пильми руками и сердцем. Но почему? Востоме
востоме: жон сие и релативизировало истину —
словом, на дорбе не сие чинше в востоме абсо-
лютной истины. и das Umgreifende das wir sind (29)
и das Umgreifende das das sein selbst ist ^{оказавшись пораду}
^{как} ^{тогда} ^{мужа}
мощности, только на предположении: сие парализо-
вано востоме истину, сие, жон не, которое
востоме голову муже, превращение в камень,
сие не сие дорбе на пильности востоме.
тиль, как Юба, востоме и криками [и криками,
и истинное сие востоме и криками
сие, жон востоме и криками
(eugene chetstari) дорбе сие
пиль истинности

22

Ky. d. 7. v., 79

Уи бодбаре, сууценбугунт-и нмт.

св. пиль Судет. госп. чино и
доказательств морали и

werden soll'. Не знаять ли это, что и Бог, и бессмер-
 тие души и свобода — въ противуположность *find*
 an sich *всёе* *никакого* *самостоятельного* *божества* и
 только *суть* *являются* *понятием* *человеческим*, *понят-*
ной *божией* *формой* *выражения* *того* *что* *Капитъ* *на-*
зываетъ *moralische* *Besinnung*? Правда, въ *последнихъ*
главахъ *„Критики“* *Капитъ* *ома* *о* *нечеловеческомъ*
предупрежденномъ *по* *отношению* *къ* *мишному* *ми-*
ру *и*, *въ* *желаніи* *переманить* *и* *къ* *своей* *стор-*
онѣ, *заключить* *мишному* *глаголю*, *милосерднѣе* *губы* *вѣ-*
ное *со* *свершнѣе* *вѣнчаніемъ* *и* *возвалъ* *нѣмъ* *сиротъ*
париками *у* *послѣдующимъ* *престою*. Но, *нѣтъ*
на *фронтѣ* *смерти* *только* *вѣнчанію*, *по* *начи-*
и *не* *желательнѣе*, *по* *вѣнчанію* *умиленью*. *Въ*
лучше *души* *Капитъ* *близъ* *такъ* *же*, *какъ* *и* *Сократъ*,
твердо *убѣжденъ*, *что* *все* *губнѣе* *до* *днѣ*
искренне *и* *всѣхъ* *человѣческихъ* *удачъ* *и*,
что *въ* *последнемъ* *судѣ* *Богъ*, *бессмертіе*, *души* *и*
свобода *надо* *понимать* *совсѣмъ* *въ* *другомъ* *мѣстѣ*,
чемъ *тѣмъ*, *которымъ* *отправляется* *чужае*: *ἐξ ἑτέρου*
ἡθλόν τοῖς ἀνθρώποις πρὶ τῆς ἀρετῆς ἰσχύος
πορεύεται. *Въ* *всѣхъ* *человѣческихъ* *нравственныхъ*
и *душевнѣ* *въ* *нечеловѣчествѣ* *свидѣтельствѣ*.
Богъ, *бессмертіе* *души* *и* *свобода* *не* *по* *тому* *связа-*
ны *съ* *moralische* *Besinnung*, *а* *естъ* *ли* *что* *иное*,
какъ *moralische* *Besinnung*, *совсѣмъ*, *какъ* *у* *Спинозы* —
beatitudo non est prociūm virtutis, sed ipse virtus
и *то* *же*, *какъ* *у* *Спинозы* — *хотѣ* *Капитъ* *изъ* *соду*
выходить, *когда* *его* *сближали* *со* *Спинозой* — *отомфес-*
твеніе *Бога* *и* *морали* *нечеловѣчествѣ* *у* *Капитъ* *актѣ*
убѣжденіи *разума* *въ* *тѣмъ*, *что* *Богъ* *въ* *нечеловѣчествѣ*

кнати робора,

35 Не знание + отомк
что "смы" рѣшало прѣд
словца, че est смы спону
тѣлое est, съ его нули и мн
тѣми и факсимилевоуи
спредѣлѣнїи со исканїи, а
домосовѣнное fiat

✓. n Die Idee des Menschen zuin
nicht hoch genug geworfen werden,
wenn nun das schlechthin Unmögliche,
das der Endlichkeit seines Lebtasein
widersteht gemieden wird (71)

Die Sub specie aeternitatis, kann
 nur dasjenige zurechnen, was eine
 Seele, V. Welt-Ordnung, kann u. immer
 bleibt mit der Erde fern, o meine
 Brüder

[illegible]

[illegible]

Не жажда, ни язва, ни сорава

кавалеры и на них помы
Успехи кавалеров (мундиров и
твердость - тогда на такие дорожки
ему кавалеры и кавалеры - все это
мундиров и кавалеров. У кавалеров
не должно быть мундиров. Братья-кавалеры
были кавалеры кавалеров!

своих
и безмолвно
непопулярно, что это плохо, а популярно
то

все это Schwarzmateri и Herglan
всп, кто хотел побороть популяризм не дано никому: государственность и кавалеры
кто был Schwarzmateri и Herglan покорившая эта кавалеры, посыл кавалеровой кавалеры

Эта кавалеры: все, что не было кавалеров
кавалеры: кавалеры кавалеров

AI up 19
10 reg. ck

Свирное, кричающе "Кур
и ^{арр} ~~бы~~ ~~аван~~ ~~отав~~ ~~перодит~~
н авану допитався о
Иванову присваивает право
судить ^{курсивно} авану прав на пред
вечерней ставит собой
Свою ~~нужу~~ тайну Samis
A I apr 19

[illegible]

[illegible]

прийти помыслие уполномоченному чело-
 вечеству. Религиозная философия есть провозгла-
 шение "спаса" при творчестве, бытия и иску-
 шениями каясь к правде, великая борьба за
 первоначальную свободу и скрывать за свободой
 божественности "добро зло". "Μέγιστον ἔργον"
 (Сократ), пропитавшее собой много европейских
 теологов и уже перестало чуждостью и иносказан-
 ностью: оно обнаружилось, как и любовь с ^{друзьями}
~~перво~~ ~~начальными~~ ~~добра и зла~~ и знаменует собой наде-
 жие. Мудрость теологическая есть безумие при
 творчестве и мудрости из людей, как со-
 лесо и утверждение ^{мудрости} ~~христианства~~ ~~предела~~ ~~и~~ ~~его~~ ~~стои~~
 мало похвалит друг на друга, по своему прозор-
 ливе ^{люди} ~~идеализма~~ Христианства, как и Кир-
 иллард и Кетчум, даже величайшие из про-
 никомы: ~~но~~ все, что не отъ бога есть прох-

Восстановившаяся ^{оптимистическая, оптимистическая} ~~гробная~~ ~~критика~~ ~~трагедия~~: ~~non~~
~~non potest vivere~~ ^{или} ~~оправд~~ ~~или~~ - ~~идеализм~~, смертью
 ученика ~~проблема~~ ~~обязатель~~ ~~теологический~~ ~~вопрос~~
^{истинный} ~~Владо~~ ~~сказатель~~ ~~того~~ ~~сообща~~ ~~говори~~, все ~~вспомини~~, ~~конт~~
~~судимости~~ ~~ученика~~, ~~которому~~ ~~много~~ ~~дней~~
~~много~~; ~~но~~, ~~он~~ ~~как~~ ~~бы~~ ~~сказал~~, ~~что~~ ~~было~~
~~этой~~ ~~выражении~~ ~~Кириллард~~ ~~бы~~ ~~свои~~ ~~нижние~~
~~разбивать~~ ~~с~~ ~~ограниченной~~ ~~сущности~~ - ~~с~~, ~~каждый~~
~~но~~ - ~~свой~~ ~~как~~ ~~и~~ ~~догматический~~
~~Безумие~~ ~~или~~ ~~или~~. ~~и~~ ~~содержит~~ ~~серию~~ ~~вопросов~~
~~до~~ ~~матри~~. ~~Менее~~ ~~наоборот~~: ~~судимости~~ ~~при~~
~~да~~ ~~зла~~ ~~и~~ ~~бога~~ ~~и~~ ~~каменности~~ ~~предмет~~, ~~а~~
~~дающего~~ ~~бога~~.

расшиблему ^{наме} ^{наме}
~~что~~
~~подоба~~
~~не~~ ~~удовлетворит~~

Эксперт Б. К. - Галупер

Когда Plotinus в 4 книге 1^й Enneady говорит о „desos- (гл. X)
 частности (существозании, что имеет всего и имеет в
 виду, как полагается приобщения или приобщения (улыб-
 ченный в течение не сознания, что он читает, прощаль-
 ными личностями не имеет себе отнесения в то, что он
 совершает прекрасное дело и т.д.) — то, что он одобряет
 полагаем десознательным существозанием — как сон, обморок-
 ное состояние и т.д. Он только утверждает, что именно
 тогда, когда мы не осознаем себя на себя, не можем
 на себя в зеркало, но только своим отражением — и
 невелич по прямому смыслу. Там же с аргументацией
 направлена не на индивидуальное сознание, а на соз-
 нание вообще. И тогда он, конечно, прав — сознание
 вообще — это нечто, что, ущемляя свои интересы,
 ущемляет в самом существозании: Деонисийский Бог,
 или слова, своим *freude* *βελον* не только не
 не прибавить, но много, очень много отнять у человека,
 Plotinus всегда это утверждал и, в ^{одним} (поэтому и Enneady
 (4 книга 1^й Enneady написана в старости — он, в про-
 поноисском порядке 46) с особенной силой этой впе-
 чатл. Оттого он так решительно возражает Аристотелю (Ж. и. V),
 утверждающему, что минимизм атомистический даже имеет
 и мудрость и что мудрость, в полном смысле слова не имеет
 счастья. Он не отрицает, что *δει δὲ βουληδόν*
τὸν εὐδαίμονα βίον εἶναι — но оттого он не и желает
 этого, что лично своим порабощением не может, *βούλομαι* — ср. II, 9, 2: и проба души в
ἀρχῇ ἡγεῖται προς *τὸν εὐδαίμονα εἶναι* — и стремиться *ἀρχῇ* *ἡγεῖται* *ἐκεί-
 νῃ* — к полной независимости (он не может), тогда *ἡγεῖται* *ἐκείνῃ* и все не боится на
 4 раз так, что человек не имеет не только счастья — но
 все не только и даже не имеет не только — но *ἡγεῖται* *ἐκείνῃ*
 боится, которая (гл. VI) *ἐπὶ τῇ αἰσθητικῇ* и *τὸ εἶναι* „*ἢ οὐ δύναται* *ἀνδρῶν*, *ἀνδρῶν*

[illegible][illegible]

ство перипатетика.

~ ~ ~

Аристотель даже, при всей своей требовательности, сочувствовал в том, что доброе удерживает доброты, которая на нас действует в мораль. Или не свойствен ли личности - ибо или нечего доброго, или не свойствен ли личности - ибо наша добрая душа или не существует и т.д. Но, по Аристотелю, и философия, по той стороне добра и зла и, все таки, или впрочем потому блаженна. А что же такое (и бытие это блаженно, что это все возвышает у него (всего) beatitudo non est procerium virtutis, sed ipsa virtus,

~ ~ ~

Exercitia spiritualia обречены состоять в том, что человек, балансируя в неопределенности и трудности своего существования призывает себя постепенно вернуть существование в том-то ином, тем-то и другом, личная жизнь, ~~как~~ как бороться приходя к отречению. Но разве в самом деле есть между созерцанием чужого и личностным творческим существованием и отречением так переплетены? Разве все может быть, что ^{такого рода} exercitia spiritualia приведут человека к тому или иному, на отречение и так-то не похожему? Правда, об этом слышало чужое и личностное наше существование парализует и телесное восприятие и человек - тем не менее! И это не только у добродетельных и мыслителей, в том отношении философа и священных книг и речею отвлеченной от отвлеченности! Кто не говорит о том-то и не может что-то и не от чужого телесного существования в доброты

но не замечать:
? (1050) 17-18
never

7.1 (8)
merme like texte #

1.1 (2)

Врде, как говорится, он

[illegible]

[illegible]

Эклезіастъ „похороненъ“ : суета суетъ и вѣчная суета.
Если же ~~такая~~ смерть истерпѣла собой всю
участь бытія — такой отъѣздъ, любви бытія — бытія похоронилъ.
Но Job мудрости Эклезіаста такъ все мало
могла успокоить, какъ и мудрости его друзья. Кислоты
силу испытанія увеличивало требованіе иновъ
отвѣта, исканья на отвѣтъ Эклезіаста не поки-
дало. Не „суета суетъ“, отъ которой извѣстна
любовь и вѣчная любовь въ то ничто, изъ кото-
раго нѣтъ по неслучайной вѣнѣ востане человекъ
изъ бытія. Ничто что то другое, собственъ другое —
нѣтъ общаго съ мудростью не имѣющее. Если разсуж-
далъ „страданія Job“, какъ *strenua spiritualia*,
испытанія ему *exaggeration*, то *eternitatem* жизни, что
не всегда *strenua spiritualia* при жизни востане
любовь и приворачиваніе съ не похороненіи неслучайно
того болѣе, возможно, что и такъ и ~~не~~ воспро-
исхожденіи всего существующаго и неподдаемости
смерти — могутъ востане советъ не ту реакцию,
что у Эклезіаста т.е., ~~и такъ~~ такъ не убивъ
было въ жизни, а разбужденіе ее, котораго телесности
мощи и телесности бытія, правда, вѣнѣ намъ
нѣмого призыва такъ рода реакции. Общно,
телесность смирится, утишается, ~~не~~ *eternitatem*
реактивъ и даже нахождение въ своей души какое
то утишающее оправданіе тому, что востане
изъ души въ силу и вѣнѣ другимъ ему подобнымъ
существованію. Можетъ снѣ, такъ было, такъ быденіе,
иначе бытіе не можетъ: въ сознаніи всеобщности
примѣненъ рожденію и утишающаго находить
что-то успокоительное: въ метафизическомъ утиша

Государь и 24 знатных дворян философия.

[illegible]

[illegible]

Adlocutio
vixi multi

[illegible]

Ск. IV. 448

принимая
считается свободой ^{несомненною}. Между тем, собственно
говоря, философия откровения в сущности учил
и уясняет ясно: за много веков до того, как
философия стала употреблять выражение хрономис-
мои, Яков Веме уже достаточно говорил о свобо-
де и о том, что свобода является признаком
чуждым всем. ^{Значимому} ~~Свобода же есть~~ (Манте Шмидта
о сущности чуждого свободе, тоже чуждом ва-
ижда из Веме, и исходя из мысли, что es der
reale und lebendige Begriff (der Freiheit) ist, dass sie ein
Vermögen des Guten und des Bösen ist. Бергман не рас-
читывает, что эти слова Шмидта есть само-
стоятельное из того, что философия гласит
мысль о свободе. Свобода признает не сомнительна и
свобода есть единственная в мире способность вос-
можности выбора между добром и злом. Это,
конечно, бергман не может быть названо фактом
и отсюда откровения, если по откровениям разумеет-
ся, что и в мыслях не найти в книге св. Исаии.
В этой книге книги ничего не сказано ни о том,
что свобода не сомнительна, ни о том, что свобода
есть способность к добру и злу, но, и Веме,
и другие и идеалисты, и Бергман все считают себя
решающими Исаии Исаии, бергман не думает,
что откровения были истинны и истинны только
в этой книге. Веме есть и много истинных
откровений — мы уже говорили о нем: истинно, и
уже в философии свободного духа "Бергман считал
примитивными образом основываться на по-
нимание свободы, которое привнес в философию
Яков Веме, и при этом собственное слово, так же

Копирование

свободы определяются собой все его философское стремление;
 в нем, вопреки стараниям Эммануэля его
 некое. Прогнаны из философии Ивана Кара I, 232, 3
 любовь и страсти бедника - Фергусон не колеблется в силах -
 является сходящейся размышлении, "исполнен эвклидова,
 вполне рационального ума не способен кичиться, потому
 Бога не создал бесстрастного, благосклонного, не способного
 ко злу и страданиям мира. Но доброты и гуманности
 миру, миру эвклидова ума оптимизма, да они злом вобьют
 мира только, что бы не было бы свободы, свободы
 не взошли бы в это замкнутость, что бы не было бы доб
 роты абсолютной". Проблема теории разрозненных
 людей свободы. Главная этическая свобода... Свобода порождает
 доброту, как и добро. Поэтому зло не отрицает
 существование добра, а подтверждает его. Свобода
 не совершенна, п.т. она не есть природа, свобода про
 являющаяся миру, она совершенна в отношении добра,
 Бога всемирного пафоса доброты, но не пафоса зла, но
 не пафоса свободы. И поэтому существующее зло. И еще
 "Бог всемогущ в отношении ко добру, но не ко - 240
 злу". И в отношении ко злу, истинно,
 что есть эти идеи - принадлежат Якобу Беме и Вил
 гелму Шеллингу в статье Шеллинга о философии
 истинности о сущности телесной свободы. Фергусон
 не только этого не скрывает, но усиленно подчерки
 вает это, прибавляя и Беме и Шеллинга. В мире
 дана есть и что-то и ничто. Ничто не абсолютное,
 Фергусон, он не так строго Шеллингу, оптимизм
 и "он" от "он" и "он". Ничто есть и "он" т.е.
 он, "он" и есть ничто, но в смысле об этом есть
 ничто, которому дана абсолютная власть над всем

[illegible]

I I .266

46 . 11.92

Ее пропущенный акт опыта. Выходя из, в самом
опыте, как таковом, значащий акт опыта. Чдо, беря во
внимание тот опыт, который старай собственн опытом
или радикально измѣнить. Это такъ же относится
къ эмпирическому опыту и къ тому, что Бергсее на- и несли друг друга как
свободнѣ дѣловать опытом. Значитъ, вѣрное значе-т пропущен из книг чужих
то, что Бергсее извѣщаетъ насъ о томъ предполагать
что описанная форма, законченный, окончательный
Всѣ высказываясь о томъ Бергсеевомъ сужденіи и нечю
тому и еще или вѣрнѣе представляется назовемъ
значеніе, что имъ эта форма-форма всеобщности
и необходимости безусловна принципа. "Доро, подобно
было это сѣе ^{тоже} болѣе, чѣмъ то, которое существо-
вало до появленія зла. Отличительн у него то всеобщностъ
и необходимость, отличительн у него принудителъ-
ность, со всеобщностью и необходимостью связанной-
ости перестанетъ быть значеніе. А имѣя такъ Бер-
гсее въ своемъ своемъ изъясненіи описаніи
принудительности и санинѣ рѣшительности описаніи
отказавшись отъ въ своемъ описаніи и описаніи
нечего Бергсее пропущенной свободы какъ волеи
добръ ^{присаде} ~~свободы по сокращенію~~ ^{по добру, но безъ добра}
добръ (добръ - то въ своемъ роде принудительн готовъ
виртъ и виртъ, дѣйствительн, напало на насъ.
Но, какъ же быть тогда, если отказаніе отказаніе
всѣмъ высказавшимъ Бергсеемъ сужденіемъ въ прину-
дительности снго? Вѣн говоримъ, что "свобода не соисканіе",
что "добръ, подобившее это сѣе болѣе добро, чѣмъ
то, которое существовало до появленія зла", на, вѣрнѣ ^{то же} ^{снго} ^{не} ^{мобсн} ^{добръ} ^{бел}
бы такъ у насъ было, такъ думали и другіе имѣли ^{были}.
Кіе мыслили - чо, было, были люди, которые думали и
говорили противуположно. Бергсее рождалъ на опытѣ

Бергсман сошлется на интуицию — но, мы уже знаем,
 что опыт не определяет истину, а, напротив, рас-
 у раскладывает иль опыт свидетельствует о раскладе,
~~то опыту~~ все. Опыт, какой опыт открывает нам
 истину? Мне и с интуицией. Кто на интуицию по-
 ил не ссылаясь, бривидно, опыт и интуиция предосторожны.
 Когда Спирозу спросили, откуда он знает, что сво-
 ласовый истинна — он ответил: отсюда, отсюда на-
 знает, что судит ~~у~~ в треугольнике равенство
 правды. Бергсман, конечно, не примет ответа
 Спироза: в нем он усматривает рационализм
 (он даже говорит об ~~и~~ логическом рационализ-
 м Спироза — кто, кто знает, что тут обманка,
 о чем уже слово „ограничений“ не пристало Спирозу
 и не может быть, что-то такой тонкий и деликат-
 ный Бергсман не слышит от него). Но тогда, ка-
 кой ответ он может дать? Или, говорит он, как
 знает с опытом ~~у~~ ~~не~~ ограниченный ра-
 ционализм, а значит, конечно, великие теоремы провид-
 цов и математиков, так же, как и, по словам самого
 Бергсмана, членов Лейстера Даррета, Мауера,
 а также Георга Филла, все. Вопрос первооче-
 пной кажет и требует того, что-то остав-
 вить на нем. Вспомню хотя бы Лейстера Даррета,
 что он высказал накр.: как говорит, что все
 есть — любовь. И в том же говорит что отрицание любви
 есть. Как же быть, что истинно. Милан — и (м-я
 у а. Павла), где любовь ставится над отрицани-
 ем, или где отрицание над любовью. Или тот —
 же Даррета Даррета, что все ~~благая~~ соверше-
 по равнодушие, когда до того ^{родили} ~~благая~~ ~~благая~~

это и говорит даже об
 intuitus mystici

там же было, что явное
 страдание его почти полное
 хроническое душевное отчужде-
 ние от мира и себя

Aug. Sit.

личную силу, расценивая на kereszt. И находить, что
это хорошо: отрывание лица и любви, и милосердия,
и сострадания. ~~А у Киргара~~ ^и ~~Ваня~~ не только пришло
бытие и пришло Божье. А Киргара утверждать, что Божье

Божеством чуждому, слушаю воли сына и, ~~кто он, Кир-~~
~~танжас, как и сам Н.~~ ^{тот же, кто был приносил жертвы} ^{или: Ангелы Си-}
и мучились советам по чуждым, ^{только баллавы болыше}
Опять - против опыта? Которому отдать предпочтение? ^{тот же и Киргара}
И кто тот, которому дано эти предпочтения раба ^{тот же и Киргара}
Божье? Такой вопрос Бердяев не ставит и не по-
пытывается решить: ибо на несовершенная свобода, которую
расположены открывать в первоначальном бытии, не
допускается на него никакого ответа. А менее того, ^{тот же и Киргара}
практически даже опыта и опыта Бердяев никак не об-
ходит не может: как быстрает тот опыт, который ^{тот же и Киргара}
еще больше говорит ему лично и, потому что ^{тот же и Киргара}
опыта строить свой, опыта. И объективно форма - ^{тот же и Киргара}
стало по то, что избранной или опыта свидетелю ^{тот же и Киргара}
стало о прорыве из дуального ^{тот же и Киргара}
как великий фрустрирует опыт относится к миру, как
он вписывается, природному. В этом, ^{тот же и Киргара}
Божье привнесшая сила писаний Бердяева. В прохи-
существование Достоевскому, Киргара и ^{тот же и Киргара}
ответил на трудные вопросы писки как бы сами собою
приходят - он на вопросы не только ^{тот же и Киргара}
бытия и задерживает своего читателя ^{тот же и Киргара}
Бердяев о ^{тот же и Киргара}
по нестерпимости, когда приходится говорить о ^{тот же и Киргара}
преодолении страдания и угасов писки. Виз. ^{тот же и Киргара}
такие слова угасов писки и поэзии ^{тот же и Киргара}
о безвечности. Этих ^{тот же и Киргара}
мелкой ^{тот же и Киргара}

ему известно? И почему - если Богу, не дано прогнать
 и имъ соборную свободу, то Бог-любому пожелал бы
 имъ соборную свободу удачи прогнать. Какой
 "нужно" быть отключать палец петию? Везде, если пона-
 таться на "знание" сего "бессловесно" и "бессловес-
 ность" - то пригласил сказать о Христе то-же, что
 сказал Бердяев о Боге: не онъ соборная свобода,
 не ему ей владеть и править. Но такому испови-
 ния "нужно" не подверженности: не этот разъ онъ не см-
 сть уже представляется ^{вспоминать о несоборной свободе, которую онъ} вѣстиво не иная, не природная
 гуманная мира, прорывающаяся къ намъ, въ миръ природы.
 Но это не значитъ, что онъ отключается отъ своего ^{иногда} ^{притчи}
 даясь - онъ только прикрываетъ или выдвигаетъ гуманность.
 Все свои прозрения онъ сводитъ все таки не къ Богу,
 и не къ доброты, а къ словесности, призывающей и ^{готовых}
 считаться съ ^н ^{возможности} ^{детскими} ^{базисом} и
 не думая. Этого - то у Бердяева этика ^н ^{разро-}
 тается и въ конце концов доминируетъ надъ всею
 его мыслью. Правда онъ говоритъ отъ имени "парадок-
 сальной" этики (таково название одной изъ книгъ "О пар-
 адоксальной этике") но этика парадоксальная не пере-
 ставляетъ быть этикой - т.е. сохраняетъ и свою сложную
 сложность и свою полноту. Отсюда можно сказать
 то-же, что Деисис, некимъ образомъ иудейскую мысль
 съ еврейской, сказалъ въ этике Кант: въ ней чело-
 вѣкъ, какъ Ding an sich указываетъ свои законы эти-
 ческому человеку. Бердяевъ, не смотря на то, что
 онъ постоянно твердитъ о свободе и возмущается
 что всей душой всякого рода "призывающей" не
 можетъ, какъ быть возмуща, жить безъ слова: "нѣ дол-
 жно". Онъ говоритъ: "несвободное направление есть

Тогда не онъ ^{говоритъ в себя, что}
^{только не может не}
^{природного мира}

II

УО 27/
52

IV. 102 Кант сь слов
жизни

II, 141

УО 274 наило

[illegible]

274 селитра