

67

Въ французскомъ Библѣ

(Знати і свобода воли)

10. II

269 x 209

Beatitudo non est ²praemium ¹virtutis,

sed ipsa virtus (Бразмыго те еоме напана)

За добродетель, а сама добродетель)

Spinosa

Eritis sicut Dei, scientes bonum et
malum. (Будете как Боги, знающие добро

Gen. III, 5

aber muss

Въ предисловіи къ своей "хронологіи духа" Гегель пишетъ: Die Philosophie soll sich hüten, evangelisch zu sein. Ойе, какъ это странно и paradox съ нимъ согласенъ, но-
торичны въ такихъ словахъ только ~~мало~~ Спиноза, утверждающаго, что ойе счита-
етъ свою философію не лучшей, а истинной. и кажется, на первый взглядъ, что по сло-
замъ, это кажется, что всей души. На самомъ дѣлѣ Гегель, повторивши Спинозу,
блѣзнулъ все мало правды въ своемъ утвержденіи, какъ Спиноза въ своемъ. Ибо до
Сократа, но въ особенностяхъ пола Сократа не было ни одного значительнаго философа,
который бы не начиналъ и не училъ своихъ читателей и слушателей. И тѣ, ко-
торые ^{самы} особенно настаивали ^{на} ~~на~~ наизгнани и учили, такъ все болѣе и болѣе
наивно, какъ и Гегель, былъ убежденъ, что ихъ задача сводилась исключительно
тому, чтобы сказать истину и только истину. Я даже не думаю, чтобы самъ Сок-
ратъ состоялъ въ такомъ смысле исключеніе, хотя, какъ известно, онъ несколько
не скрываетъ, что почти никогда не ищетъ бы только утвердить свою истину
знаніе съ наизгнаніемъ, то, когда онъ училъ, казалось, что онъ разсуждалъ и
такъ и, наоборотъ, когда онъ разсуждалъ истину, онъ на самомъ дѣлѣ училъ.
Сократу принадлежалъ весь и заслуга созданія того, что благодѣтели стало на-
зывать автономной этикой, но только воплотивъ справедливо, что Сократъ по-
ложилъ начало научному познанію. Онъ, ~~какъ~~ въ свое время противопоставилъ "хорошее" -
"дурному", и "дурное" - "злему". Но и онъ ^{такъ} училъ, что добродѣтели съ знаніемъ
и что знающій человекъ не можетъ не быть добродѣтельнымъ. Но съ Сократа не

такое обиходное явление во философии то загадочное μὲν δὲ βάρει εἰς ἀλλο
φύρον ⁽¹⁾, которое возможно при противоборстве „хорошего и дурного“ „добраго
и злого“. Спinoза и раздвигая проблему, настаивает говорить о дурном и без
благих усилий и без злого, познания для себя и других, переводит речь на
знание или неведение, совершенно непринужденно, можно сказать, почти и без
пожелания, подмечает, что дурное доброе или доброе порошное...

В приведенных словах Лейбница, как и в словах Спinoзы, кроется великая
загадка, хотя вряд ли стоит думать, что это нечто из разряда „Какого бы фи-
лософского вопроса мы не касались, мы повсюду увидим явственные следы
того суждения понятий, которое открыто доказано Сократом, отнюдь не в
знании о добродетельном и которому посвященные философов, не разграничившие
его основной предположения Сократова и Лейбница, все же не могут и дать,
покажи, не хотят изобрести. Вспомни, что такое суждение bonum et
malum articulus stantis et cadentis philosophiae ⁽²⁾, что философия поворачивает
свой raison d'être, если она опирается от той подоплеки или - это, по-
жалуй еще страшнее - признается, что только той подоплеки она и живет
убежденно, ~~Сократ~~ да Сократом, что знание и добродетель одно и то же,
никто не ругается. Поэтому мудрому человеку совершенно известно, что
можно быть знающим и в то же время порошным, равно как и неведением
полн и верить в святость. Но, когда все случилось, что от Сократа было
скрыто то, что открыто обиходному здравому смыслу? Кому не охота
спрашивать. И еще мысленно останавливаются перед вопросом, ^{или} может ли
философия продолжить свое существование, если точно прав мудрый и прав,
покажи, что знание не есть добродетель, и не прав мудрый и не из мудрого
пробуждающийся, что знание и добродетель одно и то же.

Принимая думать, что немыслимы идеализм в лице Канта и его при-
ликов, Рикс, Кемминга и Лейбница есть продолжение Спinoзизма. В том же
суждении истории правды только, что и в самом деле, в том же
идеализма, даже не в том, которое, как Рикс и Кемминг, может
да назвать Спinoзу своей первой философской любовью, и в конце своего
жизненного пути, бесцельно стараются отделиться от Спinoзы. Спinoзу

установил, но его тут же и боялись. Лейбниц спорил с Локком почти
так же и дружил, в его же возражениях Спиноза губительней поворотом
вражда: он не хотел, чтобы его считали со Спинозой. И у Канта,
когда ему случался заговорить о Спинозе, слышались в то же время три
тематических Фихте-на, Канта и Лейбница держатся так, как если
бы они вставили Спинозу далеко позади себя и навсегда его прогнали
на самом деле против философского движения в Германии свидетелем
обратного. Кант Дальше дружил с Спинозой точно больше Кант-то
никогда разве то, что Кант найдет больше отдаленно от Спинозы, было
подвергнуто самой беспощадной критике в послекантианской философии
Канта и новой так впереди немалая ^{идеалистическая} ~~оригинальная~~ была возвращением
к Спинозизму и в Лейбницевской философии духа не вправо вправо, если
не по орбиту, то по содержанию полное restitutio in integrum ¹ Спинозизма. —
Лейбниц утверждает, что философия не должна быть парадоксальной, Спиноза
говорил, что ищет не истины, а истинной философии, Сократ же учил,
что знание и философия есть одно и то же или, как он и выражался
только слова философии и философия это одно: и философия и философия не
могут быть приключением, ничто другое, с другим ничто хорошего. Как
будто Спиноза и Лейбниц исподили из логик, прямо противоположно
и Сократовские Спиноза в титле писал: последствием оптимизма
показывает Кант, что удача (т.е. хорошее) и неудача (т.е. плохое) рав-
но выпадают на долю Благоприятных и неприятных. Хотел и говорить
это Лейбниц, в этом отношении, что Кант был на стороне Спинозы.
В религиозной философии своей он утверждает, что tudo, как раз-
решение естественных связей и связей, было бы решением научного. Оба
дружили, но Кант еще больше, как Кант можно видеть, Спинозизм
Спиноза остается не последствием оптимизма: последствием оптимизма
убеждает его, что удача и неудача равно выпадают на долю хоро-
ших и дурных людей. Такое познание, Кант и Кант оптимистическое
познание, не есть вообще, как Кант познание, tertium genus cognitionis,
cognitio intuitiva ² — то, которое ищет философия. Лейбниц говорил не

состояния на опыт. Они знают, что знают, знают силу не нужды, а нужды, как Сенека, tertium genus cognitionis (третий род познания) и он ~~не~~ ^{не} ~~проис-~~ ^{проис-} ~~сваение~~ ^{сваение} ~~факт~~ ^{факт}, он ~~находит~~ ^{находит} ~~как~~ ^{как} ~~его~~ ^{его} ~~основание~~ ^{основание} ~~в~~ ^в ~~самом~~ ^{самом} ~~строю~~ ^{строю} ~~бы-~~ ^{бы-} ~~тия~~ ^{тия}. Если бы удача выпадала только на долю благочестивых, а неудача — на долю нечестивых, то было бы чудом, а чудо есть неслучайное падение духом и, стало быть, так как дух не терпит падать с собой неслучайно, но, гордо гордо, вразумляет словами Сократа, сама по себе, а знание само по себе. таковы слова Сенеки, помысли неслучайно слова Леса. И все же и Сенека, и Леск в своей жизни соприкоснулись по пролетному Сократову пути. ~~Все~~ ^{Все} ~~всего~~ ^{всего}, что они писали, они упорно проводили мысль, что гордо гордо и знание есть одно и то же, что с духом человека никогда не может случиться ничто порошное, а с порошным ничто духом, и ни философия не только не может и не должна уберечься от познания, но во познании видна своя магия, и оно славится сущностную задачу. Свои различия о Боге и духе, изложенные в первой и второй части „Этики“, Сенека ^{божественно} ~~благочестивым~~ ^{словами} ~~словами~~ ^{божественно} ~~...~~ ^{...} hujus doctrinae cognitio ad usum vitae conferat, quatenus I) quatenus docet nos ex solo Dei nutu agere, divinaeque naturae esse participes, et eo magis quo perfectiores actiones agimus, et quo magis magisque Deum intelligimus... haec ergo doctrina nos docet... in quo nostra summa felicitas sive beatitudo consistit, nempe in sola Dei cognitione... II) Quatenus docet, quomodo circa res fortunae, sive quae in nostra potestate non sunt... nos gerere debeamus, nempe utramque fortunae faciem aequo animo expectare et ferre. ^{Темно, в свои терпим, не отрица-} ^{ем} ^{ом} ^{Сенека}. ^{Замечая, промисл} ^{каким} ^{оним} ^{олицетворенное} ^{показанное} ^{благим} ^{благим}, ^{он} ^в ^{своем} ^{норме} ^{норме} „der Mensch sich zu dieser Allgemeinheit in seiner Gesinnung erheben soll, in welcher es ihm in der That gleichgültig sey... ob er sey oder nicht sey, d. i. im endlichen Leben sey oder nicht sey u. s. w. selbst extractus illabatur orbis, improvidum ferent ruinae — wie ein Römer gesagt, und der Christ soll noch mehr in dieser Gleichgültigkeit befinden“ ⁽²¹⁾. ^{неподвижно} ^{один} ^и ^{Сенека} ^{сво} ^{docet} ^и ^{основанное} ^{на} ^{норме} ^{quomodo}

но нечего думать, что означают эти сто философов? Или ^{во} что превращается
онтологическое доказательство бытия Бога, если человек не согласен
sich an dieser Allgemeinheit ~~erheben~~, in welcher es ihm in der That gleich-
gültig sey ob ~~es~~ es sey oder nicht sey? Какъ изъяснитъ на свои слова Кант
списованное вышнее „debeamus aequo animo utramque faciem fortunae
exspectare et ferre“?

II

Въ начале и сто послѣдовательныхъ особенное раздѣленіе взглядовъ кан-
товскихъ „критика практической разума“ — и какъ разъ потому, что
въ ней они получили такімъ тѣмъ названіемъ, которое у насъ ила ~~было~~
Какъ известно, „критика практической разума“ была построена на пред-
чиствіи догмы, того, что Кантъ называетъ „категорическимъ императивомъ“.
Правда, Кантъ вообще много о „критикѣ разума“ — не только прак-
тической, но и теоретической, представляющей несложившейся. Онъ считалъ, что
критиковать разумъ значитъ совершать смертельный грѣхъ противъ филосо-
фіи. Онъ вѣдѣли изъдался наэт кантовскими „критиками“ и не разъ
сравнивалъ Канта со столпотвореніемъ, который, прости господи, войти въ воду,
хочетъ звать, какъ плавать. Остроуміе часто сподвигло за возраженіе, и
тѣлесная память не сдержала свое слово. Но тѣлесное евангеліе все же
„крошется на обѣ ноги“ и куда не падаетъ. Развѣ Кантъ прости
спросилъ себя, какъ можно философствовать, и только потому, когда
получили отвѣтъ на свой вопросъ, тотъ погрузилъ въ философскимъ про-
блемѣ? „Критика чистого разума“ была ^{забытой} ~~забытой~~ Кантомъ на 57
вѣку его жизни, ~~какъ~~ ^{когда} ~~когда~~ ^{когда} онъ онъ много лѣтъ подруге
философствованію, не ставя себе вопроса о томъ, издѣлся ли въ пріемъ ро-
зсѣяніи и тѣмъ, которыми онъ и въ другіе люди обочно пользовались;
въ области положительныхъ наукъ, где разрѣшеніе проблемъ метафизики.
И только на шестомъ десяткѣ — не то подъ вліяніемъ юлианова „скепти-
цизма“, не то пораженіемъ тѣмъ, что на окраинахъ имперіи онъ напелъ
на свои проглашенныя антиподы, Кантъ, какъ онъ самъ рассказываетъ,
проснулся отъ догматической дремоты и у него возникли тѣ сомнения,

[illegible]

если бы оказалось, что во многих случаях страх перед ошибкой есть страх перед познанием, тогда бы наш писатель не упреждал: разве познание вынуждает страх, может статься, что во всем и точно так же страшно, отчего словесно сиюдуше встали силами обернуться. Страх перед познанием такая же тяжелая проблема, как и недоверие к познанию. И, конечно, философия не может и идти дальше вперед, прежде чем она не продолжит так или иначе свое недоверие и свои страхи. Пока она ^{наивно розжигает и тигру,} ~~благословенно убеждает,~~ не подозревает того, что во многих случаях разжигание может быть пороком, который отнимает у человека возможность узнать истину, даже если он и выдерживает на его пути, пока он был столь же наивно убежден, что познание было подготовлено для людей - он мог спокойно предаваться своему глупу. Ему казалось, что всякое возможное доверие только на знании и покоится и что знание само разгоняет страхи. И, вдруг, оказывается, что знание само по себе опирается не может, оно требует еще доверия к себе и не только не разгоняет, но вызывает страхи. Если бы только рождал углубить эту мысль, он мог бы быть убежден, что грех Кант^а состоит не в том, что он позволил себе критиковать разум, а в том, что, пообщавшись с ним критическим разумом, он никогда своего общения не рывался превести в исповедничество. Синоза писал: quam agram pачавit sibi qui majestatem rationis caedit Кант мог бы взять эти слова из трагедии из своей "Критики". И в самом деле - критиковать разум, разбить его не значить посягнуть на его суверенитет, права т.е. совершить преступное caedere majestatis? Кто вправе критиковать разум? Если то, величество, которое держится поставит разум и его собственность, т.е. личность его скелета и держава? Кант, правда, утверждает, что он ограничил права разума, чтобы открыть путь вере. Но, вторая Канта была второй в предположении разума, т.е. самим разумом, только переименовав иная. Тогда что, если угодно, сказать, говоря о недоверии к недоверию, был радикальнее Кант и сильнейши. Но, конечно, только по словам. На деле же он никогда не имел возможности, ни охота остановиться и спросить себя, отчего и откуда у него такое доверие к разуму и познанию. Он не раз близко подходил к этому вопросу, но никогда до

на нем не задерживаются. И так странно! ^{цели} ~~не~~ ^{цели} Библии: побужда-
 та он не любит, а ветхий просто презирает. И все же, когда перед ним предстанет
 основной и труднейший философский вопрос, он, подобно все, что ему приходится гово-
 рить о сл. humani, ищет опоры в рассказе книги Бытия о происхождении. Он пишет:
In anderen Gestalt findet sich dies in
 nach der ersten Erzählung vom Sündenfall, die Schlange ^{hat} den Menschen ^{Tanach} nicht betrogen ^{hat};
 denn Gott sagt: Siehe, Adam ist worden wie unsre Kinder, er weiss, was Gut und Böse ist. ①
 И еще раз, в той же истории философии, в размышлении о сущности Сократа и Ци-
 цина: „die Frucht des Baumes der Erkenntnis des Guten und des Bösen, d.h. des aus
 sich schöpfenden Vernunft, das allgemeine Prinzip der Philosophie für alle ^{folgenden} ^② ~~folgenden~~ ^③ ~~folgenden~~ ^④ ~~folgenden~~ ^⑤ ~~folgenden~~ ^⑥ ~~folgenden~~ ^⑦ ~~folgenden~~ ^⑧ ~~folgenden~~ ^⑨ ~~folgenden~~ ^⑩ ~~folgenden~~ ^⑪ ~~folgenden~~ ^⑫ ~~folgenden~~ ^⑬ ~~folgenden~~ ^⑭ ~~folgenden~~ ^⑮ ~~folgenden~~ ^⑯ ~~folgenden~~ ^⑰ ~~folgenden~~ ^⑱ ~~folgenden~~ ^⑲ ~~folgenden~~ ^⑳ ~~folgenden~~ ^㉑ ~~folgenden~~ ^㉒ ~~folgenden~~ ^㉓ ~~folgenden~~ ^㉔ ~~folgenden~~ ^㉕ ~~folgenden~~ ^㉖ ~~folgenden~~ ^㉗ ~~folgenden~~ ^㉘ ~~folgenden~~ ^㉙ ~~folgenden~~ ^㉚ ~~folgenden~~ ^㉛ ~~folgenden~~ ^㉜ ~~folgenden~~ ^㉝ ~~folgenden~~ ^㉞ ~~folgenden~~ ^㉟ ~~folgenden~~ ^㊱ ~~folgenden~~ ^㊲ ~~folgenden~~ ^㊳ ~~folgenden~~ ^㊴ ~~folgenden~~ ^㊵ ~~folgenden~~ ^㊶ ~~folgenden~~ ^㊷ ~~folgenden~~ ^㊸ ~~folgenden~~ ^㊹ ~~folgenden~~ ^㊺ ~~folgenden~~ ^㊻ ~~folgenden~~ ^㊼ ~~folgenden~~ ^㊽ ~~folgenden~~ ^㊾ ~~folgenden~~ ^㊿ ~~folgenden~~ ¹ ~~folgenden~~ ² ~~folgenden~~ ³ ~~folgenden~~ ⁴ ~~folgenden~~ ⁵ ~~folgenden~~ ⁶ ~~folgenden~~ ⁷ ~~folgenden~~ ⁸ ~~folgenden~~ ⁹ ~~folgenden~~ ¹⁰ ~~folgenden~~ ¹¹ ~~folgenden~~ ¹² ~~folgenden~~ ¹³ ~~folgenden~~ ¹⁴ ~~folgenden~~ ¹⁵ ~~folgenden~~ ¹⁶ ~~folgenden~~ ¹⁷ ~~folgenden~~ ¹⁸ ~~folgenden~~ ¹⁹ ~~folgenden~~ ²⁰ ~~folgenden~~ ²¹ ~~folgenden~~ ²² ~~folgenden~~ ²³ ~~folgenden~~ ²⁴ ~~folgenden~~ ²⁵ ~~folgenden~~ ²⁶ ~~folgenden~~ ²⁷ ~~folgenden~~ ²⁸ ~~folgenden~~ ²⁹ ~~folgenden~~ ³⁰ ~~folgenden~~ ³¹ ~~folgenden~~ ³² ~~folgenden~~ ³³ ~~folgenden~~ ³⁴ ~~folgenden~~ ³⁵ ~~folgenden~~ ³⁶ ~~folgenden~~ ³⁷ ~~folgenden~~ ³⁸ ~~folgenden~~ ³⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁰ ~~folgenden~~ ⁴¹ ~~folgenden~~ ⁴² ~~folgenden~~ ⁴³ ~~folgenden~~ ⁴⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁰ ~~folgenden~~ ⁵¹ ~~folgenden~~ ⁵² ~~folgenden~~ ⁵³ ~~folgenden~~ ⁵⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁹ ~~folgenden~~ ⁶⁰ ~~folgenden~~ ⁶¹ ~~folgenden~~ ⁶² ~~folgenden~~ ⁶³ ~~folgenden~~ ⁶⁴ ~~folgenden~~ ⁶⁵ ~~folgenden~~ ⁶⁶ ~~folgenden~~ ⁶⁷ ~~folgenden~~ ⁶⁸ ~~folgenden~~ ⁶⁹ ~~folgenden~~ ⁷⁰ ~~folgenden~~ ⁷¹ ~~folgenden~~ ⁷² ~~folgenden~~ ⁷³ ~~folgenden~~ ⁷⁴ ~~folgenden~~ ⁷⁵ ~~folgenden~~ ⁷⁶ ~~folgenden~~ ⁷⁷ ~~folgenden~~ ⁷⁸ ~~folgenden~~ ⁷⁹ ~~folgenden~~ ⁸⁰ ~~folgenden~~ ⁸¹ ~~folgenden~~ ⁸² ~~folgenden~~ ⁸³ ~~folgenden~~ ⁸⁴ ~~folgenden~~ ⁸⁵ ~~folgenden~~ ⁸⁶ ~~folgenden~~ ⁸⁷ ~~folgenden~~ ⁸⁸ ~~folgenden~~ ⁸⁹ ~~folgenden~~ ⁹⁰ ~~folgenden~~ ⁹¹ ~~folgenden~~ ⁹² ~~folgenden~~ ⁹³ ~~folgenden~~ ⁹⁴ ~~folgenden~~ ⁹⁵ ~~folgenden~~ ⁹⁶ ~~folgenden~~ ⁹⁷ ~~folgenden~~ ⁹⁸ ~~folgenden~~ ⁹⁹ ~~folgenden~~ ¹⁰⁰ ~~folgenden~~ ¹⁰¹ ~~folgenden~~ ¹⁰² ~~folgenden~~ ¹⁰³ ~~folgenden~~ ¹⁰⁴ ~~folgenden~~ ¹⁰⁵ ~~folgenden~~ ¹⁰⁶ ~~folgenden~~ ¹⁰⁷ ~~folgenden~~ ¹⁰⁸ ~~folgenden~~ ¹⁰⁹ ~~folgenden~~ ¹¹⁰ ~~folgenden~~ ¹¹¹ ~~folgenden~~ ¹¹² ~~folgenden~~ ¹¹³ ~~folgenden~~ ¹¹⁴ ~~folgenden~~ ¹¹⁵ ~~folgenden~~ ¹¹⁶ ~~folgenden~~ ¹¹⁷ ~~folgenden~~ ¹¹⁸ ~~folgenden~~ ¹¹⁹ ~~folgenden~~ ¹²⁰ ~~folgenden~~ ¹²¹ ~~folgenden~~ ¹²² ~~folgenden~~ ¹²³ ~~folgenden~~ ¹²⁴ ~~folgenden~~ ¹²⁵ ~~folgenden~~ ¹²⁶ ~~folgenden~~ ¹²⁷ ~~folgenden~~ ¹²⁸ ~~folgenden~~ ¹²⁹ ~~folgenden~~ ¹³⁰ ~~folgenden~~ ¹³¹ ~~folgenden~~ ¹³² ~~folgenden~~ ¹³³ ~~folgenden~~ ¹³⁴ ~~folgenden~~ ¹³⁵ ~~folgenden~~ ¹³⁶ ~~folgenden~~ ¹³⁷ ~~folgenden~~ ¹³⁸ ~~folgenden~~ ¹³⁹ ~~folgenden~~ ¹⁴⁰ ~~folgenden~~ ¹⁴¹ ~~folgenden~~ ¹⁴² ~~folgenden~~ ¹⁴³ ~~folgenden~~ ¹⁴⁴ ~~folgenden~~ ¹⁴⁵ ~~folgenden~~ ¹⁴⁶ ~~folgenden~~ ¹⁴⁷ ~~folgenden~~ ¹⁴⁸ ~~folgenden~~ ¹⁴⁹ ~~folgenden~~ ¹⁵⁰ ~~folgenden~~ ¹⁵¹ ~~folgenden~~ ¹⁵² ~~folgenden~~ ¹⁵³ ~~folgenden~~ ¹⁵⁴ ~~folgenden~~ ¹⁵⁵ ~~folgenden~~ ¹⁵⁶ ~~folgenden~~ ¹⁵⁷ ~~folgenden~~ ¹⁵⁸ ~~folgenden~~ ¹⁵⁹ ~~folgenden~~ ¹⁶⁰ ~~folgenden~~ ¹⁶¹ ~~folgenden~~ ¹⁶² ~~folgenden~~ ¹⁶³ ~~folgenden~~ ¹⁶⁴ ~~folgenden~~ ¹⁶⁵ ~~folgenden~~ ¹⁶⁶ ~~folgenden~~ ¹⁶⁷ ~~folgenden~~ ¹⁶⁸ ~~folgenden~~ ¹⁶⁹ ~~folgenden~~ ¹⁷⁰ ~~folgenden~~ ¹⁷¹ ~~folgenden~~ ¹⁷² ~~folgenden~~ ¹⁷³ ~~folgenden~~ ¹⁷⁴ ~~folgenden~~ ¹⁷⁵ ~~folgenden~~ ¹⁷⁶ ~~folgenden~~ ¹⁷⁷ ~~folgenden~~ ¹⁷⁸ ~~folgenden~~ ¹⁷⁹ ~~folgenden~~ ¹⁸⁰ ~~folgenden~~ ¹⁸¹ ~~folgenden~~ ¹⁸² ~~folgenden~~ ¹⁸³ ~~folgenden~~ ¹⁸⁴ ~~folgenden~~ ¹⁸⁵ ~~folgenden~~ ¹⁸⁶ ~~folgenden~~ ¹⁸⁷ ~~folgenden~~ ¹⁸⁸ ~~folgenden~~ ¹⁸⁹ ~~folgenden~~ ¹⁹⁰ ~~folgenden~~ ¹⁹¹ ~~folgenden~~ ¹⁹² ~~folgenden~~ ¹⁹³ ~~folgenden~~ ¹⁹⁴ ~~folgenden~~ ¹⁹⁵ ~~folgenden~~ ¹⁹⁶ ~~folgenden~~ ¹⁹⁷ ~~folgenden~~ ¹⁹⁸ ~~folgenden~~ ¹⁹⁹ ~~folgenden~~ ²⁰⁰ ~~folgenden~~ ²⁰¹ ~~folgenden~~ ²⁰² ~~folgenden~~ ²⁰³ ~~folgenden~~ ²⁰⁴ ~~folgenden~~ ²⁰⁵ ~~folgenden~~ ²⁰⁶ ~~folgenden~~ ²⁰⁷ ~~folgenden~~ ²⁰⁸ ~~folgenden~~ ²⁰⁹ ~~folgenden~~ ²¹⁰ ~~folgenden~~ ²¹¹ ~~folgenden~~ ²¹² ~~folgenden~~ ²¹³ ~~folgenden~~ ²¹⁴ ~~folgenden~~ ²¹⁵ ~~folgenden~~ ²¹⁶ ~~folgenden~~ ²¹⁷ ~~folgenden~~ ²¹⁸ ~~folgenden~~ ²¹⁹ ~~folgenden~~ ²²⁰ ~~folgenden~~ ²²¹ ~~folgenden~~ ²²² ~~folgenden~~ ²²³ ~~folgenden~~ ²²⁴ ~~folgenden~~ ²²⁵ ~~folgenden~~ ²²⁶ ~~folgenden~~ ²²⁷ ~~folgenden~~ ²²⁸ ~~folgenden~~ ²²⁹ ~~folgenden~~ ²³⁰ ~~folgenden~~ ²³¹ ~~folgenden~~ ²³² ~~folgenden~~ ²³³ ~~folgenden~~ ²³⁴ ~~folgenden~~ ²³⁵ ~~folgenden~~ ²³⁶ ~~folgenden~~ ²³⁷ ~~folgenden~~ ²³⁸ ~~folgenden~~ ²³⁹ ~~folgenden~~ ²⁴⁰ ~~folgenden~~ ²⁴¹ ~~folgenden~~ ²⁴² ~~folgenden~~ ²⁴³ ~~folgenden~~ ²⁴⁴ ~~folgenden~~ ²⁴⁵ ~~folgenden~~ ²⁴⁶ ~~folgenden~~ ²⁴⁷ ~~folgenden~~ ²⁴⁸ ~~folgenden~~ ²⁴⁹ ~~folgenden~~ ²⁵⁰ ~~folgenden~~ ²⁵¹ ~~folgenden~~ ²⁵² ~~folgenden~~ ²⁵³ ~~folgenden~~ ²⁵⁴ ~~folgenden~~ ²⁵⁵ ~~folgenden~~ ²⁵⁶ ~~folgenden~~ ²⁵⁷ ~~folgenden~~ ²⁵⁸ ~~folgenden~~ ²⁵⁹ ~~folgenden~~ ²⁶⁰ ~~folgenden~~ ²⁶¹ ~~folgenden~~ ²⁶² ~~folgenden~~ ²⁶³ ~~folgenden~~ ²⁶⁴ ~~folgenden~~ ²⁶⁵ ~~folgenden~~ ²⁶⁶ ~~folgenden~~ ²⁶⁷ ~~folgenden~~ ²⁶⁸ ~~folgenden~~ ²⁶⁹ ~~folgenden~~ ²⁷⁰ ~~folgenden~~ ²⁷¹ ~~folgenden~~ ²⁷² ~~folgenden~~ ²⁷³ ~~folgenden~~ ²⁷⁴ ~~folgenden~~ ²⁷⁵ ~~folgenden~~ ²⁷⁶ ~~folgenden~~ ²⁷⁷ ~~folgenden~~ ²⁷⁸ ~~folgenden~~ ²⁷⁹ ~~folgenden~~ ²⁸⁰ ~~folgenden~~ ²⁸¹ ~~folgenden~~ ²⁸² ~~folgenden~~ ²⁸³ ~~folgenden~~ ²⁸⁴ ~~folgenden~~ ²⁸⁵ ~~folgenden~~ ²⁸⁶ ~~folgenden~~ ²⁸⁷ ~~folgenden~~ ²⁸⁸ ~~folgenden~~ ²⁸⁹ ~~folgenden~~ ²⁹⁰ ~~folgenden~~ ²⁹¹ ~~folgenden~~ ²⁹² ~~folgenden~~ ²⁹³ ~~folgenden~~ ²⁹⁴ ~~folgenden~~ ²⁹⁵ ~~folgenden~~ ²⁹⁶ ~~folgenden~~ ²⁹⁷ ~~folgenden~~ ²⁹⁸ ~~folgenden~~ ²⁹⁹ ~~folgenden~~ ³⁰⁰ ~~folgenden~~ ³⁰¹ ~~folgenden~~ ³⁰² ~~folgenden~~ ³⁰³ ~~folgenden~~ ³⁰⁴ ~~folgenden~~ ³⁰⁵ ~~folgenden~~ ³⁰⁶ ~~folgenden~~ ³⁰⁷ ~~folgenden~~ ³⁰⁸ ~~folgenden~~ ³⁰⁹ ~~folgenden~~ ³¹⁰ ~~folgenden~~ ³¹¹ ~~folgenden~~ ³¹² ~~folgenden~~ ³¹³ ~~folgenden~~ ³¹⁴ ~~folgenden~~ ³¹⁵ ~~folgenden~~ ³¹⁶ ~~folgenden~~ ³¹⁷ ~~folgenden~~ ³¹⁸ ~~folgenden~~ ³¹⁹ ~~folgenden~~ ³²⁰ ~~folgenden~~ ³²¹ ~~folgenden~~ ³²² ~~folgenden~~ ³²³ ~~folgenden~~ ³²⁴ ~~folgenden~~ ³²⁵ ~~folgenden~~ ³²⁶ ~~folgenden~~ ³²⁷ ~~folgenden~~ ³²⁸ ~~folgenden~~ ³²⁹ ~~folgenden~~ ³³⁰ ~~folgenden~~ ³³¹ ~~folgenden~~ ³³² ~~folgenden~~ ³³³ ~~folgenden~~ ³³⁴ ~~folgenden~~ ³³⁵ ~~folgenden~~ ³³⁶ ~~folgenden~~ ³³⁷ ~~folgenden~~ ³³⁸ ~~folgenden~~ ³³⁹ ~~folgenden~~ ³⁴⁰ ~~folgenden~~ ³⁴¹ ~~folgenden~~ ³⁴² ~~folgenden~~ ³⁴³ ~~folgenden~~ ³⁴⁴ ~~folgenden~~ ³⁴⁵ ~~folgenden~~ ³⁴⁶ ~~folgenden~~ ³⁴⁷ ~~folgenden~~ ³⁴⁸ ~~folgenden~~ ³⁴⁹ ~~folgenden~~ ³⁵⁰ ~~folgenden~~ ³⁵¹ ~~folgenden~~ ³⁵² ~~folgenden~~ ³⁵³ ~~folgenden~~ ³⁵⁴ ~~folgenden~~ ³⁵⁵ ~~folgenden~~ ³⁵⁶ ~~folgenden~~ ³⁵⁷ ~~folgenden~~ ³⁵⁸ ~~folgenden~~ ³⁵⁹ ~~folgenden~~ ³⁶⁰ ~~folgenden~~ ³⁶¹ ~~folgenden~~ ³⁶² ~~folgenden~~ ³⁶³ ~~folgenden~~ ³⁶⁴ ~~folgenden~~ ³⁶⁵ ~~folgenden~~ ³⁶⁶ ~~folgenden~~ ³⁶⁷ ~~folgenden~~ ³⁶⁸ ~~folgenden~~ ³⁶⁹ ~~folgenden~~ ³⁷⁰ ~~folgenden~~ ³⁷¹ ~~folgenden~~ ³⁷² ~~folgenden~~ ³⁷³ ~~folgenden~~ ³⁷⁴ ~~folgenden~~ ³⁷⁵ ~~folgenden~~ ³⁷⁶ ~~folgenden~~ ³⁷⁷ ~~folgenden~~ ³⁷⁸ ~~folgenden~~ ³⁷⁹ ~~folgenden~~ ³⁸⁰ ~~folgenden~~ ³⁸¹ ~~folgenden~~ ³⁸² ~~folgenden~~ ³⁸³ ~~folgenden~~ ³⁸⁴ ~~folgenden~~ ³⁸⁵ ~~folgenden~~ ³⁸⁶ ~~folgenden~~ ³⁸⁷ ~~folgenden~~ ³⁸⁸ ~~folgenden~~ ³⁸⁹ ~~folgenden~~ ³⁹⁰ ~~folgenden~~ ³⁹¹ ~~folgenden~~ ³⁹² ~~folgenden~~ ³⁹³ ~~folgenden~~ ³⁹⁴ ~~folgenden~~ ³⁹⁵ ~~folgenden~~ ³⁹⁶ ~~folgenden~~ ³⁹⁷ ~~folgenden~~ ³⁹⁸ ~~folgenden~~ ³⁹⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁰¹ ~~folgenden~~ ⁴⁰² ~~folgenden~~ ⁴⁰³ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁰⁹ ~~folgenden~~ ⁴¹⁰ ~~folgenden~~ ⁴¹¹ ~~folgenden~~ ⁴¹² ~~folgenden~~ ⁴¹³ ~~folgenden~~ ⁴¹⁴ ~~folgenden~~ ⁴¹⁵ ~~folgenden~~ ⁴¹⁶ ~~folgenden~~ ⁴¹⁷ ~~folgenden~~ ⁴¹⁸ ~~folgenden~~ ⁴¹⁹ ~~folgenden~~ ⁴²⁰ ~~folgenden~~ ⁴²¹ ~~folgenden~~ ⁴²² ~~folgenden~~ ⁴²³ ~~folgenden~~ ⁴²⁴ ~~folgenden~~ ⁴²⁵ ~~folgenden~~ ⁴²⁶ ~~folgenden~~ ⁴²⁷ ~~folgenden~~ ⁴²⁸ ~~folgenden~~ ⁴²⁹ ~~folgenden~~ ⁴³⁰ ~~folgenden~~ ⁴³¹ ~~folgenden~~ ⁴³² ~~folgenden~~ ⁴³³ ~~folgenden~~ ⁴³⁴ ~~folgenden~~ ⁴³⁵ ~~folgenden~~ ⁴³⁶ ~~folgenden~~ ⁴³⁷ ~~folgenden~~ ⁴³⁸ ~~folgenden~~ ⁴³⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁴¹ ~~folgenden~~ ⁴⁴² ~~folgenden~~ ⁴⁴³ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁴⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁵¹ ~~folgenden~~ ⁴⁵² ~~folgenden~~ ⁴⁵³ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁵⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁶¹ ~~folgenden~~ ⁴⁶² ~~folgenden~~ ⁴⁶³ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁶⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁷¹ ~~folgenden~~ ⁴⁷² ~~folgenden~~ ⁴⁷³ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁷⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁸¹ ~~folgenden~~ ⁴⁸² ~~folgenden~~ ⁴⁸³ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁸⁹ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁰ ~~folgenden~~ ⁴⁹¹ ~~folgenden~~ ⁴⁹² ~~folgenden~~ ⁴⁹³ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁴ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁵ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁶ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁷ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁸ ~~folgenden~~ ⁴⁹⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁰¹ ~~folgenden~~ ⁵⁰² ~~folgenden~~ ⁵⁰³ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁰⁹ ~~folgenden~~ ⁵¹⁰ ~~folgenden~~ ⁵¹¹ ~~folgenden~~ ⁵¹² ~~folgenden~~ ⁵¹³ ~~folgenden~~ ⁵¹⁴ ~~folgenden~~ ⁵¹⁵ ~~folgenden~~ ⁵¹⁶ ~~folgenden~~ ⁵¹⁷ ~~folgenden~~ ⁵¹⁸ ~~folgenden~~ ⁵¹⁹ ~~folgenden~~ ⁵²⁰ ~~folgenden~~ ⁵²¹ ~~folgenden~~ ⁵²² ~~folgenden~~ ⁵²³ ~~folgenden~~ ⁵²⁴ ~~folgenden~~ ⁵²⁵ ~~folgenden~~ ⁵²⁶ ~~folgenden~~ ⁵²⁷ ~~folgenden~~ ⁵²⁸ ~~folgenden~~ ⁵²⁹ ~~folgenden~~ ⁵³⁰ ~~folgenden~~ ⁵³¹ ~~folgenden~~ ⁵³² ~~folgenden~~ ⁵³³ ~~folgenden~~ ⁵³⁴ ~~folgenden~~ ⁵³⁵ ~~folgenden~~ ⁵³⁶ ~~folgenden~~ ⁵³⁷ ~~folgenden~~ ⁵³⁸ ~~folgenden~~ ⁵³⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁴¹ ~~folgenden~~ ⁵⁴² ~~folgenden~~ ⁵⁴³ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁴⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁵¹ ~~folgenden~~ ⁵⁵² ~~folgenden~~ ⁵⁵³ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁵⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁶¹ ~~folgenden~~ ⁵⁶² ~~folgenden~~ ⁵⁶³ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁶⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁷¹ ~~folgenden~~ ⁵⁷² ~~folgenden~~ ⁵⁷³ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁷⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁸¹ ~~folgenden~~ ⁵⁸² ~~folgenden~~ ⁵⁸³ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁸⁹ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁰ ~~folgenden~~ ⁵⁹¹ ~~folgenden~~ ⁵⁹² ~~folgenden~~ ⁵⁹³ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁴ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁵ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁶ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁷ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁸ ~~folgenden~~ ⁵⁹⁹ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁰ ~~folgenden~~ ⁶⁰¹ ~~folgenden~~ ⁶⁰² ~~folgenden~~ ⁶⁰³ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁴ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁵ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁶ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁷ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁸ ~~folgenden~~ ⁶⁰⁹ ~~folgenden~~ ⁶¹⁰ ~~folgenden~~ ⁶¹¹ ~~folgenden~~ ⁶¹² ~~folgenden~~ ⁶¹³ ~~folgenden~~ ⁶¹⁴ ~~folgenden~~ ⁶¹⁵ ~~folgenden~~ ⁶¹⁶ ~~folgenden~~ ⁶¹⁷ ~~folgenden~~ ⁶¹⁸ ~~folgenden~~ ⁶¹⁹ ~~folgenden~~ ⁶²⁰ ~~folgenden~~ ⁶²¹ ~~folgenden~~ ⁶²² ~~folgenden~~ ⁶²³ ~~folgenden~~ ⁶²⁴ ~~folgenden~~ ⁶²⁵ ~~folgenden~~ ⁶²⁶ ~~folgenden~~ ⁶²⁷ ~~folgenden~~ ⁶²⁸ ~~folgenden~~ ⁶²⁹ ~~folgenden~~ ⁶³⁰ ~~folgenden~~ ⁶³¹ ~~folgenden~~ ⁶³² ~~folgenden~~ ⁶³³ ~~folgenden~~ ⁶³⁴ ~~folgenden~~ ⁶³⁵ ~~folgenden~~ ⁶³⁶ ~~folgenden~~ ⁶³⁷ ~~folgenden~~ ⁶³⁸ ~~folgenden~~ ⁶³⁹ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁰ ~~folgenden~~ ⁶⁴¹ ~~folgenden~~ ⁶⁴² ~~folgenden~~ ⁶⁴³ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁴ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁵ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁶ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁷ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁸ ~~folgenden~~ ⁶⁴⁹ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁰ ~~folgenden~~ ⁶⁵¹ ~~folgenden~~ ⁶⁵² ~~folgenden~~ ⁶⁵³ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁴ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁵ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁶ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁷ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁸ ~~folgenden~~ ⁶⁵⁹ ~~folgenden~~ ⁶⁶⁰ ~~folgenden~~ ⁶⁶¹ ~~folgenden~~ ⁶⁶² ~~folgenden~~ ⁶⁶³ ~~folgenden~~ ⁶⁶⁴ ~~folgenden~~ ⁶⁶⁵ ~~folgenden~~ ⁶⁶⁶

иногда, когда приходится выбирать между поговорками - из знания и поговорки
из поговорок. В первую минуту разум отказывает почти в водител-
стве и приходится решать все свои собственные стороны, без всякой гарантии,
что последствия оправдают принятое нами решение.

III

Знаю, конечно, что не только Спиноза и Гегель, но даже Кант никогда не
сомневался^{иса бы} в догматизм, что разум может отказаться человеку в водител-
стве. „Разум не может ищет всеобщих и необходимых суждений“ - так пишет
он в самом начале ввсех „Критики чистого разума“ (первое издание). И ни разу,
на всем протяжении своего огромного трактата он не ставит себе вопроса:
почему же не ил догма так же ложна, что и догма разума, то, что
ему так догма? И что такое или что такое это же магия разума, кото-
рому дана столь неограниченная власть над человеком? Как будто бы уже
одно то обстоятельство, что разум способен проявить такую власть, т.е.
одерживать стороны, может и самое обыкновенное конечное существо, должно
было бы заставить нас насторожиться и взглянуть на нас поговорки и из него
самого, и не только всеобщих и необходимых суждений, за которыми он
попики. Но, повторю, даже у автора „Критики чистого разума“ разум сто-
ит вне всяких подозрений. Такова уже традиция нашего мышления: поговорки
из разума всегда рассматриваются, как *causa majestatis* разума. Мыслим, что
величайшая беда для человека состоит в бедности. Для Аристотеля -
καθ' ὅσον ἂν δὲ ἐπιστήμης πάντων, ἔξ ἀνάγκης ἔρα' ὅσον τὸ ἐπιστήμον
т.е. знание есть знание всеобщее и необходимое. После Сократа ил окончатель-
но и навсегда поставили крест на проблеме познания - и, по-
скольку образцы, как бы всякой метафизической проблематикой. Сущности и
задача сократовского мышления именно в том и состояла, чтобы охранить
познание отъ всяких попыток критики. И как раз в том его положе-
нии, которое, на первый взгляд, является условием и началом всякой кри-
тики, в его утверждениях, что он знает, что никто не знает (за что, по
обидчивости самого Сократа, и другие упрямо называют его мудрейшим из
людей) убедиться в самом зародке возможности всякой критики. Взяв

сопри, что все философия всех времён одинаково понимали возмущению
 на них судьбой ^{миссии} ~~печалью~~. Все стремились ^{отплатить} строим и мыслили
 порядок бытия, ибо все, даже те, кто, как Сократ, знали, что они ничего
 не знают, были совершенно запутаны измучены, что только
 ни от чего не зависящего порядка не может не быть, равно как не
 может не быть знания, открывающего человеку тот же порядок. Сократ
 провёл, утверждал, что совершенное знание свойственно только богу, что
 знание человека есть знание неполное. Но знали они не только не омаб-
 лить, но скорей еще больше возмущившись знанием. Ибо это знание, что
 и свобода богу не безразлична: знание и си клещи прегрех, указ-
 вая границы не только возможного и невозможного, но даже дозволен-
 ного и недозволенного. В замечательном диалоге "Эвтидем" Платон
 пишет о том, что еще при жизни учителя, Сократ доказывает, что и
 боги не дано выбирать: они не волеют не любить самих, как не воле-
 ют не любить его смертных. Ноги смертных и бессмертных равно сто-
 ять и необходимость, и доиспытывания. Поэтому, ^{имеет свои задачи,} философия ^{откры-}
 вая необходимость связи вещей т.е. добывая знание, ^{спутывает людей} ~~приводит людей~~
 к убождению, что с необходимостью спорить нельзя, а что си ну-
 жо повиноваться. Конечно, и политическая наука обитает невиди-
 мых ~~связи~~ связи вещей и только пружина людей к повиновению. Но
 философия знает не убождается. Ни мало того, что люди при-
 нимают необходимость и измучены с ними. Она ^{тем} ~~должна~~ добивая, чтобы
 люди любя необходимость и читали ее, как они когда то любя и
 читали богу. Возможно, что коренное различие между Сократом и со-
 кратиками, которое заботилась история только тогда только от нас
 скрывает, в том именно и состоит, что, когда греки второй поло-
 вины пятого столетия открыли, что олимпийские боги есть измышле-
 ния человеческого фантазии, и что всякого рода "приключения" происходят
 не от некоего существа, принимающего близко к сердцу судьба подвиза-
 ния людей, а от равнодушной и во всем безразличной необходимости,
 сопри, как в посылке а. н. Навин, рассуждения на то же родили

протестом: разъ припущение истинности не отъ боговъ, а отъ философи-
мовъ, то стало быть противъ ничего истиннаго и все позволено. Силосъ
протатороваго πάρων ἡρώων ἡρώων ἡρώων, побуждающу, тотъ
же, что и слава хановъ: если мертво не воскреситъ, буди то
нѣтъ, ~~всѣмъ~~ (Г. Кор. 15/32), словомъ гласитъ, что въдредитъ въ погребъ и
житъ, какъ заключенъ. Сократъ, иная и софистъ, не допускаетъ существа
боговъ. Оно и естественно: нѣтъ боится стать царемъ (титулатуръ царя),
видитъ единственнаго источника истины, тотъ и за что не согласенъ при-
знать боговъ. Сократъ самъ, съ наивностью, быть можетъ и очень похвальною, не
бразъ не прикидывающей философу, который хочетъ все испытать, все спросить,
преступно отвергнулъ отъ жудеишескихъ, потовъ и т. д. только потому, что, хотѣ
нѣтъ иной разъ ^{или} случается открывать всякую истину, они получаютъ и не
черезъ знания, а какими то иными способами, о которыхъ они не знаютъ са-
мѣ, какъ они на это набрели. „Взвѣсивши богами“ иными Сократъ не до-
бываетъ — да и какъ можно добывать иль, разъ известно, что боги нѣтъ. Или,
если признавъ познанный только знание — разъ боги обманчивы и лживы,
какъ онъ и самъ въ томъ признался, когда умили змѣй, проникнувъ въ
его тайныя намеренія, обличилъ его передъ всеми людьми. Во всякомъ случаѣ,
если уже быть крайне осторожнымъ, ну не глумиться протаторъ: περί τῶν
θεῶν οὐκ ἔχω εἰδέναι οὐδ' ὅς εἰσιν οὐδ' οὐκ εἰσὶν. Сократъ, да и предъ со-
ми судьями, которымъ представляло разрѣшить, правильно ли Ахилъ и Менелай
объяснилъ въ непризнаніи боговъ, сказали то-же, что говорили протаторъ. Такъ
ко, т. е. у протаторъ шла не о богахъ, а о бессмертіи души, то и протаторъ ^{или} ~~до~~ ^{поръ}
кажется, что Сократъ глумилъ и такъ, тѣмъ протаторъ. На самомъ дѣлѣ, ^{оба} ~~отъ~~
исходили изъ одной мысли, но реагировали на нее одинаково, побуждающу,
страшно — ^{хотѣ} ~~по~~ ^{хотѣ} ~~хотѣ ^{хотѣ} по своему. Протаторъ говорилъ: если нѣтъ боговъ, если
душа не бессмертна, если чловѣческое существованіе сводится къ той его
краткой жизни, которая начинается рожденіемъ и кончается смертію,
если наше бытіе не связано необходимыми нитями съ бытіемъ вселенны, чѣмъ
и существо, если, словомъ, все, что въ томъ мірѣ патывается, въ томъ
мірѣ и кончается — то, что же можетъ связывать и у насъ такой надоб-
н) О богахъ я не знаю, существуютъ-ли они или не существуютъ~~

[illegible]

Мы ничего не знали о том, что будет с нами после смерти - а что может быть поимоще, что говорить о том, чего не знаем? И Гераклит, и Исаия, и Платон были так же противны зачарованному знанию Сократу, как и представивший прохвоту Прометей. Ясно, что мудрость библейских людей, равно как и философов древности и Прометея и Прометея питалась изъ самую порочнейшую источник. Они были не лучше, чем мы, в порывах нигилизма неоправдываемому энтузиазма вжавших отом, что они не понимали. Без познания истины ни истины, ни добра. А стало быть, правильно и обратное: познание есть единственная источник всего, что нужно человеку, оно приносит не мучения не принося "недуга на потребу". Конечно, не плоху было бы, если бы познание ^{привело нас к богатству и} ~~открыло нам~~ бесмертия души. Но, если этого не случилось - и так и обойдется. Так начал свою задачу Сократ. Он не хотел Ориентализм видеть, что знающий человек мучения был пороком. Но ему открылось, что наша жизнь кончается со смертью. А раз так - знающий библейский змий был прав и Иисус тоже была прав: добродетель только в знании. Сократ на мазане у своих людей говорил был побужден тем, что, по древнему, туманному, нигилизму не засвидетельствованному, сказанию сгнать наши правды.

IV

Змий не обманул человека. Плод с дерева познания добра и зла, т.е., как наше обязательно истощившаяся жизнь, разум, все терпящий изъ самого себя, стал принципом философии на все времена. „Критика разума“, которая ^{стала} ~~заключается~~ в предостережении против дерева познания, от которого человек пригн в миръ был ~~благ~~, замечена „исповедание и неговорию“ и Бог был изнан изъ сотворенного или мира, а власть его полностью поражен. К разуму, который есть мир и не сотворил, предложили человеку в неограниченно количествах именно так плод, от которого творить это предостережение. Надо думать, что именно неограниченность ^и ~~Бог~~ всего сближена человека. В том же мире, где плод с дерева познания стал не только принципом всей последующей философии, но ~~стала~~ уже сформировалась превращающая в принцип самого бытия мучительного человеческого призналась возможности близости и зововании. К чему обратит неговорию - к змю, прославившему разум, или к Богу,

разум критиковавший? Думать можно, как вразумил
 Зенон, противоборствовавший торговцам торговлей. Одно только утешительное и, по вынуж-
 денности, bona fide просто противоречие. Если верить противнику правды и, вынужденные
 эти деревья познания точно будучи *sicut dei*, и, если Аристотель тоже была права и
 Сократ был мудрым и не из людей, то философия не может не быть позн-
 ательской: в познании ее сущности и назначения. И не только у нас на зем-
 ле, но и в ином мире, если человеку существование после смерти,
 в том отношении ничто не изменилось: καὶ ἐπεὶ ὁ ἀφ' οὗ ὅτι ἀνθρώπων
ἐξάρτησεν ἡ ἐξέτασις περὶ τῆς ἀρετῆς ἀφ' οὗτος ποιεῖσθαι.

Мудрость Сократа состояла в том, что такое было человеческая разумность,
 и бороться о добродетели, т.е. пытаться познать и деревья познания
 добра и зла. Зенон не даром ^{на} напомнил по поводу Сократа и библейское сца-
 зание о грехопадении. Проще оказывается понять великий: Сократ повто-
 рять Адама. В интерпретации, думать может умноженный, Зенон все частности
 грехопадения Адама оказываются на лице. Мыто быть знает глыбы и сны
 бога, не обмануть и быть величественности теней. Критикова, правда, не
 пошла на роль Зенон, но Аристотель достойным образом замечала нашу
 прародительницу: сама боролась с деревья познания порока и Сократ утешил,
 что они καὶ ἐπεὶ ὁ ἀφ' οὗ ὅτι ἀνθρώπων (и, что, стало думать, что, и не ма-
 га с дерева жизни дают человеку египет на природу. Однако, как пас-
 тухи и нечеловеческо Зенон не повторяет, что начало знания связано с по-
 добием и не подобием, с развлечением с богами и с второй в змею, сущность
 того, что прилежи человеку порока с деревья познания, в сию философию не была
 раскрывала с неоплатонической познанием и опытом. Может быть, потому что
 тогда беззастенчиво и весьма много из змеи, что они не подозревают донне, что
 это общение может принести с собой. Сократовский прозрение было Зенон чуж-
 до и непонятно. Даже Зенонит, о котором он говорил, что ~~чуждо~~ не ус-
 совил себя все сие ^{философией} познания идеи, был ему путем только для внутренних ци-
 лев. Внутренне Зенон из древних был близок только Аристотелю, и
 он думал, что не превалирует, если сказать, что философия Зенона в гораздо боль-
 шой степени определялась восточными этиками, чем в ином и др.
 Величайшее благо для человека чуждо день проводить в беседе о добродетели (Зенон, Аристотель).

Будущее

лучше самих страшилось быть, выпадающих на долю смертного. Но, какъ сообразить людей мудрости, неужели и то фаларейская бляха? Аристотель тутъ былъ практическому человеку почувствовать, что тутъ не все было хорошо, что сократовская мудрость не падесть въ миръ того „Бакорпейска“ и „самостоятельности“, на которыхъ разсчитывала ^{его} (Этика. Сократ). И тотъ же практический разумъ показывалъ Аристотелю, что обычное презрение философовъ къ тирану, къ демократии, притворно. Философия не можетъ обойти безъ общего признания и, въ этомъ смысле, она является captatio benevolentiae (суждение благоволения) ^{или} какъ разъ только, потому, потому, она на словахъ глумится. А разъ такъ значитель фаларейскому бляху въ тирану не довелось быть истинно, Этика должна сохранить въ своихъ распоряжении минимум тиранства. Когда такой минимум обеспечен или, когда, по крайней мере, удастся внушить людямъ, что все совершенно страшно и потому совершенно проблематическое отодвинуто отъ нихъ на достаточно большое расстояние, такъ что непосредственно ничьимъ имъ не грозитъ тогда только можно спокойно философствовать. Тогда, пожалуй, можно признать отъ Сократа его истину, что знание и добродетель одно и то же: она, правда, приобретает иной смыслъ, чемъ ея придаютъ мудрейшие изъ людей — но это какъ разъ и требуется. Философия окажется одновременно и vera, и optima (и истинна, и лучше), но ея не придется требовать отъ людей невозможного. Аристотелю только и стоило быти отъ фаларейской бляхи, что Сократъ самъ только умилительно показывалъ ему, какъ это нужно и можно сделать. Наверное бы, что знание, которое отъщипавъ Сократъ отогналъ талочество, должно было подвести его къ совершенно новому, досель никому неизвестному источнику и, что, соответственно тому, и добро, открываемое знаниемъ, не должно было бы нисколько походить на добро, которое люди до Сократа добывали. Но, какъ мы уже указывали, Сократъ ~~не~~ и за знание, и за добро пошелъ какъ разъ къ темъ людямъ, о которыхъ онъ всегда говорилъ, что они ничего не знаютъ, никакого отношения къ добру не имеютъ и только потому, что забыли всякий страхъ, похваллялись своимъ знаниемъ: пошелъ къ вратамъ, побаромилъ политикановъ, политиканскимъ фронтисписомъ и т. д. Историки философии часто требуютъ по такому поводу: какъ могли мудрейший изъ людей сминивать политикановъ полезное съ правдиво добромъ? И выдвигать въ этомъ посылку доброты постъ, который

только именно и замечательна, что были в толь все философские, в кото-
 ром человек, осуществляя такие образные иуде превращения philosophia vera⁽¹⁾
 во philosophia optima⁽²⁾, вращается словами Сократа или, в терминах Сократа,
 переводящая знание в догматизм. У Сократа всеобщая и необогатная
 истина ^{приводила} из εἰς ἱστορ ἁπλῶν⁽³⁾ (внешне блан), у Сократа εἰς tertium genus cognitionis, cog-
nitio individualis⁽⁴⁾ приводела из εἰς αὐτὸς ἑἰς intellectualis⁽⁵⁾ и связанное с
 ними восхититель beatitudo⁽⁶⁾. Но ошибочно, как это часто бывает, отводит се-
 бояну идею Сократа и Сократа сепарации на иль "интеллектуализм" - так
 можно отделить, по плечи почитать проблему, ^{помощи} ~~занимаясь~~ собой иль
 мудрости из людей в его первом и всего втором воплощении. От того
 свидетельствует все дальнейшее развитие философии. Критика истины
 разума "открывается" словами: "всё знание начинается с опыта". Но, как
 считать же прибавление: из того вовсе не следует, что оно все происходит
 из опыта. ~~В~~ и, действительно, в знании человека есть нечто, что не
 в опыте никогда не найдётся, есть нечто τίνα вращается словами ἑἰς
 или, если вспомнить ἑἰς ἁπλῶν: nihil est in intellectu quod non fuerit in
sensu, nisi intellectus ipse⁽⁷⁾. Наше знание чуждому сводится к тому зага-
 дочному τίνα и совершенно空白 в знании и иррациональные никакие
 роли. Правда, иуде, неясные знания, всегда были защищены от того
 что не отравление знанием от опыта и, потому, часто подмечали
 знание опытом. Аристотель, не успев. Взаимосвязь ^{свои промывания} ἑἰς ἁπλῶν
οὐρανίου ἡ φύσις τοῦ εἰδέναι⁽⁸⁾, ^{уважительно к природе вещей и к знанию} τίνα ἑἰς ἁπλῶν
ἡ φύσις τοῦ εἰδέναι ἑἰς ἁπλῶν - т.е. что это уже видно из того удобства,
 которое иуде прилагать чувствительны восприятию. Но - знание, Аристотель
 это было хорошо известно, τοῦ ἑἰς ἁπλῶν различно от чувствительны восприятию.
 Знание, ἡ φύσις τοῦ εἰδέναι, как он настойчиво подчёркивал, что знание есть зна-
 ние всеобщего и необходимого и, что только такого знания ищет наука. Сок-
 ратова же, по тому, сказать толь: знание начинается с опыта, а конца -
 есть толь, что опыте совершенно устранилось. ἡ φύσις τοῦ εἰδέναι ἑἰς ἁπλῶν⁽⁹⁾
 нечто и не до конца быль ἡ φύσις τοῦ εἰδέναι в знании, задача которая в отраве от
 чувствительны данно, в его продолжении. Чувствительны данное есть нечто
 1) Всё ἡ φύσις τοῦ εἰδέναι от природы отрицается к знанию

11
постоянно возникающее и исчезающее и никогда не пребывающее, т.е. так
чтобы обладать телом и отъ его пусто чуждо отбросить, или, как гри-
лосдор говорит, подя чуждо пусто возмущать, возмущать. Этот же ученик
сократил такой же характер пошло и философское обращение Спинозы.
Несомненно и измеченности всего знания, как бы как сам рази-
зловен в tractatus de emendatione intellectus ² ¹ наполнил его душу перек-
рашающимися страстями и тоской. Ἡ δὲ ἀποδύσεως ἀφ' ἧς ², при-
вязанность к чувственно данному, ^{которая} какая правильно писал Аристотель, сво-
бодна быть мучитель, и которую Спиноза чувствованию в самом себе —
на первой мысли как будто сентенциозное свойство тоска — на самом деле
есть прозреть ^{какая} ^{огромная} отъ того, что имеем начало и, следовательно, должно иметь конец
привычка и только ставит себя в постоянную зависимость. Чем больше
и страсти мы прививаемся к продолжающему, тем переносим и
мучительные беды более отрыва в том моменте, когда для предмета
привязанности придет срок вернуться в то ничто, из которого он
² вырвался на краткое мгновение. Ἡ δὲ ἀποδύσεως ἀφ' ἧς ³, хотя он
и присущ быть мучитель, есть не общее качество и сила их, а их общий
недостаток и слабость. И, если Аристотель приравнял его к знанию, то
только по недоразумению, хотя и умышленному. Аристотель в этом как Сокра-
та и Платона и, как мы знаем, сам всегда подвергал, что καὶ δὲ οὐ
δὲρ αἰ ἐπιστήμης αἰσθησέ ⁴ и что, если бы все сводилось к чувственным воспри-
имчивым (ἡ ἀποδύσεως) то не было бы никакого знания. Первый шаг к зна-
нию предполагает таким образом своего рода перерождение тоска: он
отрешается от того, что мучит и к тому быть привязан и предстает
тому по новому, на предмет его претензии любви и привязанности к своему
не ^{то} бессмысленно. Иначе, хотя бы и простирались бибис и потому никогда не давал
себе труда задумывать подя философских значений о происхождении,
все же быть правы, утверждая, что много с дерева познания добра и зла есть
то, что на современном языке называется разумом, тоскающим все из
самого себя, и что, по Сократу, стало принципом философии на все по-
лучающих времена. Но разве никогда не может происходить сдвиг от того

положений, быть свободна, которые он предполагает, и дадим, как Кант *absolute* ^{1.} *igitur conceditur*, ^{2.} *quod nec ratio Scripturae, nec Scriptura rationi* ^{1.} *accommodanda* ^{2.} у него, как у *Druckmachers*, всегда были наготове предостережения и опасения, *ή τω αὐτοδύναμει ἰδαντοῦ* (удовольствие от любой великой компромисса), через который он ^{2.} *прежде* ^{3.} *называет* ^{4.} *свое* ^{5.} *свободное* ^{6.} *мыслимое* ^{7.} *и* ^{8.} *представление*. Оттого он, как и *Druckmacher*, не чужд под Сократовской мудростью пропартикулярного бытия. Оттого ^{9.} *тоже* ^{10.} *он* ^{11.} *не* ^{12.} *предостерегает*, что в ^{13.} *словах* ^{14.} *Библиейского* ^{15.} *Бога* ^{16.} *могущий* ^{17.} *та-* ^{18.} *кая* ^{19.} *истина* ^{20.} *правда*, т.е. что знание отравит ^{21.} *человечью* ^{22.} *работу* ^{23.} *Бога* ^{24.} *и*, через ^{25.} *отраженности* ^{26.} *и* ^{27.} *страшную* ^{28.} *испуганность*, ^{29.} *подвигает* ^{30.} *к* ^{31.} *порочу* ^{32.} *небывшей* ^{33.} *но-* ^{34.} *тому* ^{35.} *он* ^{36.} *и* ^{37.} *дрисмотомия* ^{38.} *и* ^{39.} *теперь* ^{40.} *было* ^{41.} *скрыто* ^{42.} *то*, что ^{43.} *открылось* ^{44.} *Сократу* ^{45.} *и* ^{46.} *Спинозе* - не ^{47.} *бурное* ^{48.} *казанье*. Но все ^{49.} *говорит* ^{50.} *за* ^{51.} *то*, что ^{52.} *Сократо-Спинозовское* ^{53.} *прозрение* ^{54.} *ни* ^{55.} *дрисмотомия*, ^{56.} *ни* ^{57.} *теперь* ^{58.} *не* ^{59.} *принесло* ^{60.} *никого*.

По сравнению с ^{61.} *данной* ^{62.} *тремя* ^{63.} *словами*, ^{64.} *как* ^{65.} *Сократ* ^{66.} *разрешает* ^{67.} *проб-* ^{68.} *лему* ^{69.} *свободы* ^{70.} *воли*. Но ^{71.} *Спиноза* ^{72.} *твердо* ^{73.} *знает*, что ^{74.} *любая* ^{75.} *такая* ^{76.} *уже* ^{77.} *определен-* ^{78.} *но* ^{79.} *свобода* ^{80.} *воли*, ^{81.} *как* ^{82.} *и* ^{83.} *неограниченный* ^{84.} *предмет*: ^{85.} *если* ^{86.} *бы* ^{87.} *камень* ^{88.} *обладает* ^{89.} *сознанием*, ^{90.} *он* ^{91.} *должен* ^{92.} *бы* ^{93.} *убежден*, что ^{94.} *свободно* ^{95.} *назвать* ^{96.} *на* ^{97.} *запись* (*se liberum esse*). Несколько ^{98.} *далее* ^{99.} *в* ^{100.} *том* ^{101.} *же* ^{102.} *же* ^{103.} *же* ^{104.} *же* ^{105.} *же* ^{106.} *же* ^{107.} *же* ^{108.} *же* ^{109.} *же* ^{110.} *же* ^{111.} *же* ^{112.} *же* ^{113.} *же* ^{114.} *же* ^{115.} *же* ^{116.} *же* ^{117.} *же* ^{118.} *же* ^{119.} *же* ^{120.} *же* ^{121.} *же* ^{122.} *же* ^{123.} *же* ^{124.} *же* ^{125.} *же* ^{126.} *же* ^{127.} *же* ^{128.} *же* ^{129.} *же* ^{130.} *же* ^{131.} *же* ^{132.} *же* ^{133.} *же* ^{134.} *же* ^{135.} *же* ^{136.} *же* ^{137.} *же* ^{138.} *же* ^{139.} *же* ^{140.} *же* ^{141.} *же* ^{142.} *же* ^{143.} *же* ^{144.} *же* ^{145.} *же* ^{146.} *же* ^{147.} *же* ^{148.} *же* ^{149.} *же* ^{150.} *же* ^{151.} *же* ^{152.} *же* ^{153.} *же* ^{154.} *же* ^{155.} *же* ^{156.} *же* ^{157.} *же* ^{158.} *же* ^{159.} *же* ^{160.} *же* ^{161.} *же* ^{162.} *же* ^{163.} *же* ^{164.} *же* ^{165.} *же* ^{166.} *же* ^{167.} *же* ^{168.} *же* ^{169.} *же* ^{170.} *же* ^{171.} *же* ^{172.} *же* ^{173.} *же* ^{174.} *же* ^{175.} *же* ^{176.} *же* ^{177.} *же* ^{178.} *же* ^{179.} *же* ^{180.} *же* ^{181.} *же* ^{182.} *же* ^{183.} *же* ^{184.} *же* ^{185.} *же* ^{186.} *же* ^{187.} *же* ^{188.} *же* ^{189.} *же* ^{190.} *же* ^{191.} *же* ^{192.} *же* ^{193.} *же* ^{194.} *же* ^{195.} *же* ^{196.} *же* ^{197.} *же* ^{198.} *же* ^{199.} *же* ^{200.} *же* ^{201.} *же* ^{202.} *же* ^{203.} *же* ^{204.} *же* ^{205.} *же* ^{206.} *же* ^{207.} *же* ^{208.} *же* ^{209.} *же* ^{210.} *же* ^{211.} *же* ^{212.} *же* ^{213.} *же* ^{214.} *же* ^{215.} *же* ^{216.} *же* ^{217.} *же* ^{218.} *же* ^{219.} *же* ^{220.} *же* ^{221.} *же* ^{222.} *же* ^{223.} *же* ^{224.} *же* ^{225.} *же* ^{226.} *же* ^{227.} *же* ^{228.} *же* ^{229.} *же* ^{230.} *же* ^{231.} *же* ^{232.} *же* ^{233.} *же* ^{234.} *же* ^{235.} *же* ^{236.} *же* ^{237.} *же* ^{238.} *же* ^{239.} *же* ^{240.} *же* ^{241.} *же* ^{242.} *же* ^{243.} *же* ^{244.} *же* ^{245.} *же* ^{246.} *же* ^{247.} *же* ^{248.} *же* ^{249.} *же* ^{250.} *же* ^{251.} *же* ^{252.} *же* ^{253.} *же* ^{254.} *же* ^{255.} *же* ^{256.} *же* ^{257.} *же* ^{258.} *же* ^{259.} *же* ^{260.} *же* ^{261.} *же* ^{262.} *же* ^{263.} *же* ^{264.} *же* ^{265.} *же* ^{266.} *же* ^{267.} *же* ^{268.} *же* ^{269.} *же* ^{270.} *же* ^{271.} *же* ^{272.} *же* ^{273.} *же* ^{274.} *же* ^{275.} *же* ^{276.} *же* ^{277.} *же* ^{278.} *же* ^{279.} *же* ^{280.} *же* ^{281.} *же* ^{282.} *же* ^{283.} *же* ^{284.} *же* ^{285.} *же* ^{286.} *же* ^{287.} *же* ^{288.} *же* ^{289.} *же* ^{290.} *же* ^{291.} *же* ^{292.} *же* ^{293.} *же* ^{294.} *же* ^{295.} *же* ^{296.} *же* ^{297.} *же* ^{298.} *же* ^{299.} *же* ^{300.} *же* ^{301.} *же* ^{302.} *же* ^{303.} *же* ^{304.} *же* ^{305.} *же* ^{306.} *же* ^{307.} *же* ^{308.} *же* ^{309.} *же* ^{310.} *же* ^{311.} *же* ^{312.} *же* ^{313.} *же* ^{314.} *же* ^{315.} *же* ^{316.} *же* ^{317.} *же* ^{318.} *же* ^{319.} *же* ^{320.} *же* ^{321.} *же* ^{322.} *же* ^{323.} *же* ^{324.} *же* ^{325.} *же* ^{326.} *же* ^{327.} *же* ^{328.} *же* ^{329.} *же* ^{330.} *же* ^{331.} *же* ^{332.} *же* ^{333.} *же* ^{334.} *же* ^{335.} *же* ^{336.} *же* ^{337.} *же* ^{338.} *же* ^{339.} *же* ^{340.} *же* ^{341.} *же* ^{342.} *же* ^{343.} *же* ^{344.} *же* ^{345.} *же* ^{346.} *же* ^{347.} *же* ^{348.} *же* ^{349.} *же* ^{350.} *же* ^{351.} *же* ^{352.} *же* ^{353.} *же* ^{354.} *же* ^{355.} *же* ^{356.} *же* ^{357.} *же* ^{358.} *же* ^{359.} *же* ^{360.} *же* ^{361.} *же* ^{362.} *же* ^{363.} *же* ^{364.} *же* ^{365.} *же* ^{366.} *же* ^{367.} *же* ^{368.} *же* ^{369.} *же* ^{370.} *же* ^{371.} *же* ^{372.} *же* ^{373.} *же* ^{374.} *же* ^{375.} *же* ^{376.} *же* ^{377.} *же* ^{378.} *же* ^{379.} *же* ^{380.} *же* ^{381.} *же* ^{382.} *же* ^{383.} *же* ^{384.} *же* ^{385.} *же* ^{386.} *же* ^{387.} *же* ^{388.} *же* ^{389.} *же* ^{390.} *же* ^{391.} *же* ^{392.} *же* ^{393.} *же* ^{394.} *же* ^{395.} *же* ^{396.} *же* ^{397.} *же* ^{398.} *же* ^{399.} *же* ^{400.} *же* ^{401.} *же* ^{402.} *же* ^{403.} *же* ^{404.} *же* ^{405.} *же* ^{406.} *же* ^{407.} *же* ^{408.} *же* ^{409.} *же* ^{410.} *же* ^{411.} *же* ^{412.} *же* ^{413.} *же* ^{414.} *же* ^{415.} *же* ^{416.} *же* ^{417.} *же* ^{418.} *же* ^{419.} *же* ^{420.} *же* ^{421.} *же* ^{422.} *же* ^{423.} *же* ^{424.} *же* ^{425.} *же* ^{426.} *же* ^{427.} *же* ^{428.} *же* ^{429.} *же* ^{430.} *же* ^{431.} *же* ^{432.} *же* ^{433.} *же* ^{434.} *же* ^{435.} *же* ^{436.} *же* ^{437.} *же* ^{438.} *же* ^{439.} *же* ^{440.} *же* ^{441.} *же* ^{442.} *же* ^{443.} *же* ^{444.} *же* ^{445.} *же* ^{446.} *же* ^{447.} *же* ^{448.} *же* ^{449.} *же* ^{450.} *же* ^{451.} *же* ^{452.} *же* ^{453.} *же* ^{454.} *же* ^{455.} *же* ^{456.} *же* ^{457.} *же* ^{458.} *же* ^{459.} *же* ^{460.} *же* ^{461.} *же* ^{462.} *же* ^{463.} *же* ^{464.} *же* ^{465.} *же* ^{466.} *же* ^{467.} *же* ^{468.} *же* ^{469.} *же* ^{470.} *же* ^{471.} *же* ^{472.} *же* ^{473.} *же* ^{474.} *же* ^{475.} *же* ^{476.} *же* ^{477.} *же* ^{478.} *же* ^{479.} *же* ^{480.} *же* ^{481.} *же* ^{482.} *же* ^{483.} *же* ^{484.} *же* ^{485.} *же* ^{486.} *же* ^{487.} *же* ^{488.} *же* ^{489.} *же* ^{490.} *же* ^{491.} *же* ^{492.} *же* ^{493.} *же* ^{494.} *же* ^{495.} *же* ^{496.} *же* ^{497.} *же* ^{498.} *же* ^{499.} *же* ^{500.} *же* ^{501.} *же* ^{502.} *же* ^{503.} *же* ^{504.} *же* ^{505.} *же* ^{506.} *же* ^{507.} *же* ^{508.} *же* ^{509.} *же* ^{510.} *же* ^{511.} *же* ^{512.} *же* ^{513.} *же* ^{514.} *же* ^{515.} *же* ^{516.} *же* ^{517.} *же* ^{518.} *же* ^{519.} *же* ^{520.} *же* ^{521.} *же* ^{522.} *же* ^{523.} *же* ^{524.} *же* ^{525.} *же* ^{526.} *же* ^{527.} *же* ^{528.} *же* ^{529.} *же* ^{530.} *же* ^{531.} *же* ^{532.} *же* ^{533.} *же* ^{534.} *же* ^{535.} *же* ^{536.} *же* ^{537.} *же* ^{538.} *же* ^{539.} *же* ^{540.} *же* ^{541.} *же* ^{542.} *же* ^{543.} *же* ^{544.} *же* ^{545.} *же* ^{546.} *же* ^{547.} *же* ^{548.} *же* ^{549.} *же* ^{550.} *же* ^{551.} *же* ^{552.} *же* ^{553.} *же* ^{554.} *же* ^{555.} *же* ^{556.} *же* ^{557.} *же* ^{558.} *же* ^{559.} *же* ^{560.} *же* ^{561.} *же* ^{562.} *же* ^{563.} *же* ^{564.} *же* ^{565.} *же* ^{566.} *же* ^{567.} *же* ^{568.} *же* ^{569.} *же* ^{570.} *же* ^{571.} *же* ^{572.} *же* ^{573.} *же* ^{574.} *же* ^{575.} *же* ^{576.} *же* ^{577.} *же* ^{578.} *же* ^{579.} *же* ^{580.} *же* ^{581.} *же* ^{582.} *же* ^{583.} *же* ^{584.} *же* ^{585.} *же* ^{586.} *же* ^{587.} *же* ^{588.} *же* ^{589.} *же* ^{590.} *же* ^{591.} *же* ^{592.} *же* ^{593.} *же* ^{594.} *же* ^{595.} *же* ^{596.} *же* ^{597.} *же* ^{598.} *же* ^{599.} *же* ^{600.} *же* ^{601.} *же* ^{602.} *же* ^{603.} *же* ^{604.} *же* ^{605.} *же* ^{606.} *же* ^{607.} *же* ^{608.} *же* ^{609.} *же* ^{610.} *же* ^{611.} *же* ^{612.} *же* ^{613.} *же* ^{614.} *же* ^{615.} *же* ^{616.} *же* ^{617.} *же* ^{618.} *же* ^{619.} *же* ^{620.} *же* ^{621.} *же* ^{622.} *же* ^{623.} *же* ^{624.} *же* ^{625.} *же* ^{626.} *же* ^{627.} *же* ^{628.} *же* ^{629.} *же* ^{630.} *же* ^{631.} *же* ^{632.} *же* ^{633.} *же* ^{634.} *же* ^{635.} *же* ^{636.} *же* ^{637.} *же* ^{638.} *же* ^{639.} *же* ^{640.} *же* ^{641.} *же* ^{642.} *же* ^{643.} *же* ^{644.} *же* ^{645.} *же* ^{646.} *же* ^{647.} *же* ^{648.} *же* ^{649.} *же* ^{650.} *же* ^{651.} *же* ^{652.} *же* ^{653.} *же* ^{654.} *же* ^{655.} *же* ^{656.} *же* ^{657.} *же* ^{658.} *же* ^{659.} *же* ^{660.} *же* ^{661.} *же* ^{662.} *же* ^{663.} *же* ^{664.} *же* ^{665.} *же* ^{666.} *же* ^{667.} *же* ^{668.} *же* ^{669.} *же* ^{670.} *же* ^{671.} *же* ^{672.} *же* ^{673.} *же* ^{674.} *же* ^{675.} *же* ^{676.} *же* ^{677.} *же* ^{678.} *же* ^{679.} *же* ^{680.} *же* ^{681.} *же* ^{682.} *же* ^{683.} *же* ^{684.} *же* ^{685.} *же* ^{686.} *же* ^{687.} *же* ^{688.} *же* ^{689.} *же* ^{690.} *же* ^{691.} *же* ^{692.} *же* ^{693.} *же* ^{694.} *же* ^{695.} *же* ^{696.} *же* ^{697.} *же* ^{698.} *же* ^{699.} *же* ^{700.} *же* ^{701.} *же* ^{702.} *же* ^{703.} *же* ^{704.} *же* ^{705.} *же* ^{706.} *же* ^{707.} *же* ^{708.} *же* ^{709.} *же* ^{710.} *же* ^{711.} *же* ^{712.} *же* ^{713.} *же* ^{714.} *же* ^{715.} *же* ^{716.} *же* ^{717.} *же* ^{718.} *же* ^{719.} *же* ^{720.} *же* ^{721.} *же* ^{722.} *же* ^{723.} *же* ^{724.} *же* ^{725.} *же* ^{726.} *же* ^{727.} *же* ^{728.} *же* ^{729.} *же* ^{730.} *же* ^{731.} *же* ^{732.} *же* ^{733.} *же* ^{734.} *же* ^{735.} *же* ^{736.} *же* ^{737.} *же* ^{738.} *же* ^{739.} *же* ^{740.} *же* ^{741.} *же* ^{742.} *же* ^{743.} *же* ^{744.} *же* ^{745.} *же* ^{746.} *же* ^{747.} *же* ^{748.} *же* ^{749.} *же* ^{750.} *же* ^{751.} *же* ^{752.} *же* ⁷⁵

12
ту способность ясновидно и отглаголю, непроницаемо и непонятно, о которой мы
также много слышали и от самого Спинозы, и от его ученика Декарта, он же
несколько раз говорил себе, что его идея о том, что он спит и что его дей-
ствительность есть действительность сна, заключает в себе внутреннее про-
тиводействие и, потому, должна погибнуть. Но ведь ему во сне кажется, что
он спит. И, потому слышишь тоску, как и тоску добродетельных, вообще
людей, не чувствующих себя свободными и в каком бы то ни было смысле ли-
тературной свободы: наоборот, во сне мы так же мало говорим, что наши
идеи во власти забывающей нас посторонней силы, как и наяву. Говор-
ение обличает или погибает, а именно тогда, когда мы пытаемся
чувствовать, что властвующая наша сила враждебна нам, когда сон превра-
щается в кошмар и тогда лишь нам приходит на ум та истинная и
бессмертная — все, что, бессмертное и вечное, узнается по тому признаку,
что оно заключает в себе внутреннее противоречие — что эта истина —
истинность не есть подлинная действительность, а только сонное видение, от-
мани, и т.д. Одновременно со всем этим перед нами возникает вопрос: что
выбрать — кошмарную действительность или полное сознание? Кошмар-
ная действительность оскорбляет все наше существо, полное сознание
оскорбляет великие разум. Не выбирать нельзя, ибо, если выбора не сделать
сам, кто-то или что-то другое за тебя выберет. Но сн, как известно
человек выбирает второе: перед ужасами кошмара страх оскорбить ве-
ликие разум терпит свою власть над нами — мы просыпаемся. На яву, поре-
док другой. Мы все „приминаем“, как бы отбрасываем, поспешно и ужасно
только бы не оскорбить разума и отбрасываем его охраня „закон“ противоречия.)
Наше представление то, что представлено подлинным, Ido quamquam
bit sibi qui maiestatem rationis credit, как писал Спиноза, отрицавший
у человека свободу воли. Или же некий был бы некий Киприан Кизанский, ут-
верждавший, что Бог находится intra murum coincidentiae oppositorum ², и что
сн ^{custodit} ~~сн~~ angelus in ingressu paradisi constitutus ³! Правда, ан-
гел, полагая, что человек от него не дал и, кроме того, не только небу
и Спиноза, но еще во всем мире сн вступил в борьбу с человеком при
одной мысли, что нужно положить руку на неиставленную самилу и осознать

[illegible]

agere, imo ipsum Deum omnia ad certum aliquem finem dirigere, pro certo statu-
 stuant: dicunt enim, Deum omnia propter hominem fecisse, hominem au-
 tem, ut ipsum coleret. ¹⁾ Вещь прекрасна и логична своим истинным убо-
 жением, что Бог ставит себя целью и задаче. На самом деле, *Deus agendi*
principium, vel finem, habet nullum ²⁾ "1). Когда возникает такое, первый главный
 возникает вопрос: правы ли Спиноза или неправы, точно ли люди, которые
 понимают, что Бог ставит себя целью и задачей, знают истину,
 и те, которые понимают, что Богу великая цель и задача трудна, истину ли
 знают или наоборот. Там же, наоборот, первый вопрос, как бы сам собой
 или естественно у нас возникающий. Но, к сожалению, в связи с тем, что
 мы уже о том Спиноза слышали, до того вопроса нужно поставить другой
 вопрос: свободны ли человек выбирать то или иное отношение, когда речь
 идет о том, что Бог ставит или не ставит себя целью, или отноше-
 ниями? Вперед же идти, прежде еще, чтобы человек ^{иначе} не спрашивал
 далее прежде, чем спрашивающий человек выпадает из него. ^{иначе}
 Вспомните? Мы помним, что Спиноза нам открыто признался, что он не
 хочет писать или не писать. Вопрос ли он выбирать между тем
 или иным отношением представляется перед ним вопросом? Через это мы
 помим Спиноза ^{хотим} ~~попытки~~ в ту же ^и западн. Метафизика, давая ему, должна ра-
 шить, есть ли Божья безмерная-ли душа, свободная-ли воля. Но, если воля не сво-
 бодна или если ~~воля~~ свобода воли находится под сомнением (это, по со-
 бытию, одно и то же), то человеку не дано выбирать, когда речь идет о Боге
 и безмерной душе. Это то да не то и без него рождалось про Бога, и про
 безмерное: хочет он или не хочет, он вперед обречен принять то, что
 ему будет предложено.

VI

Обычно вопрос о свободе воли связан с вопросом этики. Но, как уже он-
 тически видно из сказанного в предыдущей главе, он гораздо теснее связан с
 проблемой познания. Поэтому, свобода воли с одной стороны и наши идеи о добре
 и зле с другой стороны так связаны с нашими представлениями о сущности поз-
 нания, что попытки трактовать эти проблемы вне их взаимной связи, неизбежны.
 Эпх. I. Арр. 2) Р. IV, Prefatio

но бегут к оппозиционным или даже лопачь выводам. Когда Лейбниц утверждал с нашей убежденностью, что человек, у которого связаны руки, все же может быть свободным, его убежденность и мания своим вспомогательным убеждением, что знание дало ответить на вопрос, свободна ^{ли} наша воля, и что ответ, который наша знания принесет, мы должны будем принять, как последний и окончательный, не подлежащий пересмотру в какой либо бесмер-
китации. Таково же было убеждение и Спинозы. Но „знание“ показало Спинозе советы не то, что Лейбниц. Лейбниц „узнал“, что наша воля сво-
бодна, Спиноза, — что не свободна. Знаменитый спор между Дрезденским Рот-
тенбургским и Латеранским судами из того — же. Дрезденский dictabat
de libero arbitrio, ¹ Латеранский ответил ему своими de servo arbitrio. ² И, если мы спросим себя, как то выяснить, что Дрезден и Лейбниц „узнали“, что воля свободна, а Спиноза и Латеран, что воля несвободна, мы попадем в очень труд-
ное положение, из которого обратить способы, т.е. просторной представи-
мы или аргументы никогда не удастся. Несомненно, что обе спорящие стороны равно добросовестны, т.е. правдиво свидетельствуют о своем внутрен-
нем опыте. Но, как узнать, какой опыт свидетельствует об истине? Вопрос еще более запутанный, если припомним, что не только разные люди, но и одни
и те же — люди могут чувствовать себя свободными, то чувствовать себя несвободными. Примеры — как и Спиноза: когда он был полонем, он утверждал свободу воли, а, когда стал старше — отрицал. La liberté est un mythe, сказал Монтескье — и, как все, что написано на себе печать твоей, свобода заключается в себе внут-
ренней противоречии, попытка избавиться от которого блага кончается оупицей и т.д. ис-
ключаются ис- ключаются ис- от противоречия, а от поставленной проблемы и Спинозы можно то сказать по бегу? Если, поставив мне равно ответившим от того взаимного слова, оборвать он, уверить с голоду, но не поврежда-
ни и одной из них, если он не имеет противоположной силы. И человек в таком же поло-
жении: он пойдет на встречу своей гибели, будет знать, что он идет на гибель, но даже сознание величайшей опасности не продумает он от той мелочной, на которую он осужден существующим от всех и на всех нечеловеческих от-
ст своих чужих ³ подобно тому, как забронированная от железа железная железная

[illegible]

прѣимую изъ вещей, а изъ Сущности, которой черезъ 2000 лѣтъ вновь рождался
принимѣ на себя сохраняющую проблематику. А также прои́с Сократа и
челъ сохраняла — только Сократъ поэтъ, more geometrico. ^(геометрическимъ методомъ) И можно разсужда-
телистический методъ не прои́с въ жизни человека, универсализма, что sum-
mum mentis bonum est Dei cognitio ⁽¹⁾ и что summa mentis virtus Deum
cognoscere ⁽²⁾. Когда же математика и интересовалась такими вещами,
какъ summum bonum ^(всѣмъ благо) и summa virtus ^(всѣмъ добродѣтели)? И, какъ случилось, что Богъ,
который обитаетъ non cogere sub ratione boni, все-же summum bonum
принимаетъ?

Ясно, что summum bonum ^(всѣмъ благо) Сократа было особаго рода. Какъ Сократъ,
умѣя сорвать науку съ сердца познаний, который у него превратился въ
принципъ приобщенія къ своему божественному элементу. Это summum bonum и
его beatitudines ^(блаженство), какъ и евдаимонія ^(блаженство) и εὐδαιμονία ^(блаженство) и εὐφροσύνη ^(всѣмъ благо) Сократа —
ни съ блаженствомъ, ни съ добротой ничего общаго не имѣютъ. Онѣ то-
есть такъ патологично прѣдвѣнны отъ вещей отъчужда отъ прекраснаго,
сирочаго, отъ вѣдѣя „цѣлостъ“, исцеленію и совершенству. Только о томъ
они отпрыгнули in acquiescentiam in se ipso ^(доблестное самими собой), которую приносятъ ^{ноль}
intelligere ^(понимание) и cūcūm sicut dei scientes bonum et malum ^(какъ Богу, знающему добро и зло). Вѣдь при-
близительно говорилъ Платонъ ἀγάπη ἀφ' αἰωνίου ἀγάπης ἀφ' αἰωνίου ἀγάπης
et infinitam ^(любовь къ вѣчному и безвѣчному) — она же и cūcūm amor Dei intellectualis, ^(интеллектуальная любовь къ Богу) о которой го-
ворится, что она necessario oritur ex tertio genere cognitionis. ⁽³⁾ Сущность
такого рода — это сūcūm mens, ratio, intellectus + о немъ же Сократъ мѣлче
знаетъ, что mentem esse aeternam, mens humana non potest absolute
dare ⁽⁴⁾ и esse sentimus, ex ~~se~~ ⁽⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁾ ~~se~~ ⁽²²⁾ ~~se~~ ⁽²³⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁾ ~~se~~ ⁽³²⁾ ~~se~~ ⁽³³⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽⁷²⁾ ~~se~~ ⁽⁷³⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽⁸²⁾ ~~se~~ ⁽⁸³⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁹²⁾ ~~se~~ ⁽⁹³⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹¹¹⁾ ~~se~~ ⁽¹¹²⁾ ~~se~~ ⁽¹¹³⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹²¹⁾ ~~se~~ ⁽¹²²⁾ ~~se~~ ⁽¹²³⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹²⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹³¹⁾ ~~se~~ ⁽¹³²⁾ ~~se~~ ⁽¹³³⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹³⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹²⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹³⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽¹⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁰²⁾ ~~se~~ ⁽²⁰³⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽²¹¹⁾ ~~se~~ ⁽²¹²⁾ ~~se~~ ⁽²¹³⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽²¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽²²⁰⁾ ~~se~~ ⁽²²¹⁾ ~~se~~ ⁽²²²⁾ ~~se~~ ⁽²²³⁾ ~~se~~ ⁽²²⁴⁾ ~~se~~ ⁽²²⁵⁾ ~~se~~ ⁽²²⁶⁾ ~~se~~ ⁽²²⁷⁾ ~~se~~ ⁽²²⁸⁾ ~~se~~ ⁽²²⁹⁾ ~~se~~ ⁽²³⁰⁾ ~~se~~ ⁽²³¹⁾ ~~se~~ ⁽²³²⁾ ~~se~~ ⁽²³³⁾ ~~se~~ ⁽²³⁴⁾ ~~se~~ ⁽²³⁵⁾ ~~se~~ ⁽²³⁶⁾ ~~se~~ ⁽²³⁷⁾ ~~se~~ ⁽²³⁸⁾ ~~se~~ ⁽²³⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁴²⁾ ~~se~~ ⁽²⁴³⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁵²⁾ ~~se~~ ⁽²⁵³⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁶²⁾ ~~se~~ ⁽²⁶³⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁷²⁾ ~~se~~ ⁽²⁷³⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁸²⁾ ~~se~~ ⁽²⁸³⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽²⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽²⁹²⁾ ~~se~~ ⁽²⁹³⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽²⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁰²⁾ ~~se~~ ⁽³⁰³⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽³¹¹⁾ ~~se~~ ⁽³¹²⁾ ~~se~~ ⁽³¹³⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽³¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽³²⁰⁾ ~~se~~ ⁽³²¹⁾ ~~se~~ ⁽³²²⁾ ~~se~~ ⁽³²³⁾ ~~se~~ ⁽³²⁴⁾ ~~se~~ ⁽³²⁵⁾ ~~se~~ ⁽³²⁶⁾ ~~se~~ ⁽³²⁷⁾ ~~se~~ ⁽³²⁸⁾ ~~se~~ ⁽³²⁹⁾ ~~se~~ ⁽³³⁰⁾ ~~se~~ ⁽³³¹⁾ ~~se~~ ⁽³³²⁾ ~~se~~ ⁽³³³⁾ ~~se~~ ⁽³³⁴⁾ ~~se~~ ⁽³³⁵⁾ ~~se~~ ⁽³³⁶⁾ ~~se~~ ⁽³³⁷⁾ ~~se~~ ⁽³³⁸⁾ ~~se~~ ⁽³³⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁴²⁾ ~~se~~ ⁽³⁴³⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁵²⁾ ~~se~~ ⁽³⁵³⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁶²⁾ ~~se~~ ⁽³⁶³⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁷²⁾ ~~se~~ ⁽³⁷³⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁸²⁾ ~~se~~ ⁽³⁸³⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽³⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽³⁹²⁾ ~~se~~ ⁽³⁹³⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽³⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹²⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹³⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴²¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴²²⁾ ~~se~~ ⁽⁴²³⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴²⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴³¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴³²⁾ ~~se~~ ⁽⁴³³⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴³⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹²⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹³⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁴⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹²⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹³⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵²¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵²²⁾ ~~se~~ ⁽⁵²³⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵²⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵³¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵³²⁾ ~~se~~ ⁽⁵³³⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵³⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹²⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹³⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁵⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹²⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹³⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶²¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶²²⁾ ~~se~~ ⁽⁶²³⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶²⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶³¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶³²⁾ ~~se~~ ⁽⁶³³⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶³⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁴⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁵⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁶⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁷⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁸⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹²⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹³⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁶⁹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰¹⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰²⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰³⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁷⁰⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹¹⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹²⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹³⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁷⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁸⁾ ~~se~~ ⁽⁷¹⁹⁾ ~~se~~ ⁽⁷²⁰⁾ ~~se~~ ⁽⁷²¹⁾ ~~se~~ ⁽⁷²²⁾ ~~se~~ ⁽⁷²³⁾ ~~se~~ ⁽⁷²⁴⁾ ~~se~~ ⁽⁷²⁵⁾ ~~se~~ ⁽⁷²⁶⁾ ~~se~~ ⁽⁷²⁷⁾

[illegible]

[illegible]

esse, Pietatem tamen, et religionem, et absolute omnia, quae ad Animositatem et Generositatem referri ostendimus in quarta parte, prima habemus.
Въ разсужденіи въ тѣхъ мѣстахъ Спикоза говоритъ, что мнѣніе тѣхъ суждѣній не такъ. Если бы люди знали, что послѣ смерти ихъ не будетъ воздаяніе, ни въ то бы не стали исполнять своего долга, и въ бы думали, что, куда бы ни пошелъ, добродѣтели, они пользуются своими правами и возмещаютъ на себя такое же. И вотъ опять спросимъ: почему Спикоза считаетъ сужденіе тѣхъ и прѣрываетъ, а не мнѣніемъ, а свое достоинство и возмещеніемъ? Но сужденіе, и сужденіе тѣхъ, что tertio genere cognitionis ^(сужденіе по разуму) постигнуть, что все въ мірѣ происходитъ отъ равной необходимости, только въ самомъ себѣ. И вотъ, и другое, какъ и все, что происходитъ въ мірѣ, не можетъ претендовать на науку, да и не было бы и философіи. Оughtъ тѣхъ, открывши, что духъ тѣхъ такъ же происходитъ, какъ тѣхъ, отреченъ отъ морали и религіи, какъ онъ. Навѣтъ, скажутъ: „будущее тѣхъ, и тѣхъ, вселенная“, другой, какъ Сократъ, скажутъ: ни за что не отречетъ, не стѣну ни тѣхъ, ни тѣхъ, ни вселенная, а буду искать блага тѣхъ въ добродѣтели. И ни тѣхъ, ни другой не вправе сказать и еще меньше требовать себя одобрения и считать свои сужденія и взгляды вселенной и необходимыми. Но ни Сократъ, ни Спикоза ни за что не постигаютъ вселенной и необходимости. Вотъ должны такъ говорить и такъ думать, какъ они. Въ тѣхъ „догматахъ“ скрытой мысли геометрическаго метода Спикоза и диалектики Сократа. И, въ самомъ дѣлѣ, если человекъ, какъ камень или, какъ асина тѣхъ, подчиненъ закону необходимости, если даже не только человекъ, но и самъ Богъ ^(наверно по законамъ своей природы) управляетъ не во исполненіе какихъ нибудь чужихъ, а ex solis suaе naturae legibus, то, въ дѣлѣ, философіи въ сущности и дѣлать нечего на большомъ счетѣ: все до нея и безъ нея уже сдѣлано, все безъ нея и дѣлать не будетъ. Мировая жизнь протекаетъ по предопредѣленному для нея пути и нѣтъ такой силы во вселенной, которая могла и попытка бы измѣнить ^(что-либо) въ предопредѣленномъ ordo et connexio вещей. Если же кто-то не захочетъ измѣнить ^(то-либо) въ своемъ дѣлѣ, если то, что есть, принимается равно и философіей, и vulgi ^(масса) omnium ^(т.е. abinus turpissimus), —

а мы знаем, что приде ¹ ~~принципиальности~~ ² ~~всего равно~~ ³ ~~благотворитель~~ и ~~бескорыст-~~
 но, ~~находя~~ ⁴ ~~разница~~ ⁵ ~~между~~ ⁶ ~~мудростью~~ и ~~глупостью~~. А ⁷ ~~разница~~ ⁸ ~~есть~~, ~~разни-~~
 ца ~~господина~~ ⁹ ~~блуда~~, ~~иначе~~ и ~~сокрытия~~, и ~~спинность~~ ¹⁰ ~~почему~~ ¹¹ ~~дьявол~~ ¹² ~~и~~ ¹³ ~~и~~ ¹⁴ ~~и~~ ¹⁵ ~~и~~ ¹⁶ ~~и~~ ¹⁷ ~~и~~ ¹⁸ ~~и~~ ¹⁹ ~~и~~ ²⁰ ~~и~~ ²¹ ~~и~~ ²² ~~и~~ ²³ ~~и~~ ²⁴ ~~и~~ ²⁵ ~~и~~ ²⁶ ~~и~~ ²⁷ ~~и~~ ²⁸ ~~и~~ ²⁹ ~~и~~ ³⁰ ~~и~~ ³¹ ~~и~~ ³² ~~и~~ ³³ ~~и~~ ³⁴ ~~и~~ ³⁵ ~~и~~ ³⁶ ~~и~~ ³⁷ ~~и~~ ³⁸ ~~и~~ ³⁹ ~~и~~ ⁴⁰ ~~и~~ ⁴¹ ~~и~~ ⁴² ~~и~~ ⁴³ ~~и~~ ⁴⁴ ~~и~~ ⁴⁵ ~~и~~ ⁴⁶ ~~и~~ ⁴⁷ ~~и~~ ⁴⁸ ~~и~~ ⁴⁹ ~~и~~ ⁵⁰ ~~и~~ ⁵¹ ~~и~~ ⁵² ~~и~~ ⁵³ ~~и~~ ⁵⁴ ~~и~~ ⁵⁵ ~~и~~ ⁵⁶ ~~и~~ ⁵⁷ ~~и~~ ⁵⁸ ~~и~~ ⁵⁹ ~~и~~ ⁶⁰ ~~и~~ ⁶¹ ~~и~~ ⁶² ~~и~~ ⁶³ ~~и~~ ⁶⁴ ~~и~~ ⁶⁵ ~~и~~ ⁶⁶ ~~и~~ ⁶⁷ ~~и~~ ⁶⁸ ~~и~~ ⁶⁹ ~~и~~ ⁷⁰ ~~и~~ ⁷¹ ~~и~~ ⁷² ~~и~~ ⁷³ ~~и~~ ⁷⁴ ~~и~~ ⁷⁵ ~~и~~ ⁷⁶ ~~и~~ ⁷⁷ ~~и~~ ⁷⁸ ~~и~~ ⁷⁹ ~~и~~ ⁸⁰ ~~и~~ ⁸¹ ~~и~~ ⁸² ~~и~~ ⁸³ ~~и~~ ⁸⁴ ~~и~~ ⁸⁵ ~~и~~ ⁸⁶ ~~и~~ ⁸⁷ ~~и~~ ⁸⁸ ~~и~~ ⁸⁹ ~~и~~ ⁹⁰ ~~и~~ ⁹¹ ~~и~~ ⁹² ~~и~~ ⁹³ ~~и~~ ⁹⁴ ~~и~~ ⁹⁵ ~~и~~ ⁹⁶ ~~и~~ ⁹⁷ ~~и~~ ⁹⁸ ~~и~~ ⁹⁹ ~~и~~ ¹⁰⁰ ~~и~~ ¹⁰¹ ~~и~~ ¹⁰² ~~и~~ ¹⁰³ ~~и~~ ¹⁰⁴ ~~и~~ ¹⁰⁵ ~~и~~ ¹⁰⁶ ~~и~~ ¹⁰⁷ ~~и~~ ¹⁰⁸ ~~и~~ ¹⁰⁹ ~~и~~ ¹¹⁰ ~~и~~ ¹¹¹ ~~и~~ ¹¹² ~~и~~ ¹¹³ ~~и~~ ¹¹⁴ ~~и~~ ¹¹⁵ ~~и~~ ¹¹⁶ ~~и~~ ¹¹⁷ ~~и~~ ¹¹⁸ ~~и~~ ¹¹⁹ ~~и~~ ¹²⁰ ~~и~~ ¹²¹ ~~и~~ ¹²² ~~и~~ ¹²³ ~~и~~ ¹²⁴ ~~и~~ ¹²⁵ ~~и~~ ¹²⁶ ~~и~~ ¹²⁷ ~~и~~ ¹²⁸ ~~и~~ ¹²⁹ ~~и~~ ¹³⁰ ~~и~~ ¹³¹ ~~и~~ ¹³² ~~и~~ ¹³³ ~~и~~ ¹³⁴ ~~и~~ ¹³⁵ ~~и~~ ¹³⁶ ~~и~~ ¹³⁷ ~~и~~ ¹³⁸ ~~и~~ ¹³⁹ ~~и~~ ¹⁴⁰ ~~и~~ ¹⁴¹ ~~и~~ ¹⁴² ~~и~~ ¹⁴³ ~~и~~ ¹⁴⁴ ~~и~~ ¹⁴⁵ ~~и~~ ¹⁴⁶ ~~и~~ ¹⁴⁷ ~~и~~ ¹⁴⁸ ~~и~~ ¹⁴⁹ ~~и~~ ¹⁵⁰ ~~и~~ ¹⁵¹ ~~и~~ ¹⁵² ~~и~~ ¹⁵³ ~~и~~ ¹⁵⁴ ~~и~~ ¹⁵⁵ ~~и~~ ¹⁵⁶ ~~и~~ ¹⁵⁷ ~~и~~ ¹⁵⁸ ~~и~~ ¹⁵⁹ ~~и~~ ¹⁶⁰ ~~и~~ ¹⁶¹ ~~и~~ ¹⁶² ~~и~~ ¹⁶³ ~~и~~ ¹⁶⁴ ~~и~~ ¹⁶⁵ ~~и~~ ¹⁶⁶ ~~и~~ ¹⁶⁷ ~~и~~ ¹⁶⁸ ~~и~~ ¹⁶⁹ ~~и~~ ¹⁷⁰ ~~и~~ ¹⁷¹ ~~и~~ ¹⁷² ~~и~~ ¹⁷³ ~~и~~ ¹⁷⁴ ~~и~~ ¹⁷⁵ ~~и~~ ¹⁷⁶ ~~и~~ ¹⁷⁷ ~~и~~ ¹⁷⁸ ~~и~~ ¹⁷⁹ ~~и~~ ¹⁸⁰ ~~и~~ ¹⁸¹ ~~и~~ ¹⁸² ~~и~~ ¹⁸³ ~~и~~ ¹⁸⁴ ~~и~~ ¹⁸⁵ ~~и~~ ¹⁸⁶ ~~и~~ ¹⁸⁷ ~~и~~ ¹⁸⁸ ~~и~~ ¹⁸⁹ ~~и~~ ¹⁹⁰ ~~и~~ ¹⁹¹ ~~и~~ ¹⁹² ~~и~~ ¹⁹³ ~~и~~ ¹⁹⁴ ~~и~~ ¹⁹⁵ ~~и~~ ¹⁹⁶ ~~и~~ ¹⁹⁷ ~~и~~ ¹⁹⁸ ~~и~~ ¹⁹⁹ ~~и~~ ²⁰⁰ ~~и~~ ²⁰¹ ~~и~~ ²⁰² ~~и~~ ²⁰³ ~~и~~ ²⁰⁴ ~~и~~ ²⁰⁵ ~~и~~ ²⁰⁶ ~~и~~ ²⁰⁷ ~~и~~ ²⁰⁸ ~~и~~ ²⁰⁹ ~~и~~ ²¹⁰ ~~и~~ ²¹¹ ~~и~~ ²¹² ~~и~~ ²¹³ ~~и~~ ²¹⁴ ~~и~~ ²¹⁵ ~~и~~ ²¹⁶ ~~и~~ ²¹⁷ ~~и~~ ²¹⁸ ~~и~~ ²¹⁹ ~~и~~ ²²⁰ ~~и~~ ²²¹ ~~и~~ ²²² ~~и~~ ²²³ ~~и~~ ²²⁴ ~~и~~ ²²⁵ ~~и~~ ²²⁶ ~~и~~ ²²⁷ ~~и~~ ²²⁸ ~~и~~ ²²⁹ ~~и~~ ²³⁰ ~~и~~ ²³¹ ~~и~~ ²³² ~~и~~ ²³³ ~~и~~ ²³⁴ ~~и~~ ²³⁵ ~~и~~ ²³⁶ ~~и~~ ²³⁷ ~~и~~ ²³⁸ ~~и~~ ²³⁹ ~~и~~ ²⁴⁰ ~~и~~ ²⁴¹ ~~и~~ ²⁴² ~~и~~ ²⁴³ ~~и~~ ²⁴⁴ ~~и~~ ²⁴⁵ ~~и~~ ²⁴⁶ ~~и~~ ²⁴⁷ ~~и~~ ²⁴⁸ ~~и~~ ²⁴⁹ ~~и~~ ²⁵⁰ ~~и~~ ²⁵¹ ~~и~~ ²⁵² ~~и~~ ²⁵³ ~~и~~ ²⁵⁴ ~~и~~ ²⁵⁵ ~~и~~ ²⁵⁶ ~~и~~ ²⁵⁷ ~~и~~ ²⁵⁸ ~~и~~ ²⁵⁹ ~~и~~ ²⁶⁰ ~~и~~ ²⁶¹ ~~и~~ ²⁶² ~~и~~ ²⁶³ ~~и~~ ²⁶⁴ ~~и~~ ²⁶⁵ ~~и~~ ²⁶⁶ ~~и~~ ²⁶⁷ ~~и~~ ²⁶⁸ ~~и~~ ²⁶⁹ ~~и~~ ²⁷⁰ ~~и~~ ²⁷¹ ~~и~~ ²⁷² ~~и~~ ²⁷³ ~~и~~ ²⁷⁴ ~~и~~ ²⁷⁵ ~~и~~ ²⁷⁶ ~~и~~ ²⁷⁷ ~~и~~ ²⁷⁸ ~~и~~ ²⁷⁹ ~~и~~ ²⁸⁰ ~~и~~ ²⁸¹ ~~и~~ ²⁸² ~~и~~ ²⁸³ ~~и~~ ²⁸⁴ ~~и~~ ²⁸⁵ ~~и~~ ²⁸⁶ ~~и~~ ²⁸⁷ ~~и~~ ²⁸⁸ ~~и~~ ²⁸⁹ ~~и~~ ²⁹⁰ ~~и~~ ²⁹¹ ~~и~~ ²⁹² ~~и~~ ²⁹³ ~~и~~ ²⁹⁴ ~~и~~ ²⁹⁵ ~~и~~ ²⁹⁶ ~~и~~ ²⁹⁷ ~~и~~ ²⁹⁸ ~~и~~ ²⁹⁹ ~~и~~ ³⁰⁰ ~~и~~ ³⁰¹ ~~и~~ ³⁰² ~~и~~ ³⁰³ ~~и~~ ³⁰⁴ ~~и~~ ³⁰⁵ ~~и~~ ³⁰⁶ ~~и~~ ³⁰⁷ ~~и~~ ³⁰⁸ ~~и~~ ³⁰⁹ ~~и~~ ³¹⁰ ~~и~~ ³¹¹ ~~и~~ ³¹² ~~и~~ ³¹³ ~~и~~ ³¹⁴ ~~и~~ ³¹⁵ ~~и~~ ³¹⁶ ~~и~~ ³¹⁷ ~~и~~ ³¹⁸ ~~и~~ ³¹⁹ ~~и~~ ³²⁰ ~~и~~ ³²¹ ~~и~~ ³²² ~~и~~ ³²³ ~~и~~ ³²⁴ ~~и~~ ³²⁵ ~~и~~ ³²⁶ ~~и~~ ³²⁷ ~~и~~ ³²⁸ ~~и~~ ³²⁹ ~~и~~ ³³⁰ ~~и~~ ³³¹ ~~и~~ ³³² ~~и~~ ³³³ ~~и~~ ³³⁴ ~~и~~ ³³⁵ ~~и~~ ³³⁶ ~~и~~ ³³⁷ ~~и~~ ³³⁸ ~~и~~ ³³⁹ ~~и~~ ³⁴⁰ ~~и~~ ³⁴¹ ~~и~~ ³⁴² ~~и~~ ³⁴³ ~~и~~ ³⁴⁴ ~~и~~ ³⁴⁵ ~~и~~ ³⁴⁶ ~~и~~ ³⁴⁷ ~~и~~ ³⁴⁸ ~~и~~ ³⁴⁹ ~~и~~ ³⁵⁰ ~~и~~ ³⁵¹ ~~и~~ ³⁵² ~~и~~ ³⁵³ ~~и~~ ³⁵⁴ ~~и~~ ³⁵⁵ ~~и~~ ³⁵⁶ ~~и~~ ³⁵⁷ ~~и~~ ³⁵⁸ ~~и~~ ³⁵⁹ ~~и~~ ³⁶⁰ ~~и~~ ³⁶¹ ~~и~~ ³⁶² ~~и~~ ³⁶³ ~~и~~ ³⁶⁴ ~~и~~ ³⁶⁵ ~~и~~ ³⁶⁶ ~~и~~ ³⁶⁷ ~~и~~ ³⁶⁸ ~~и~~ ³⁶⁹ ~~и~~ ³⁷⁰ ~~и~~ ³⁷¹ ~~и~~ ³⁷² ~~и~~ ³⁷³ ~~и~~ ³⁷⁴ ~~и~~ ³⁷⁵ ~~и~~ ³⁷⁶ ~~и~~ ³⁷⁷ ~~и~~ ³⁷⁸ ~~и~~ ³⁷⁹ ~~и~~ ³⁸⁰ ~~и~~ ³⁸¹ ~~и~~ ³⁸² ~~и~~ ³⁸³ ~~и~~ ³⁸⁴ ~~и~~ ³⁸⁵ ~~и~~ ³⁸⁶ ~~и~~ ³⁸⁷ ~~и~~ ³⁸⁸ ~~и~~ ³⁸⁹ ~~и~~ ³⁹⁰ ~~и~~ ³⁹¹ ~~и~~ ³⁹² ~~и~~ ³⁹³ ~~и~~ ³⁹⁴ ~~и~~ ³⁹⁵ ~~и~~ ³⁹⁶ ~~и~~ ³⁹⁷ ~~и~~ ³⁹⁸ ~~и~~ ³⁹⁹ ~~и~~ ⁴⁰⁰ ~~и~~ ⁴⁰¹ ~~и~~ ⁴⁰² ~~и~~ ⁴⁰³ ~~и~~ ⁴⁰⁴ ~~и~~ ⁴⁰⁵ ~~и~~ ⁴⁰⁶ ~~и~~ ⁴⁰⁷ ~~и~~ ⁴⁰⁸ ~~и~~ ⁴⁰⁹ ~~и~~ ⁴¹⁰ ~~и~~ ⁴¹¹ ~~и~~ ⁴¹² ~~и~~ ⁴¹³ ~~и~~ ⁴¹⁴ ~~и~~ ⁴¹⁵ ~~и~~ ⁴¹⁶ ~~и~~ ⁴¹⁷ ~~и~~ ⁴¹⁸ ~~и~~ ⁴¹⁹ ~~и~~ ⁴²⁰ ~~и~~ ⁴²¹ ~~и~~ ⁴²² ~~и~~ ⁴²³ ~~и~~ ⁴²⁴ ~~и~~ ⁴²⁵ ~~и~~ ⁴²⁶ ~~и~~ ⁴²⁷ ~~и~~ ⁴²⁸ ~~и~~ ⁴²⁹ ~~и~~ ⁴³⁰ ~~и~~ ⁴³¹ ~~и~~ ⁴³² ~~и~~ ⁴³³ ~~и~~ ⁴³⁴ ~~и~~ ⁴³⁵ ~~и~~ ⁴³⁶ ~~и~~ ⁴³⁷ ~~и~~ ⁴³⁸ ~~и~~ ⁴³⁹ ~~и~~ ⁴⁴⁰ ~~и~~ ⁴⁴¹ ~~и~~ ⁴⁴² ~~и~~ ⁴⁴³ ~~и~~ ⁴⁴⁴ ~~и~~ ⁴⁴⁵ ~~и~~ ⁴⁴⁶ ~~и~~ ⁴⁴⁷ ~~и~~ ⁴⁴⁸ ~~и~~ ⁴⁴⁹ ~~и~~ ⁴⁵⁰ ~~и~~ ⁴⁵¹ ~~и~~ ⁴⁵² ~~и~~ ⁴⁵³ ~~и~~ ⁴⁵⁴ ~~и~~ ⁴⁵⁵ ~~и~~ ⁴⁵⁶ ~~и~~ ⁴⁵⁷ ~~и~~ ⁴⁵⁸ ~~и~~ ⁴⁵⁹ ~~и~~ ⁴⁶⁰ ~~и~~ ⁴⁶¹ ~~и~~ ⁴⁶² ~~и~~ ⁴⁶³ ~~и~~ ⁴⁶⁴ ~~и~~ ⁴⁶⁵ ~~и~~ ⁴⁶⁶ ~~и~~ ⁴⁶⁷ ~~и~~ ⁴⁶⁸ ~~и~~ ⁴⁶⁹ ~~и~~ ⁴⁷⁰ ~~и~~ ⁴⁷¹ ~~и~~ ⁴⁷² ~~и~~ ⁴⁷³ ~~и~~ ⁴⁷⁴ ~~и~~ ⁴⁷⁵ ~~и~~ ⁴⁷⁶ ~~и~~ ⁴⁷⁷ ~~и~~ ⁴⁷⁸ ~~и~~ ⁴⁷⁹ ~~и~~ ⁴⁸⁰ ~~и~~ ⁴⁸¹ ~~и~~ ⁴⁸² ~~и~~ ⁴⁸³ ~~и~~ ⁴⁸⁴ ~~и~~ ⁴⁸⁵ ~~и~~ ⁴⁸⁶ ~~и~~ ⁴⁸⁷ ~~и~~ ⁴⁸⁸ ~~и~~ ⁴⁸⁹ ~~и~~ ⁴⁹⁰ ~~и~~ ⁴⁹¹ ~~и~~ ⁴⁹² ~~и~~ ⁴⁹³ ~~и~~ ⁴⁹⁴ ~~и~~ ⁴⁹⁵ ~~и~~ ⁴⁹⁶ ~~и~~ ⁴⁹⁷ ~~и~~ ⁴⁹⁸ ~~и~~ ⁴⁹⁹ ~~и~~ ⁵⁰⁰ ~~и~~ ⁵⁰¹ ~~и~~ ⁵⁰² ~~и~~ ⁵⁰³ ~~и~~ ⁵⁰⁴ ~~и~~ ⁵⁰⁵ ~~и~~ ⁵⁰⁶ ~~и~~ ⁵⁰⁷ ~~и~~ ⁵⁰⁸ ~~и~~ ⁵⁰⁹ ~~и~~ ⁵¹⁰ ~~и~~ ⁵¹¹ ~~и~~ ⁵¹² ~~и~~ ⁵¹³ ~~и~~ ⁵¹⁴ ~~и~~ ⁵¹⁵ ~~и~~ ⁵¹⁶ ~~и~~ ⁵¹⁷ ~~и~~ ⁵¹⁸ ~~и~~ ⁵¹⁹ ~~и~~ ⁵²⁰ ~~и~~ ⁵²¹ ~~и~~ ⁵²² ~~и~~ ⁵²³ ~~и~~ ⁵²⁴ ~~и~~ ⁵²⁵ ~~и~~ ⁵²⁶ ~~и~~ ⁵²⁷ ~~и~~ ⁵²⁸ ~~и~~ ⁵²⁹ ~~и~~ ⁵³⁰ ~~и~~ ⁵³¹ ~~и~~ ⁵³² ~~и~~ ⁵³³ ~~и~~ ⁵³⁴ ~~и~~ ⁵³⁵ ~~и~~ ⁵³⁶ ~~и~~ ⁵³⁷ ~~и~~ ⁵³⁸ ~~и~~ ⁵³⁹ ~~и~~ ⁵⁴⁰ ~~и~~ ⁵⁴¹ ~~и~~ ⁵⁴² ~~и~~ ⁵⁴³ ~~и~~ ⁵⁴⁴ ~~и~~ ⁵⁴⁵ ~~и~~ ⁵⁴⁶ ~~и~~ ⁵⁴⁷ ~~и~~ ⁵⁴⁸ ~~и~~ ⁵⁴⁹ ~~и~~ ⁵⁵⁰ ~~и~~ ⁵⁵¹ ~~и~~ ⁵⁵² ~~и~~ ⁵⁵³ ~~и~~ ⁵⁵⁴ ~~и~~ ⁵⁵⁵ ~~и~~ ⁵⁵⁶ ~~и~~ ⁵⁵⁷ ~~и~~ ⁵⁵⁸ ~~и~~ ⁵⁵⁹ ~~и~~ ⁵⁶⁰ ~~и~~ ⁵⁶¹ ~~и~~ ⁵⁶² ~~и~~ ⁵⁶³ ~~и~~ ⁵⁶⁴ ~~и~~ ⁵⁶⁵ ~~и~~ ⁵⁶⁶ ~~и~~ ⁵⁶⁷ ~~и~~ ⁵⁶⁸ ~~и~~ ⁵⁶⁹ ~~и~~ ⁵⁷⁰ ~~и~~ ⁵⁷¹ ~~и~~ ⁵⁷² ~~и~~ ⁵⁷³ ~~и~~ ⁵⁷⁴ ~~и~~ ⁵⁷⁵ ~~и~~ ⁵⁷⁶ ~~и~~ ⁵⁷⁷ ~~и~~ ⁵⁷⁸ ~~и~~ ⁵⁷⁹ ~~и~~ ⁵⁸⁰ ~~и~~ ⁵⁸¹ ~~и~~ ⁵⁸² ~~и~~ ⁵⁸³ ~~и~~ ⁵⁸⁴ ~~и~~ ⁵⁸⁵ ~~и~~ ⁵⁸⁶ ~~и~~ ⁵⁸⁷ ~~и~~ ⁵⁸⁸ ~~и~~ ⁵⁸⁹ ~~и~~ ⁵⁹⁰ ~~и~~ ⁵⁹¹ ~~и~~ ⁵⁹² ~~и~~ ⁵⁹³ ~~и~~ ⁵⁹⁴ ~~и~~ ⁵⁹⁵ ~~и~~ ⁵⁹⁶ ~~и~~ ⁵⁹⁷ ~~и~~ ⁵⁹⁸ ~~и~~ ⁵⁹⁹ ~~и~~ ⁶⁰⁰ ~~и~~ ⁶⁰¹ ~~и~~ ⁶⁰² ~~и~~ ⁶⁰³ ~~и~~ ⁶⁰⁴ ~~и~~ ⁶⁰⁵ ~~и~~ ⁶⁰⁶ ~~и~~ ⁶⁰⁷ ~~и~~ ⁶⁰⁸ ~~и~~ ⁶⁰⁹ ~~и~~ ⁶¹⁰ ~~и~~ ⁶¹¹ ~~и~~ ⁶¹² ~~и~~ ⁶¹³ ~~и~~ ⁶¹⁴ ~~и~~ ⁶¹⁵ ~~и~~ ⁶¹⁶ ~~и~~ ⁶¹⁷ ~~и~~ ⁶¹⁸ ~~и~~ ⁶¹⁹ ~~и~~ ⁶²⁰ ~~и~~ ⁶²¹ ~~и~~ ⁶²² ~~и~~ ⁶²³ ~~и~~ ⁶²⁴ ~~и~~ ⁶²⁵ ~~и~~ ⁶²⁶ ~~и~~ ⁶²⁷ ~~и~~ ⁶²⁸ ~~и~~ ⁶²⁹ ~~и~~ ⁶³⁰ ~~и~~ ⁶³¹ ~~и~~ ⁶³² ~~и~~ ⁶³³ ~~и~~ ⁶³⁴ ~~и~~ ⁶³⁵ ~~и~~ ⁶³⁶ ~~и~~ ⁶³⁷ ~~и~~ ⁶³⁸ ~~и~~ ⁶³⁹ ~~и~~ ⁶⁴⁰ ~~и~~ ⁶⁴¹ ~~и~~ ⁶⁴² ~~и~~ ⁶⁴³ ~~и~~ ⁶⁴⁴ ~~и~~ ⁶⁴⁵ ~~и~~ ⁶⁴⁶ ~~и~~ ⁶⁴⁷ ~~и~~ ⁶⁴⁸ ~~и~~ ⁶⁴⁹ ~~и~~ ⁶⁵⁰ ~~и~~ ⁶⁵¹ ~~и~~ ⁶⁵² ~~и~~ ⁶⁵³ ~~и~~ ⁶⁵⁴ ~~и~~ ⁶⁵⁵ ~~и~~ ⁶⁵⁶ ~~и~~ ⁶⁵⁷ ~~и~~ ⁶⁵⁸ ~~и~~ ⁶⁵⁹ ~~и~~ ⁶⁶⁰ ~~и~~ ⁶⁶¹ ~~и~~ ⁶⁶² ~~и~~ ⁶⁶³ ~~и~~ ⁶⁶⁴ ~~и~~ ⁶⁶⁵ ~~и~~ ⁶⁶⁶ ~~и~~ ⁶⁶⁷ ~~и~~ ⁶⁶⁸ ~~и~~ ⁶⁶⁹ ~~и~~ ⁶⁷⁰ ~~и~~ ⁶⁷¹ ~~и~~ ⁶⁷² ~~и~~ ⁶⁷³ ~~и~~ ⁶⁷⁴ ~~и~~ ⁶⁷⁵ ~~и~~ ⁶⁷⁶ ~~и~~ ⁶⁷⁷ ~~и~~ ⁶⁷⁸ ~~и~~ ⁶⁷⁹ ~~и~~ ⁶⁸⁰ ~~и~~ ⁶⁸¹ ~~и~~ ⁶⁸² ~~и~~ ⁶⁸³ ~~и~~ ⁶⁸⁴ ~~и~~ ⁶⁸⁵ ~~и~~ ⁶⁸⁶ ~~и~~ ⁶⁸⁷ ~~и~~ ⁶⁸⁸ ~~и~~ ⁶⁸⁹ ~~и~~ ⁶⁹⁰ ~~и~~ ⁶⁹¹ ~~и~~ ⁶⁹² ~~и~~ ⁶⁹³ ~~и~~ ⁶⁹⁴ ~~и~~ ⁶⁹⁵ ~~и~~ ⁶⁹⁶ ~~и~~ ⁶⁹⁷ ~~и~~ ⁶⁹⁸ ~~и~~ ⁶⁹⁹ ~~и~~ ⁷⁰⁰ ~~и~~ ⁷⁰¹ ~~и~~ ⁷⁰² ~~и~~ ⁷⁰³ ~~и~~ ⁷⁰⁴ ~~и~~ ⁷⁰⁵ ~~и~~ ⁷⁰⁶ ~~и~~ ⁷⁰⁷ ~~и~~ ⁷⁰⁸ ~~и~~ ⁷⁰⁹ ~~и~~ ⁷¹⁰ ~~и~~ ⁷¹¹ ~~и~~ ⁷¹² ~~и~~ ⁷¹³ ~~и~~ ⁷¹⁴ ~~и~~ ⁷¹⁵ ~~и~~ ⁷¹⁶ ~~и~~ ⁷¹⁷ ~~и~~ ⁷¹⁸ ~~и~~ ⁷¹⁹ ~~и~~ ⁷²⁰ ~~и~~ ⁷²¹ ~~и~~ ⁷²² ~~и~~ ⁷²³ ~~и~~ ⁷²⁴ ~~и~~ ⁷²⁵ ~~и~~ ⁷²⁶ ~~и~~ ⁷²⁷ ~~и~~ ⁷²⁸ ~~и~~ ⁷²⁹ ~~и~~ ⁷³⁰ ~~и~~ ⁷³¹ ~~и~~ ⁷³² ~~и~~ ⁷³³ ~~и~~ ⁷³⁴ ~~и~~ ⁷³⁵ ~~и~~ ⁷³⁶ ~~и~~ ⁷³⁷ ~~и~~ ⁷³⁸ ~~и~~ ⁷³⁹ ~~и~~ ⁷⁴⁰ ~~и~~ ⁷⁴¹ ~~и~~ ⁷⁴² ~~и~~ ⁷⁴³ ~~и~~ ⁷⁴⁴ ~~и~~ ⁷⁴⁵ ~~и~~ ⁷⁴⁶ ~~и~~ ⁷⁴⁷ ~~и~~ ⁷⁴⁸ ~~и~~ ⁷⁴⁹ ~~и~~ ⁷⁵⁰ ~~и~~ ⁷⁵¹ ~~и~~ ⁷⁵² ~~и~~ ⁷⁵³ ~~и~~ ⁷⁵⁴ ~~и~~ ⁷⁵⁵ ~~и~~ ⁷⁵⁶ ~~и~~ ⁷⁵⁷ ~~и~~ ⁷⁵⁸ ~~и~~ ⁷⁵⁹ ~~и~~ ⁷⁶⁰ ~~и~~ ⁷⁶¹ ~~и~~ ⁷⁶² ~~и~~ ⁷⁶³ ~~и~~ ⁷⁶⁴ ~~и~~ ⁷⁶⁵ ~~и~~ ⁷⁶⁶ ~~и~~ ⁷⁶⁷ ~~и~~ ⁷⁶⁸ ~~и~~ ⁷⁶⁹ ~~и~~ ⁷⁷⁰

Лотера рассказывает нам о том, что человек не свободен, которое он
испытывает, когда ему открывается, что воля его парализована и что борьба с
действующим ею инстинктом невозможна. Спикоза о своих переживаниях говорит не охот-
но. Но и у него, столь сдержанного и спокойного на вид, обнаруживается не раз при-
знание, по которому можно судить, какой ценой и на каком основании его философия
^(пламенный) beatitudinis. Спикоза никогда не могла забыть — разве такое забвение? — что
требовалось, у которого отнята свобода, уже не pro te cogitante, sed pro alicui
turpissimo habendus est. Но, тем не менее различия между Лотерой и
Спикозой. Раз неосредствительное сознание говорит нам, что есть свобода —
значит свобода есть. Можем ли мы утверждать, можем ли мы и отрицать
то или иную свободу человека уже не pro te cogitante, sed pro alicui
turpissimo habendus est. Но дело в том, что это несколько не так. У нас, как
бы ни было, не являются возмущением против истины, равно как
радости и блаженства ~~не являются~~ несколько не свирепыми и
жестокими. Разум, в силу принадлежащей ему одному и неограничен-
ной власти повелевать: non videtur, non videtur, neque detestari. Почему
не повелевать разуму? Почему нельзя непосредственно данное соз-
нание противоборствовать videtur et detestari? В «оптимо», в самих
«непосредственных данных сознания» таковы запертые и тем «оптимо»
но не заинтересованы в том, чтобы и тогда не признали и не признали
мощи и verum est index sui et falsi ¹ не можем оправдать притязания
разума на самодержавие непосредственных данных сознания, пока они не
придут к предельному самознанию себя, объективности и тому, что воля
любви не свободна и потому, что любовь не платит и прощает и судит
бы, отняв у него ^{свободу} ~~силу~~. И тем, кто руководится оптимом и только оп-
тимом, ~~не платит и прощает~~ ^{разрешает себя и прощает} и прощает, когда ему открывается, что
начальство невидимых сил не так и у него самое уродливое с собою,
его свободу. Но тем, кто руководится одним разумом, qui sola ratione ducitur,
тому труднее возбраняться платит и прощает, тем же должно только
попытки — intelligere. Иначе говоря, у того отключаются познание ося-
зательные, и тем же даже не осязательные, а воспоминание ^(воспоминание) drachma

[illegible]

всего озабочена истинной и истинно только obedientiam et pietatem, которыми она
отвечает, затем, чтобы опять же едн. самой всякой познания, навязывая
всему. И дальше - путь не опирается на познание из Лютера: Синодальная универсида-
ет, что Бог с. Нисания отнюдь не опирается на познание людей познание своих
существенных атрибутов, а стремится лишь сложить или упростить и закрепить
люди свои, потому и прибегает не к доводам, а к трудностям, звукам, промам,
и молниям. Но разве довод, который ввержен Синодом, при всем его изуми-
тельном, что все в мире происходит в силу необходимости, отрицающей тло-
вства на згасте призвания и животности, унижающей ее тонкую между ду-
ми выходящими стена - не указывает ли это на то, что "довод", парализуя
всю тлобства, мешает всего беднее тлобства к истине? Что они не продум-
ывают, а упрямство и без того сонно могут пасть? И что, если Бог при-
бегает к трудностям, звукам, промам и молниям - то лишь потому,
что иначе нельзя было вернуть оцепеневшей в лени, полумертвой или
высшей души ее истинную свободу - т.е. разрывая ее от повиновения,
и багнет ее за преданную благочестия, в которую ее запали разум, и, та-
ким образом, приводить к истине? Verbum Dei malleus est confectus
^(слово Божье - молот, сокрушающий камни)
petra, повторил Лютер ~~молот~~ пророка, и только такое "слово" может
разбить твердость, за которыми опирается разум. И в том числе слово
молотом Божьего и его назначение, чтобы эти твердые разбить. Твердые
на - истинно и не, как та acquiescentia in se ipso и in virtute, ^(удовлетворение самим собой) ^(добродетель) которые
не имеют и не требуют себе никакой награды, ибо сама есть Божьей
наградой, summit bonum, ut scilicet a iudicio ^(высшее благо) или beatitudo, ^(блаженство) возвыша-
ющая нас Сократом в его первом и в его втором возношении. Грехи
пророков, апостолов и самого Лютера направлены ~~направлены~~ на
антию, возвышающую тлобствую мудрость. Quia homo superbit et
dormiat, se sapientem, se factum et sanctum esse, ideo opus est, ut lege humili-
etur, ut sic bestia ista, opinio iustitiae, occidatur, quia non occisa
homo non potest vivere. 1) Во всем своем нисании Лютер только и хо-
лит, что о malleus Dei, разбивающ^е ~~разрушающ~~ ^{добросе} тлобства к его
знанию и ~~предан~~ к правдивости, держащийся на прикосновении зна-

[illegible]

[illegible]

убедително, что Лютер провозгласил много истинных философских истин, но
 в основном вопросы не затрагивает. „Но упрямство, сияло даже на моменте“
 боритесь Кант, в то время как все учение Лютера держится на против-
 оположных положениях: мы должны и все таки мы не можем. Закон дан
 человеку и затаен, чтобы руководить им и поправлять его, а не в за-
 таять, чтобы обнаруживать и показывать ему его беззаконие и безпомощность:
Lex accusat, peccator refacit et condemnat.⁽¹⁾ Но не провозглашение человека чти-
 тель и свободу воли, и свободу ~~во~~ мышления: он игнорирует науку, куда почти
 игнорирует, он принимает мир и ищет за истину. При жизни Лютера
 его учение было равно безумием и несправедливостью как просвещенности
 Дрозду, так и воспитанию на св. писании католических богословов.
 Но Лютеру было ясно, что Бог — по ту сторону добра и зла, и исти-
 ны и лжи. Это Кант могла философия или даже теология примириться
 с ним? В особенности философия. Мы это сказали уже, гуманисты со
 присутствием — и Кант, и Фихте, и Шлегель: ^{Витий не обманывающий человека, Сократ поборник истины и}
~~Фихте, и Шлегель: много в дереве потаенных~~
 стили принцип философии для более будущего времени.
 Эгзистенциальное учение имеет в качестве примера Фридриха Ницше. Он один не
 увидел в Сократе нашего человека „Сократ, казалось, был врачом,
 спастелем, купцом и скрывать отнюдь, которая таила в его борьбе
 в разум, что бы эта борьба истинна? Это лишь самообман филосо-
 фов и моралистов, когда они помнят, что получили спровити
 со своим *malin de cadence*, ~~потому что~~ начал войну против не-
 бойни из *décadence* — это из сути: все, что они видят, как следствие
 в том видят все спадение, если только вращение всего было *décadence*
 они ищут вращение, они не освобождаются от *décadence*... Формула
décadence: человек становится чужим себе, противоборством и инстинктам:
 так, его жизнь развивается, ставше все равно, что инстинкт! И еще
 „моральное присутствие философов, как и он, от Аристотеля, есть национа-
 тский продукт, равно как и из всякого духа наша диалектика Разума — доб-
 ро и зло — есть просто значить: чуждо и чуждо да Сократов — и почва,
 но подкрепляет в противоборство не только темные восторгившие — робко и

[illegible]

[illegible]

представляются собой нечто, выражающее в себе самую природу твари: но эту сторону
 ну добра и зла, но эту сторону нет ни области лишь кустов, травы, но, всеу-
 нити и вообще кисти. И там можно, там нужно искать того молчаливого,
 той силы и власти, которой дано спасти тварь от гибели! Лютеровская
 sola fide ^(только верой) была по ии Плотину, о которой он говорил: esse enim Deus omnia ra-
 tens ex nihilo omnia creat. 1) Но не есть ли тогда китиевское Wille zur
Macht ^(Власть к власти) только дружная словеса для выражения Лютеровской sola fide? ~~Ка-~~
~~кже, что Лютер опирался на авторитет св. Писания, на пророков и~~
~~апостолов.~~ Но у китиев его устремление к сиюминутным высотам родилось в твор-
 честве, и в нем видны устремления всякой авторитет в его глазах. Наоборот,
 все, что для китиев еще сохранило какой-то бы ни было авторитет, ввиду
 того, что Wille zur Macht есть нечто безумие, и что для исполнения
 то тварь имеет право спасения, имеет право убийства, имеет право scati-
tudines, ^(благословенство) которые нам принесены были Сократом и Спироном. ~~Именно~~ ^{Об этом он} ~~наши~~
 достоинства ~~и~~ ~~наши~~ рассказаны в ~~своих~~ первых книгах, написанных
 и неслучайно после кризиса. И все же там же то загадочное сила
 таинство его протекать от дерева познания. Как назвать эту силу? И есть
 ли для нас среди сохранившихся для нас сил слов? Подумать с
 отношением к своим вопросам. Но, подумавши, как гласит китиевское творение
 (IV стр. 22 - 24 (Чар. Кеннеди))
 и о, подумайте лишь безумие, подумайте! Безумие, чтобы я сам, наконец,
 победил себя, подумайте лишь бред и удивление, внезапной смерти и внезапной
 жизни, бродите лишь в дожде и жару, как бы не испугались еще ни одного
 тварь, изучайте лишь таинственность тварь и призрачность, за-
 таенность лишь бытия, выходя, познать, как бы бытия: только бы лишь
 познать вору в себе. Сократом не похитить меня. Я убил законы, законы
 страсти лишь, как труп страсти не было тварь; если я не
 бытие, то лишь законы - я отвернулся от них и изнутри. Новый дух, рожи-
 тель во мне, - откуда он, если не от нас? Докажите лишь, что не
 быть. Одно безумие может лишь доказать это. Эти слова взяты мною из
 китиевской Моргенштерн, ^(Зеро) которую правильно отнести к "позитивистическому" пери-
 оду его творчества. Меня лишь здесь повторилось лишь то, что и у нас сила

[illegible]

теровских иди у нас не задерживать. Задача человека, потому, дать себе
 отчет в условиях существования ¹этого и тогда приспособиться к ним,
 тогда это лучше и точнее полученное возможное удовлетворение. В жизни,
 конечно, много чуждого - но мудрость жить не требует невозможности
 Сократ был прав, когда призывал гражданское блага своим чл-
 вством, что с хорошим человеком не может произойти ничего
 дурного. И Сипоза был прав, когда возмущался над своим *asinus tur-*
risissimus величайшим акиар, акии с наглостью *beatitudo est ipsa vit-*
tus (диаметр есть сама добродетель) Если все говорить, то правдивее и более либеральнее всех были Аристотели
 и Зенон: μὴ γινώσκοντες οὐδὲν (ничего не зная) предполагали, что некоторые минимуми минимиз-
 мизм были и диалектико созерцания достигнуто лишь тогда, когда облада-
 ем искусством и проведением не пред держанием в организации от тех,
 обладали бы, и в человеческое обращение играют гражданские блага
 и *asinus turrisissimus* (прегримивший оле)....
 Все это, однако, было ~~ниже~~ хороше изобретено Аотеру и Кинице - но
 именно против этого presumptio nem, против той perstination et obsti-
peram beatiam quae somniat de sapere, de justum et sanctum esse и были
 направлены все эти промывки той воя в свое знание" и свою "мораль" они
 поучивали "поение" человека. Когда, Кинице заявляло: "свободомиие"
 поимки учения в моих глазах является только мушкетер: или не знает
 о других вещах моей страсти, моего страдания" - ~~это~~ (вариант на Лютеровскую
 тему "всего, что не может быть, но potest vivere") это является воспри-
 нятием, со возвращением против того, что мы обычно называли свободным и
 объективным излюбленным, что Сипоза ~~ниже~~ разумный над своим
philosophia vera и что Сократ восвешивает, как всеобщую и необходимую ис-
 тину. Можно ли всеобщую и необходимую истину противопоставить страдания,
 хотя бы и безмерное или страдание, хотя бы величайшее и безудержное страдание
 и изъяснить ответа на этот вопрос? Вспомнить? Но для нас очевидно,
 что оптимизм не дает ни philosophia vera, ни всеобщую и необходимую
 истину. Оптимизм приписывает с собой только "удовольствие". Но удовольствие ~~уже~~
 не внушает доброй Кинице: "во всякой философии, ^{никогда} ~~говорит~~ оне, истину -

части моменту, когда на арену выступил удивление или, говоря словами старин-
 ной литературы adventavit asinus pascuus et fortissimus ⁽¹⁾. Опасно asinus и, гово-
 дящему тот-же, на которого напал чужак ма у Виттози и из которого
 выросла "протия" Сократа. Но втайне сд нелез Великая, что ей покоряются и
 самые самые ум. Ма назвали Кантовские "разум" магно строгий
 и всеобщий и необходимый истинный, помнили размещенный Аристотел
 ма на эту тему. Кто впустил логичный до "удивление", благодаря чему
 роман опять превращается в знание, потому ^{экане} ~~так~~ этого некое безразлично
 царить в нашем мире? Как бы ма не отбьтими на этот вопрос, одно
~~отве~~ ^{оно до} ~~пословице~~ ^{оно до} : аргументации, возращения с ним? Борьба нелез. Оно
 бия, Великий возвращен, оно само замеченит собой аргумента. Противопос-
 тавить ему можно только "страсть", несправит, безудержное желание во
 что бы то ни стало отбываивать от него. Вспомог лютеровский маффеу
 Деи и Кипувице Wie man mit dem Hammer philosophiert ⁽²⁾. Кипувице
 рассказать гора и великий нововедений, быть знатие, кака, когда и отбыва
 обогатившая чествовествит...

Атомъ, какъ и Кумме, въ универсумъ возникъ, что значитъ, что Соединъ и Сн-
носа повогуни ^{сбор} повогуни и егунембуну боуномнне унтменне, ^{pashepsaemas} pashepsaemas,
что тобъна безъна бонрови нбуну. Атомъ нуменъ: Deus est, creator om-
nipotens et nihilo faciens omnia... Ad hoc vntem suum naturale et
ptoprium opus non sinit eum pervenire nocentissima pestis illa, opinio
iustitiæ, quæ non vnet esse peccatrix, immunda, misera et damnanda,
sed iusta et sancta esse. Ideo oportet Deum adhibere mollem cithum, ^{Teili-}
cet ²lgem, quæ frangat, contundat, conterat et prorsus ad nihilum
redi-gat hanc belluam cum sua vana fiducia, sapientia, iustitia, poten-
tia etc. (3) Кумме, тобъно оикумънаеу реперъ еноруму на нпронъ Атомъ,
еъ нменемъ мен емпаиномбю, спанурауеу еъ огернумомбю боулуаеу;
Im Menschen ist Geschöpf und Schöpfer vereint: im Menschen ist Stoff, Bruchstück,
Überfluss, Leth, Roth, Unsinn, Chaos; aber im Menschen ist auch Schöpfer,
Bildner, Hammer-Häner, Zuschauer - Göttlichkeit und siebender Fagel versteht
Ihr diesen Gegensatz? Und dass er ein Mitleid dem Geschöpf im Menschen gibt,

dem, was geformt, gebrochen, geschmiedet, gebrannt, gesüht, geläutert werden
mus, dem, was notwendig beiden muss und leiden soll? ¹¹ Не только хари-
зматическая сущность слова, не только тон и характер речи Хиттера, но
и мощь его убеждения лишь подтверждают то, что мы слышали от Ли-
ттера и что Литтер от проповеди узнал. Все, что они говорили, го-
ворит о сущности христианства, о сущности христианства и применении оного миссии:
Deus est creator omnipotens ^(Бог есть всемогущий создатель) и Хиттер - Wille zur Macht и из него, из
этого creator omnipotens речью они оба, без сомнения и пощады раз-
рушают верования и идею на пути презрения. Литтер говорил frangere,
contendere, provisus ad nihil redigere, Хиттер ^(разломать, раздробить и совершенно уничтожить) не оставляет от него ничего
и мощь разрушения, разбивает, исчепляет и обращает в ничто - ничего
но то, чужие люди наиболее всего дорожили, что наиболее всего ценили и лю-
били, тем поклонились. На возбужденном Сократовом и Спинозовом антиарии
ноте чуждая великая поселissima, quia non esset homo non posset vivere. ...
^(вздвигавшее худшее, не худшее, но худшее, и не худшее, но худшее)
Как же можно существовать, что мощь, из мудрой идеи из людей, праведник,
свободой видеть ^{Богослов} и мощь, Хиттер и Литтер открыли худовище?
Что существование вопит Сократа, его "знание", которое было для него источни-
ком его свободы и праведности, превратилось в глазах Литтера в орудие
justitiae, в страх, в страх, в страх, в страх, в страх? Но не должна себя обна-
влять: проис Литтера ¹⁷⁶ и Хиттера направлена против ^{Богослова} авантюры Сократа
и Спинозы. Литтер на каждом шагу проникновен и сокрушительное гобро, и
сокрушительное идею. Спиноза не должен убавиться, но понимать, что оскорбительное
различие будущее лишь права мысли, что все антиарии для него будущее закры-
то. Скажут, что Литтер еще существовал Deus omnipotens ex nihilo
faciens omnia, но Хиттер от Бога отвернулся. Что так и тем но пого-
дим не трудливый задача. Я только что сказал, что Литтер создал creator
omnipotens ^(всесовершенный создатель) (преследовался у Хиттера в Wille zur Macht, который он противополо-
ставил идею Сократа идею Сократовской "доброй". Идея Сократа была
успешнее нашего глагола о пути к спасению, но нашего глагола - это наше
говорит о св. Хиттере, что он наше вызывает Хиттер - это глагол осуждения
и осуждения на самом деле, страшнее которой из людей бы придумать

В конце, по словесному иному, почти лицевому выводу слова, имену
 неким объяснением того, что представляет собой, который именуется торговым
 путем. Нам же, т.е. можно воспроизвести из многих существительных
 говорить человеку: "ты это считаешь, мое дело". Я не могу этого считать, но
 того, который не был, отбрасываю то, что именуется, не совсем можно назвать
 собой, "торговлю" - (во времени ином, в том же месте с характером отбрасыва
 возвращением. Это лучше представляется, когда это "что-то" уже называется, "mein
 Leben, mein Schicksal, mein Erbe, all mein Gutes und Schlimmes steht mit
 einem Schicksal aus mir") и наконец, умышленно: то, что означало было, ^{станов-}
 бытие иного не бывало. В ^{таким образом} Also sprach Zarathustra именуется снова возвра
 щением к тому же месту: "Между нами прошлое и все "то было" превращает
 в: и не так, но и так было! ~~и не так, но и так было~~ и еще раз в противе
 отбрасываю "von alten und neuen Taten". В, что произошло в душе или
 в том же месте, когда страдания и испытания и то, по желанию нашего
 разума, забываю или забываю право человеческого существа, именуется было
 права всякого человека, когда быть и быть от имени и имени, полагаясь на
 нас, представлять свои права. И осуществлять их: означают бывшее, говорить
 нам именуется, становится подвижным. Как осуществлять эти права, "обсуд
 ить" враг или возмущен; но они осуществляют именуется по имени и по имени
 и, по своему слову, поучаются или, по тому, что именуется, обдумывая без
 всяких объяснений, представлять именуется, представлять их. Оттого и полагалось то
 Задаются вопросы и беззастенчивое прозрение с некоторыми и именуется сближе
 но именуется о "вечном возвращении". Словами объясняется во подвижном разуме,
 который и природу до сих пор существующих свои законы. То, что де
 лаем, называя veritates aeternae или вечные истины de la raison
 именуется, по словам и иному, откровения, oculis mentis,
 (перевести надо именуется своим именем. Cum autem agnoscimus, fieri non potest, ut
 ex nihilo aliquid fit, tunc propositio haec ex nihilo nihil fit considera
 tur ut veritas quaedam aeterna ... Cujus generis sunt impossibile idem
 simul esse et non esse, quod factum est imperfectum esse nequit, is qui co
 gitat non potest non existere, dum cogitat. Et alia innumera, ^{Ed 1678, I, 49} ^{именуется Декартом} ²⁾
 именуется беззастенчиво в своем именуется спорить именуется. Именуется возвращение, именуется

[illegible]

-молоток: eine fürchterliche Entscheidung ^{von Willen zur Macht. IV Buch 1)} ¹⁰² ²⁸ ^{И еще: промис}
содержит на тропе бытия иныя напоминания о бренности вещей вещей, что от
молотка было не считалось ^{сильными} и спокойно жила между ними
Мать их, порождение, все кажется ^{сильными} значительными, что оно мо-
ло от изобретения предостережения: и ищущего вечно для всего. Не молоток был
сильным, что он не потому именов и убожество за идею вечно воз-
вращения, что он, в противоположность Марку Аврелию, и в конце был
учителем Марка Аврелия, учившим вечно философствованию и мудрости.
Сократу, - ищущего вечно для того, что нации представлением
об истине, но самой своей природе обречено на видимость ^{универсальности}
Но, значит ли это, что он ищущего вечно для „всего“? А не та-
ко это ищущий отъезд, что его „порядок“ обречен на видимость ^{даже} ^{то, что} ^{Гегель} ^{не}
пошито не было прочно обречено вечно быть и что в этом он обречен
разрешения, граничащие с чудом: однажды бывшее, то однажды бывшее, ко-
торое стоит под мучительной охраной непоколебимой истины ^а ^{разум}
quod factum est infectum esse nequit ^(однажды бывшее не может стать истинным) что это однажды бывшее, после воина,
превратилось в никогда не бывшее. Поэтому-то вдруг он ^{от} ^{стал} ^и ^{предобит}
вечности для „всего“. Но чужды разуму, каково ищущего всеобщности и необходи-
мости истины? Но вечно, ^{то} ^{значит} ^{то}, ^{если} ^{попытки} ^{говорить} ^{чужды}
то это ^{сказать}, то не спорить с ней, ни возвращаться к ней ^{уже} ^{не} ^{нужно}, ибо попытка
точно воспроизводит процесс, которому обречено вечно существование в ис-
тине. Иными словами: приходится отвлечь от ^{Wille zur Macht} и перейти
на положение обывателя, который все принимает, что ему предостерегает судь-
ба или даже на положение мудреца, который не только все принимает но
в этой своей готовности ^{с душевным спокойствием} ^{нести удар и страдания}
quod dicitur est factum fore fatum fore ^{свое} ^{до} ^{предостережения} ^а ^{до} ^{предостережения}
обсуждения было. И только повернуть камень, который находится „то дано“, и
искусство оказывается ничем не говорящим или говорящим в каком-
то смысле. Молитва Сократа, молитва над чуждой чуждой перестройкой Ни-
те. Petinae et obitina velle ^(уверенность и запертость для удовольствия) ^{она} ^{только} ^{примори-}
лась мертвой. Молитва Ницше не разбить домостроения разума, остано-
виться за всеобщности и необходимости суждений. И ^{на} ^{спова} ^{приходя}

ограничить к Лютеру, потому что Лютеру было по чужим, чужим мо-
 лотам кинуть. Забудем, что Лютер теолог. Забудем, что он повторяет
 пророков и апостолов. И, в 96, не связан никакими авторитетами. Авто-
 ритет, ~~был~~ только переступил все эти же догматические разумы, и апри-
 ориально к всеобщим и необходимым принципам. Там же, где истина,
 там же истина и не логическая дана ^{принуждения} ~~идеологическая~~: там же истина свобода. Будем
 считать Лютера, будем считать пророков и апостолов, как если бы они
 были ^{такими} ~~идеологами~~ противниками, никому не бывшими, даже всеми тощими и пре-
 расными людьми, какими они являются для своего современника. И вот, когда
 они говорят об искуплении - или даже на чужие не принуждают, что и то
 то или что то логически поставит или предсказывает: либо нужно
 принести все доброе, либо нужно все доброе считать не добрым. Не дол-
 жно есть такое, что можно сохранить, а есть и такое, что можно истре-
 бить. Вот принцип обречь человека, обречь на смерть, предпринять от него истре-
 бить существование и изобрести не что иное, что бы осуществил одну из
 этих всеобщих и необходимых истин, которых разум вытерпел из са-
 мого себя, он прощает спасти людей. Лютер пишет: (Deus) miserit inigeni-
 tum filium suum in mundum, ac coniecit in eum omnia omnia peccata, dicens
 Tu sis Petrus, ^{ille peccator, Deus ille persecutor,} blasphemus et violentus, David ille adulter, peccator ille qui co-
 medit hominem in paradiso, Patro ille in cruce, in summa tu sis persona, quae
 fecerit omnium hominum peccata. ¹ Форма иная, соответствующая тому, в каком
 разуме Лютер, и среди тех, из которых он вышел. Но основная мысль та же,
 которая представлена кинуть в обиталище его идеи о „благочестивом возмущении“: нужно
 отбросить от прощания, считать уличить доброе не добрым. И Петер, и Да-
 вид, и царь Давид, и разбойник на кресте и полк правых, горбавый и блу-
 до - все они „лажные люди“, коих Соколик, Вайнер и кинуть. (написав свои-
 ми силами - они не могут: чужие добрые они борются, чужие добрые поруга-
 ные в борьбе погибнуть. Но Лютер не связан „благими истинными“ разумом: ко-
 борются, в чужие чужие то страшно и доброе, война, что не оседа
 хотя не робит ^(идеализм, который не может не быть идеальным и идеальным) ~~идеализм~~. Если нет, то есть истинный, сущий восторженностью
 человеку чужие спасения. Перевод на философский язык: абсолютизм и истина.

[illegible]

[illegible]

обезличить врага, а чтобы убить в себе даже самое желание бороться и приучить к
виртути свое нравственное в безразличии, даже радостной ^{и ищущей} доброты, что
придет извне и, при том, неизвестно откуда. И это ^{тоже} Кинизм, который столько
говорит о морали исповедь и такие богемный мораль доброты. Ни перед чем, ни
перед какими историческими не стоит он счастливый, но когда он взыскать
в лице человечности, ^{если} ему извне: он возмущается и ахнет, кото-
рый мог бы позавидовать такой требовательности обитателя Олимпа. Вопрос
даже все, что рассказывает Лютер в своей de servo arbitrio и de votis
монахов, и, что сам ^{он} Кинизм отягощен в судьбу Сократа, но, что он
своей судьбе ему виртути не дано дано: каждая черта не способен сн-
татив для своего спасения, он утратил свободу выбора и все, что он
делает, не отдален, а приближает его к гибели и, чем больше он ^{идет}
идет, тем больше предает он себя, тем глубже он падает. И еще
второе, что нам не менее важно и существенное обитателя каждой ч-
ловеческой - и онит, даже ил полноты, Кинизм это виртути, когда мыслят ил
Сократа - вторично знание, в то время, когда знание ил парализует
его свободу и тем самым ведет его к гибели. Тогда необходимость ^{которой}
нам говорит Кинизм - откуда пришла она, кто или что нам ее приносит?
Если бы Кинизм предположил такой вопрос - он бы, вероятно, ответил, что
что ее принес человек, опит. Но ил уже убежден, что в опит необходимости
отпекать не надо. ~~Да и Кинизм нам знание доброты ил необходимости~~
ни из робких ил ил истинных, чем опит. И, тем не менее, знание без
иел необходимости не может продолжаться даже и олно ил. Но,
иел необходимости, тем не менее и не может быть свободой, стало быть там,
иел знание - тем не менее не может быть свободой. Кинизм, наконец, дан на
вопросе от того, чтобы доказать вольно знание и пойти за истинной
и греческой истинной. А не только потому, что прилежи Сократ предосте-
речь его от потягивания, ил который приводит к греческому доброты
по знанию. Кинизм знаком переполнен, свидетельствующий о том, что все
его существо вольно от знания, в каком то области бытия, ил чары
знания уже больше не связывает человека и не темнотит лад ил. Не тем

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

бана и онъ огреченъ на поведению сиротъ и тѣхъ глубокъмъ воззвнаніи сына, рождающаго
уже существа; можно еще итакже фактомъ фактикамъ аргумента факта, можно еще
восстановить факт, можно еще и онъ себя и онъ быть людей требованіе, чтобы они
въ чуждую жизнь унаследовали всемоу бытвенности. Вѣдь не только филологическое, но
и христианство чуждому сводится въ Губанинг, къ назиданію.

II

Найбольшее показаніе въ томъ отношеніи является "Furcht und Zittern" и
Первый повѣствованіе въ рабствѣ и о терпѣ (малодушіи втора) вторая же о сиротѣ и о сиротѣ
сопровождающее это "Die Wiederholung" и "Begriff des Angit". В. Гансманъ и еще разъ
это Кирсгардъ рождаетъ и въ роки въ анимогрери строгаго Лютеранства, хотя онъ
сочиненіи Лютера и не читалъ, но онъ не могъ не имѣть въ виду Лютеранской
sola fide. Но, чѣмъ старше онъ становится, тѣмъ больше онъ чуждому отъ sola fide
и тѣмъ больше судорожно въ чуждому онъ за "свободную волю", приближаясь къ Богу и
Богу въ томъ пониманіи втора, какъ fides formata caritate, ^(вѣра основанная на милосердіи) которое Лютеръ
такъ безъ колебанія преслѣдовалъ въ чуждому, но уже въ "Begriff des Angit",
въ 1844 году онъ втора былъ итакъ, тѣмъ понималъ въ 1843 году, когда писалъ
"Furcht und Zittern"; между повѣствованіемъ этихъ двухъ книгъ происходила острая
тѣмъ событіи, которая въ жизни людей не имѣла никакого значенія, пока
тѣмъ опредѣляло собой судьбу Кирсгарда; Ретина Биссеп, со стороны ^{близка} не только, ^{но и}
полюбованіи ^{се} ^{неблизка} Миссиссиппи былъ близъ людей это была одна изъ безчисленныхъ полюбо-
ваній, не дающихъ никакой ницы для различенія. Для Ганса Кирсгарда это
значило: сравненіе близъ иудейства изъ людей и Авраамъ, отецъ втора, до того
и любили Гансъ причинитъ ницы по тѣмъ, но сколько это втора съ полюбивше-
го и вѣрненіе сохранившейся иудейства. Какъ близъ знаетъ, Богъ отъ себя рождаетъ
Авраамъ въ томъ любили, когда онъ давно нѣтъ подъ сыномъ, и Исаакъ ос-
тавалъ въ любили. Но тѣмъ побѣду Кирсгарда ницы въ "Furcht und Zittern":
(III. 130)
"полюбованіе дабыть. Допустимъ, что Исаакъ былъ принесенъ въ жертву. Авраамъ
вернулъ. Онъ вернулъ не въ то, что будетъ когда нибудь бытвенности въ любили
иудей, но въ этомъ въ томъ мирѣ онъ будетъ счастливымъ. Богъ могъ вернуть за-
каннаю къ жизни. Авраамъ вернулъ въ сына Абдурга, близъ любили разсѣять
для чего дабы перестать существовать." Упрямъ сироты онъ приближаетъ:

Вдохновеніи и миссіи не которыми комиссариатами отъ характера для близъ Кирсгар-
дского илюминатива терпѣ "доимствования ницы по чуждому илюминативу, а
у Пертунгана, которого Кирсгардъ отъ чуждому и, которому близъ, какъ и любили въ роки

[illegible]

^{написано}
похвату Ивану Ивановичу в credo quia absurdum (lepero monumy po keleno)

[illegible]

[illegible]

на творческую оценок уже самой странной была.

Интересно не менее глубоко, только Ничто не подверглось проблеме Сократа, но основоположнику проблемы не только знания, но всей философии и не менее странно, если Ничто не знает ^{продолжить Сократовский курс} ~~освободительный курс Сократовский курс~~. Только за этим он пошел к С. Ничто, востановил только то, что освободитель от навязанного требованиям мудрой жизни из людей beatitudines он вывел из Авраама. Но Интересно - в противоположность Ничто - никогда и на что не приходило в голову, в Сократе "популярно" человека, который, как нам рассказало Лисис, пророчески пошел с дерева познания добра и зла в принцип философии где были будущие времена. Для него Сократ не научил человека, а только, "материю" при том совершенно из себя смертных, которые были до того времени, когда миру открылась истина С. Ничто. Даже в том моменте, когда он вывел по той стороне добра и зла, когда он, перед лицом Авраама, не мог не провозгласить свое "Suspension des Christen", когда он постигает, что человек правдивее свою политическую тайну скрывает от "личности", он провозгласил, что у личности не хватает терпимости дождаться до совершенного понимания (Par I, 148) и эти судороги и попытки за Сократа, ^{он сравнивает Сократа с христиан - Mit Nichts beginnt das System, mit nichts endet die mystik istma. Das Letzte ist das göttliche Licht, wie da Sokrates Unwissenheit Gottes furcht} ~~он сравнивает Сократа с христиан - Mit Nichts beginnt das System, mit nichts endet die mystik istma. Das Letzte ist das göttliche Licht, wie da Sokrates Unwissenheit Gottes furcht~~ Ничто Ничто всегда и кончается. Ничто же - есть догматическое Ничто, в котором war, seine Unwissenheit will welcher es wieder nicht bejahen, sondern endete, oder zu wieder erkennen kann". и сам сводит Сократовское знание, его знание, с которого он не только начал, но которому он всегда кончал и не только он кончал, но вращался. ^{говоря Ничто, Ничто} ~~Ничто~~ Знание Сократа, как иной уже было указано, не есть знание, а есть знание о знании и сохрощающая страдания, бездурные страдания не знания, в которых он видел существование сродно уверяет от рокова похвалы всего народа. Ничто подверглось, что ороет воминет братibus suis diffidens и что имеет именно, что научил человека видеть путь к спасению, его похвалы и видет. Интересно не только было от Ничто, что Сократ есть нависший человек как ^{еще} ~~excellent~~ и что ^{мы} ~~знания~~ ^{мы} ~~знания~~ Ничто отбрасывает по падению, что самая потребность и тогда знание есть лишь обращение и свирепство падений. Оттого он в., Begriff des Anger prinzipiell и первому человеку до того падения ^{мы} ~~мы~~ ^{мы} ~~мы~~ и Unwissenheit и nicht, которую он нашел у Сократа и которая, дойдя до крайнего

лен и напряжений, проявляемых в актах нарушения Божественного запрета. Ино-
ми словами: где кто Сократъ есть человекъ, какими онъ былъ прежде, тамъ Сократъ
отъ пороковъ познаний добра и зла. Оттого въ „*Irrthum und Litten*“ онъ не разграничил
добра по Абрааму, не обеспечивши ему впереди Божественности всеобщности и кресто-
мной истинности. Во своемъ начале своей книги, словно впереди извещения пророка „*Анти-
христиан*“ за то, что онъ признаетъ столько разъ обитаетъ, онъ забываетъ, ^{онъ} въ мире
духа царствуютъ божественные порывы. Значитъ духъ не падаетъ равно и надъ
праведниками, и надъ грешниками, значитъ солнце не светитъ надъ добрыми и злыми.
Значитъ духъ только одинъ: кто не работаетъ, тотъ не жнетъ. Это это за „миръ
духа“? Откуда знание о немъ Киркегарда? Это, что не изъ Библии — и разве
вопросъ Библии. Въ Библии вѣдь сказано, что солнце равно встаетъ и надъ греш-
никами, и надъ праведниками. Но это ~~мысли~~ представляется Киркегарду соб-
ственно пережитымъ: въ мире „духа“ долженъ быть другой „порывъ“, другой законъ:
въ мире духа, солнце встаетъ только надъ праведниками, въ мире духа тотъ только
жизнь, кто работаетъ. Почему долженъ быть другой законъ? Ни въ „*Irrthum und Litten*“,
ни въ „*Begriff der Angst*“ онъ не находитъ ответа на такой вопросъ. Но въ „*Praxis
des Christen*“ онъ беретъ признание, которое произноситъ самъ и на киркегардовскомъ
понимании „*Suspension des Ethischen*“, и изъ это отношение къ термину Абраамовъ: „въ мире
духа, мы ждемъ, ... счастья и счастья не знаемъ, потому что знаемъ, другого пути, другого
счастья, потому что знаемъ, что царства Востока, другого бытия, тамъ Лазарь;
и въ мире духа исключается иная жизнь, кто самъ себя исключаетъ; въ мире духа —
бессмертие“). Въ полноте духа тотчасъ Киркегардъ собираетъ изъ „*тихоходия*“ —
только у него онъ находитъ путь и доходитъ себя, и, вѣдь, ^{значитъ, въ нашемъ мире} тотчасъ встаетъ равно
и надъ праведниками, и надъ грешниками. Тотъ путь: и тотъ праведники за все
жизнь не разъ и приходится солнечному пути забыть. Солнце отъходитъ къ ~~намъ~~
намъ, какъ въ ностра ретастате нон дит. И не только не въ нашей жизни — оно и самому
Богу не поворачиваетъ. Можно прибавить, можно добавить то, что случай и ~~напрямъ~~
привлеченъ и увлеченъ? Въ силу Абсурда, говоритъ нашъ Киркегардъ, ^{онъ} Абраамъ въришъ,
В своемъ книге „*Взглядъ Киркега*“, говоритъ о создании Сократа мира, добра и характеристическомъ
его издущимъ словами: и миръ тотъ не знаетъ границъ и предель, онъ растетъ и растетъ у себя
многократно и не до той степени удобства, которую онъ имеетъ своей духовной жизни. Вѣдь не-
живущая вѣдь въ него — *georgie* и не знаетъ границъ... Тамъ говорится, что *georgie* превращаетъ
жизнь вѣдь вѣдь вѣдь вѣдь, вѣдь вѣдь вѣдь вѣдь, вѣдь вѣдь вѣдь вѣдь, вѣдь вѣдь вѣдь вѣдь
каждо изъ нихъ иной иной строки вѣдь вѣдь. А Киркегардъ самъ не знаетъ

то и крайними напряжениями всех душевных способностей ему удастся по мно-
 гое свалить на себя пригавивший его разум, всегда являлся бычоловником
Эпифанис - византий, как восточный иконоборец, как галльский свободя. Кирсерт-
 тарде боялся византийцев, и не верил в свободу галлов, когда они прише-
 дили от Бога. Сравнивая обращения с иудейскими героями, они только зава-
 дивали героя, ^{III, 22, 68/69} трагический герой отрицается от себя, чтобы дать браженке
 обществу, пока не вера отрицается от общества, чтобы иметь от себя только
 восторг... Тот, кто думает, что быть таким отгребенным человеком очень
 удобно, может не сомневаться, что он не имеет права веры. Пока вера
 знает, поборонит, что чудеса принадлежат к обществу... Он знает, как
 хорошо быть таким отгребенным человеком, который ищет свой родник
 в обществе, к которому находится в обществе много против, что со вступлением
 с распространением общества, когда ему закончить веру и быть нудя. Но он
 знает, что когда общество принимает удивительный герой, убогий и крестный;
 он знает, как тяжело быть таким родником отгребенным и затем отгреб-
 но проходить все свой жизненный путь, ни разу не выходя из на него ни
 одной твоей души. Он хорошо знает, как из него выкачивают много. Робор-
 тельскими изобретениями - он единственный и почти не может иметь. Су-
 щественный - это способ выражения. Если за ним ^{в нем увидать личность} и того не признают,
 при чем, так же как поднимается он по своим путем, так же он будет
 казаться большим личностям. Пока вера знает, как чудеса отга-
 дывают обществу. Это предвещает будущее, но несет с собой покой, ибо то
 является для общего. Es ist heimlich dem ^{иудейскому приморскому восточному} Allgemeinen anzugehen. Как
 знает законная: и Сократ, и Силва не только знают разговор от тишины, но
 все жизнью своей так осуществили. Но не поминать и другое: всеобщий и про-
 должитель истины требуют от человека ^{в душевном отношении} aliquid animae все принимать, что
 ему пожелать судьба в том, что до галларийского бога, он требует готовности
 из ^{личности} res cogitans превращиваясь в ^{независимую} res extensa. Оригинал того по
 поговорке, но Сократ и Силва не только знают прелесть, Кирсерттарде, когда гово-
 рит о трагическом, держится только зрелищ Аристотеля: трагическому герою можно
 завидовать - всеобщий и необходимый человек на его стороне. Он даже ^{ссылается} ссылается

на Аристотелевское толкование трагедий. И только с собственным несомненным своим характеру снисходительностью ^{говорит} о том аристотелевском корректуре к Сократовой этике, о которой у нас и на этот раз, т.е. о том, что добродетельному человеку все же необходимо иметь некий минимум натуральной блага. И, конечно, эта снисходительность Кирсгарда имеет свое объяснение. Оно заключается в следующем: у нас, чтобы понять драму не в ту, историю, в которую у нас предполагается Сократ; оттого он, когда речь идет об "этике" или о "трагическом героине" все время стремится к Сократу отнесению и, чтобы обогатить себя эту задачу, подставляет на место Сократа Аристотеля. Драма, как и сказка, рисуется Кирсгарду прежде всего, как человек, изверженный из дома обиды и потому лишенный покровительства всеобщего и необходимого истинного. "Роль же героя сущности и исключительно представителю самому себе и в этом все утрате своего положения". Он все сам решает и за свой счет. Если бы он не был ни кем. Если бы не было ни у него ни у кого опора. "Первый герой своей сущности действиям выразит общее; и в своем не найдется ничего... что бы он не понимал. У героя есть что-то такое... Если бы нашелся такой герой и такой человек, которому бы захотелось стать роковым героем за чужой счет, у него бы ничего не было. Ибо только отрицательный человек, как пачовой, может стать роковым героем. В этом его величие, которое мы понимаем, что и достигнута для нас; но в этом тоже и утрате своего положения, что я понимаю еще больше". В этих приключениях трагическая и необычайно высокая правда. Истинная, но некая, рассказанная нами только, только другим способом: когда ему пришлось ~~быть~~ ^{быть} ~~выпавшим~~ ^{выпавшим} из общего или, как он выразился, "убить" ^и ~~его~~ ^{его} утрату трагическую с безумием. Но одна героиня на первом взгляде кажется как будто не ~~имеющей~~ ^{имеющей} ~~в~~ ^в ~~определенной~~ ^{определенной} ~~какой-то~~ ^{какой-то} ~~дисциплины~~ ^{дисциплины} ~~и~~ ^и ~~вспомнил~~ ^{вспомнил} ~~какую-то~~ ^{какую-то} ~~свою~~ ^{свою} ~~драму~~ ^{драму}, ~~хорошо~~ ^{хорошо} ~~и~~ ^и ~~последствиями~~ ^{последствиями}. Кирсгард говорит не только об утрате, но и о величии в положении рокового героя. У нас выражение "роковой герой" звучит странно: слышится, будто героя просят. Но в этом у того обиды, от которого она зависит. Роковой, в смысле, у нас из насознания истории этики. И еще в большей мере это относится к величии рокового героя и к стремлению Кирсгарда поставить рокового героя одним

эстетический графиче не принимали ~~и~~ ^и ~~какого~~ ^{какого} участия. Этого учения Кир-
 цергард, который был готов все принять, все во всем — принять не мог. Но
 и сбросить с себя эти же догматы он не был в силах. Оттого он и убого-
 дил себя, что он отказ от Ретца был добровольной жертвой, как и по-
 торением ^{которая была только потому была угодна Богу, что была} Авраама, ~~все сие~~ ^{который был} ~~был~~ ^(добровольная).

Откуда взял Кирцергард, что Богу угодно жертва добровольная, чем не воле-
 ю? Но Вократу такого вопроса не обратили не могли. Это "знание" или
 на него впрямую отбьют. Но в 1896 Кирцергард столько раз повторил,
 что Сократ был изобретением и что у Сократа ему нечему учиться! Он знает
 что был Сократ и христианству никак не прожить, как не прожить
 без всеобщего и необходимого истины. Одновременно с "Furcht und Zittern"
 Кирцергард пишет свое "Wiederholung", где тоже ищет не от Авраама,
 а от Иова. Иов, как известно, не добровольно предает своих друзей, не
 терпит свое добро и т. д. Все это на него свалилось. Он как не спробовал пре-
 тендовать на такое звание практического героя. Просто старая, малая, и
 себе, и другим не пылкой ищущей, как не так мало еще не делал своих.
 В наше время война и общественные перевороты — толкнули Иова на
 пруды пруды. Вера была царит, сложил раба и пища, баловнишка на па-
 воте и скрепящий извои свои. И в те библейские Иовы, которые не были ни рабами,
 ни трагическими героями, какими то образные добрые, "защитные", что Кирцер-
 гард почитает ему, как Аврааму, и эту книгу — Wiederholung. O Wiederholung
 можно сказать такое, что Кирцергард о "Furcht und Zittern" сказал: "если
 боюсь и поучиваюсь от прагматичности, он бы пришел в ужас". И Wiederho-
 lung написана в "справке и предисловии" — чужбине, на которую отлучили
 страдания и прозрели ^{что падал с высоты} ~~могилы~~ и который в ужасе вопрошает: ~~что это~~
 такое — есть ли это *malheur Dei* или только единственная сила "всеоб-
 щего и необходимого истины"? По Библии, Иов испытал Бога, так же как и
 испытал Авраама. Но "знание" на это не может. "Какая наука может
 быть только построена, чтобы в ней не было ни чего измышления, ² ~~которая~~
 бесконечной перспективой мышления во всем и ничто, и что еще только для индиви-
 дуума? Такие науки не существуют, такая наука не может существовать."

1921

[illegible]

внутренние страхи и взвешивая надч. „назидание“ Вирама и благословенного сок-
ратовского мудрости гелогийского бога. Обращая не зная страхи: не нилит били били,
где которая не было ничто невосможна. И в Job „победитель олит“ еще
не ^{говоря} Ватривини возмущения о том, что не всегда разум били властительские
ни зная. Или, точнее говоря: свалившись на Job бедствия вновь пробудили в нем
эти возмущения. Кирпичарки пишут, ^{III, 191-189} значение Job не в том, что он сказал
Бог да, Бог взял; ^{Благословенно или возмущен} он в начале так говорил, но потом он того больше
не повторяет. Значение Job в том, что он просборачил гора, ищащие во
облаках, пограничной с верой, что во нем разорено все, дитя чудовищно-
мудрости духом и пугротным страсти. Иначе говоря: победитель олит или
непосредственно глупый сознание иблитель глуп иудей помыслил истракцией в бон-
рохь ох итти: что-бы „опыт“ не происет, что-бы „галили“ не показали нам,
что все принималось и все неслыханно итти. В мире, что властитель. разум, бо-
ротвей в в галили - сит вблос бзунис. Иначе говоря: иблитель, иблитель про-
линт втробачили эту опитив итти: просорачил итти. Он же тверди зна-
ти - ничто не дано итти путно пролинт. Ризодогий иблитель с галили - ^{галили} не
только ^{принимать} ^{принимать}, путно бзунис. Дале китише говорил, что „необходимость
он не оскорбляет“. И Job, правдивый человек, начинал из того, что дитише
в в галили свои души в в ^{милость и иблитель} суде de detestari, Бог гали, Бог взял, бзунис
или возмущен. Но, по мере того, как разум и иблитель уготованли эту бз
ги, иблитель иблитель иблитель суде de detestari, который взрба-
тит, в конце концов иблитель иблитель иблитель иблитель иблитель иблитель иблитель
очевидно, ^{сказавших} ^{III, 189-187} его свободу. В том итти и значение Job, что он не
удачлив и не разражался набога (deidenschaft) своего иблитель итти итти.
Ублитель его глупизм - итти иблитель иблитель иблитель иблитель иблитель иблитель
иблитель иблитель - не только не ублитель иблитель, но иблитель иблитель иблитель. Или
бз из иблитель Job итти иблитель или иблитель, итти к иблитель Job они не могли
бз сказать, ничто иблитель, кроме того, что сказали иблитель, Вирдуги и Сопары.
Они иблитель и, как в иблитель, иблитель в влать „галили“, ~~бзунис~~ и иблитель,
что они сами иблитель в влать иблитель, они иблитель итти, что бз, что
ити в в мире, иблитель и иблитель, иблитель и бзунис, ^{бз} иблитель и иблитель иблитель,

[illegible]

[illegible]

ично. Боже доминант быть немыслимым - и он терпит свои сны. Авраам же доминирует победоноснее Богу - и он заволакивает Исаака. Жизнь друга начинается за третьей, "то доминирует", от которого Боже так же мало свободен, как и человек. Откуда взять эту истину Киркегора? В Библии Боже вовсе и не представляется немыслимым, и в Библии "отец врага" не боится победиться Богу. Когда Боже, разговаривая по иудей, прощит ^{после} на землю покоря, правящих той мирно не ссорится с ним и покоряно за-
нимать в своей ковче, доблестно тем, что ему удалось спасти жизнь себе и сво-
им близким. Но Авраам же препирается с Богом по поводу свободы и рабства
и Боже, доблестно про свою немыслимость, уступил воле, рабу. ^{Библическая} Очевидно, что
"врага" ничто общаго с победоносием не имеет, и что такое "то доминирует"
летит ~~летит~~ в области, куда пути врага не доходят. Сказ Киркегор
в Krankheit und Tode пишет по поводу загадочных слов ап. Павла: все,
что не есть враг есть грех, это ^(Рим. 14, 23) противоположность не противобольничий или опр-
ограничить признания, что, противоположность греху является не добродетелью,
а врагом. ⁽⁹⁷⁸⁰⁾ И это он повторяет в той же книге несколько раз. А в
Вульф ди Angst ⁽⁹⁷¹⁰⁶⁾ он говорит: "противоположность свободы является врагом".
Но, если это так, если противоположность греху и вина является врагом и
свобода, то не свирепствуют ли в расщеплении Киркегора окартбу-
ющие в области друга порядки и законы лишь оттого, что у него есть против
ли врага, ли свободы, а только вина и безвинная добродетель? И, что Киркегор
~~свои собственные идеи~~ ^{свое христианское название} потерпел ~~не у Абурда~~, который он так проглатывает, и не в С. Писании,
которое отчасти откровенно истинно, а в том "знании", которое нам при-
нес мудрейший из людей, противившийся вину от природы запретного дерева?
И ~~тоже~~ ^(V, 36) В Versteht der Angst Киркегор уверенно замечает по поводу первого чело-
вечка: "невинность есть негодность. В невинности человек определяется не духов-
но, а душевно, в непосредственной сущности с его природностью. Душа в человеке
еще дремлет. Такое понимание находится в полном согласии с Библией, куди
ран отрицание за греховность, в состоянии невинности знание различия между
добротой и злом". Библия, действительно, отрицает за греховность в сего-
миней невинности знание различия между добротой и злом. Но это было не сла-

[illegible]

скажут первому человеку: будете, какъ боги, знающие добро и зло. Но Богъ не знаетъ
добра и зла. Богъ ничего не знаетъ, "Богъ все творитъ. И Адамъ по провозглашеніи
Бога призванъ къ ответственному возмущенію, и только, почти паденіи, полнѣ по
власть знаетъ — и въ томъ моментѣ утратитъ драгоцѣннѣйшій даръ Бога, свобо-
ду. Ибо свобода не въ возможности выбора между добромъ и зломъ, какъ мы обыкновенно
думаемъ. Свобода есть сила и власть не допускать зло въ міръ. Богъ,
свободнѣйшее существо, не выбираетъ между добромъ и зломъ. И созданный имъ
человѣкъ тоже не выбираетъ, ибо выбирать не изъ того дано: въ рай не дано зло.
И только тогда ^{но} ~~являющагося~~ ^{то} враждебной и непонятной намъ силъ первой
человѣкъ протянулъ руку къ запретному дереву, духъ его обезчестить и онъ
превратился въ то злое, темное, похлѣбное существо, о которомъ началъ существо-
вать, какъ мы о немъ считаемъ представителемъ. Таковъ аспектъ "пророка" и
Библии. Намъ это представляется странъ фактически, что даже люди,
считавшіе Библию боговдохновенной книгой всегда старались такъ или иначе
не переинтерпретировать сказаніе книги Библии. И Христосъ, какъ видѣли, не состоя-
леть исключенія. По его мнѣнію, отъ провозглашенія челоѣка пробудили къ
знанію добра и зла. Но если бы было такъ, то какое же это было бы про-
возглашеніе? Тогда надо было бы признаніе, что не змѣи обманули челоѣка, а
Богъ, какъ признавать змѣю. Христосъ на то не рѣшился откровенно пойти,
но фактически это то же самое провозглашеніе сводится именно къ тому. Онъ
сказалъ: "скажу прямо, что я не могу связать со змѣею никакой опре-
дѣленной мысли. Только змѣи приводятъ къ той нѣручности, что иску-
шеніе ^{приводитъ} ~~является~~ змѣею. ^(Begr. der Angst 42) Бесспорно, что, согласно Библии, искушеніе принципно змѣею.
И тоже бесспорно, что по моему разуму и силѣ въ болѣе степеніи нашей морали,
такое допущеніе представляется чудовищнымъ. Но, вѣдь, тамъ Христосъ
въсталъ не абстрактно, и онъ все вѣрно и вѣрно поворотъ о "Suspension des Ethischen". От-
того не предъ нами не только волагодѣла изъ всего того, о чемъ намъ повѣс-
туютъ Библию, Христосъ вновь возвращенъ и къ разуму и ^{къ} морали? Откуда
принципно изъ того, что "искушеніе"? Изнутри или извне? И ^{но} ~~если~~ ли это
то болѣе и исключенію болѣе исключеніе, что не искушеніе? Христосъ не
могъ связать со змѣею никакой определенной мысли. Но, вѣдь онъ не самъ

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

