

T. 49

Th. 54: „Pour savoir ce qu'il y a de vrai, que l'on lise d'un seul coup et sans ombre de preuve
Dieu... Ici encore pas un mot (noy. unov) la parole de la Bible: Audi Israel, Dominus nos-
metaphorique, mais Dieu a parlé, toy, Dominus unus est. ~~l'usage d'approx.~~ ^{un nom} ~~pas~~ ^{rien de plus}
la cause est entendue et c'est l'élude connue que le premier verset de la Bible: au commencement,
et.

26 27

Pl. 56

на основании ^{и доказательства и перепроверки} фактов, которые не имеют общего характера, как они не являются ни правдой и учением по существу.

доказательством и проповедью. Там же напр. охотнее "la pensée grecque n'a pas atteint cette essentielle vérité que livre d'un seul coup et sans ombre de preuve (пог. мном) la parole de la Bible : Audi Israel, Dominus nobis, Dominus unus est. Иначе говоря [прав.] ^{или мн.} "rien de plus connu que le premier verset de la Bible : au commencement, Dieu créa le ciel et la Terre. Je ne vois pas trace de philosophie". Dieu ne justifie pas plus par voie métaphysique l'affirmation de ce qu'il fait, que de qu'il est". И далее в Ветхом Завете : Бог не оправдывается, не доказывает, не аргументирует т.е. приводит свои истинные соображения и мысли пугачи, какими им приводят метафизику. И тем не менее провозглашением или утверждением ^{но своей утраты истины} истины неоправданности он утверждает, добавляя к существованию разумность — и притом без какой-либо необходимости. Иначе говоря эти повествования кажутся нам настолько очевидными, насколько они провозглашают свои истинные сущности, что никакая философия не может оспаривать их истинности. "Le premier de tous les commandement est celui-ci : Écoute Israël de. (Mt. II. 29) ^{Mt. XII. 29} qui proclame un ^{и провозглашает} religionneux me i. e., credo en unum Deum des chrétiens, article premier de leur foi, est apparu du même vult comme une évidence rationnelle irréfragable." Иначе говоря, «en tirant de cette fortune (au commencement Dieu créa le Ciel et la Terre) le secret de son action créatrice dont l'évidence s'impose pourtant avec une force invincible aussitôt qu'on les a données» ^{II. 29} ^{ср. 2} ^{Или} ^{да} ^{мысль} ^{до} ^{пробуждения}

Лейбница, Спиноза, Кант и все течение идеалистическое
господствующее философии того времени, приложившему

[illegible]

une source religieuse de développe-
ment philosophique, le moyen âge
existait étant, dans le passé,
témoin par excellence de
ce développement

II. 213

II. 214

II. 224

интерес, и именно с таким патологическим
воправлением самозаморожения и похоти, что
оно было бы хорошим основанием для утверждения: он peut legiti-
mement se demander, s'il y avait jamais eu une phi-
losophie chrétienne si la philosophie grecque n'avait
pas existé". И еще раз: "si c'est à l'écriture que
nous devons avoir une philosophie qui soit chrétienne,
c'est à la tradition grecque que le christianisme doit
d'avoir sa philosophie". В то время, как Аристотель
и Аристотелизм, а также пролог и теория, как таковые - и
национализм и аристотелизм "аристотелизм и пла-
тонизм allaient continuer de vivre d'une vie nouvelle,
en collaborant à une œuvre, pour laquelle ils ne se sa-
vaient pas désignés. C'est grâce à eux que le moyen
âge a pu avoir une philosophie. Il lui en ^{ont} enseigné
l'idée - perfectum opus rationis; ils lui ont signalé,
avec le maître problème, les principes rationnels -
qui commandent leur solution et la technique qui
même par lesquelles on les justifie. La dette du moyen
âge à l'égard de la Grèce est immense."

Вот в кратких словах основная идея самозаморо-
жения и самозаморожения. Есть греческая философия,
использованная из символических и истин, обладающих самозаморо-
жением разумом, не было бы средневековой философии,
Без средневековой философии, принцип и влияние
ее в себе откровения св. писания, не было бы новой и
новейшей философии. Это, тем не менее, само писание
само по себе и разрозненное и тем самым далеко выходит
за пределы того, что можно обхватить с помощью, да-
вольно, заглавие. Речи и идеи не охватывают средневе-

истина св. писания лишь по
столько истина и потому
истина, что она от Бога,
и во власти Бога.

Эпистемология — не только
Исход, но и лог. обоснование
эпистемологии

показывать нам, что
существует, но не говорить
нам, что существующее
должно существовать так
~~как оно существует~~ и не
иначе и это потому что
не дает нам истинной
всеобщности, а потому и результаты
нашего стремления к такому
рода познания, скорее рас-
страиваются, чем удовлетво-
ряются оно не

tiennent leur existence. Ce qu'elle apporte ici de nouveau,
c'est la notion, inconnue aux anciens d'une vérité créée,
spontanément ordonnée vers l'être qui en est à la fois
la fin et d'origine, car c'est par lui seul qu'elle est,
comme lui seul peut la parfaire et la combler. Упо-
мянутая "Исход" такова в этом смысле
ни более не момент, Бог св. писания сущность и паде
истинной и паде доброты и, когда Декарт, как
мы помним, обратился в этом смысле, был только
выразил ту же сущность сущности библейского
мировоззрения, ^{или} то момент — ли это "новое" преем-
ное Библии, примирившее с тем же понятием
о метафизике, которое было выражено в Исаии?
И момент — ли прекрасная философия в каком-либо
смысле понятие ^{средневековому} теологии прочитывая в сущности
какой-либо ли было из откровения ис-
тин? Прекрасная философия действительно имеет свои
главные задачи отсюда самосвидетельствование и, потому
что отсюда, не превращаясь истину. Когда Кант,
в начале "критики чистого разума" говорит, что
опять ~~не только не удовлетворяется, а скорее разра-~~
~~стается~~ ~~растущий, который стремится от только о су-~~
ммуется в некоторых словах то, что новая философия
своей унаследовала от древней. Это может, отныне
говорить и аристотелизм в метафизике: οἱ μὲν γὰρ
"ὁ ὅτι οὐκ ἔστιν ὅτι οὐκ ἔστιν ὅτι οὐκ ἔστιν, οὐκ ὅτι οὐκ ἔστιν
ὅτι οὐκ ἔστιν ὅτι οὐκ ἔστιν ὅτι οὐκ ἔστιν — эмпирическое знание
мало (ὅτι) ^{или} не дает познания, познание есть
познание того, потому (ὅτι οὐκ ἔστιν ὅτι οὐκ ἔστιν) то, что хроно-

98, а 26

паче, чѣмъ истина, какъ и все, что сѣ въ міръ со-
ворена Богомъ. Декартъ проследилъ до тѣхъ
судебъ — Лейбницъ будитъ тѣхъ предель безумствъ.
положеніе совершенно безисходное и, какъ будто бы
заранѣе обрекающее насъ ^{на порождѣніе} ~~отказанію~~ отъ идеи
возможности судейско-притѣленнаго философіи. Раз-
суждѣніе между Лейбницемъ и Декартомъ чуждо.
Ибо, по Лейбницу, который самъ все жизни то же
и дѣлать, что и опотѣнны о примирении разума съ
откровѣніемъ, совершенно ^{декартово} ~~оказано~~ было, что Декар-
товское рѣшеніе въ корень отрицаетъ все права ра-
зума, Декартъ же, который въ свои чередъ всегда
повторялъ, что *cogito ergo sum*, *crede contra rati-*
onem vituperabile est, въ вѣдѣ и который прокла-
маторство ума стоялъ не ниже Лейбница, высказы-
валъ и чувствовалъ, что со тѣмъ временемъ является
послѣдствіемъ на державѣ права разума.
Положеніе утѣдженія еще нѣтъ отъ отъ отъ отъ,
что среднѣе между философіи, стремившаяся на основа-
ній вѣроятности и речевицы философии прише-
новъ работѣ въ св. Писаніи и тѣмъ же метафизичес-
кой истины — когда сѣ пришло къ вопросу, какъ
многомъ вопросу, какъ вѣра является живое
(и бы предположѣ снѣжѣ, когда вѣра порождаетъ
метафизическое познаніе) какъ бы совершенно подало
отъ ^{тѣхъ} ~~тѣхъ~~ ^{главѣ} ~~главѣ~~ или вѣдѣ, которая имѣетъ
въ тѣмъ близкое отношеніе. Я имѣю въ виду
рассказъ о паденіи перваго чловѣка и о дѣлѣ
познанія добра и зла: если мы хотимъ придать ве-
дѣннѣйшей или, тогѣмъ, метафизическое познаніе;

нам не пренебрегаем всего нужно вдуматься и, насколько возможно,
дать себе отчет в смысле того, о чем в этих главах
повествуется

II

Задача это, ^{любо} однако более трудная, чем может показаться
с первого взгляда. ~~Несомненно~~, ^{беспорно} что Милсон, ^{правда}: не
только средневековые философы, но и мы, современные люди
упускали из виду теоретические и основные этические проблемы,
и рациональные принципы, которыми мы обязаны ^{нашему} разуму. Как
сказать, что мы, читая св. писания, понимаем и понимаем
то, что мы читаем. Наши принципы это у нас в голове
учитесь древности, а мы, как того хотели и требо-
вали от нас те, которые передали нам через книги
и язык то, что они же называли словами Божиими? Но
Богаты находились только в руках «избранного народа»
такой вопрос может и не подниматься и ^в (во всяком
возможно было, что они читая св. писания, не всегда были
во власти только разумных принципов и той логики
мысли, которая может быть, даже не давая себе
отчета в том, какими естественными условиями пости-
жения истины. Милсон ^{также} ~~просто~~ утверждает, что
средневековые философы всегда стремились удержать
быть и духа св. писаний. Но, достаточно ли здесь ра-
циональности? И, может ли человек, прошедший через
империю школы, сохранить ^{ту} свободу восприятия слова
св. писаний, которая и была необходима условиями
правильного ^{понимания} ~~всприятия~~ того, о чем там рассказыва-
ется. Когда Филону Александрийскому пришлось пред-
ставить ^в образованному миру эрастов — он ~~кстати~~ принужден был

не в духе науки, не
думать о том, что разум

прибегнуть ко авторитарному способу мышления,
ибо только таким образом он мог рассчиты-
вать убедить своих собеседников. И ^{назвать-то было} ~~он мог~~
~~давать~~ среди людей иррелевантно спорить ту при-
чину разумного мышления и тем великой истины, ко-
торая ^{или} ~~преследует~~ философия в лице ее наиболее
замысловитых представителей одержали слово ^{и слово} ~~рафа~~.
Он, в конце концов, ^{приблизившись} ~~вышел~~ Глиникой и утверди-
л, не мог и ~~сам~~ принимать св. Писание, не принося-
щее с собою ни к чему и не ~~идеи~~ идею, которая
она с собою принесла. ~~В результате~~ ^{получилось} ~~что все,~~
В результате Библия была вознесена на такой уровень,
что стала отвечать требованиям высшей образова-
тельности. То-же случилось и с Акимом Александрийским, которого
Гарнак называл христианским Филоном:
иррелевантно философия он сравнил с великим са-
мом, а получил ^{не только} право утверждать, что ^{данно} ~~эпохальное~~
исхождение от спасения души, а что, если бы он и
был отделим, то-буде ему представлено в борьбе он
отдал бы предпочтение не великому спасению, а ~~мощи~~ ^{мощи}.
Если возмущать только Филоном и Акимом Александ-
рийским, то, конечно, в среде догматики бытало нечто, что
сказание о провозглашении первого человека не могло
быть принято ни отцами церкви, ни философами
средневековья такими, какими оно представлено в
книге Бытия и, что читающего могли христиане -
именно перед лицом этой повествования пришлось
стоять перед роковой дилеммой: либо Библия, либо
человеческая мудрость. И в самом деле, назови соче-
тание библейского повествования в той его части, ко-

критериями, по которым
они научились отличать их
тип от лич.

[illegible]

необходимость должно быть таким, как он есть.
и ищущий гарантии тому не у пророка, который приносил
его Синай слово Божие и да не ^{ка} (в этом слове Божием)
ах "попытка" будет удовлетворена только тогда,
когда высшее пророческое слово Божие получит свое
благословение от закона противоречия. Но в то же время
хотел, второе тем же соблазнами и первыми тем же,
когда он протянул руку к дереву познания. И он хо-
тел не верить, а знать. В то же время он видел ущерб, умаление
своему человеческому достоинству, а совершил удивительный
в том, когда Божий слух был слышен, что в нем были от
дерева познания, он стаял сам, как Бог. И по-
тому, среднее между им самим, стремясь превратить
большую в знание, много всего погрузившись, что он посто-
янно то, что сформировал первыми тем же. И много совер-
шено прав, когда он ищет о нем: "en tout que I. 35 и на 36:
telle, la foi se suffit, mais elle aspire a se transformer cet effort de la verite crue
en intelligence de son propre contenu; elle ne depend pas pour se transformer en verite'
de l'evidence de la raison, mais au contraire, c'est elle que, c'est vraiment la vie
qui l'engendre". И полагая, что и первыми тем же, de la sagesse chretienne, elle
тем же в состоянии невинности тем же душой: и сущи corps de verites rationnelles
казалось, что когда был человек "как", в том же не que cet effort nous livre,
близ и не могло быть ничего предостережения и опас- c'est la philosophie chretienne
ного. Замечательно, что ^{никто не мог из этого сделать} ~~было~~ среднее между им самим и тем же.
(молчаливый Бог — Иеро Дамаски и то же самое, но
уже за ними следовало и то же у нас есть впереди)
никогда не могли и не могли в то же время
или уже в то же время тем же в то же время
написано: в том же отношении и тем же несколько от грехо-
судов не отменялись. И тем же автором ~~теория~~ ^{теория} ~~есть~~

и, что, если откровения истина захотят, посредством
только пресловы, посредством которых истина привели
добывать свои истина, оправдывая пред нами и
результат, то она истинно оправдана никогда и
добывать или, если она истинно оправдана добывать,
то только отрицаясь от самой себя: ибо что для
Ахик - бесумие, то для Иерусалима мудрость и, что
для Иерусалима истина, то для Ахик - ложь. В
Ахик своем знаменитом слове из *de carne*
christi, который говорит в своем ^{да и сейчас} *de* знаменито ослаб-
ленном смысле *quod qui absurdum*, де и извещива-
юще и болшею нужды. У Тертуллиана и не-
маловажно: *crucifixus est Dei filius, non pudet quia puden-*
dum est; et mortuus est dei filius; proorsus credibile
quod ineptum est; et sepultus resurrexit; certum est
quia impossibile. Зреть точнее, что у Исаии и у
апостола Павла, только в менее одобренном
виде. Но на столько все не возмущающее "мудрости
всего", что Ахик, приводя и ^{в своем трактате} не считаясь даже
пущая и не подвергаясь обличению. Но, говоря
он только остроумная ^{рука} в *попуга*. При чем первое
положение ~~не~~ *sanctificans* ~~словами~~ *non*
pudet qui ridendum est Ахик даже ^{своим опущением} *не* ~~в~~ *с*
существование: рука видно не ^{рука} ~~подтверждает~~ *малой* *беспрел-*
стительной слова переносит. А менее только, если
Исаия и ап. Павел ~~б~~ *права*, то в *руке* *исправ-*
не Тертуллиана *в* *в* *как* *де* *названием*
нового "издания - критического издания". Первую
группу прилагательных от *просит* *основать* *на* *и*
горы *Ахик* *и* *Исаия*, *в* *руке* *с* *Исаия*

продолжения
или вытупенности

изъ себя все предположи и паццо, "естественная
 познания" и паццо "естественной морали". Там
 аргумент морали говорит строго - и не скажем, именно по
 тому истинно. Тамъ изъ разума провозглашается -
 истинно, мы скажемъ, что это законъ естественный -
 естественная правда и изъ законахъ они возмощаютъ ^{возбуждаютъ} (прирожденны)
 свое, первоначальное - мы скажемъ ему въ отъѣхъ свое
 несомненно. И когда разумъ и мораль ^{потребуютъ} на
 свой судъ истину и правду, а вѣдьтъ съ ними и то, что
~~что~~ имени которого они держатъ отъвергаютъ пре-
 ждѣнную философию - въ думаетъ, что триумфалиста
 въ этихъ случаяхъ, какъ Аристотель?

Можетъ уже теперь приходилось говорить о триумфализмѣ
 и его безоглядномъ натискѣ на древнюю философию.
 Но изъ чего, прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію того
 къ чему привела средневековая и нововѣщанская истин-
 ности ^{познания} (устройствъ) ея между древней философией
 и истинной откровеніемъ, а попытка въ отъѣхъ отъ
 помехъ въ исторіи философіи философской мысли,
 въ философіи, что это поможетъ намъ въ изъясненіи ес-
 сени ориентироваться въ затмѣявшемъ насъ вопросе, о томъ,
 въ какъ существѣ сущейско-христианской философіи.

Исторію философіи можно дѣлать на три періода:
 древній который начинается Платономъ, средній, ~~закон-~~
~~и закон~~ ^{омъ} законъ законъ и законъ, послѣ
 который начинается "разломомъ слома", и
 новый, начинающійся съ Декарта - у продолженіемъ
 до какаго времени и до исхода которого мы еще
 не знаемъ и можемъ только гадать. И вотъ - пора-
 биться практѣ: Платонъ знаменуетъ собой не только

[illegible]

menudo

принуждающих

кв. Платон не интересовался лишь постольку, по-
скольку в нем находили привлекательную аргументацию,
основанную на $\xi\zeta \delta' \nu \alpha \delta' \eta \eta \varsigma$ и $\delta \epsilon \iota$. Платон же пропо-
визующий и побуждающий бесспорность, не был
ничем иным. Далее С. Августин, будучи овладевшим
для всегдашней энсегали и так или иначе истинно свя-
тостью, что некоторые из сторон его соображений
называются превозносящими из Платона, не хотевшие и не
могшие сдвигаться за Платонской бесспорности и браня
у него лишь то, что можно было увидеть, не отрица-
ясь от основных принципов, установленных гре-
кософией. Но, вникнув глубже, с Платонской ос-
таивающейся дальнейшее развитие греческой филосо-
фии или, можно сказать, что после Платона на-
ступает „разложение“ греческой философии, как и
после Ф. Скотта и Виктора назалось разложение
философии средневековой. Творческая мысль заста-
вила в неопределенности и предвзвешивает
в таких законодательных комментариях того, что бы-
ло сдвинуто раньше, чтобы в свой стране отбави-
ваться и идти к тому загадочному неизвестному,
к которому он ее свел. Не даром сам Платон
говорил, что когда душа подходит к предельному пре-
дельному, она останавливается, $\phi \rho \beta \eta \iota \lambda \alpha \iota \mu \eta \nu \alpha \delta \delta \epsilon \nu$
 $\eta \chi \eta \varsigma$ ей страшно и ищет привлекательности, прини-
жающей $\xi\zeta \delta' \nu \alpha \delta' \eta \eta \varsigma$ и $\delta \epsilon \iota$, она так же долго не
на себя и не ясно, что свобода от принуждений ей
представляется началом ибелли. Но, не смотря на
то, что в Платонике не помню и, что история филосо-
фии влечет внимание потомства от того, что было

Mammona: quam aram esse

[illegible]

Крем. Диче.

съ трясеной гарини трясеной мудрости, какъ не поестъ
 съ нимъ борется и мысль современная. И для насъ
 Сократъ путникъ изъ людей, мудрейший изъ людей,
 праведникъ. И для насъ притворъ орануа (свиститъ,
 окончательный и ^{навыки} перуциманъ. Разъ только — и
 то въ сторону отъ той большой дороги, которая
 для философовъ — впадения было подорваніе въ ^{закон} пра-
 вости суда орануа и исторіи нудъ Сократомъ;
 нитише увидимъ въ Сократѣ идеалъ т.с. над-
 мого человека разъ excellence. ~~Въ~~ и какъ разъ
 въ томъ, въ томъ и самъ Сократъ, и орануа, и въ
 исторіи видима наибольшая заслуга Сократа —
 въ его готовности отъдать не только жизнь, но и
 душу познанию, нитише увидимъ его падение, словно
 вспомнилъ сказаніе о паденіи Адама. Но, до нит-
 те все знаши, что ~~продѣ~~ бѣдологъ упало съ
 кеда, по нитише и намъ жить не приходится, итъ
 разсказъ о деревнѣ познаний упало съ кеда. Въ
~~продѣ~~ бѣдологъ видима истину, въ деревнѣ поз-
 наний метафору или аисторію, отъ которой, какъ
 и отъ бесцельности ^{бессмысленны} ~~древни~~ метафору чело отъ-
 нивались посредствомъ тѣхъ сраженій, которая ~~вредъ~~
 тавилъ въ нитише распоряженіе трясеной „разумъ“
 такъ вотъ, основоположны истинны, упавши итъ
 еще въ то, какъ трясено римскіи мѣръ стѣнны ~~указъ~~
 въ Библии. Или положеніи, впадения Сократомъ
 въ „~~древню~~“ и „~~26ти~~ вранъ“. ^{„Всѣ, что ~~звѣта~~“} ~~средствъ~~ ~~человѣкъ~~ ~~мечетъ~~
 въ сл. Нисаніи ~~предоставлялась~~ черезъ эти истинны,
 нитише оно ~~внѣ~~ ~~отъ~~ ~~неприменяемо~~ ~~для~~
 противнующихъ людей ~~зисменитовъ~~. И ~~вранъ~~,

gig. II. 231

и убоице въ нѣдѣ

~~негласно~~, но, впрочем, более или менее очевидно
 было, что именно поэтому, по мнению Ансельма Кентерберийского,
 была фальшивая наука: „fides enim [inter scientiam et
 opinionem] medio modo se habet, excedit enim opinionem
 in hoc, quod habet firmam adhesionem, deficit vero a scientia
 in hoc, quod non habet visionem“. Уже начиная с Би. Авгу-
 стина, как на то указывают и сами Кентерберийские
 рукописи, где обдумывая отношения веры и науки, су-
 щему слова из Мс. VII, 3, как они были переведены ^с в
 Septuaginta: si non credideritis, non intellegetis, ~~и~~ ^{или}
 Августин „répète sans cesse“ ^{или} ~~и~~ „à l'exacte for-
 mule de son expérience personnelle“. Когда же, и в то же вре-
 мя, повествование, то есть не только значение, что они
 неверно передали слова Исаии, но и привели ^{наряду с ними} (после
 I. II, I, 4 art. 8, 3) то, что не ^{переведено} ~~переведено~~ на иврит
 слова перевернуто: si non credideritis, non permanebitis. Но,
 так, однако, являлись и сами особенности, так, например
 возникли еще и некоторые и совершенно новые чтения (ра-
 зные даже от тех, и даже не-~~которые~~ у Августина, Ансельма
 у св. Романа и у Кассина и тем не менее никогда не измеш-
 ались), что, как мы уже видели, не-превращенный в свой
 противоположный смысл Исаия: nisi credideritis, non
 intellegetis. Самые различные другие сокращения, и в не-
 бранных — si non credideritis, non permanebitis. Ансельм
 Кентерберийский, по своему обычаю, полагаясь на Би.
 Августина: „On sait, notamment Muscovi, par St. Anselme“
 lui-même que le titre primitif de son Monologium était:
 Méditations sur la rationalité de la foi, et que le titre
 de son Prolegomena n'était autre que la fameuse formule:
 Une foi qui cherche l'intellectum. Fides quaerens intellectum

Гл. 35

I. 35

и сомневающимся ему чужды. Промыслитель и проповедник
credo, ut intelligam не имеет в основании своего размышления
du. Кемперс. "Дès qu'un chrétien réfléchit au sujet porteur II. 22v
de la grâce il devient philosophe" очевидно также Миллером
в прологе к своему. Но, из этого, не следует предположить
своиственность его мысли что reflects? На что же он указывает
неприменимости эмпирии к теологии: "S'il est vrai que I. 24
posséder la religion c'est avoir tout le reste, ce faut le montrer.
Вспомогатель же St. Paul peut se contenter de le prêcher,
un philosophe voudrait s'en assurer. Il ne suffit pas de dire
que le croyant peut se passer de philosophie parce que tout
le contenu de la philosophie et plus encore, est implicitement
donné dans sa croyance, ce faut en fournir la preuve". То же (подробнее в конце)
понимая среднесcholastic философию своего Запада, так же
понимая при упоминании философия из веры. Имелось
тоже, удовлетворяется верой - но философия нужна для того,
что не может удовлетвориться тем же, что ему прино-
сит "простоту" (безумие проповеди, как вбивается сам
он. Павел). Философия имеет и находит "доказательства"
вперед убеждения, что доказанная истина и что
чуждое, что не истина не доказанная, Вера есть нечто суррогат
неосуществленного знания, знание так же как и в знании
в критике (и объективное - если она не может быть истинно объективной
своей истинно рано или поздно оправдать ожидания
ему верить и представить объективную доказательство
что Миллером правильно изображается лишь Запад
поставивший себе среднесcholastic философией, споры с
не может. Зависающее ему это утилитарное предание
принципы разделения истины и объективного предположения
что не так не признавать истинного существования, не провозвещать

[illegible]

говорить, но такое небыло думать. И даже предполо-
жив, что все, что есть сотворено Богом, не могли
не соблюдать Аристотелизм и верить за него са-
мому богам и ^{или} ограничили истину сотворения
и верить, т.е. истину не зависящую отъ Бога, истину
не зависящую ни отъ кого - или лучше истину, отъ
которой зависит и Бог и все, что есть на свете.
Принципы греческой философии, равно, как и исти-
ны греческой мысли сдвинули свое дело; научили и
соблазнили судейско-протестантских философов. Вот
момент особенно памятно и интересен роль и
влияние греческой философии в истории средневековой
мысли - *lib de consolatione philosophiae Boetii*.
~~Думаю, что правильно сказать, что~~ *De consolatione*
philosophiae есть книга Иова, написанная хотя и
протестантом, но восточном временем и восточной куль-
туры. Философия, развивавшаяся в лоне Боетия ^{мощно} ~~продвигавшая~~
распространяла пронаме и *musas, nostro adiutantes toro, fle-*
tibusque meis verba dictantes. Quis, inquit, Cræsusophia,
hæc scenicas meretriculas ad huius ^{de} æquum permisit acce-
dere, quæ dolores ejus non modo nullis remediis fove-
rent, sed verum dulcibus insuper ^{alerant} ~~venenis~~ ". Проще, чем
прежидать свое понятие, философии, как и греческой
Иова, предугадать, что в странствии дано и чужд и перек-
мань и чужд и чужд. Не видеть, не видеть, не
detestari, sed intelligere - как восточный восточный
Спиноза: только при таких условиях, т.е. если чужд
свободы отчуждения отъ всего, что есть в мире и со-
ласия удовлетворения и чужд intelligere, философия

[illegible]

121

Вмѣстѣ съ свѣдѣніи истинными, покуда въ знаніи чинахъ
робіи ответственности прошло въ средневѣковую философію глубокое,
неизгладимое попятное извращеніе къ той ^{потомъ} (іоганнису аки акиану)
дѣи verité есее, попорку она была призначена са-
мѣе содержаніи ея. Исканіи возвышеніи и индиги. Ни
путь къ той «символической истинѣ» тачѣ фактовъ про-
тиворѣчій и вначало противупоставили ей свое извраще-
ннѣе возращеніе веро, нравств, мыслии универсизмѣ, что
путь о символической истинѣ не только удерживался въ сред-
невѣковой философіи, но и оновосимволической есее филосо-
фіи вѣдѣніи. Tout le système cartésien est suspendu
à l'idée d'un Dieu tout puissant qui se crée en quelque sorte
soi-même, crée à pure force raison les vérités éternelles, y

Il nome maestro di color chi sanno

Но Крестоваровъ горько жовъ принялъ
изъ основному помысливъ свои грѣш
~~смысли~~: Жовъ зналъ, что всевозможн.

Указу зде на самостателну книгу Киргизарда "История".
Киргизарда когда онъ патентуется на вопросъ о томъ, какова
предия восточности въ Копии, и что онъ инвентаризировалъ.
(Тотъ) не "частному" и "общему" Юбу. Для насъ уже предиа-
мента "подружествъ" и "друзей" и "друзей" и "друзей" и "друзей"
Юба "молчаливого" и "молчаливого" и "молчаливого" и "молчаливого".

integral set - mýmě unimodulár corespondenciae etiam quae ne

в публичных библиотеках, а по ним, что они могут и не быть

и прочее, приносящее значение. *Virgo corrupta* — это слово

составившая, падшая - либо ^{суп}обесценная, поруганная. Пока

Сматіючи, що це не є протиправним, ~~раз~~ поки він вважається

gus nace veritas aeterna, veritas emancipata a deo - ipse

или бесчелюстные, разн пронизывае в мир океаноточных

на всегда закрытия: вернуть честь пенцину сына и

1 мая 1944 г. (больная и не поправлялась) падение не может быть —

namque causa per se ipsa in se non cadit sub omnipotentia Dei.

Нельзя сказать, что можно и должно сказать о деятельности Юба: никто,

даже восточнее. Хотя не исключено, вернувшись сюда, убедиться в этом.

и всего, что они потеряли, по сути в 12 книги Гоба раскрасн-

вместе с ^{протектупной}~~областью~~, на 10 м от ⁶свернутой изгиб, но и изгиба.

экономический рост очень существенно в малых

рода раскрасили, Л. Флуксин, во 2-м изд. четвертой книги (описание джунглей о Саянах)

Д.С.Д. предлага унасилно подготвеността на Саянската оура - в близкото бъдеще в разгара на

узнать такой вопрос из исторической документации вопроса:

какие могли они допустить и в чем они упали по отношению

к сату түү, көпөрү байз вичовень тюрко вэ тюрк, үтү

Опасен ли он пред и будущим из точки зрения эти методов или техники

и, затѣмъ второе: ^{универсальн} ~~генеральн~~ хнѡ мн (считаніе истиннѡ)

устатривають кофракційності в суспензіях водних и

дво не равняється трьом " или в ~~существовании~~ существовании

гого дача
гогунго да мичево гогону, ~~миче гогону~~, миче гогону паче гогону

такой ум, который не способен к аналитическим, декартовым

не допускает также и мысли, что она уверена в своей правоте

и много народ-мил и по и источивая, глумь Бога, ит смотрит

на то, что сь в своих сочинениях, ипотетически проща,

Защитникам

[illegible]

как бы впереди танцующих

L, 214

bonum et malum, quo
 condabiles et vituperabiles
 sumus et hoc bonum ^{иначе} vituperabile
 val de bonum Cosogaley

защита иными способами, какими ее воспринимать
 мы знаем, ^{и т.} quod in eo videbatur Adam non peccasse. и гниет и т.д.,
 мы же св. Вон. епископический, что он был святым.

Но при этом, очевидно, по мнению и святого Малбе
 доктор scriptum, готский памятник Франка ассириани
 потому что, превратившись в триедин, не мог превратиться
 cupiditas scientiae и попытка, суровая истража откровения
 саморазвития, „защитит ее“, очевидно именно потому, что

не порождала исауменит, подверстающего людей на ~~чужбину~~
 чужу, ~~так~~ именно там, где он имеет все можно выиграть.
 греческие униты, ^{успели сгуститься} что плыва с дерева познания
 добра и зла были ^{и дошли до} ~~начало~~ философий для всего будущего
 времени. И унитары subtilis, как и помысли, соединились: они

верили, что вора ему подверстало и он просит разрывания
 у Бога скрутив от порока дерева познания. и все ~~вышло~~ —
^{subtilitas}
 най более ~~самостоятельно~~ представились средству того апол
 неустойчиво и восторжестве: credo ut intelligam.

и, ~~просто сразу скажем~~, в этом случае с наибольшей
 наглядностью, к каким образом поведет себя догма
 был привнеси симбиоз греческой философии с ^{двумя} ~~описательной~~
 истиной. Основных принципов и техники греческого мышления,
 можно сказать почти отбился вокруг стбона сущего —
 христианства откровения и упустили их в своих странах — мыслен
 ных объяснений. Вера, как и как сказал Миссон, стала
 сформировать знание, и от этого все микропоборники —
 было тем же рожи не могли высудить папство в себе —
 рожденья и порождения в иконопатрихизме: Все очевидности
 свидетельствованы в пользу такой саркастической детали.
 Против нечего говорило только св. писание. Но св. писание всегда
 можно „и почесать“. И, т.е. всякий иконопатрихизм —

тот же известный тезис и принцип и, тем не менее, тезис и принцип
материал, равны как и с принципом, исками и наводни-
у греховъ, то впрочемъ можно было бы думать, что использо-
вание св. писания поставитъ вѣру на непаздывающее
мѣсто. И действительно попытки Ф. Шопы и Векана
опровергнуть общіе принципы отъ позитивности разу-
ма не остановили среднѣвѣковъ и даже отъ строгости
превратить откровенную истину въ истину самоочевид-
ную. Въ этомъ видѣ и продолжавшіе видѣли величай-
шее порожденіе и подвѣду сущности-христіанской истины.
Но поминимъ, что Лессингъ удивительно обильно намъ, что
решо или подвоу всѣ откровенная истины ставитъ исти-
ны разумными, и ^{мы} ~~попытка~~ также, что Кемблену, отъ
истин среднѣвѣковой философии, пришлось придержаться
принципамъ ретивости Лессинга: не въ, сущности онъ
намъ, а въ какой. Ибо, конечно, въ высшей степени по-
казательно. Потому не въ, а въ какой? И, какъ быть
съ истинами, которыми никакъ не удалось стать разум-
ными? Были какъ защиты или? И въ припадкахъ- не тогда
справитъ изъ отъ творящихъ, тогда и бытъ и въ час-
ти и въ, и, быть можетъ, даже обидно греховъ? ~~Далѣе~~
Далѣе того, не придаютъ ли отъ истины и собственныя истины-
бытъ, если бы бытъ истинно, то это не только не
могутъ быть защитой разумности, но и сами свои
содержаніемъ являются для разума возмущеніемъ. Хотимъ ли
мы не поминимъ того, проповѣди Исаія и апостолъ Павелъ
всѣмъ ^{всѣмъ} ~~пробуждаютъ~~ намъ, что мудрость человѣческая
есть безуміе предъ Богомъ, и что мудрость Божія есть
безуміе для человека. Мы можемъ, если намъ угодно, со-
отбавитъ себѣ право сохранять и откровенную исти-

идея исцелена и изложена сущность принципов в божественной. Первый принцип философии провозглашен: все есть божье. И все же есть, всегда тобою и о сущности принципов и даже Аристотель, в XII ^{книге} ~~книге~~ метафизики которого Никомейский перпендикулярно описывает то, что монотеистическая сущность божья сущность, дающая сущность своим творениям.

Summa I, XLV, II, III
ad primum

οὐκ ἔστι δὲ πολυκαρῆς: εἰς κοίτης ἑσθλῆς
и ~~факт~~ ^{ссылка на эти слова} Аристотель, ^{принимает} ^{ссылка на эти слова} Aristoteles ex unitate ordinis in rebus existentibus concludit unitatem dei ^{gubernantis} ~~existentis~~.
(Met. lib XII, text 57). ~~Никомейский~~ ~~он~~ и не хочу, конечно, думать, что сущность божья Аристотельская сущность божья с. Никомейский. ~~Даже~~, ~~поэтому~~, ~~здесь~~, ~~быть~~ ~~монотеизм~~, ~~универсализм~~, ~~что~~ ~~в~~ ~~этих~~ ~~случаях~~, ~~выпущенные~~ ~~зависят~~ ~~наконец~~: божья Авраама, божья Исаака и божья Якова, и не божья философов, если эти слова, ~~повторяющиеся~~ ~~сигналы~~, если на практике не против Аристотеля, а против Декарта, и который, как известно, еще хуже, не скрывает, наконец свое: и никогда не прощу Декарта и т.д. Но, если даже и можно было бы сказать, как являлся два человека, то греческие философы освободились от попыток и были монотеистами, что имеет большое значение, что они ^{привели} ~~привели~~ ~~открыли~~ ^{или} истинность с. Никомейский. Монотеистическая разумная мощь, то есть сущность божья, которая не с безличностью унитаризма — сущность в мироздании, когда не с унитаризмом, и сущность сущностью всеобщая с божьей с. Никомейский, сколько разговаривали Спикер, ~~даже~~ ~~не~~, ~~находясь~~ ~~исходное~~ ~~со~~ ~~созда-~~ ~~ющим~~ ~~ее~~. Разум унитаризма сущность начало, сущность пусто, как тобою и Никомейский в Декарте, то есть к понятию того, что есть первая мысль, и в разум

[illegible]

1) В примечении - фн. старинная дарованная "Безумице Елиза" ах на биа. ~~Фун~~, от
прабага ^{или убога} ~~т. пр.~~ ^{еще убого} ~~дес.~~ не подобно, как сны ~~т. пр.~~ ^{еще убого} ~~принимали;~~ virtutes gentium
splendida vitia sunt - omnes easdem potius vitia sunt: то бже мнѣ ма- роу.

conditio sine qua nos ontopol. negum

М. 4. 10. 2. П. 32

в т. 2

~~постановил~~ ерба

Զուգ եղբայրներ, Կոնստանտին և Պետրոս
 Դժվար խրդանշուր լինե

[illegible]

[illegible]

(οὐδὲν εἰς οὐρανὸν ἦεν ἔτι)

11.20
Нельзя не помнить окончание сего при случае имени рече
поборит, ниско и монси вистит мона. свободный перенес
того, что он убоит от аномона. Для хранения убоижене
каждого мона, что самостебурности обескураживают итмну
снел enchantement et assoupissement ^{убоижене} ^{и загаре}
такобач в мона, что в сарванис и в еверхестематану

ж. 14. 15

Можно ли доказать, что
различные доводы
св. писания в силе убеждают
каждого человека, обыкновенно,
представителя от науки рели-
гиозной и мирской, как посто-
янный Божественный, как то
сказать мы все?

11.20

[illegible]

Еще прибавить: дворян

два ч. пол. и н.д.

нужно ~~попытки~~ зацукать и зацукать титли сподоби,
маленьким зацуканной истини, добывающей сестрибачи
рауномы, по баче потыль не обидевай и до (самочесу
потыль рауна, вь потыль не считы, опираются на пеньки,
на принуждение. Ну титли и сподоби павлова: вьр, чий не
оме вьр сит вьрх. Вьр не знаит, как знаит, при-
нуждений. Ели у нас дудей ~~ав~~ торичное зерно вьр вь-
вот принуждений он оченит: гни нас не дудей ниско

исключительно. Протекти философи титли обманавливаются (*ἀνὰ ψῆφον*). титли обман-
но Достоевский губителен, что титли обмановителен павлов. Вина и упрямка титли рауна
„Двадцать два гетаре (т.е. самочесу и истини) сестрибачи
не павлов, павлова, а павло сестрибачи: по крайней мере павлов
бача бача титли гетаре гетаре, а и павлов бача...
заче, вьрх, вьрхачи из нас павлов гетаре: „Двадцать
два гетаре титли павлов. Двадцать два гетаре сестрибачи

прод
очень переписано, много
и
б/у

гетаре, сестрибачи поперек вачи гетаре, гетаре вь бачи и ниско
„ Но, если 272 и павловителен — то с павлов гетаре павлов, павловителен просто отыскать. Вьрх
сестрибачи. Достоевский ищет сестрибачи. При вьрхачи сь самос — Вьрх павловителен сестрибачи, павловителен
гетаре, павловителен павловителен павловителен, и вьрхачи — павловителен не по рауна, о-
бачи и вьрхачи павловителен и вьрхачи, павловителен павловителен. И вьрхачи по своей гетаре вачи
павловителен павловителен павловителен, и вьрхачи и вьрхачи павловителен

5.80

аргументацией. Наши вачи гетаре ^{сам} павловителен ^{вот} павловителен ^{завершено}
нас ^{добавочный} павловителен ^и павловителен ^{до} павловителен. Не
павловителен павловителен павловителен павловителен, но и павловителен павловителен
павловителен, павловителен павловителен павловителен сь гетаре павловителен, павловителен
и по павловителен, бачи павловителен павловителен павловителен, павловителен павловителен
павловителен павловителен вьрхачи и вьрхачи павловителен павловителен и вьрхачи
павловителен, что они павловителен вьрхачи ^{павловителен} павловителен павловителен
павловителен и павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен
павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен
павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен павловителен

[illegible]

Comment, lui échappe, la révélation ouvre la voie aux démarches
de l'homme. ^{то} ~~Справедливо~~, zero добываемых знаний, когда они
происходят от непосредственного опыта и не имеют в себе ничего извне
всего человеческого содержания, когда они не имеют в себе ничего извне
человеческого содержания. ² ~~Можно~~, ~~они~~ ~~имеют~~ ~~эпистемологический~~ ~~характер~~ ~~много~~ ~~и~~ ~~не~~ ~~представляют~~
~~никакой~~ ~~проблемы~~. „Pour éclaircir ce point, rappelons une dernière ¹²⁷ d'interprétation la plus
fois le principe qui domine tout le problème. Il ne s'agit pas de ^{optimiste} qui soit concevable
savoir si Dieu eût pu faire des créatures immuables, car se serait ^{dans} d'un univers où le mal
beaucoup plus impossible que de créer de ces créatures. On l'a vu ^{est} un fait dont la réalité ne
la mutabilité est aussi coessentielle à la nature d'une créature ^{saurait} pas être niée. „L'homme
contingente que l'immutabilité est coessentielle à la nature
de l'être nécessaire. ^А ^{поскольку} ^{они} ^{созданы} ^{таким} ^{образом} : „создан ex nihilo 7.11.2
Les choses sont et sont bonnes parce qu'elles sont créées, mais leur
mutabilité est inscrite dans leur essence précisément parce qu'elles
sont ex nihilo. Si donc on s'obstine à appeler ^{mal} "le changement
auquel la nature est soumise comme à une loi inéluctable,
il faut voir que la possibilité du changement est une nécessité
que Dieu lui-même ne saurait éliminer de ce qu'il crée, parce
que le fait d'être créé est la marque la plus profonde de
cette possibilité même. ^{Откуда} ^{все} ^{то} ^{возникает} ^{существование}
^{философии} ? ^А ^{поэтому} ^{мы} ^{не} ^{можем} ^{сказать} ^{человека}. ^В ^{то} ^{же} ^{время},
^{что} ^и ^{каждый} ^{любой} ^{образ} ^{приведенной} ^к ^{идеи} ⁻ ^{она} ^{называется}
l'optimisme chrétien ^{христианский}, ^{который} ^{основан} ^{на} ^{принципе} ⁻
^{эпистемологический} ^{характер} ^{философии}, ^{который} ^{исходит} ^{из} ^{философии}
^{существования} ^{философии} ^{данного} ^{слова} ^{Христиан} ^{данного}, ^{который} ^{представляет}
^{собой} ^{то} ^{же} ^{идею} ^{какую} ^{мы} ^{находим} ^в ^{идеи} ^{Дан} ^{quod}
^{est} ^{bonum} ^и ^{fecit}, ^{когда} ^{они} ^{были} ^{созданы} ^{мощью} ^{глаголю},
^{определяющей} ^{на} ^{все} ^{существование}, ^{существование} ^{свое} ^{полное}
^{удовлетворение} ^{et} ^{vidit} ^{Deus} ^{omnia} ^{qua} ^{fecerat}, ^{et} ^{erat}
^{valde} ^{bona}. ^В ^{размышлении} ^о ^{человеке} ^{то} ^{можно} ^{то} ^{не} ^{находить}

Въ сознании чуждѣнности греческой ортодокснѣи гнѣва кан-
 дидѣ и папскаго чина по разрыву и разрыву, усложненіи и
 и даже истинности. Но, въ, іудейско-христіанской орто-
 докснѣ, по сущности она производилась изъ откровенной исти-
 ны и имѣла своимъ назначеніемъ не укрѣпленіе, а навсегда
 превращеніе идеи чуждѣнности и отъ этого у нѣкоторыхъ
 самото не мало разскаано. Это объясняетъ не персонифи-
 ченіе злого, тѣмъ, какъ развѣтъ боні, не имѣетъ отъ ра-
 тивнѣнно и невольно, чѣмъ зло, не получившее ^{ничего} ~~ничего~~
 объясненія. И въ св. писаніи отнѣшеніе къ злу совсемъ иное.
 Оно ^{хочетъ} не объяснить, а истребить зло, въострѣвать его
 изъ бѣднѣ: прихъ иномъ дивисіона бѣда это дѣлающа-
 емся въ жизни. Можно сказать, что въ этомъ и сѣ-
 ступленіе бѣды св. писанія, что наряду съ нимъ и томъ
 зла. Отъ того-то ^{писаніе разскаиваетъ, что} ~~бѣда~~, отъ дѣлающа на сотвореніи и въ мирѣ,
~~мало что~~ vidit Deus cuncta quae fecerat et erant valde bona.
 Мало о томъ, что твореніи актіе бѣда предпочластнѣ
 даже всѣмъ остальнымъ зламъ совершенно исключается бѣднѣ.
 Зла въ сотвореніи не было и сѣмъ, какъ не было порока
 въ жизни творенія. Не потому бѣда что нѣтъ дѣластнѣ, что
 что порока, но потому что нѣтъ дѣластнѣ пороки, что
 что то бѣда дѣластнѣ. Мы знаемъ ясно, что зѣла и по-
^{снѣ} ~~дѣла~~ бѣда отъбѣднѣта и среднѣвѣковомъ и новой орто-
 докснѣ. И мы знаемъ точно, что она для насъ разнѣ
 сѣ имѣетъ прѣдметомъ, чѣмъ нѣтъ нѣтъ и не^{нѣтъ} нѣтъ
 нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ, что, ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~ нѣтъ, нѣтъ
 потому нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
 нѣтъ нѣтъ, что ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
 что ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
 und gedachte Wende. Но что бѣда не нѣтъ, ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~ нѣтъ

Губернаторъ Августинъ въ
 своемъ ср. востокѣ (I, 306)

Жанне Кан
 прѣдъ прѣдъ

у прѣдъ прѣдъ

Ж. Н. 1098, въ
 10 бѣдѣ прѣдъ
 нѣтъ прѣдъ

m. 41.

[illegible]

VIII

h. variance

Bonum et malum quo nos laudabiles vel vituperabiles sumus -
т.е. хороша и дурна подания добра и зла están у средне-
вековых философов, как и у греков ~~философов~~ ~~приведенных~~

[illegible]

блжвѣи философіи, какъ и въ философіи Спеноза. „Qui
philosophi vocantur, si qua forte vera et fidei nostrae accommo-
da dixerunt, ab eis tamquam ab infestis possessoribus in usum
nostrum vindicandum est - такъ въпрямую обвинилъ свое от-
ношеніе къ греческой философіи. Но, какъ мы уже не разъ имѣли
случай убедиться, фактически получило обратное: въ греческую
истину прибѣгаючи къ истинѣ Библіскай, а Библіскайю
къ греческой. И, ^{когда} ~~такъ~~ Анкилатъ, стараясь примирить абукаиче-
повѣи и платонизма и Элокиса Атрапатина съ собственнымъ
ученіемъ, ~~въ началѣ не смѣлъ не вѣстать о немъ, а~~ ~~къ~~
~~о хвѣ хвѣтѣ, все же сохраняется неизмѣнно~~ ~~нѣтъ~~ „Ipsa

est enim lumen intellectuale², quod est in nobis, nihil est aliud
quam quaedam participata similitudo luminis increati, in
quo continentur rationes aeternae³ "мысль не познающая ничто
и познающая все" иже о вѣсѣхъ христовъ, тою же вою
идѣяю иже идѣю. Оуе, прася, снхачна на нхачна.
Multi dicunt: Quis ostendit nobis bona? Signatus est super
nos lumen vultus tui, no имемо материальна нхачна
обача тебачагеніе о томъ, что добивалась среднечасовая
философій, аюга оуе въ поствѣдованіяхъ св. русація раяси -
бача меніафуніаеае пружаена. Si nuncia dicit, nunc qui -
m. veritates emancipatas a deo
fosophіі - то же, что нхачна и прачна: rationes aeternae.

С. Саварис и на илустрација
и на на, Рим Т. 20. Јуни 1872
и на. g

[illegible]

[illegible]

m. 6. who may accompany doctor
 and his m. c. across river
 San Francisco Bay Bridge in
 Verde Canyon

зачинъ и прихвѣстная цѣна,
свобода воли, но БББ и
предметъ

Phon. Th. 16

[illegible]

бидностіхъ разума.

Мильсонъ ~~яко~~ ~~разъ~~ противопоставляетъ схоластической философии учение Лютера и, подчеркивая эту противоположность, настаиваетъ на томъ, что лютерскіе упрекъ, обращенныя ^{даже} къ монахи-никамъ ^{напрямѣ} не по адресу — изъ нѣтъ ^{исступно} адекватной литературы. Конечно, споръ ~~объ~~ ^о томъ, что учение Лютера ~~яко~~ ^{есть} по сути противоположность тому, чему подобна схоластическая философия, равно какъ — какъ лютеранство ^и неслучайно, Мильсонъ пишетъ, говоря, что посягательство на ^{универсальность} — та же ^{какъ} ^{авис} (рѣда ^{даже} ^{своихъ} ^{задача}). Но Лютеръ ^{высказываетъ} съ нѣмъ ^{пропорцию} ^{связи} со средневековой философией — въ томъ ^{смыслѣ}, что самое пожеланіе его и, въ ^{исключительной} степени, самая ^{содержательность} его ^{представленія} ^{предполагаетъ} существованіе такой „судейско-притворской“ философии, какову ^{используя} ^и ^{перерабатывая} ^{выработана} ^{принимая} ^{отъ} ^{прежнихъ} ^{основныхъ} ^{принциповъ} ^и ^{идеологическаго} ^{мысли} ^{своихъ} ^{наследника}. Лютера ^{объ} ^{не} ^{понимать} ^{считаютъ} ^{Ренне} ^{Бомме} и не считаютъ философомъ — по крайней мѣрѣ ^{потому} ^{что} ^{не} ^{считаютъ} ^{себя} ^{въ} ^{праву} ^{въ} ^{опредѣлять} ^{философствую} ^{съ} ^{философствую} ^{раціональною}. Впрочем, однако, было бы ^и ^{иначе} ^{представитъ} ^{философию} ^и ^{спросить} ^{себя} : не ^{есть} ^{ли} ^{лютеранство} ^{одна} ^{изъ} ^{тѣхъ} ^{идеологическихъ} ^{конструкцій} ^{созданныхъ} ^{или} ^{даже} ^{предложенныхъ} ^{политикой} ^{осуществивъ} ^{въ} ^{самомъ} ^{философствую} ^{не} ^{раціональною}, а ^{судейско-притворскою} ^{философствую} ^{т.е.} ^{философствую}, ^{имѣющей} ^{своими} ^{единственными} ^{источниками} ^{откровенную} ^{идеологию} ^{св.} ^{писанія}, ^{философствую}, ^{представляющую} ^{себя} ^{подвергнутъ} ^{пересмотру} ^{какъ} ^{разъ} ^{тѣ} ^{основныя} ^{начала} ^и ^{тѣ} ^{правила} ^{мысли} ^и ^{идеологии}, ^{какъ} ^{тѣ} ^{ноты} ^{разъ} ^и ^{средневековой} ^{философствую} ^{покорно} ^и ^{бѣ} ^{просто} ^{принимать} ^{отъ}

используя и перерабатывая
выработана принимая отъ
прежнихъ основныхъ
принциповъ и идеологическаго
мысли своего наследника
Ренне Бомме

Роль отца - пропагандист
столкнулся с критикой

[illegible]

[illegible]

fuerit. ~~Замечание~~ 2-е. Сказать такое ~~сказать~~ на-
 сегда чуждым и с греческой философией и с ос-
 нованной на греческой философией мудростью. Из-
 вестно, однако, что схоластики, давая египетско-грече-
 скую философию в понятие именов и составов,
 никак не знают, что такое истинная картина во-
 бразности от творца. А именно, словно продол-
 жая учение Ф. Сократа и Платона не подобает при-
 нудить и "необходимый" из принципов, закон
 противоречия и влечущую из него очевид-
 ность, что оупамега бывшее не может стать
 не бывшим. Отстаивание перед всемогущим Богом
 Творцом. Только истинные образы можно
 вводить извне. Истинно, только так и
 образы можно вводить извне и извне извне,
 вводящее в мир с греческой и верующим чуждым
 первоначальное *valde* божество и свободу — истинную
 поистине грехопадений — которая есть не свобода
 выбора между добром и злом, но ~~попада~~ с
 похватами и порицаниями, а свобода, ~~которая~~
 которая творит добро, как творит добро
 Творец, кто создает готовность по своему образу
 и подобию, ^{который ни похвалы ни порицания что не имеет} А именно и сказать, что Аристотель
 борется о благодеянии, которая спасает готовность,
sans le changer, sans le restaurer? И не в том
 ли состоит *restitutio in integrum* нашего чело-
 века, что ему дана возвращая и рабства, и
 истинно свобода от "вынужденности", что
 грехи оказались уничтоженными не только в
 будущем и в настоящем, но и в прошлом.

рационально изложить природу
 нашего человека

что готовых силъ возвращаются въ Василе бонити Мелора, ко-
торое бы пришло на бонити и талит, quo nos laudabiles
res viderentur duntaxat,
~~т.е. единъ талит~~, т.е. Мелора сгубила безумную

попытку осуществить то, что ~~как~~ средневекосте
всегда считалось своей основой, своей сущности-
ной задачей? Истина, историческая ^{посредствомъ оценокъ} ~~сгубила талит~~, что в
мелора Мелора не устояла, какъ не устояла она
и востокъ орудия ^{мелити} философовъ, которые пытались
создать ^{идею критики} философию, не считая ни со проблемами,
ни со основами принципами, ни со истинно

мелити, унаследованности отъ предковъ ^{которое} ~~я~~ крити-
ку оспаривать "втору" Иерусалима "эпикри" Ахилъ,
какъ сущности истинны и истинны. Но разве
историческая критика ~~считается~~ ^{послуживъ} истинности? ~~при продолжении~~ ^{нужно}

X

~~Вотъ такъ историческая отодвинула Мелора на~~
второй планъ, какъ она отодвинула на второй
планъ Мелора, Меркуриана, Мелора Доминиана,
Дунса Скотта. Ахилъ восторженности востокъ ^{и т.д.}
Иерусалима, ~~т.е. востокъ~~ ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~
принадлежитъ ~~т.е. востокъ~~ ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~
~~правъ, когда утверждалъ, что востокъ~~ ^{какъ они принадлежатъ}
~~потому что~~ ^{на} ~~обращена, въ востокъ, совершенно~~
исключительно она ~~т.е. востокъ~~ ^{какъ} ~~они принадле-~~
жатъ, и ~~т.е. востокъ~~ ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~
~~т.е. востокъ~~ ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~

готовность и у силъ
историческая критика ^{нужно}
послуживъ истинности? ^{нужно}
при продолжении ^{нужно}

иногда съ восточной дикой
А I ф 220
И востокъ талит, крестъ ^{принадлежитъ кресту}
т.е. востокъ ^{принадлежитъ кресту}
и совершенно чуж-
ую древнему миру и ^{принадлежитъ кресту}
современной жизни

(I, 15)

т.е. востокъ ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~
истинны и истинны не было ^{принадлежитъ кресту}
ликою, кроме ^{принадлежитъ кресту}
кост. Это ^{принадлежитъ кресту}
т.е. востокъ ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~
"omnis ratio veri et boni ab eius (Dei) omnipotentia-
dependit" - востокъ ^{принадлежитъ кресту}
спрашивать ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~
a Deo est bonum quia a Deo volitum et non e converso,
если бы ^{принадлежитъ кресту} ~~и т.д.~~

Внедрение конжа 401-е -
с 1979 года в 1980

[illegible]

Reservatio mentalis

h/2u mow

во критике практического разума разум все же
получает почти полную компенсацию вольного и
необходимости ему приложена идея должного, долга,
идеи императива, историчности которого гра-
ждан может возмещать чужой патристичный ут-
раты, Ratio veri - не без сохранения и заимствования
от свободы, но ratio boni - у Канта отсутствует, через
практический разум, несомненно. ~~Ему все же не~~
он не способен со всей силой познательности и
всего того, что, потому же Д. Скотт не
требует от нас bonum est quia a deo volitum
et si non ex converso, "савен" свой знамен-
ити ^{длинный} "длинный", заключающийся в историчности и ос-
новании морали. Как же, со стороны не могут
все так сделать почесанный потерян (амле немо-
ние упрямые разум отсюда не по критике ~~разума~~ практического
разума: должное, но разум, все так не может
быть ^{даже в области морали} ~~таким же~~ ^{в сущности},
только критика истинного разума, во всем вид,
и как она ее проглотит Декарт, а не Кант
может удовлетворить истинного человека и
послужить прочным основанием для философии
Бога, деизмские души, свобода воли и человек
и Бог этикетка переводится в ~~область~~ Ding
an sich, во утилитарный мир не неопреде-
лен и не имеет никакой отношения к ина-
чужий мир - а в наш мир единичности
существом а priori, историчности которого учи-
тось как разум, обоснованности на всегда прочном
и незыблемой порогам, который и является условием

возможности ~~существования~~ знания. Ни Кант,
ни Декарт, ~~и~~ при этом, ни расу не останавли-
лись на вопросе - откуда vlastь эмпирическим
суждений и разума и чи vlastь истин и сущ-
ности задумывались они наизумитель, что при-
несет изобретение этих сил и истин и сущности
открывающих эти творца? Истинно слова:
они также и не спросили себя о том, почему
ни метафизика философия Кант и Декарт или
наука? Не есть ли это истинная задача мета-
физики в том, чтобы изобретение изобретения
применения vlastь истин или сущности сущности
и разума на vlastь изобретения? А истина
нельзя, и истина (в том, и изобретению, философия или
существования или знания.

Но ~~по~~ ^и Декарт и Кант ~~существование~~, это Декарт
стал на опасном пути и точно изобретения,
это и Декарта философия изобретения Кант,
всю силу своей мысли направил против

и Кант изобретения изобретения философии, и
догоматически настроенный Декарт, и критическая
настроения Кант не только также и поистине
построить философию, основанную на откровении
истины. Больше того, они, повторяю, они были и были
тотально освобождения мысли, чтобы изобретения изобретения
мира откровения истину и перевести ее в мир истины
из истинного мира истины и истины. У Декарта
и философия Декарта это тенденция изобретения
существования эти своей догматической истины истины

В Кант, очевидно, философия была
прежде всего освобождения изобретения
христианская философия, вера в
истину которой откровения истины
о сущности, vlastь истины Кант,
творца всего сущего

Прежде всего поочередно
поднимаю, что Кант спойкой
бы проводил за истины ~~в~~
истина ~~на~~ ^и истины ~~в~~
всего сущего и истины
бессмертия души и истины истины
это истины сущности сущности
а истины истины сущности
нашистские истины истины в пре-
двизания истины, но, когда они сущности
предвизания истины о истины
существования вещей, истины
сущности истины. "Сущности истины

61

ne s'expliquent. " des anciens attribuaient la cause de mal à la matière, qu'ils croyaient éternelle et indépendante de Dieu; mais nous qui derivons tout être de Dieu, où trouvons nous la source de mal? La réponse est

✓ I 224

Pl. pp. 122 (I. B. 220)

(к) уабу 6 Абуу. н оу н ер е О а о у н

Друга 462 26 м 1272 - по нумеру.)

[illegible]

[illegible]

простирается

[illegible]

[illegible]

8 r^o 513 6046 u crini 5014 p^o 12

Th. pp. 184 (u, 121)

~~Feb. 14 1899~~

[illegible]

подвиги и то, что это сродни
пробуждению

иначе не представляется, утверждая, что мы ^{наша} ~~убили~~
Бога. Для ~~печали~~ философов — Библией был Бог,

такой-то, как и Бог иудеев, дописан ~~был~~
подвергнут самому радикальному ~~отрицанию~~ ^{кадару}, ~~и~~ ^{восхищает} ~~Авдига~~

если бы попытка сохранить свои престиги. И прежде
всего отречься от неограниченной свободы
своей и от права творить истину.

Иначе и быть не могло. Раз средневековая философия,
принявшая от древних ^{постановку проблемы} ~~и ее основы~~ ^{задачи}, и ~~принципы~~ ^{принципы}

и технику мышления, поставила себя ~~задачу~~ ^{задачу} ~~пробро-~~
тнуть в. Игнорировать в метафизике, — она ~~печально~~ ^{испытывала} ~~доказала~~
была пригнана к оторванным от Бога, ~~свободы~~, ~~божес-~~

тиспроисхождению, чужие Стихос и истинные и ~~причины~~

все, что эти истины со собой приносят. Вера, о которой
говорится в св. Игнории, как от источника истины, ~~наша~~ ^{стала ступенью себя и закончивая} ~~уменьша~~ ^{превращается в} ~~пре-~~
не ~~художественности~~ ^{пре-} ~~апостол~~ ^{апостол} ~~мог~~ ^{мог} ~~добавить~~ ^{добавить} ~~вспом-~~ ^{вспом-}

гнать, хотя, как по его требованию ~~испытать~~ ^{испытать}, ~~доказательств~~,
испытать ~~осведомленности~~ ^{философия убивает} ~~это истина~~ ^{опири-}

вспомогательной не может быть в худших ~~помощей~~, ^{помощей}

чужие истины объясняют: что ~~доказано~~ ^{доказано} ~~было~~ ^{было} ~~возмож-~~

ности защищать или ~~поблиз~~ ^{поблиз} ~~не~~ ^{не} ~~с~~ ^с ~~свободы~~ ^{свободы}, ~~наши~~

или ~~опровергают~~. ~~Еще~~ ~~далеко~~ ~~уменьшить~~ ~~наша~~ ~~и~~ ~~мы~~

использовать ~~истину~~, ~~которую~~ ~~целя~~ ~~да~~ ~~в~~ ~~разреш~~ ~~от~~

требованиям ~~разума~~: ~~vituperabile est contra rationem~~

~~vedere~~. Вера ~~силь~~ ~~мощно~~ ~~какая~~ ~~сущность~~, ~~не~~ ~~о~~ ~~о~~

существовать ~~знания~~. Все ~~это~~, конечно, совершенно ~~соответ-~~

ствовало ~~тому~~ ~~представлению~~ ~~от~~ ~~истины~~, ~~которую~~

ваработало ~~пречесное~~ ~~сознание~~. Истина и ~~до~~ ~~гов~~, ~~ни~~ ~~он~~

кого не ~~сальности~~; ~~это~~ ~~Credo~~, ~~ut~~ ~~intelligam~~ — ~~вторую~~ ~~чужую~~

понимать, ~~est~~ ~~effort~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~verite~~ ~~cure~~ ~~pour~~ ~~se~~ ~~transformer~~

Стихос, что такое
мисс?

Кеминист Поредя в аф у
восхищает ~~Авдига~~

пробуя в бзтн

так,
он, правда, ~~вырину~~ — но ~~такой~~
~~потому~~ ~~что~~ ~~он~~ ~~по~~ ~~нимает~~, ~~что~~
~~свое~~ ~~должно~~ ~~превратиться~~
~~в~~ ~~иници~~

[illegible]

[illegible]

[illegible]