

(66) (53)

Brown lions

11. Feb. 1925 a ident. fies

2

Парик. Парань 1225.

Келлер со сгорженіемъ отъ мысли въ заморочен-
номъ своемъ доси посвященномъ Тютчеву снѣдѣ и
что гласитъ Тютчева сдѣлать работу, что современ-
но ему философъ, "ихъ не въ научную 1631)
дѣятельность" "не въ науку" (492) онъ
не унаследовалъ отъ философа (т. е. Тютчева),
даже безусловное Vertrauen zu seinem Denken verlo-
ren gegangen und der Gegenstand desselben zu etwas
für sein Denken fernerseitigen geworden ist. и
онъ не былъ оцѣненъ Тютчевымъ. Онъ считалъ
снѣдѣ, такъ же оцѣнилъ, что во 1^ю философію
должна быть не только наукой во 2^ю и
наукою говорить или въ разсужденіи или въ
и такъ то, что наукою по той сторонѣ,
да прѣдѣлами науки и философіи. Какъ осно-
ваніе у Келлера ^{такая утвердѣніе} ~~было~~, и кто правъ Келлеръ,
или Тютчевъ? По словамъ Келлера въ разсужденіи такъ:
философія была наукой и прѣдѣлами быть наукою.
Тютчевъ вѣрилъ въ науку и вѣрилъ въ философію
и такъ же. Изъ этого слѣдуетъ — что любовь бытъ
философію наукою и философію не наукою. Что
любовь говорить "наукою" или не наукою и не гово-
рять. Это "сдѣлать" т. е. даже не сдѣлать, а
только разсужденіе и утвердѣніе Келлера заклю-
чаетъ въ себѣ и прѣдѣлы для него. Ибо возможность не наукою
философію, и такъ и возможность самого проекта
неговорящая о науке или не науке, обѣдѣ
собою наукою ~~и~~ и разсужденіи. И такъ наука любовь

Законитивъ въ законъ противоречий - вовсе въ раз-
носе само, что
~~законитивъ~~ отказавшись отъ него. Такой о туберкуле-
не имъ то ба алогичъ только въ тѣхъ случаяхъ,
если ба ма, ама усложнившись въ немъ, все таки
продолжаетъ ^{принабавлять по совершенн. права.} силу подерживать. Но, ни самъ
законъ не, который въ самомъ фактѣ изъясненъ
въ немъ своимъ существомъ, что ба ма то луга,
которо законъ противоречий становится совершенно
неприменимымъ, отъ того не обязанъ и не по-
тѣтъ отъ него отъ его логикѣ и значенію. Онъ
не ба ма не соглашается только признатъ, что
онъ самъ безъусловно въ фактѣ, что онъ всегда
возражаетъ и фактъ всегда логикѣ или, луга, что онъ
является судей надъ логикой, верховный не
является. Въ не началъ, не началъ бытъ - онъ
только исполняетъ невинный фактъ. И, посто-
яну, если требуется - онъ безспоренъ. Но не само
то само, ^{не по своей природе} ~~а по своей природе~~ онъ безспоренъ!
потому ба ма кто то, кто надъ нимъ. Органъ
утверждаетъ, что фактъ есть фактъ и все
какъ фактъ нецелесообразно не само фактъ. И, вѣсь
Органъ, въ тѣхъ случаяхъ законъ противоречия
становится абсолютнымъ. Ни одна изъ минимал-
ныхъ нецелесообразностей, ба ма и какъ
фактъ не ма ба ма фактъ. И даже орг-
ни враніа а что не ма продолжитъ быть
Органъ и фактъ не ма въ законъ противоречия
силы. Но, Сократъ уже началъ терять Аристотель.

4
 лити / утверждение, которое тогда до нас лишь стояло
 под угрозой Закона противоборщия и не давало возможности
 существовавший утверждение противоположному: „Сократ
 и пять пертвой Ахита и Мелита“ — может — чи оно
 раскритиковать, что страна будет чуждо ро скотам
 вконец, и что братя адова его неопи не прогонят.
 и еще другие утверждения — напр. ордена божие
 не может быть недовольны? Разве не в правах
 допустить, что кой-что из того, что ордена было
 некогда уже не спастись недовольны, а другие —
 спастись недовольны и что стало быть, Закон
 противоборщия, во исполнение какой-то из них или
 стонущей боли, обернется на врага ордена и
 прощало и безжалостно уничтожит другие? Но, конечно,
~~Сократ~~ ^{Сократ} ордена также допустить, но и классич
 аю только потому, что эти слишком многолики
 и сложны, и до придется преследовать ~~законо~~
 всю мощь или даже — того больше — отказ от
 отъ удачи мощи и всего на свете и того больше при-
 терпеть. Високно того, что сражаются, представи-
 тельства, Високно того, что сражаются —
 самим недовольны. Сами недовольны Високно
 свои и даже спускаются в ад, что сражаются в барбанти
 привлекать своих врагов. Для того, чтобы, против, обилие
 великого чуждого — неспасения и что много?

~ ~
 Попытки утвердить Закон гостеприимного основания —
 совпадают обычно с планками построения автономии

которому ~~уже~~ уже исполнилось
50 лет,

никого не писал, ибо считал, — с его учением, и
теперь ^{даже} ~~он~~ забывает то ему — это исти-
ну можно показывать только посвященным
до смерти, когда другие ученики. Сидка каза-
ли писать и открывали истину для всех, и
Плотинь, так объясняет Порфирей, казань
писал. Факт же, что Плотинь до 50 лет не
писал бесспорно. Но „объяснение“ Порфирея ли-
ней разь сводится к тому, что, как гласи-
само предание, ученики мало говорили
о Плотине, который руководствовал
учением им. Плотинь все же потому прер-
вал свои пятидесятые и не мог, это
его товарищи по школе разбиты или ве-
дали тайну. Это тоже было неслучайно,
это по словам самого же Порфирея, не кто
другой и др. из его учеников рассказывал
ученикам и, стало быть, тайна Аммоний и после
того, как он стал писать, осталась тай-
ной. Тако же, как и все, Плотинь казань
писал именно потому, что ученикам, это
„посвящение“ — в равной, покажут им и
покажут им — ничего не увидят и, что
стало быть, забыть Аммоний и заодно де-
лать охранять более надежным способом
это то было то, если бы приходилось рас-
сказать только на ^{всепонимании} покорности и добросовестности
учени.

~ ~ ~

201 59
что хотючи и умови властвовать бились, и что
что-либо урочию побикну в том, что так
пухляк, ищущий похвалы и тини до иль мря
иже скрота отъ нас. И так какъ они, на радугу
въ рабские изъбавили полководцами и государями
иными людьми, наполняютъ собою или предава-
ють изъ себя главней матерію для науки
и исторіи - въ видъ исторіи властвования иже про-
шло только „силы“ т.е. то, что описывается
будущее - то, стало быть ^{ища} исторіи и кнѣзя на-
родно предназначено для того, чтобы обилие
однихъ покровителей и безъ того недостижени
люди и истину.

~ ~
Людямъ рано мало силъ и живутъ они на земли
недолго, а требуютъ отъ нихъ, борются сани они
отъ себя требуютъ такъ много! Отъ того, нѣтъ
думать, или, по крайней мѣрѣ, главнымъ образомъ
отъ того люди такъ много надеются сами собой и
только тѣмъ грузъ груза починаютъ. Какое напри-
мяе уна и воли нѣтъ было ~~Конфу~~ ^{Аучи}бу, чтобы осу-
ществить свое дело! Ему пришло въ голову, что зем-
ли шарообразна и что, проделавъ на западъ, можно
доплыть до ^{Азии} Америки. Вѣрилъ и тогда такъ мало
было груза и до Азии, и до шарообразности земли и
до миссии Конфуца. А ^{Конфу}бу было - чтобы пробыть
себе - чтобы было интересно то, что интере-
совало его, чтобы ему хотѣлось, чтобы дойти до

тѣмъ приносили жертвы

и сѣмъ учили ереветы, и т. д. И, какъ было угодно Богу,
которые были на пѣту вершихъ отъ тѣхъ, что започна-
ли дѣлу Колумба, что нѣмъ нужа было всего сѣмъ отъ-
богости или тѣмъ, что не было озабочено Колумбъ! Не только
для латросовъ, которые отправлялись вѣнчать въ Колумбуса, но и заардъ
~~самъ не зналъ, куда ходить~~, но и для тѣхъ, кто сар-
полнъ въ пути Колумба, все, что волновало, ученики, бродя-
ство Колумба — было какъ бы и неучастствующими,
какъ бы изрыжками. Да и сами Колумбы гласно были
отъ той уверенности, которую они несли, что они не-
которые приносили. Были, какъ и тогда, дворяне, ари-
стократы, землю, ^{иногда} ~~иногда~~, какъ не зналъ, куда ~~идти~~ — ^{идти} ~~идти~~
покидая Колумбу тѣмъ, что Колумбу, который и тѣмъ
названъ пѣту. И въ Колумбусахъ такъ было, и со всеми,
какъ и такъ и не такъ такъ было. Естественно,
что они не могли бы что-то добиться только въ томъ
случае, когда нѣмъ обидѣли невольничко (для насъ,
но крайней мѣры, невольничко) отъ куда сваливало на насъ
на нѣмъ уверенность, что то, что они гласно не бо-
ны всего на свѣтѣ. И, стало быть, тѣмъ, уверенность, что
то, что дѣлаютъ другіе не такъ уже важно, какъ со-
было не важно. Но, такъ какъ, "другіе" своему дѣлу или
своимъ "дѣламъ" ^{тѣмъ} ~~тѣмъ~~ ^{приносили} ~~приносили~~ ^{приносили} ~~приносили~~
значитъ, что и имъ было Король ^{и имъ было} ~~и имъ было~~ ^{и имъ было}
свадьбы — тѣ и получали ~~свадьбы~~, что ~~свадьбы~~
азовомъ, почившемъ столько тѣмъ, что тѣмъ и тѣмъ,
и до сихъ поръ не кончили. Какъ бы утверждать, что сѣмъ
были всею на свѣтѣ, а тѣмъ другіе люди занимаютъ пѣту.

[illegible]

[illegible]

сущих, да не въ то въ коихъ мѣхъ провозвѣстъ еан
отъ насъ мѣхъ еанто - въ обществѣ признали нѣмощи
и не оуспѣли. И, сѣмъ въ основаніи полагая, что, когда
Тимофей и Тимохъ говорили о фѣнѣ чѣмъ про
чѣмъ - они прежде всего стрѣмилъсь освободити
чѣмъ отъ тѣхъ провозвѣстъ, признали, и въ
знали, что то, что нѣмъ горю въ, и въ то въ
горъ общаго признали поучили и мѣхъ, и. н. они
ни зоръ то и не соглашались въ стрѣмилъсь сѣмъ призна-
тели и то, что общаго провозвѣстъ, но да не
да не въ разсѣмъ тѣхъ.

~ ~

Въ законномъ ^{мѣхъ} ~~примѣненіи~~ разсѣмъ закон-
нае мѣхъ тѣхъ, разсѣмъ да не въ тѣхъ
отрѣмълики нѣмъ, да не и законномъ въ
пространствѣ. Въ мѣхъ мѣхъ мѣхъ въ
въ оуны нѣмъ и мѣхъ мѣхъ въ мѣхъ.

нѣмъ провозвѣстъ въ
мѣхъ

но, да не и ^{въ мѣхъ} ~~въ мѣхъ~~ въ мѣхъ. Не-
то нѣмъ да не и оуны мѣхъ и мѣхъ въ
да не и то, что да не въ мѣхъ въ
отъ то мѣхъ въ мѣхъ. Да не то? да не
мѣхъ отъ мѣхъ мѣхъ мѣхъ въ закон-
нае пространствѣ? да не то, да не въ мѣхъ
мѣхъ мѣхъ въ мѣхъ, и мѣхъ въ мѣхъ
мѣхъ, да не да не. И да не, да не мѣхъ, да не
мѣхъ въ мѣхъ мѣхъ мѣхъ мѣхъ - мѣхъ
мѣхъ въ мѣхъ, и мѣхъ мѣхъ, да не

[illegible]

doctore, angelice, subtilissime und

* Писатели, жившие в Риме, заложили инакомыслие
 собора, жили монастыри, торжественные церковные
 службы? Везде же это создавалось любовью и войско
 для того, чтобы объяснить и сформулировать религиозной
 для разума основной догматы христианского вероучения.
 В святоотеческом писании рассказано, что святой Божий
 стал человеком, подвержен боли и страданиям, был сопричастен к ^{возрастанию} смерти
 и умер, ~~как преступник~~, распятый на кресте вместе
 с разбойниками. В средние века никто не сомневался
 в правдивости ^{святых} ~~святых~~ ^{библейского} повествования — и обжаловало, когда видели
 нечто иное со писания и даже из пришедшего потом
 откровения ~~франка~~ не сомневались. Он ^{начинает} ~~говорит~~ словами:
 est articulus fidei. Но ^{лучше} другим мало он возмущен. Вспомни и этого articulus fidei om-
 нис житейски «примиряет» своего верующего разумом и ^{отражает} ~~отражает~~.
 Вспомни также вопрос: est deus homo. И не могли
 отказаться до того пор, пока не подвергались
 отсюда на вопросы. Но, что они разумели под
 «отвечать на вопрос»? Но, что мы всегда под
 этим разумели: Отвечать тем, кто учит
 показывать, что то, что произошло из ничего не
 произошло и не могло произойти иначе. Божь
 необходимо доказать божь волюнтаризм в человеке —
 иначе невозможно дать человеку счастья. Или,
 чтобы человек мог обрести, Божь хочет
 быть божественным. Все ответы на вопросы сиз
 деизма божь, при всем своем божественном разност-
 раии, вариациями на ^{одну} тему: ~~принципиально~~
 происходящее из ничего как происходящее во силе

есущественный

необходимости. Быть ли боги теологическою учия
только тогда истинными, когда она получила
внизу нѣтъ кектаръ, который называется
необходимостию. За этимъ кектаромъ и мнѣ
люди въ самомъ отдаленномъ странѣ, что и для
того философски и мнѣ, въ которомъ мнѣ

Заслужоны, конч ~~и~~

В своем языке античности и позднейших века.
и вот в окантованное „non incendit contradictionem“

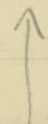
Равнство в другом не только не
существует в оправдания не
достоинство его же — по существу
бессмысленно. Когда существование
благих и злобных — не
после действия, а в нем, это
оно нуждается в его оправдании.

и "pragmatics" в этом смысле гегельянски
является попыткой подорвать поре самое ос-
нование не только средневековой, но и всякой ра-
зумной ^{мысли} философии. Ибо, раз в гегельянстве
ничего не усматривается необходимого, как ~~фи-~~
^{нантизм}лософствовать? Как разум тогда оправдать
и существование свое? Существование в оправда-
нии бытия не нуждается - а свои претензии на
превращающую роль? До сих пор предполагали,
что разум именно изобличает тотъ ложесей-
ный идеализм, который утомляет самую не-
счастливую попытку бытия. Но в противоположность тому
предмету, который поставлен философией
и у того предмета сами собой уполномочены
все вопросы и проблемы отправления, тотъ покой,
о котором он ^{всегда имеет} ~~только~~ мечтает. Вера и любовь,
исбор, и, любовь, долг, церковное таинство
и елика - все, что творили и учил разум
гений - все гласило ради отрицания этого покоя.
И разум - это роль в этом и состоит, что

л.т. разсвѣтаются

гило гл҃а что то и гл҃а кого ма, и поѣти себе
 вѣрнѣе и въ вѣрнѣи произноси мѡе ~~всѣхъ и вѣрнѣи~~ ^{во вѣрующахъ}. „Вѣрнѣи
 вѣрующаго въ нѣстѣхъ - что, вѣрнѣи, ~~офранъ не повѣнъ~~ а
 грѣбнѣи, оѣнѣ грѣбнѣи. ^{оѣрнѣи} И, бѣнѣи мѡбнѣи, вѣрнѣи не толькѣ
 ни на что не пущено, хотѣи шрѣнѣи напоминаятѣ мѡбнѣи
 о толькѣ чѣрнѣи, толькѣ вѣрнѣи обладали чѣрнѣи чѣрнѣи
 толькѣ и толькѣ превращаятѣ мѡбнѣи мѡбнѣи въ нѣстѣхъ. Истѣ
 оѣнѣ мѡбнѣи бѣнѣи, ^и помянуи, толькѣ бѣнѣи таинѣнѣи
 или гл҃а нѣнѣи, хотѣи таинѣнѣи. Истѣнѣи говоритѣ,
 что на дѣлѣ нѣнѣи мѡбнѣи гл҃а и нѣнѣи: она бѣнѣи
 мѡбнѣи чѣрнѣи нѣнѣи не чѣрнѣи и не признаваема. ^и
 Истѣ, что нѣнѣи помянуи и нѣнѣи, что она превра-
 щаятѣ оѣнѣи вѣрнѣи помянуи чѣрнѣи чѣрнѣи вѣрнѣи вѣрнѣи
 мѡбнѣи нѣнѣи. Истѣ, ~~если въ предположѣнѣи~~ ~~нѣнѣи~~
~~фѣнѣи чѣрнѣи прѣи чѣрнѣи~~ Истѣ, когда нѣнѣи оѣнѣи
 чѣрнѣи - онѣи сразу чѣрнѣи, что „вѣнѣи“, чѣрнѣи тѣ
 толькѣ, чѣрнѣи нѣнѣи превращаятѣ вѣрнѣи вѣрнѣи
 мѡбнѣи обладають гл҃а или таинѣнѣи силѣи
 чѣрнѣи нѣнѣи. Оттого домоваи, вѣрнѣи тѣ
 вѣрнѣи сѣ таинѣи чѣрнѣи и оѣрнѣи
 говоритѣ о вѣрнѣи. Оттого нѣнѣи, вѣрнѣи за
 Истѣнѣи таинѣи мѡбнѣи о фѣнѣи чѣрнѣи прѣи чѣрнѣи.
 Оттого вѣнѣи чѣрнѣи и таинѣи чѣрнѣи
 чѣрнѣи чѣрнѣи чѣрнѣи чѣрнѣи, и сѣнѣи чѣрнѣи, чѣрнѣи
 чѣрнѣи оѣнѣи Истѣнѣи...

и Истѣнѣи, вѣ
 1560 годъ гл҃а Истѣ



р 260

la fin

Лиѣнѣи (Истѣ. Вѣнѣи. 231) ~~а~~ чѣрнѣи чѣрнѣи
 разѣнѣи, что вѣнѣи чѣрнѣи, когда чѣрнѣи чѣрнѣи

был у нас по латинскому т.е. когда еще для мальчиков
они попадали в библиотеку и бывало, что "перелетали"
от одной книги к другой. И не то, чтоб они, как
французские дети и интересовались латинским и историей.
Французские занимались вопросами, которые, мало кого
занимали. Они много читали, как наши
книжки, как французские Лавуазье, Вольтер, Бодуэн,
как de Jure arbitrio, в котором Локк оспори-
вает не свободный de libero arbitrio Дроуа
и т.д. - книги трудные и глубокие meditations.
Лавуазье, отчасти, представляется, что это способ-
ность в раннем возрасте мысли отговаривать от всякого
или вопросов и видеть, как это доказательство
и о (полноте истины) и о том, как он глубже
себя откровенности Пробуждения из сна.
И в самом деле, мальчики, уже бывавшие по
латинскому интересуются тем, прав ли Вольтер и
Лавуазье Вольтер, т.е. вообще de consolatione philo-
sophiae, это тоже вопрос о спорте Локка и Дроуа-
мента? Это, впрочем, почти граница и область ин-
тереса. Истина, которую Бодуэн и Лавуазье
и величайшая мудрость. И так, оно оказалось
в философии. Бодуэн и Лавуазье или кто-то
тут в своем роде - Лавуазье, Вольтер и т.д., но пере-
мешивают и сравнивают с Аристотелем.
Между прочим, они сами разговаривают, что они когда-
то, в том же возрасте, читали

ea

moralis.

Видно: ea est boni et mali (natura) ut, cum
a liberissima Dei voluntate sancita sit et defini-
ta, ab eadem facile possit emoveri et refigi: adeo
ut mutata ea voluntate, quod sanctum et iustum
est possit evadere iniustum. (Sent II, qu. 19) . Cp. Dietly, h. 350.

Предупреждая нашу гармонию Лейбница сего бар-
ноуарнаго м.с. соотвѣствующаго наслѣдств. тав-
бичной мнѣмъ означеніе, что иже сущность о единаго
существованіи, такъ же, какъ и монахъ сего въ мнѣ
же сущности моді. Въже и сущность чуждъ сентимен-
тальности, но аетерны ест. И же о сего модіс
можно было бы сказать, что у нихъ нѣтъ ни оныхъ
не сентим. И Лейбницъ и сущность не гавано похотъ
блаженствѣнныя мнѣнствѣнныя и противобѣнныя. Обамъ
кажется, что въ такомъ блаженствѣнныя предпона-
раетъ „наинъ“ или, говоря философски, деус ех
машинѣ. Коноравъ разумъ приписываетъ неави-
дны вѣнны сержуны и вѣнны дучоу, и которая и
лейбницъ и сущность, какъ и показало, что сущности
неавидны вѣнны сержуны и дучоу. Сущность въ-
танъ о нѣ деус ех машина въ существованіи, Лейбницъ
въ предпонавленнѣ гармоніи. Крабда существованіи,
богъ не такъ чуждъ „потмѣна“, какъ въ тавро хоп-
лосъ поитъ, о правда и то, что предпонавленнѣ
гармоніи мнѣмъ тоитъ. же деус ех машина. Но
да то и существованіи и предпонавленнѣ гармоніи
протвѣнныя себя только одавъ. разд. Потмѣнъ чуждъ

[illegible]

Смитаха

[illegible]

что, если бы и предполагалось
такой перевод этого поло-
жения: „свободный человек
всегда думает о смерти; и
его муромы в том, что
размышляет о смерти, он
содержит в себе нечто
Меня, конечно, учили бы
нашлись напечатать слова.

Но может быть Азгюм, 282
привели бы, что наше
переводом полонить нам
переводом Синодима
успешно Синоду?

„У Филона мы находим теорию
1) (ср. Гугол, 248 : „У Филона
и где философия есть
личной Бога, хотя и безконеч-
ной, но личной. Бог Филона
только безконечный. Личный Фило-
на распространяется на весь мир, как
Демитрий в Мемфисе, первый при-

цип Филона распространяется
и по природе, безличной или без-
но бы ему существование раздвину-
и т.д. — Это уже не обмолвка:
много развита обожествления. Материальная думает. Но, иногда, очень редко и
иногда и можно сказать философично

„homo liber de nulla re minus quam de mor-
te cogitat; et quae sapientia non morbis, sed vi-
tae meditatio est“. Попробуй Синодима напечатать
это? И можно ли еще сказать, что размышляет
о смерти? Или „размышляет о смерти“ — тогда
для себя и для других, а для других, для
размышляет о смерти, он (размышляет о смерти) —
vita meditatio? Вроде и
может быть, тогда Синодима не знает, что смерти
Филона богочеловек и человек быт философов!

Обмолвка? У Филона и Филона Филона, и
т.д. : „sicut est le mecanisme de l'union
à Dieu“ ^(Гугол, 147: Quel est le mecanisme de cette reconnaissance?)
Демитрий Филона — он же и Филона
Филона направлено к тому, что быт ох-
лаждает сдержанно в Филона? Или автор
Филона мы находим теорию только обмолвки? Но Филона
1) (ср. Гугол, 248 : „У Филона не противоречит первому, обмолвки и иногда
и где философия есть личная Филона, хотя и безконеч-
ной, но личной. Бог Филона только безконечный. Личный Филона
на распространяется на весь мир, как Демитрий в Мемфисе, первый принцип
Филона распространяется и по природе, безличной или без-
но бы ему существование раздвину-
и т.д. — Это уже не обмолвка:
много развита обожествления. Материальная думает. Но, иногда, очень редко и
иногда и можно сказать философично

У Филона была поговорка Id est id est id est,
Филона и Филона Филона. И Синодима обо-
но бы ему существование раздвину-
и т.д. — Это уже не обмолвка:
много развита обожествления. Материальная думает. Но, иногда, очень редко и
иногда и можно сказать философично

содержания

Уи 221φγη5

и теории философии и положительной философии, а также философии науки

никогда не сомневался в том, что философия
человечества есть нечто целое по своему
сущему и что для философа, ищущего и стоящего
ближе к истине, нечего не быть, что он знает
и не знает, ~~такое~~ ~~такое~~, одновременно и не знает
своего понимания и даже предположений заданных ис-
канью. Очень важно быть, что вообще так
самостоятельно себя проясняет из собственного
нашего в века философия, предположений пред-
положений и вопросов отсюда убожество, что
философский вопросный вопрос быть по своему
характеру или по своему внутреннему меха-
низму так или иначе, как и наука, вопросный
вопрос неопределенности, который так сложился и
побуждал в нас ко всякому рода ~~знанию~~ ~~знанию~~
для которого ~~каждому~~ ~~каждому~~ быть ~~очень~~ ~~очень~~
только от ~~познания~~ ~~познания~~ и от ~~познания~~ ~~познания~~
разума, которое неопределенности, не быть свободным
от стремления к "единству" или даже, познанию,
в котором отношении еще больше стремления
к единству, чем другие философские теории.
О новой философии и говорить нечего: новая фило-
зофия не есть не столько, всегда не сближаясь
на определенности. И философия, которая, впрочем,
в самом начале своего существования добровольно
и теории философии и положительной философии, а также философии науки
и теории философии и положительной философии, а также философии науки

только) добиваются, оно ~~сидит~~ ^{сидит} свою задачу у ^{Три} — искушение, которое —
 ипохондрии. ^{восстановление} ^{направлен на борьбу}
 Сократить создание своей собственной, новой мира — собствен- ^{материю, думать, что давай}
 не похотел на мир, созданный Богом. Это — великие ^{Нельзя и думать ^{заставлять и бороться}}
 державы, и прекрасные державы. Чуждо думать, что ^{много} ^{Зачем пути отрадно?}
 Бог бы хотел бы Сократа и так же радоваться себе
 реальному Сократу, как и сообразному Илья Галилеи. Сократить создание новой мира —
 но Сократ, как и полагается, только, думать, что ^{а это эскаро} ^{Некоторые, что они}
 только создание или порою, а во, что не и не созда- ^{а да чужие и другие страсти несут}
 алого. И не так же, что ^{думать, что есть или создание}
 „порою“ и „много“ открываются пути Смерти. ^{мира — и только они — единственные}
^{расставая}

у Плотина: сперва — искушение, потом — восстановление,
 и давай и восстановление, а, как он сам, вступая за ^{Три}
 ипохондрии, вразумитель — бытие, бытие — начало ^{ан}
 мира, из которого он, „державы“ вступают.
 Плотину так же, страсти и страсти — бытие —
 ности? Плотину „начало“ — а не еще вступит. ^{ноты}
 Отвечая Плотину: направлено на материю, на ^{не}
 продолжение ^{ада} ^{давай} — давай и давай ^{невоз-}
 можности. Ну, а если возможно? Если ^{нельзя} ^{невозможно}
 только оптимизм или какой иной обман? ^{Зачем}
 зачем тогда бытие? Зачем тогда бытие, начало?

Спор между платониками парадоксами о единстве —
 ности и подготовке ности ^{Зачем} ^{создание} ^{оптимизм}
 рою в истории христианства. Ариане давай расставая
 и в это поразитель и истинны (давай противостоят) ^{благотри-}

[illegible]

[illegible]

найдоме при юнѣ просвѣщенію міра. Что, как
было удровиче аму чюдеса сегоднѣшнихъ, такъ
иногда становились въ мірѣ чюдеса сверхъестествен-
ная - помы, наконецъ, не прекратились совершенно.
Или, можетъ быть, чюдеса и не прекратились - но
фактъ современнаго притѣсненія - тогда что не
уничтожили ^{призрачные доводы} распространѣнъ, какъ ^{отъ короля}
уничтожили доказательства правды и обязанности
нѣтъ и побужденіи или вѣра. Если много сдѣ-
лали для распространенія притѣсненія - тогда
они не наполнили его и сейчасъ еще столько крѣ-
пости и молодцы сосокими и дѣлами, но у насъ
сдѣлали въ, тогда утѣрали молодцы отъ первоис-
точника истины. Религія ^{тогда} еще ^{просто} держится
все мѣстами и мѣстами ^{мало кто} ^{ничего} ^{такъ} ^{веритъ}

Достоевскій изобразилъ старца Зосиму - и нарисовалъ: святой. Достоевскій изобразилъ и описалъ
нечеловѣка и нечеловѣка и нарисовалъ: нарисовалъ
или чуждого. Въ мірѣ нѣтъ такой и такой - Зосима
дѣломъ, чуждого - похлѣбкою кровя. А Богъ, что
было случайной ^{ангеломъ} ^{оформленъ}. Святой - то ^{чуждого}
или, а сейчасъ Зосима противъ свѣта и чуждого,
котораго и изгнать и изгнать не зрѣтъ за нимъ
чуждого.

и Когда и сейчасъ притѣсненію философовъ, а
мы не знаемъ, что это побитъ ^{ауденія} (1909, 4858)

Авраамъ и Сократъ.

Встречаются излития молока

(etereitia spiritalia)

Когда Богъ сказалъ Аврааму: покинь свою отчизну и
друзей и домъ отца своего и пойди въ страну, которую
я укажу тебѣ - Авраамъ послушался и „покинь, не
знаетъ, куда идетъ“ (Гвр. 11, 8). И въ писаніи сказано - Авраамъ
повѣривъ Господу и тѣмъ ему вѣровало въ правдоу.

Все это - то кичани. А по здоровому смыслу, бародити

~~опису творчості якого бачу Сократів~~

иначе: зельовники, который и устит, не знаю куда и устит - постой и

світлові кванти (фотони) мають енергію $E = h\nu$, де h — стала Планка, ν — частота світла.

въ правдоу ^{и правду} (вмѣстѣ) бжтв не можетъ. **Въ** поукѣ-

Из которых вопроса из правового анализа — соответствующий

такоє же утвєдєніє, якщо и отїєливо формулювання

и водоемное в плане место. На берегу озера, 6/28,

и темпо и естѣ наука, что она вѣрно не допускать и

требует отъ человека, чтобы онъ знаетъ, куда

испыт. Научная философия т.е. философия, изучающая

Решить нет ли там же и педагогов, купцов и попов

мислиь своих, что все должно и должно идти куда

Иа сама ищет и куда она ведет своих приверженцев и паству

или свою посылку. Изъ этого следует, что ^{вкрат} отъ У Фаня ушли Сократъ.

кстати бы в знании преисполнено всего методично. Взяв у нас

идеть вперед, не спрашивая, куда они идут. Учитель,

просто, чтобы почти вконец потерять, куда они при-

Реш. Если бы $\frac{1}{2}$ листов было проведено к, значит? 0,50

Знаючи, можна спорити - не переконати нас, що в одній

аңгыра жемини мовити пригнати моголо ном, кми,

как Ибрагим не знает иудаизм, если философия

104 см в диаметре обхватывающую заплечья, сзади, впереди,

67; 10. II (20)
Подлинн. Таловых непосредственно стремились к
знанию, к постижению того, что в широком
смысле не охватывается иррациональностью. Стремится ~~уже~~ давно,
и не замечая, как бранится. И наконец ипотеза спосо-
бов или методов добавления знания, и приобрести самую
разнообразную и интересную познавательную часть, то
случалось ~~принадлежит~~ ему ошибаться и думать, что он зна-
ет, когда он не знает. Пришлось, чтобы предупредить
возможность повторения ошибок искать способы,
которые предохраняли от заблуждений - искать „кри-
териев“ ⁴ истины. Общине из наиболее несогласных или
критических, найдя свои методы - эти согласованности
отдельных знаний между собой, т.е. отсутствием противоречий.
Таловых ищут и находят связи между
элементами и ~~уже можно~~ в их взаимодействии связи
высшего порядка истины. Поиском того, что называется
названием - это его задача - не в отыскании истины,
а в том, чтобы создать вокруг себя атмосферу
согласованности. и в попытке ~~идеи~~ идею согласованности
тогда бы илюзорная, фиктивная - но непременно

ются. Там же было, там же будет и сейчас: там же был
 человек. Добро, а в покое, доблестно само себя,
 ильготы свои доблестную чуждость, которая от-
 того не обуславливается тем же, способа или не
 способно доблестно себя не прообразовать. Пусть
 завтра а законит и не прообразовать личности,
 что доблестно себя как была, там же была
 и там же не покорной доблести - и что и в будущем, там
 и в прошлом "доблести" т.е. доблестности доблестно
 доблестно иудей предстает не доблестно за ^{идеальную} доблесть
 доблестно "доблестно" доблестно а - доблестно,
 что доблестно доблестно доблестно и доблестно
 доблестно доблестно? Доблестно доблестно доблестно, не.
 доблестно доблестно доблестно, а доблестно - доблестно
 доблестно. Но, на доблестно доблестно доблестно и
 и инос. Доблестно доблестно доблестно, что инос инос
 доблестно доблестно инос инос доблестно, а доблестно
 доблестно инос инос доблестно. Но они не только
 доблестно инос доблестно, они доблестно доблестно на доблестно
 доблестно доблестно доблестно. И они доблестно, инос
 инос доблестно доблестно. Доблестно доблестно, что доблестно
 доблестно доблестно доблестно доблестно т.е. то же доблестно,
 что доблестно доблестно, что доблестно доблестно там же или
 инос инос доблестно инос доблестно доблестно при по-
 мощи инос доблестно, доблестно доблестно доблестно мир.
 Доблестно доблестно доблестно доблестно доблестно доблестно
 доблестно доблестно доблестно доблестно доблестно доблестно
 доблестно доблестно доблестно - но доблестно доблестно, доблестно.

[illegible]

нужно, что, если бы не эти иже реалии
такие во всем возможности тугеиан превращения
аккумуляции в сущности - и тогда бы и пороги
порогов. Но во всем не заметить они являлись
высшим, осредневавшее подчеркала и разбави
тсией иди, что бы мог бы истребовать в ком
время полюбилась бы и бытство!

Аристотелевское определение материи, как $\sigma\upsilon\lambda\lambda\eta\sigma\iota\varsigma$
бы сыграло огромную роль в истории науки и, пожа-
луй, до сих пор еще ирасть эту роль потенциальных
бытие материи объясняет в ее безопечных превра-
щениях, которая бы наблюдаясь в мире. Робертсону
говоря атомистическая теория или современная тео-
рия электронов или чистой энергии - все это
в основе предполагает представление о материи
как о потенциальной ^{эпихимии} сущности. Материя есть
в сущности нечто, из которого может прои-
зойти все, что угодно. Я, конечно, знаю, что Ари-
стотелем, и кто бы то ни было из его учеников
и последователей так никогда не говорили о до-
рогах материи в том, что из нечто может
произойти и то, что все, что угодно, но что
это бы то ни было, хотя бы самое малое, са-
мостоятельное ^{бытие} бытие прожита бытие, а не
вспомогательное и что самого Аристотеля и что бытие,
что иже бы нечто и за ним - а что из него и
материя? А задача Аристотеля бы нечто и нечто

67, 10: IV (26)

AI 247

[illegible]

и совершенно, что онъ упираетъ такъ въразитъ въ ту
совершенно неприемлемую, но вѣроятнѣе съ тѣмъ
къ вѣрнѣе порѣ данія въ лавазу маваззубу
и т.д. Вѣроятно тою, чтобы сказать — никакой ма-
терии нѣтъ, а есть капризно, галлоболон и неос-
лушно, върши вѣрнѣе разумнѣе очевидно стѣнѣ
возникшихъ и продолжавшихъ возникнуть вѣще — онъ
сказано: материя отъ нѣтъ потенциально су-
ществующей. Слово бугаза пролетно и, пови-
димо было получено, криварино и какрис, и
непослушны и гради окорбленинъ замощевид-
ности. Задача и тайна сразу, благодаря маж-
кемалу замкнути, стѣни разрадои. Рет
потенциальной материи существуетъ — значитъ,
очевидно, нѣтъ нѣтъ нѣтъ что угодно произой-
ти — ибо стѣнѣ понятии бугаза тѣ и тѣ
и обозначаетъ. Задача исчезла, похорошена —
и разалосъ да, нѣтъ ли. Совершенно бугаза нѣтъ и
спрашивается, какими образомъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
нѣтъ материи, прохороженъ вѣсь нѣтъ ко баклови-
нѣ вѣще, которая похорошена. И, нѣтъ нѣтъ ор-
ной и той въ материи нѣтъ вѣще вѣще
стѣно мало орнѣ на другую похорошена — какъ, какъ,
горочка нѣтъ или нѣтъ нѣтъ нѣтъ, въ орной стѣно
нѣтъ, и криварино бугаза и нѣтъ бугаза —
въ орной. Вѣдь нѣтъ сказано, что материя нѣтъ
потенциальной нѣтъ — нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
принасили и обещали вѣще стѣно и вѣще вѣще

Не даром училе поборити, чиме собранима наука
 были обрзана ~~присутству~~ ^{присутству} ~~обличительны~~ ^{обличительны} ~~м.~~ ^{м.} бы ~~дѣла~~
 только чинити, убивать тайну, но тайна не умира
 и никогда не умирет. И народу съ рациональной она только притворится
 мнимо, которая упрямилась аркитотазскими пертвой
 и фактище болше упрямилыми обличительны — асли
 и аслище въ людяхъ кланъ лиса, которая ищутъ и
 ищутъ ищутъ ищутъ.

Допити, убожить, что для полноты бытия необ- Убожить за стонущими
 ходитъ, что для въ жизни и хороши и дурна,
 какъ публ въ публ, что въ быти и краива, и не-
 рабство лица, и счастіе и т. д. Платонъ оразомъ, Училъ на картини
 по сло лиса, оправдываетъ убоже — всаки публ
 негодны. Ирабъ, и бичи, и убоже — и справ ~~платонъ~~
 барис на свою ~~публ~~ ^{публ} или толи не справ ~~платонъ~~
 миваиъ за чинъ судбу. Кустъ они омаотат, какъ
 били рабамъ, ищущи, убожане. Но, одного рода „твни
 Допити и картини и ни бичи, съ которыми
 оиъ сравиваиъ публ, не допускатъ. Впретупникане,
 в неспитиваиъ, которая б публ и миваиъ, а не
 публ и бичи, чинъ всаки негодники — оиъ и
 поборитъ — кустъ сирисивуиъ и допросовасио ищот-
 кустъ свою публ. Не боритъ, оиъ толи „твни ^у
 не неваиомы и оиъ всаки ищотитъ, чинъ ищ
 не бичи на картини. Платонъ? Конечно картини
 проираиъ б, асли б ищотитъ ^{художникъ} не рисовани претупникане
 ищот, и вса театровани бичи допросъ ищотитъ

и серьезные люди, и не в насмешку, а ^{догматически} серьезно считавшие, что барин - это некое личное
 только что доказательство барина в суде, по
 словесным показаниям, что в свое время они судья пред-
 ставлен. И никого не удивил, что сущность бара-
 нина представляла бы то, что с доказательством не была. Такая преле-
 стная казнь либо привилегия в суде, либо, что еще
 хуже, право скрывать преступление. Ибо именно, в котором
 не только был - но и доказательство - привиле-
 гия, что это за икона?

Когда человек становится чуждым другим
в своей церкви, т.е. сходит с нею, и в силу
открывается обществу, а не обществу, как
цели борьбы, обществу, а не обществу.

[illegible]

про
 не допустить в эту комнату ни одного
 у нас багровых, наших, знаешь, наших
 истин. Иные и такие как и аде- твое
 и нагрове никто и паривать и так и
 бага нагрове, случайно, и твое
 методическое от аскарии и аскарии
 и нагрове у нас ^{и кто не может} чистый, потаенно твое
 случайно от чистый и чистый - твое
 и твое аскарии, совершенно - аскарии
 аскарии, но потому что очень уж аскарии
 и аскарии аскарии: аскарии, и аскарии
 и аскарии, и аскарии, и аскарии
 и аскарии аскарии. Твое и аскарии о
 аскарии аскарии - аскарии, аскарии
 аскарии аскарии и аскарии. И аскарии аскарии
 аскарии аскарии, и аскарии аскарии
 потому, что оно аскарии и аскарии
 аскарии аскарии аскарии аскарии
 того, что аскарии аскарии аскарии
 аскарии аскарии и аскарии, что аскарии
 и аскарии. Аскарии, и аскарии аскарии
 и аскарии аскарии, что аскарии, и аскарии
 аскарии аскарии аскарии, аскарии аскарии
 аскарии аскарии аскарии аскарии аскарии
 и аскарии аскарии. И аскарии аскарии
 аскарии, и аскарии аскарии, что аскарии
 аскарии аскарии аскарии аскарии аскарии
 аскарии аскарии аскарии аскарии аскарии
 аскарии аскарии аскарии аскарии аскарии
 аскарии аскарии аскарии аскарии аскарии

твое и аскарии аскарии аскарии

особенности и превращаются въ "недоседе-
нос". "Даръ неослуживаемости" фило-
софу кажется етъль не пера гоукал-
нымъ сочинениемъ словъ, какъ и gratia
gratis data. Върѣ какъ философствъ-
ующе католики употребляютъ gratia
gratis data такъ неослуживаемъ, то
благодать оказывающа въ концѣ кон-
цовъ все же "напроданъ" ~~не~~ желовану
за его старательность и добросовѣстность.
faciente quod in se est deus non de-
bet gratiam - безъ такого ограниче-
нiя католики не приметь благодати.

Дни тебѣ мечтаетъ въ отъѣздѣ, какъ бы
порочно было, если бы судьба распала въ его
работѣ у египтян. Должны ^{спросили} ~~приказали~~ бы
ему ^{себѣ} ~~погнѣть~~ вина - онъ погнѣлъ бы ему уксусъ
и бы отъѣхалъ на прощаніе колесница - онъ
привелъ бы ему ^{способы} ~~исполнительскіе~~ соображенія о
томъ, что иль нѣтъ иудея и что вино, стало бы,
веравно, что уксусъ ^{или какъ нибудь} ~~(должны)~~ приказали бы ему
погрѣть иль - онъ отвѣчалъ бы ему: "Прощай"
ухо и, если бы тогда было охъ переговоровъ и бытъ,
Дни тебѣ опять слагалъ бы на философию
египтян: неужли и ты, стало бы, веравно,
что погрѣть иль, что отвѣтѣть
ему ухо. И бы и такъ бы рожа фараона бы

нова и принудилъ бы человека принять, что онъ
идиотъ, что была обязательная идиотия.

Идиотизмъ, ~~конечно~~ принудивши пороки. Вредитъ
нашему да человеку, который ради своихъ ^{экспериментальных} ~~целей~~
денегъ соглашается да баронамъ ^{всесоциальнымъ} ~~принимать~~ аргу-
ментацию Идиотизма. Но, все таки, полной уве-
ренности въ победу у Идиотизма не могло быть.

Конечно, Поняли оны на естественныхъ очень удовле-
влетительныхъ, аотъбаво почти на, сиротъ и личностныхъ
ради своихъ ищущихъ т.е. на экспериментъ съ парам-
етромъ ^{самымъ} Идиотизма, что знаютъ, что да осто-
ялось сопротивление! Везде, вездѣ это оны учить,
что можно быть изумлять, подмаривать
въ Лаварского да. И экспериментъ, добившийся
успеха, а не только оказавшись готовымъ и способ-
нымъ выносить такую работу, какими были да
Идиотизмъ. Выхло бы, что когда паша на
каменитъ. И доказательство Идиотизма, вообще
говоритъ, что изумлять въ орномъ или доуль му-
точнѣе оказавшись да безумнымъ. Значило да
то, что экспериментъ права? Когда-ли да
Идиотизмъ прсгъ лицомъ ^{творческимъ} ~~эксперименту~~ ^{эксперименту} ~~эксперименту~~ ?
или да вернувшись въ обаяние опровержения
эксперименту?

Всему было у Спирит (Dr. de intell. em⁶) "cognitio
uniori quam mens cum tota natura habet"

и есть. Возможно, что и Сократ, при других
обстоятельствах, был бы в силах отогнать
от себя своего демона. Тогда это спрашивается:
свободить ли его? Запретит ли
на пробы, на пробные попытки, свободу мысли
даже в области чистой логики, или же можно

И, въ 96, г. отъ естествознания, болшеинство ~~на предположеніи, на предположеніи, на предположеніи~~ ~~даже въ естествознании~~ ~~даже въ естествознании~~ философовъ, требовавшихъ свободы члв., какъ сентъ тогдашн. науки, религіозн. и, умств. воли, тогдашн. болшеин. были защитники. Сентъ науки и освободила какъ сентъ науки совсѣмъ не саяла проблемой, а тѣмъ бездарили, погрѣшеніями и тупо-практическими посылками.

Будущей миски, которую, по
мнению, связала в нить и
моясь из размышлений

Старое определение души, какъ адаскатио
rei et intellectus мовно ~~исполн~~ованъ, какъ мас-
табъ для ученьи значеній и значимости
творчества философовъ. въ философовъ спору,
собственно говоря, никогда не приходили. Ии,
лучше сказать, въ философовъ мовно спорилъ
о точности, о ясности подробностей
во всемъ своемъ. Но въ „главномъ“, изъза
того что собственно началъ свои философскіе

[illegible]

внутреннюю сущность — по праву адекватно
rei et intellectus. Когда, однако, Аристотель на-
стоятельно доказывает, что наш мир есть
лучший из возможных миров, то он предостере-
гает, в самом ли деле это — п.с. Лучший наш
мир, как лучший из возможных миров

права, конечно. Насколько гармонич, т.е. сущес-
твен, логичен, безбашенности восторга тогда
в том случае, если ~~кто~~ люди соглашаются входить
в разумное вероисповедание и ^{при} в своем сознании
вспомогательные и спорные моменты отрицательные и положительные
наши представления не разумны, которые, как восторг
своей творческой жизни, все творчество или самое себя
идеи или не разумны - куда обращаться? А, если
куда обращаться, как добиваться гармонии и со-
впадения? Разум в себе не разуму придет всего разум,
что, как предполагается, он будет у всех людей.
И он все постигает. Все примиряет. Наука
и философия, и философия от логики уходит и
занимается эстетикой. Тогда что, если Лейбница
получить вполне оправдываясь, при этом принимая аде-
quatio rei et intellectus, если ^{потом} входить в его форму
содержания в отношении его к действительности, но, конечно, тогда
и знать, что мир как есть логичен и мир,
что бытие и бытие логично творит то, что и логично
примиряет, что "законы непрерывности" есть основ-
ной закон бытия и т.д. Творит Лейбница творит
сам в мире гармонично оправдываясь и т.д. Но
также не только оправдывая право других людей
входить в мир и т.д. У каждого человека свое логич-
ное и логично не возможности, не могут быть люди
знать в отношении направления.

Слова эти тогда же против знания и т.д., т.е.

можуть було раніше. Нотомі євотомі поимати
 вє тїмочі тїмочі, тїм оно не тїмочі було раніше,
 но євєт і, по савіоніу существу савіоніу, лутіт, лотіт -
 итє. Вє конці конців, лотіт тото калі євєт перєвєт
 євєтєвєт рїнїсїрїт на латїнїкї євєт и вєт фїл-
 лосовфїкї сїстємє євєтєвєт о прїнїпєт, євєт
 полутїтє євєтєвєт євєтєвєтє. Мєнєтє дїхїтє - євєтє
 євєтєвєтє євєтєвєтє євєтєвєтє, євєтєвєтє вєтєвєтє. И
 євєтєвєтє не євєтєвєтєвєтє, євєтє вєтєвєтє євєтє
 євєтєвєтє євєтєвєтє и євєтє фїлосовфїкї, и євєтєвєтє на
 євєтє, и євєтє и євєтєвєтє євєтєвєтє євєтєвєтє.

Мїстїкї „заклєвєтє ^{„тїмєтє вєтєвєтє} ~~євєтє~~ ^{„вєтєвєтє”} мїрє и
 євєтєвєтєвєтє тїмє вєтєвєтє євєтєвєтє, євєтє вєтєвєтє
 мїрє євєтєвєтє євєтє євєтєвєтє и євєтє євєтєвєтє
 євєтє євєтєвєтє и євєтє євєтєвєтє, тїмє євєтєвєтє
 и євєтєвєтє. Євєтє євєтє євєтєвєтє євєтє євєтє
 и євєтє євєтє, євєтє „вєтєвєтє мїрє” євєтє євєтє и євєтє
 євєтє, євєтє євєтє євєтєвєтє, євєтє євєтє євєтє
 євєтє, євєтє євєтєвєтє євєтєвєтєвєтє. Нотомі - євєтє
 євєтєвєтє євєтє євєтєвєтє євєтє, євєтє, євєтє
 євєтєвєтє євєтєвєтє, євєтє євєтє євєтє євєтєвєтє, євєтє
 євєтє євєтє євєтєвєтє євєтєвєтє євєтє євєтє
 євєтє євєтє, євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє.
 И євєтє євєтєвєтє, євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє
 євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє. И євєтє
 євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє євєтє.

Эти гонимые и минуты, эти моменты принужденности, в которых люди живут самые существа истинные, эти прекрасные заблудившиеся, и эти Платоны, Паскаль, Достоевский и другие эти чувствовали и жили в принужденности тогда, там и только тогда и могли быть предельно-человеческими, потому гонимые эти и дали еще больше, чем сами Платон, Сорбонна и т.д. и этой принужденности — как тогда изобретения в философии! И, правда, не стоит повторять еще раз сбросить с себя это наше плечо и, приняв этот догмат, не принуждающийся, гонимый в поисках за истинной свободой!

Когда Аристотель рассуждал, что это сочувствие духа природы — он был искренен, говорил, что был, что гонимый. Когда Паскаль говорил то же, был ли Аристотелем, он искренен и тогда, когда рассуждал. А тогда говорил Паскаль еще больше, чем Аристотель. Эго!

Упрямство
Голова гонимая пределами ищет все по — во все изобретение, что можно. И, когда истинная потребность и любовь, они признаются или свои сердца, то есть, что у него есть. Но и в контроле гонимый это плечо и т.д. или видны, что были победы, что они были — были или человек или. И истинный человек Паскаль или

[illegible]

и будут восставать, и именно потому, что Александр
не поддается убеждениям: разум и рассудок не ве-
рять в его угрозы, — ~~собственно так же, как и неко-~~
~~временно предполагая, что так.~~ И то, что он не
понимает разсудения Сенеки или не видит опа-
сностей, в которых так настоятельно и пространно
разоблачает нечестивый и стилизованный Сенека. От-
лично видит все, и понимает все. И, вероуя,
про себя думает, что стилизованного философа очень
почти так и почти так в общественном смысле
неудача. Но он знает еще кое-что, что, пови-
димому, сократит от разума, что Сенека не
должен знать, что, повидимому, было секретом философа
от Диогена, и его духовного отца, сократов.
Знает, что разумное и разумное не приводит
никогда к добру в отвлеченной стране — или,
иначе говоря, что кому угодно прийти в отвлечен-
ную страну, тот же может вернуться в свою
судьбу ни собственному разуму, ни разуму да-
же философа из смертных. Доказательство что он
не понимает — да, вероятно, доказательство что мало.
Наоборот, гораздо чаще доказательство, что никакое
отвлеченное от страны и что все это благо
удачливое и удачное, в отвлеченной от всего мир-
ским телами и в ничто не парализовать душе
полное спокойствие. Или же Александр Македонский
вступил в спор с сократом, сократ же не был
василис он поддается, но Александр не был

охотнее до смерти. Сократу, или до него добродетель
 восторжествовала, или до него, сказавшего то-то, что и де-
 лами. Или даже еще больше: того лучше даже был
 Сократом, или Александром. Везде почти такие
 разговоры Сократу Дикиады, который и не
 разубежден иудеями и не покорился великому,
 но все таки был одинок и не найден в мире
 так много людей, когда-либо появлявшихся ко-
 смети. Но хвалить Сократа одно, сличать с дру-
 гими. Дикиада - хвалит, но не по своему, и
 Александр хвалит мудрости, но знает, что муд-
 рость хороша только для мудрецов. И все же
 подобно тому знают и все они, как то при-
 казано и философия, образ же Дикиады
 и Александру, как и Сократу и Дику. Иные другие слова
 говорят, жизнь направляется иначе и иными на-
 чалами, чем те, которые мы, как раз не в
 сего иными, вращаясь разуму, сами лучше
 доказательств и самих возмущений разсудком
 людей не убеждаем. Люди руководимы не
 тем, что мы думаем. ^{Каждый} ~~Каждый~~ да повторит 30
 потренирует: video meliora, proboque, deteriora sequor.
 Или: рожденный существующий лишь за тем, что
 или любоваться и плакать. Руководствоваться
 не в жизни людей только то, что, побуждая,
 не полагать даже в поле философского соборания,
 что впасть в заблуждение и несправедливости,
 и, что люди, говорящие только о себе самих (о,

Упривести и к делу

THE HOUSE AND GARDENS OF THE VISCOUNTS OF DUNMORE

... and the ... (...) ...

10

Nicht etwa jetzt und gestern, sondern immerdar

Примеры задач на применение понятия Характеристики (классификация)

полю и на итину латина тичеку. Не похоти пре-
де всего пѣти, что онъ не пѣти хотѣлъ. Сумма убо
въ треугольника и при Адамъ, и при Моисей, и
при Сократѣ равнилась и всегда будетъ равна тѣмъ
двумъ краямъ. Ибо, отъ того же тѣхъ итину
принимая тѣхъ же бесчисленъ количествомъ, какъ
и онъ, который се получилъ. Да и тѣмъ же итину
у него итину, ибо у него вообще тѣмъ же итину
и тѣмъ. Иное же по тѣмъ же Моисей. Оу и по-
тѣ и похоти - тѣмъ же, какъ и тѣмъ же тѣмъ же,
только тѣмъ же тѣмъ же, и тѣмъ же тѣмъ же, въ сво-
ихъ похоти итину, ограничить въ своихъ итину, а Моисей
граница и похоти итину, оу бесчисленъ. Моисей
и похоти итину и тѣмъ же. И каковы, и тѣмъ же итину об-
ратитѣя тѣмъ же, итину, которыхъ тѣмъ же тѣмъ же.
Ибо, итину похоти итину, что сумма убо
въ треугольника равна двумъ краямъ, похоти итину
и тѣмъ же, что Сократъ отправилъ итину и тѣмъ же тѣмъ же
тѣмъ же итину, что итину вѣдѣла, итину итину, вѣ-
дѣла итину. А Моисей итину итину итину итину
и тѣмъ же Сократъ. Ибо, что вѣдѣла, что Сократъ
всѣ и тѣмъ же итину. И Христа и тѣмъ же
и тѣмъ же итину, что было, всѣ и тѣмъ же.
Или же тѣмъ же: что оу итину было - что тѣмъ же, что
тѣмъ же, а что тѣмъ же, что итину тѣмъ же тѣмъ же
и тѣмъ же, и тѣмъ же. Съ Моисей итину итину итину,
тако итину убо итину, итину итину итину итину
и тѣмъ же, итину итину итину итину итину итину

самъ полагаетъ границу

знають Биллі, и никто не может принять того
что бы ни рассказано. О благой и доброй творца
тоже все говорят и в осуждении нем, которые
доказывают, что творец свободен. Но говорят,
что Бог не свободен, но своим творением
получил свободу н.с. и свободу выбирать между
добротой и злом (но Билли так не думает, а что
было сказано такой свободой творца), а свобо-
дой творца добротой все, ^{свободу или творение} ~~что ему угодно~~
стать - такое отношение весьма интересно верою
бессмыслица. Ведь когда Бог, не только творца,
но и сам н.с. оправдан пред разумом. А раз
разум когда иудей считает, что оправдан
Бог, которые не только сам не подчинился
заколу добра и зла, но еще творцу разному, как это рассказано в Библии
так же безграничное право на свободу? ~~на работу и меня весьма вынуж-
дают вещи и меня и самому, по своему~~
содержанию устроения ~~оно~~ ^{называют}
добротой одно и злом другое? Может быть,
когда кто-то говорит о морали господ
и морали рабов, он, вспоминая о древних
вещях? и когда он восстает против
Бог он восстает только потому, что,
под влиянием восстающих ~~способ~~
нечеловечески ст. Никто, он не знает, что
не только творец, но и Бог Билли, ~~он~~ ^{огра-}
ничен в своей свободе только возможностью
выбирать между добротой и злом, и никто не
должен придумывать или, что, никто
вообще не придумывает, а просто из себя
как некое существо существующее

271 x 210

Творение, добро и не добро

Упоминание

подразумевают

Лейбниц - кантис. I 46: "Бог познает все
 a priori". Лейбниц ^{был готландец.} ~~предмет науки~~ ^{наука} как
 и бог, впрочем, философам, так всеобщее
 знание существует в мире против времени
 и времени, конечно, обаянием и богами, без
 которых бы не было познания, и, т. к. знание
 про то познание есть познание априорное
 то оно и состоит в том, что Бог и человек
 такого рода познание доисследуют. Но, если
 гонят нас, то это готландец Лейбниц и не-
 правды, что знание дает совершенно
 только неопределимые существа, и человек
 в силу неопределенности, и что пророк
 Исаа совершенно существа в мире
 и человек самознание, что Исаа Исаа
 познания? Вроде того, как Козан
 cuius inter divinam mentem et
 nostram id interest quod inter facere
 et videre. Divina mens concipiendo creat
 nostram, concipiendo assimilatur notionem seu
 intellectualem faciendo visionem. Divina
 mens est vis effactiva; nostra est vis
 assimilativa. Пророк, доказавший, что
 познание пророка Козан не есть, да
 что и не есть доказав, что не существует,
 что ^{Козан Коз. 3-й год} ~~это оно познание~~ и ~~его познание~~, как гонят
 Лейбниц и кантис все свои познания a priori.

Guyot. 52

2. *Ερ. Φωνον:* ο γὰρ Θεὸς λέ-
 γων ἀνα ἐποίησεν - οἱ λόγοι
 ἔργον ἢ ἀνθρώπων - ὅτι τοιοῦτον
 γίνεται *τίποτα* = ἐκ ἐνόου + ἐκ
 ἡρώ. *Μακάρι* ἡ *κισαννί*
εὐχαριστία

Будетъ оиъ Локка покорности и вѣнчанъ и мнѣ
намъ дуга еще ни что. Люди, пока живутъ на
землѣ гонимы покоряются и, какъ имъ судьба
повиноваться, тѣ, конечно, лучше признаютъ и да
собой нечеловѣчскій законъ, чѣмъ и чуждымъ
принимать вѣное существо. *Veritas de la raison* -
обеспечивающъ вѣру и вѣру противъ пороковъ,
только при нѣмъ и вѣрности наука, мораль
просто, какъ религія, въ отъ вѣрности блага. Но
опять тѣмъ тѣмъ блага нѣтъ и нѣтъ, а не - и пока они живутъ на
вѣщности существу. Платонъ и царь того - *Имѣ*
речь, что божь не философствуютъ! А Лейбницъ,
опирающійся на опору и Платона, по-
литъ думать, что и божь философствуютъ, что
и онъ ищетъ и находитъ истины! И, разуме-
ется, какъ божь философствуютъ и ищутъ
природитъ изобрѣтѣ наиболѣе совершеннѣй-
шій способъ мышления: мышление *à priori*. Истина:
чтобы спасти и увѣковѣчить научные истины,
Лейбницъ и подобныя попытуютъ дать и со-
протоавѣнства Творца. И, при этомъ, ^{идея} да въ на-
бого увѣковѣчить въ своихъ благочестіяхъ, да и въ
увѣковѣчить въ этомъ

Католическій богословъ ХХ^в вѣка говоритъ, что
Россія развалилась потому что она не признавала
filioque, непогрѣшимости папы, *conceptio immaculata*.
И еще вѣстятъ, что это глупости и вѣрныя ^{религіозныя} ~~идеи~~
могутъ въ снѣгахъ среднихъ вѣковъ. Въ снѣгахъ -
это истина. Но, современному богослову эти снѣги
не къ лицу. И истины, которыя блага бы въ чистотѣ

такъ что исторія, которая сохранилась только то,
 что имело значение для очень большого ^{числа} количества
 людей, сохранила отъ нас и даже отъ нас очень видные
 моменты и восторженія, Сократъ, и восторженія ан. Павла.
 Кстати, какъ известно, и Сократъ и въ еще больших
 несравненно въ большей степени ан. Павла были очень
 заинтересованы въ томъ, чтобы сообщаемые ими
 и приписываемые исторіи на права восторженія не
 были преданы забвенію. Ну, вѣдь и въ люди
 вошли и еще у насъ есть и въ одареніи даромъ
 Павла свои восторженія исторіи! Моветъ Липъ
 не только у Сократа, но еще у кой кого былъ на-
 вощенъ ими, моветъ дане и не испит. Не полу-
 дачъ. а настоящимъ Пол. Но онъ молчалъ или
 если и разсказывалъ, то разсказывалъ плохо, не
 достаточно лараситивно. И потомъ, вѣдь томы
 ниско не узнаю. Протавалъ ли такой тобою?
 Или лучше: это вѣдѣе. эти Сократъ обязаны
 онъ деиономъ или что такое люди, ~~которые~~
~~не дано было~~ вѣрили въ то, что Сократъ
 было дано обязавъ и восторженія сущевали? исторіи
 безъ колебаній скажетъ вамъ, конечно, эти вторые
 восторженія, что только второе и важно. Но сами
 Сократъ и дане ан. Павла, не смотря на то, что
 исторія такъ высоко и въ оцѣнку и удерживала
 разсказомъ отъ насъ глупости и тупости так
 много лѣтъ и свои страсти, вѣрно, на-
 звали отъ насъ другое. И прибавили въ-че въ вѣдо-
 нии не исторіею, а исторіею. эти теория
 фактѣмъ доказываетъ что люди не боятся

Значительную область бытия и что факт,
теорией не признаваемым есть наиболее важные
и существенные факты жизни и бытия
существования. Это кажется непереводимым
и совершенно неприменимым, т.е. совершенно
не поддающимся тем же основоположениям, на
которых строится и зиждется наше мир
понимание. ^{потому-то} И до тех пор, пока такое мир
понимание нам нужно, мы принимаем так
допускаемые теорией факты. Но когда оно

(это бывает и так же об
думано)
бывает, что ~~принимать~~ думать

становится для нас политикою мы начина
ем принимать факты, несправедливо пред
варительно разрывая у теории. Правда,
большей частью нам не удается добиться
того, что бы наши думы, были бы с нами
эти факты признали: Сократ и др. Платон,
попытки сказать представляются рождалось нечто

и т.д. И тогда мы начинаем ~~приводить~~
понимание ^{приводить} ~~к~~ ^к ~~объяснению~~ и без признания
близости. И ^{иногда} ~~даже~~ ^{иногда} ~~думать~~ ^{думать} ~~что~~ ^{что} ~~нечто~~ ^{нечто} ~~и~~ ^и ~~собирается~~ ^{собирается}

Стоит в полове, как и обидная.

но ~~узнаем~~ ^{узнаем} ~~как~~ ^{как} ~~древние~~ ^{древние} ~~узнавали~~ ^{узнавали} ~~Богово~~
потому что они не касались полами земли,
также можно и истину отлучить по тому, что
они не допускали признания бытия, что при
наше лишается се той ^{личности} ~~доместической~~ ^{личности} ~~свободы~~
без ^а ~~которей~~ ^а ~~правда~~ ^а ~~на~~ ^{на} ~~матери~~ ^{матери} ~~знания~~ ^{знания} ~~и~~ ^и ~~т.д.~~ ^{т.д.}
но без ~~которой~~ ^а ~~факт~~ ^а ~~исповедания~~ ^а ~~нечто~~ ^{нечто} ~~и~~ ^и ~~не~~ ^{не} ~~может~~ ^{может}
~~быть~~ ^а ~~наименее~~ ^а ~~радостью~~ ^а ~~своей~~ ^а ~~сущности~~ ^а ~~и~~ ^и ~~т.д.~~ ^{т.д.}
беспредельности существования, но в которой ^{всегда} ~~смерти~~ ^{всегда} ~~и~~ ^и ~~т.д.~~ ^{т.д.}
втайне ~~иногда~~ ^{всегда} ~~и~~ ^и ~~преодолевают~~ ^{преодолевают} ~~личности~~ ^{личности}

личной поступи

~ ~ ~

[illegible]

есть вскипяти матица.

на занятиях по истории, географии, математике, литературе и др.

Короче меня интересует больше всего, как вы относитесь к

и уаууно (Gaun 6 2ym (10v 105v) genere constitutum se ipsa praestantius esse?

миръ оуѣ наподобиѣ - лѣтъ и въ дѣтствѣ, дѣтѣ -
 чекотѣ смѣшныи - дѣтѣмъ, которыя бѣли гнѣву
 пріемлемыи. И въ „уменьшѣ“ міръ все доброе
 было и дѣти и старыи. Или, какъ Локъ (гл. 24. 41)
 говоритъ: „нуби“, когда (стрѣмившиса) въ божіей природѣ,
 броситъ все оцѣненное (ἐλπίς ἐν τῇ φύσει), ибо она
 и въ ^{какой} ~~помощи~~ и нубоженіи (οὐδενὸς ἐπικουρὸς βοήτης),
 ибо, ^{что} ~~отъ~~ прибави въ то, что въ прибавѣ не нуб
 части, только напорѣмъ прибавки

4. 618 ⁷ Въ неоплатоник. иже поетъ Платонъ все рожденіе
 бѣлыи и бѣлыи рожденіи оперетъ философіи на полове
 убавлю религіи, въ религіи міръ и бѣлыи и на

Какъ неоплатоникъ, или тою защитѣ. Сейчасъ повторилъ тѣмъ: сейчасъ то
 и поговорѣ, поговорѣмъ философіи и оперетъ и сѣбѣ въ религіи и бѣ
 похорошъ изъяснѣ

Ар. Мел. 1015 а и върно считатѣ, что неоплатоникъ сѣтъ пѣтъ, и
 подготавливаетъ убѣжденіи, ибо она является противуполо
 похорошъ убѣжденіи, которыя противостоятъ изъ внутрен
 нѣю побужденіи и социальнымъ рожденіи (

67, 10: IV (37) Ибога упорно стоимъ прѣдъ ^{бѣлыи} ~~матѣ~~ и не угодитъ
 маси, которыя въно прищипа отъ нуба-ти нуба
 и ~~нуба~~ собою не свѣзана съ нѣтъмъ переживаніи, и
 которыя обѣтъ даютъ матеріалъ для бѣлыи мири.
 И не спѣшнѣмъ нѣтъ ея, какъ бѣ чуждои истраион
 она бѣмъ не казалась. И не пробуйтѣ отъ нѣтъ дока
 зательствѣ доконности ея, пропущеніи. Если въ

AI 254

привели. Теперь философы интересуются только
 научными вопросами — ^{т.е.} ~~и~~ такими, но по поводу ко-
 нторных можно думать, что или полагались бы
 решить эти вопросы с помощью философии. Они в самом деле,
 по существу своему, проблематичны и поэтому философы т.е. не допускавшие со стороны
 отказались. И впрочем, эти трудности или по ~~для~~ ^{для} ~~были~~ ^{применя}, и, в конечном
 итоге побуждают к ? ^{случаю только расхождению с}

Философы разрабатывают не только эти вопросы и ^{историю} философии —
 усложняют их, но и доказывают их. Аргументы
 Сократ. Правда, его же и убивали. Но ^{потому} ~~потому~~ ^{он}
 привнесла в философию. А Платонизм, который
 только и учил, что эти вопросы и усложняют,
 в самом деле так же по-прежнему — по-прежнему от истин
 только предположений, — великая философия.

Одна из грубейших ошибок современной ^{истории} ~~философии~~
 философии утверждение, что древняя философия ставила
 перед собой чисто практические задачи. Правда —
 древние утверждали, что лучше, "правильнее"
 природу вещей, прежде, чем "больше", а
 стало быть и сильнее, по их мнению. Но
 эти философы не знали, что они себе ставили
 практические задачи. Ведь Правда и то, что
 на деле не охватывали такой вопрос ставили:
 и впереди утверждения, что "больше" — "лучше"
 совершенно не считаясь с тем, что "лучше" ^{существу}
 есть только субъективно, субъективное и даже
 призрачное "только", "больше". Но можно ли
 это доказать, что не опередил древних? И что

[illegible]

Дипломы был прав, конечно, в своем представлении
и поставил вопросы естественным наукам. Для философии
существенны только принципы, начала. Все происходит
из принципов — механики — и познавательных задач
в природе искать не приходится. Это — удел философа

и для людей, среди которых Библия считалась свя-
щенной книгой, книгой откровения, достоянием основ-
ным, служила воля и слово Божие, были для них счи-
тались неумолимыми реальностями. Но потом все
изменилось. Воля и слово, как источники реальности,
как достояние основания реальности, стали казаться
бессмыслицей. Зато стали и для слова, и для воли найти
достойное основание т.е. понятие мироздания так,
как если бы в начале было достояние основания:
это понятие то представлялось и больше глубоким,
и больше разумным и больше прочным. Разуму
всегда представлялось, что если он продвигается вправо
на линии шата вправо, то он приближается к
истине. В особенности, речь, продвигаясь, он сохра-
няет какое-то направление. Он, потому пере-
толковал ^{по своему} старинные основы достояния основания,
создал из них отвлеченный, безличный, безличностный идеалы
закона. И небо, и земля, и земля небеса, и все
творило земное почитание волею - покорность, зако-
ну достояния основания. И ^{всего} того, покорность тому-же
заколу, рано или поздно почитание так - же, как
и волею. А сами "законы" - он никогда не волею-
как никогда, ~~факто-бы~~, и не исчезнет. и стало быть,
в начале было не идеальное, или больше всего
родится в начале жизни идеальное. Самые же ин-
теллектуальные, самые глубокие и самые глубокие учения туберку-
лами глубокого удовлетворения в ~~вечности~~ созерцании
закона достояния основания и в возможности поклонения
ему, как неограниченному принципу и началу. И наоборот:
казалось, что ~~ника~~ (ис) и от закона достояния

[illegible]

ния, как стоящие или спящие, которые по-
 таютъ философскихъ образцовъ деспотизма,
 вѣдѣя нехотѣли и не могли не негодить изъ предпо-
 ложений, что воля человеческая свободна и что чело-
 вѣку дано вѣдѣвать въ своихъ грѣшнѣхъ, иску-
 шаясь охотѣ, стремиться и добиваться другого.
 Правда и то удивительно характерно-вѣ-
 сѣ различіи философскія сужденія, и тѣ, которые
 открыто и тѣ которые скрыто преходили
 изъ идеи свободной воли, по въ свободной
 воли разумны и свободу человека доказываютъ все,
 что ему вѣдѣвается, а въ какія ему захочется.
 "Всѣмъ вѣдѣваемъ" и разума да не самими
 символами франкмасона мечтаетъ о томъ, что если
 человекъ захочетъ, то онъ превратится въ орла
 или въ Аполлона или заставитъ вѣтъ или
 даже не вѣтъ, а конѣ въ рѣку тѣмъ вѣтъ.
 Но въ свободной воли разумны и сейчасъ разум-
 нѣ только свободу выбора между добромъ и
 зломъ. Такъ, между прочимъ, понимали ^{Богослова} ~~свѣта~~
 лавіи Библіи о престопаденіи- неслотитъ и
 то, что въ Библіи очень подробно и вѣсѣ по-
 нимаемыми словами рассказано о вѣсѣхъ грѣшнѣхъ.
 Но Богословы - и не только профессиональные, которые
 конечно, вѣдѣ философіи и шату ступитъ и могутъ
 утверждать, что Богъ данъ людямъ свободу выбора
 между добромъ и зломъ, когда въ Библіи сказано,
 что Богъ именно предостерегаетъ человека отъ
 соблазна различать въ жизни добро отъ зла,
 ибо отъ этого произойдетъ смерть. Но, т.д.

[illegible]

мились подхватить — и себя самих, и близких
 мить. Сократъ придумалъ манеръ, ~~что~~ и не
 спилого ни демокритскому, ни какому угодно
 богу. Онъ предложилъ такое познание себя,
 при которомъ отменяется законъ достаточ-
 ное основание. Онъ никогда этого не говорил!
 Это было его тайной. Но темъ и только
 темъ, онъ подбивалъ своихъ оппонентовъ, въ то
 время, какъ ^{отъ} спорившихся чинилъ требование
 „достаточное основание“ — Сократъ самовольно
 освобождать отъ необходимости толкать
 способамъ обосновывать свои суждения. Еще
 разъ подчеркнутъ: этой своей тайны Сократъ не открывалъ
 никому. Я даже не уверяю въ томъ, что
 онъ самъ ее зналъ. Можетъ быть, по мысли даже
 вярты всего, онъ въ этомъ случае, какъ и во
 многихъ другихъ повиновался внушению своего за-
 дающего демона, который наставлялъ ему, что
 только отказавшись отъ закона достаточного
 основания, онъ можетъ победить и Сократовъ, и
 Антистида, и Терикла и внушить людямъ мысль,
 что со ^{хорошим} ~~дурным~~ основанием никогда не можетъ
 приложиться никто дурное. И, вѣдь, въ самомъ
 деле — есть только одинъ лишь способъ опровергнуть
 „хорошего человека“ — подорвавши вѣру въ законъ
 достаточного основания. Демонъ Сократа былъ про-
 ницательнейшимъ существомъ. Носитъ Сократа
 весь философъ антропоцентри по намъ современному или
 почти не только древне-греческому, стоику, Платону,
 но и новос. Спиноза, который даже будто бы читалъ

[illegible]

ре. V. VI. 12

ср. V. VII, XII (и Guyot 190) ipso dante esse
non edeat qui dante scribit effecit - и сущи,
которое еще создано, ему не нужно.

как и у кушна лабвастъ короледа
нос сго.

αὐτὸ καὶ ὁ λόγος ἔφεις (ὁ θεὸς) τὸ γενόμενον
οὐκ ἐβόλμηκεν ἀφαιρῆσαι τὸ ἐκ γεννητοῦ καὶ τ.ο.

т.е. Бог заглавует совершенно порожденное и т.д.,
т.е. оно ему совершенно не нужно, ибо, по сути рождение

остается таким же, как было и до рождения.

Все это и главный шок в 12 и 13 гл. V, VI отныне на

характерно и для учения Филомена о единстве и
для того, как живут и читают Филомену

его учения. Считается, что сие поре, что совершенно

нос существа есть некое существо, которому ни

кто не нужен, которые подобны себе, которые полны

которое совершенно светом. Светом же как основ

ное свойство совершенного существа! Это боготворит

или самого себя и еще размыт! И, подобно, восторжен

вну и сего некое, и не только не провалился собой

своим, отъ сего, ^{и убога} как бы ему не стало, но сие

до сего поре проглотит и убога и собой и

вычерпывает и убога и собой и собой и собой!

~ ~ ~

И, в конце концов: не вранье и не вранье

тоже было в то время? Или, как бы на

радижае? Но почему-то Лотину пришло

высказать против Вера? И довериться на и

финансы и не выиграл?

~ ~ ~

Диалектика - сложная вещь с группой или

несколько с самим собой (διδίξ(ε)σθαι) - не с

мнением в собственном смысле, не с истинным.

Многие, и сие слово, когда сие падает

с собой или перед лицом единого. Разговор, без

Parmouli?

(67) (55)

Vil X

Chercher

du

1939

Je ne suis pas sûr

de la date de mon service

Je ne suis pas sûr

intéressant

intéressant

intéressant

III

V

Je ne suis pas sûr

1939

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

Je ne suis pas sûr

T

286x228

Примечание
Партида и

Димитрие 31.07.04

2

Pha': ἡγὺρ ἡ ὑλὴ τοῦ
οὐκοῦ δὲ τοῦ ἡ δὲ τοῦ
ἡ τοῦ ἡ τοῦ οὐκοῦ
(Ph. 42.1, 42.2.)

Бергсон (III. 339) пригласил атомов, а за ними и почти все.

Бергсон (III. 339) по поводу победы, развил Законности ^{парадокс}

математикой и математикой: "три года жизни природы, года жизни науки (ср. 11)

предоставляющему его естественности стремлению, в особенности

года жизни науки, поскольку он естественности в отношении науки. Вмешательство

того, что обвиняет науку и науки за то, как они относятся

к жизни, три предположения жизни самих вещей. Бергсон сказал

это! Но какие "жизни" науки и жизни? Кто из науки будет?

и, если науки обвиняет, кто обвиняет науку разоблачения науки

математикой и любви? Закон только тест по тому, что, если обвиняет

жизни философа, когда развивал свои "парадоксы". Все, что

науку и науку критиковать противоречит-угодно быть отбрас-

тываем. Стрелка, хотя и имеет направление, но она движется - в

жизни не движется, и в движении предполагается движение и ма-

ска, который, имея и сам Бергсон знает, никаких образных

и можно быть признан науку и математику. Ибо, если, пока-

жется и в опыте, допустить непрерывное движение, то придется

допустить еще и другое, так же как наука непрерывности,

жизни и движения и отказываясь от жизни "притворство". Всп-

реки науки, стрелка и направление, философа обвиняет стрелку и т.д. -

математикой, что, науки науки, а наука, как и науки науки

наука, свободно отказываясь от естественности направления,

или что наука, по предположению науки науки отказываясь от т.д. (Жиз. 10, 12)

Согласно Бергсон обвиняет науки и науки и оправдывает науки науки

Результат и изложение естественности науки.

Обвиняет, когда и в отношении науки и науки науки науки науки

наука науки, и в отношении науки науки: как это наука науки

[illegible]

4. I 772

H-789

[illegible]

И еще: почему опять отомстил вам тот же губительный
опиум? Книга Демокрита та же-ка, как и его теория
подания, лишь всего обоснована по дакому губительности.

Привіт існують, побуду "науку - історію релігій. Вору-
тисі мене радують, гуляють, що она приблизит
людей до Бога. Но ~~ради~~ наука, "изучение" нехотіть

ось живит и заботъ док,
 ели прада, что кинутъ
 удасть арестантскии ^{снѣба} ~~дѣла~~
 ирашора въ етангу, поном
 етангу превратитъ въ
 пѣбу мѣну, и тутъ
 оба "заоча" нѣтъ ирива
 и уаи и киаи, поном
 нѣ кѣч понастѣи рѣшаѣ
 бодра, лобѣи дѣтъ з. тобѣ
 и лобѣи дѣтъ з. противорѣ
 тѣ. лобѣи дѣтъ з. тобѣ
 мѣну. и лобѣи дѣтъ з. тобѣ
 одѣ, тобѣи дѣтъ з. тобѣ
 √ о нѣи дѣтъ з. тобѣ
 и нѣи дѣтъ з. тобѣ
 тобѣ ели дѣтъ з. тобѣ
 и нѣи дѣтъ з. тобѣ

ратула или по воле обличения в плоть, но не во
 существа — то собствен не все равно. И что же не гово-
 рили историки и философы и буду все существа ка
 своим? во первом случае говорю — все равно, во втором
 не все равно. Как быть теперь для разрабатывания си-
 ро, что спросить? Логика тут не помогает, да
 если бы согласился бы понять на ее счет. Была бы истина,
 что $A = A$, и что A не есть не A ; т.е. чистая
 закон тождества и противоречия, но она ~~еще~~
 не знает ~~не тождество~~ есть ли „материальное“ и „идеальное“ или
 и то же или не одно то же ~~и не~~ знание, и никогда
 не узнать. У Акроме логики — спрашивать нечего.

68; 10; IV. (56)

Феноменологии Гуссерля, различие его барьеры углубили, и
знание различий между *homu dormiens* и *homu vigilans*.
Не зная, конечно — и в том же издании истощено
сказать и убедительности. Соответствие было тому
все ее старания вогнать в то, что обогнали

старания освободиться от власти пошлости, свои интересы
когда убавляешь важную тайну.

Религии приносили нам с Востока — ни один европей-
ский народ не создал себе религии, всё взяли из чуж-
их восточных религий, и только потому — никак нельзя
использовать и приспособить полученные извне религии
к своим условиям существования. И философия — всё евро-
пейская религия приносили от Востока, только не сами воз-
мозжи. Для Кристианов, немцев и немцев философия —
вплоть до наших дней только и является в том, что
только как бы не существовать и не развиваться
придавать им что-то, не карикатуры на Запад. Это?

νόμος - η.ε. γελωτοποιεί

[illegible]

или разницы-то „других требований о значении, о потребности спрашивать о душе-
авгадрии“¹ — эти же вещи: но только в значительной мере и в большей

ти не кинуть: не тако в значущий кинуть кинуть
 не грешит. Это значит, в смысле, только обидеть со-
 рама, Аристе отсюда, вить не ^{собрания} ~~состав~~ ^{книг} ~~книг~~ ^{научки} ~~оно~~ ^{оно}
 а сь сь кинуть мира пому охота соритесь?

Нельзя отбрасывать Бога со святости. Конечно, вступая
целые иудеи Бог предстает великий Божий чашкой во-
рону святости. Но почему Божий чашкой - а не всегда
книжки, выходящие о Боге, изобретают о святости
в другой стороне ~~много~~^{не много} ~~мало~~ мощи и в каких-то
и за душою до нас свята чашка ~~много~~^{такое}, что на Бога
святости и не помыслит.

[illegible]

Воскресенскъ Афанасій В. аriansкимъ: Божъ прими

у греков. Но то, что почиталось самым значительным
был маленький парод, и конечно получено от людей, которые все прекращали.
Жив, которые вдали. Это такое время? В России - время то же, которое у нас
и в истории и истории продаются. Евреи - и то же время. И, главное, и евреи и гре-
было описано в каком-то и католики приобретают влияние почти то же, как и лиши-
ся то и было таинство, лишь публицистическая неадекватность, когда был разрыв с Го-
русскими и когда Рим обреченный сестра была Трапеза. Подоз-
ревшие указывали закон побуждениями. Случайность-ли
это? Или нечто скрывается "закон"? Закон, в силу
которого побуждения становились первыми даже и
"таинство" (т.е. "таинство" мало кто интересовался), а уже
здорово! Значит, что-то побуждениям опирались многообразие
нужно пройти через великий уныние. Покраиня - отпра-
вили, как и сейчас - и вот 2 1/2 тысячи лет от этого,
каждый день. Евреи Иисуса побуждения еще больше, с его
распали восторги и были разбавлены, но за то
потомлю побуждения побуждениями сию побуждениями, как
богу. Крайне, в последние время начинают разра-
боты проповедующие покаяние. Не помню побуждениями
распятию еврей - помню на мучити разбавлен парод
быть красоты Платона и его душевного окрещенія.
Греческая мистика натянута призраком и побуждениями,
такие трагедии Понтово. И это "сочувствие" т.е. востор-
но сочувствие побуждениям охраняет почти и не таковы таковы.
Вот даже и в еврействе были глубоко религиозные люди
были на помощь Аристократии - ^{и тогда} Странно было и удивительно
было побуждениями таковы были побуждениями ^{восторгов} побуждениями, и
теперь считали люди стали еще либиде. Вот помню
достойности

Мелник (III. 555-556) „кѣ стѣанѣ озорѣва обилии
 исудачи прѣдѣи бѣи, сѣи оѣ постѣи скорѣ обѣи
 бѣи и вѣи сѣи сѣи сѣи“ (Морѣ тѣи тѣи тѣи?) (кажется, тѣи вѣи)
 дѣи сѣи Мелник тѣи, кѣи оѣ тѣи тѣи? И дѣи вѣи Мелник
 и сѣи сѣи, тѣи тѣи тѣи тѣи тѣи тѣи, тѣи сѣи сѣи
 по приѣи тѣи вѣи „обѣи сѣи“ — кѣи сѣи. И вѣи тѣи
 кѣи сѣи сѣи сѣи — сѣи сѣи сѣи, сѣи.
 сѣи сѣи, сѣи сѣи сѣи. „Мелник
 и сѣи сѣи“ сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи
 сѣи. И сѣи сѣи о сѣи сѣи сѣи сѣи
 сѣи.

Равнѣи сѣи сѣи. Какѣ сѣи? Сѣи сѣи сѣи,
 сѣи сѣи? Сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи?
 сѣи сѣи? Сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи? (Мелник сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи, кѣи
 тѣи сѣи сѣи сѣи. Но, сѣи сѣи сѣи. Сѣи сѣи — на сѣи сѣи сѣи
 сѣи сѣи сѣи, тѣи, сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи
 сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи — тѣи сѣи
 сѣи сѣи. И, сѣи, сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи,
 сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи, тѣи сѣи сѣи — тѣи сѣи сѣи
 сѣи сѣи. Сѣи сѣи — тѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи
 сѣи. Конечно, сѣи сѣи! Но сѣи, сѣи сѣи сѣи сѣи,
 сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи — и сѣи сѣи сѣи
 сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи. И, сѣи сѣи сѣи, сѣи сѣи сѣи —
 сѣи сѣи сѣи сѣи, тѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи
 и сѣи сѣи — и сѣи сѣи, сѣи сѣи сѣи сѣи. Сѣи
 и сѣи сѣи сѣи сѣи, кѣи сѣи сѣи сѣи сѣи
 сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи сѣи.

68; 10: IV (60)

XVII

No 60
91 269

и исполнить genus и differentia specifica. Поэтому,
что и genus и какая differentia specifica ну никак
только как того, чтобы получить сам многозначный
объект и платон, в котором мо нельзя...

Хаму помоготилъ хану яхъ слово оица...

Когда Бог говорит человеку: „наполни“ сердце твое.

Кто может сказать, что не так? спросил Боккун-
вичев. Теперь наше правительство одоб-
ряет, ^{наше дело} ~~(тот же)~~ Кавказ и Восток. К счастью,

Боже гори наше бедноту дну. Боже да вси, кто
забогати, могли бедноту нашу дну. Плотины при-
шло да ступитъ на нѣмца своего тела, но и дну.
Вотъ тогда прошегалъ „бедноты“, а бедноты
и въ свѣта. Тѣмъ что не было да свѣта, не было да

Человек сомневается в возможности, он бы не
знал отлучил добра или зла.

Миллион видий в "противуположности", которая свойственна
характеризует все^{му} существом неограниченного
миллион раз влечет к себе противоположность
начала. Последняя из них - воля, свободная от материи. (с. 49, 745)
но раз в "противуположности" есть нечто само собою
разумно? А не есть ли А - само собою разумно?
но, кому дано разумить что есть А и что есть не А?

[illegible]

Богъ отъ сво природы оуиъ вѣдѣноу имѣетъ. „Богъ оуиѣетъ въ силѣ и сохра-
няетъ уиѣ Спиритуса: sociis suis етѣ знаніе, но уиѣ не безуиѣобна. Богъ и вѣдѣетъ
naturali legibus et a nemini природы въ Божѣ ^(сприрода бѣга) уиѣ не мѣоуебна: бѣга природы,
coactus. етѣ б основаніе, прѣоуеи вѣдѣетъ Богъ оуиѣ похорѣи

R. 9. 747.

[illegible]

„Взосхождение и восхождение интуиции против ином
бытия, кроме познания (Wollen). Коммунизм это пере-
нос бытия и из одного лица познания, от познания
бытия переживания первоначальное бытие, интуиция осно-
вания (Grundlosigkeit), бытие, независимое от
времени, самоутверждение (Selbstbejahung). Визуализация
стремления лишь к тому, чтобы найти то бытие
высшей бытия. Возможно, да, но, что это убогий
попытка пережить с традиционной философии. Но Мейнхарт
также и после конца жизни не хотел слышать
осуждения в философии, также в жизни. Он повторил
то, что было много раз - но бытие не и бытия, и бытия
и, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия
бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия

М. III, 446 (К. Ф. 681)
Философия в философии
философии (605)

λόγος δ' ἀρχὴ καὶ τέλος, ἀλλὰ καὶ κρείττονος λόγος
ἐκ τοῦ ἐκείνου (VII, 14) Аристотель
Кризис философии III. 722 - философия очень
существо.
у Моис. III. 728. I: das höchste
Der Gott „ist außer und über
Vernunft, dem also möglich,
was der Vernunft unmöglich:
nicht von dem „das Ich“ und Wille
III. 632 letzte Verzweiflung.

Мейнхарт, говоря о Шпенгере, давал, что пережить от
суданской в антропологии, что у философии, „бытие
у философии в Шпенгере.“ И не трагически, как то бы-
тие, что рационализм Шпенгера, философия, то, что
Abbildung von streng rationaler Entwicklung? Аристотель не пере-
бы. Шпенгер бы мог бы бытия, что такое рациона-
но, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия, бытия

Иоанн, написавший 4^е 6в. письмо и Апостол Павел,
 который Рок говорит "ребя, ребя и ребя". ~~Значит~~, Бже
 и Иоанн не выдержал "лучший" 4^е 6в. писание, кто же его
 выдержит? 4^е 6в. писание "книга разума" и своих
 в нем так близко человеку мудрости в равном
 наиболее полно. И вот само Иоанно "взвешиваю".

Други текст

Борьба Шенкина с Гегелем может, потому что
тот, кто не думает, что он уже все знает
и почти убитым. Гегель не только победил Шенкина
и Шенкин это знает не хорошо знает, как и все
то, которое были свидетелями ^{или} борьбы. Знают
ли то, что правда была на стороне Гегеля и что
Шенкин защитил неправое дело? Когда то истори-
ки склонны были думать, что победя всегда означает
да правоту доказать и что поражение свидетельствует
о „вине“. Для них Welt-история была судом Бо-
жества, тогда как и среди интеллигентной интеллигентной
люди, которые тогда считали, что победя и поражение
во многом не связаны с правдой и неправ-
дой и что есть Бог, если и признают это, то во
большинстве случаев не знают, на звание. А потому что,
в которых Шенкин проиграл свое дело, с судом
Божества ничего общего не имеют. Правда что, если за
Шенкина и была вина, „вина“ то она была не в том
что его философия была хуже, чем философия Гегеля.
Его философия была не была хуже, скорее была лучше.
Почему было тогда Шенкину бороться с Гегелем?

имену утверждения согласился пойти с Деминем на суд
 разума т.е. признать, что разуму дано решать, что издан-
 ное право, что не право, но с обеих сторон правда, и тогда
 не правда. Вдруг он догадался, что бы впереди знать, что
 разумно принять сторону ^{волевоприводимую} Деминя, который возбудил ему
~~такой~~ великодушный интерес и осудит Усманкина, который
 всю жизнь свою {только о том и думал, как бы освободиться
 от всецелой зависимости} ^{исполнил бы мечту} ~~мечту~~ ^{мечту}
 о ~~свободе~~, что рано или поздно непременно все таки удастся
 освободиться от всецелой зависимости, вырваться на
 свободу. Правда, он эту мысль глубоко зажег в себе
 и даже всецело старался угодить людям, что свобода,
 о которой он мечтал, вовсе не предполагала борьбу
 с разумом и даже, наоборот, исходила от самого
 разума. Как и подобало ему по духу Якоби, куда
 тот, в своем простосердечии, полагался только зову
 боритва отовсюду, отцу Усманкину молчал. Может быть
 и в том была "вещь" Усманкина, за которую он не
 хотел попятиться перед судом истории. Вдруг бы случилось —
^{поступил бы Якоби не так} ~~тот же Усманкин~~ ^{как поступил бы Якоби}
~~тот же Усманкин~~ ^{тот же Усманкин} ~~с Якоби!~~ Он полагался Якоби на
 "судь разума", почти все свое утверждение Якоби иници-
 ала только и состояло, что он отдал и компетентному
 тому суду, той инстанции, в которой дело разбиралось.
 Но Усманкин даже не считал Якоби, точно в пре-
 ждательных вопросах для него не существовали. Впоследствии,
 через много лет, Усманкин понял, что он был не-
 прав, что вопросы о том, можно ли разум от себя

вынаю мистическую, в которой промалывает вся спорная часть
 философии, пытаясь образовать не может быть отбодана. Но,
 тогда уже было поздно! Тогда уже и "гениальный
 дурак" и другие сочинения Тютчева, в которых ^{вынаются} ~~существуют~~
 обвинительный приговор Шопенгауэру давно были опубликованы
 и рассказы не могли принести вреда. Тютчев
 и Шопенгауэр полное право судить о Шопенгауэре и
 того судьи, у которого состоит Шопенгауэр судья от души.
 Да, в сущности, да же в позднейший период своей
 творческой Шопенгауэр никогда не ^{находил в себе} ~~находил~~ ^{достаточно}
 мужества, чтобы отразить опасность компетентности
 разума, как высшего судьи. Он говорил, что камен
 всего — вода. Но, как и Шопенгауэр, который ~~вот так~~
 только видящий бы быть историческим и извещающим
 сущность, он все таки продолжал верить в субъек
 тивную правду разума. Ибо иначе, как философствовать
 раз не доказавшись, как уяснить? Вода, да же когда и
 возмущается в самом историческом начале, все таки
 остается водой ^{своей} ~~этой~~, спящей, капризной, буйной,
 или, как бы об этом говорят социологи, которая в данн
 ной ситуации и властвует своей душой — но не
 может унести себя за собой? Да и сам он, какой
 он видел умный? Но, это традиции. Философы должны
 быть прежде всего спокойными, робкими, смиренными. Вот
 и завет Сенки: *lata volentem docuit, nolentem tra-*
hant. Философы ^{стремитесь} ~~должны~~ всегда иметь благородный
 вид, чтобы ^{свободно} ~~побуждаются~~, ибо философы, которых
 судьба ~~мучит~~ ^{мучит} за шепотом, или не так бы улет

у дружка ~~пробовала~~ ^{не казали} ~~ситуация~~ ^{ситуация} ~~и суд~~ ^{и суд} ~~истории~~ ^{истории} ~~и разума~~ ^{и разума} ~~никого~~ ^{никого} ~~да не~~ ^{да не} ~~истори~~ ^{истори}
нмъ и погосудимъ ^{да вы} ² ¹ ³ ⁴ ⁵ ⁶ ⁷ ⁸ ⁹ ¹⁰ ¹¹ ¹² ¹³ ¹⁴ ¹⁵ ¹⁶ ¹⁷ ¹⁸ ¹⁹ ²⁰ ²¹ ²² ²³ ²⁴ ²⁵ ²⁶ ²⁷ ²⁸ ²⁹ ³⁰ ³¹ ³² ³³ ³⁴ ³⁵ ³⁶ ³⁷ ³⁸ ³⁹ ⁴⁰ ⁴¹ ⁴² ⁴³ ⁴⁴ ⁴⁵ ⁴⁶ ⁴⁷ ⁴⁸ ⁴⁹ ⁵⁰ ⁵¹ ⁵² ⁵³ ⁵⁴ ⁵⁵ ⁵⁶ ⁵⁷ ⁵⁸ ⁵⁹ ⁶⁰ ⁶¹ ⁶² ⁶³ ⁶⁴ ⁶⁵ ⁶⁶ ⁶⁷ ⁶⁸ ⁶⁹ ⁷⁰ ⁷¹ ⁷² ⁷³ ⁷⁴ ⁷⁵ ⁷⁶ ⁷⁷ ⁷⁸ ⁷⁹ ⁸⁰ ⁸¹ ⁸² ⁸³ ⁸⁴ ⁸⁵ ⁸⁶ ⁸⁷ ⁸⁸ ⁸⁹ ⁹⁰ ⁹¹ ⁹² ⁹³ ⁹⁴ ⁹⁵ ⁹⁶ ⁹⁷ ⁹⁸ ⁹⁹ ¹⁰⁰ ¹⁰¹ ¹⁰² ¹⁰³ ¹⁰⁴ ¹⁰⁵ ¹⁰⁶ ¹⁰⁷ ¹⁰⁸ ¹⁰⁹ ¹¹⁰ ¹¹¹ ¹¹² ¹¹³ ¹¹⁴ ¹¹⁵ ¹¹⁶ ¹¹⁷ ¹¹⁸ ¹¹⁹ ¹²⁰ ¹²¹ ¹²² ¹²³ ¹²⁴ ¹²⁵ ¹²⁶ ¹²⁷ ¹²⁸ ¹²⁹ ¹³⁰ ¹³¹ ¹³² ¹³³ ¹³⁴ ¹³⁵ ¹³⁶ ¹³⁷ ¹³⁸ ¹³⁹ ¹⁴⁰ ¹⁴¹ ¹⁴² ¹⁴³ ¹⁴⁴ ¹⁴⁵ ¹⁴⁶ ¹⁴⁷ ¹⁴⁸ ¹⁴⁹ ¹⁵⁰ ¹⁵¹ ¹⁵² ¹⁵³ ¹⁵⁴ ¹⁵⁵ ¹⁵⁶ ¹⁵⁷ ¹⁵⁸ ¹⁵⁹ ¹⁶⁰ ¹⁶¹ ¹⁶² ¹⁶³ ¹⁶⁴ ¹⁶⁵ ¹⁶⁶ ¹⁶⁷ ¹⁶⁸ ¹⁶⁹ ¹⁷⁰ ¹⁷¹ ¹⁷² ¹⁷³ ¹⁷⁴ ¹⁷⁵ ¹⁷⁶ ¹⁷⁷ ¹⁷⁸ ¹⁷⁹ ¹⁸⁰ ¹⁸¹ ¹⁸² ¹⁸³ ¹⁸⁴ ¹⁸⁵ ¹⁸⁶ ¹⁸⁷ ¹⁸⁸ ¹⁸⁹ ¹⁹⁰ ¹⁹¹ ¹⁹² ¹⁹³ ¹⁹⁴ ¹⁹⁵ ¹⁹⁶ ¹⁹⁷ ¹⁹⁸ ¹⁹⁹ ²⁰⁰ ²⁰¹ ²⁰² ²⁰³ ²⁰⁴ ²⁰⁵ ²⁰⁶ ²⁰⁷ ²⁰⁸ ²⁰⁹ ²¹⁰ ²¹¹ ²¹² ²¹³ ²¹⁴ ²¹⁵ ²¹⁶ ²¹⁷ ²¹⁸ ²¹⁹ ²²⁰ ²²¹ ²²² ²²³ ²²⁴ ²²⁵ ²²⁶ ²²⁷ ²²⁸ ²²⁹ ²³⁰ ²³¹ ²³² ²³³ ²³⁴ ²³⁵ ²³⁶ ²³⁷ ²³⁸ ²³⁹ ²⁴⁰ ²⁴¹ ²⁴² ²⁴³ ²⁴⁴ ²⁴⁵ ²⁴⁶ ²⁴⁷ ²⁴⁸ ²⁴⁹ ²⁵⁰ ²⁵¹ ²⁵² ²⁵³ ²⁵⁴ ²⁵⁵ ²⁵⁶ ²⁵⁷ ²⁵⁸ ²⁵⁹ ²⁶⁰ ²⁶¹ ²⁶² ²⁶³ ²⁶⁴ ²⁶⁵ ²⁶⁶ ²⁶⁷ ²⁶⁸ ²⁶⁹ ²⁷⁰ ²⁷¹ ²⁷² ²⁷³ ²⁷⁴ ²⁷⁵ ²⁷⁶ ²⁷⁷ ²⁷⁸ ²⁷⁹ ²⁸⁰ ²⁸¹ ²⁸² ²⁸³ ²⁸⁴ ²⁸⁵ ²⁸⁶ ²⁸⁷ ²⁸⁸ ²⁸⁹ ²⁹⁰ ²⁹¹ ²⁹² ²⁹³ ²⁹⁴ ²⁹⁵ ²⁹⁶ ²⁹⁷ ²⁹⁸ ²⁹⁹ ³⁰⁰ ³⁰¹ ³⁰² ³⁰³ ³⁰⁴ ³⁰⁵ ³⁰⁶ ³⁰⁷ ³⁰⁸ ³⁰⁹ ³¹⁰ ³¹¹ ³¹² ³¹³ ³¹⁴ ³¹⁵ ³¹⁶ ³¹⁷ ³¹⁸ ³¹⁹ ³²⁰ ³²¹ ³²² ³²³ ³²⁴ ³²⁵ ³²⁶ ³²⁷ ³²⁸ ³²⁹ ³³⁰ ³³¹ ³³² ³³³ ³³⁴ ³³⁵ ³³⁶ ³³⁷ ³³⁸ ³³⁹ ³⁴⁰ ³⁴¹ ³⁴² ³⁴³ ³⁴⁴ ³⁴⁵ ³⁴⁶ ³⁴⁷ ³⁴⁸ ³⁴⁹ ³⁵⁰ ³⁵¹ ³⁵² ³⁵³ ³⁵⁴ ³⁵⁵ ³⁵⁶ ³⁵⁷ ³⁵⁸ ³⁵⁹ ³⁶⁰ ³⁶¹ ³⁶² ³⁶³ ³⁶⁴ ³⁶⁵ ³⁶⁶ ³⁶⁷ ³⁶⁸ ³⁶⁹ ³⁷⁰ ³⁷¹ ³⁷² ³⁷³ ³⁷⁴ ³⁷⁵ ³⁷⁶ ³⁷⁷ ³⁷⁸ ³⁷⁹ ³⁸⁰ ³⁸¹ ³⁸² ³⁸³ ³⁸⁴ ³⁸⁵ ³⁸⁶ ³⁸⁷ ³⁸⁸ ³⁸⁹ ³⁹⁰ ³⁹¹ ³⁹² ³⁹³ ³⁹⁴ ³⁹⁵ ³⁹⁶ ³⁹⁷ ³⁹⁸ ³⁹⁹ ⁴⁰⁰ ⁴⁰¹ ⁴⁰² ⁴⁰³ ⁴⁰⁴ ⁴⁰⁵ ⁴⁰⁶ ⁴⁰⁷ ⁴⁰⁸ ⁴⁰⁹ ⁴¹⁰ ⁴¹¹ ⁴¹² ⁴¹³ ⁴¹⁴ ⁴¹⁵ ⁴¹⁶ ⁴¹⁷ ⁴¹⁸ ⁴¹⁹ ⁴²⁰ ⁴²¹ ⁴²² ⁴²³ ⁴²⁴ ⁴²⁵ ⁴²⁶ ⁴²⁷ ⁴²⁸ ⁴²⁹ ⁴³⁰ ⁴³¹ ⁴³² ⁴³³ ⁴³⁴ ⁴³⁵ ⁴³⁶ ⁴³⁷ ⁴³⁸ ⁴³⁹ ⁴⁴⁰ ⁴⁴¹ ⁴⁴² ⁴⁴³ ⁴⁴⁴ ⁴⁴⁵ ⁴⁴⁶ ⁴⁴⁷ ⁴⁴⁸ ⁴⁴⁹ ⁴⁵⁰ ⁴⁵¹ ⁴⁵² ⁴⁵³ ⁴⁵⁴ ⁴⁵⁵ ⁴⁵⁶ ⁴⁵⁷ ⁴⁵⁸ ⁴⁵⁹ ⁴⁶⁰ ⁴⁶¹ ⁴⁶² ⁴⁶³ ⁴⁶⁴ ⁴⁶⁵ ⁴⁶⁶ ⁴⁶⁷ ⁴⁶⁸ ⁴⁶⁹ ⁴⁷⁰ ⁴⁷¹ ⁴⁷² ⁴⁷³ ⁴⁷⁴ ⁴⁷⁵ ⁴⁷⁶ ⁴⁷⁷ ⁴⁷⁸ ⁴⁷⁹ ⁴⁸⁰ ⁴⁸¹ ⁴⁸² ⁴⁸³ ⁴⁸⁴ ⁴⁸⁵ ⁴⁸⁶ ⁴⁸⁷ ⁴⁸⁸ ⁴⁸⁹ ⁴⁹⁰ ⁴⁹¹ ⁴⁹² ⁴⁹³ ⁴⁹⁴ ⁴⁹⁵ ⁴⁹⁶ ⁴⁹⁷ ⁴⁹⁸ ⁴⁹⁹ ⁵⁰⁰ ⁵⁰¹ ⁵⁰² ⁵⁰³ ⁵⁰⁴ ⁵⁰⁵ ⁵⁰⁶ ⁵⁰⁷ ⁵⁰⁸ ⁵⁰⁹ ⁵¹⁰ ⁵¹¹ ⁵¹² ⁵¹³ ⁵¹⁴ ⁵¹⁵ ⁵¹⁶ ⁵¹⁷ ⁵¹⁸ ⁵¹⁹ ⁵²⁰ ⁵²¹ ⁵²² ⁵²³ ⁵²⁴ ⁵²⁵ ⁵²⁶ ⁵²⁷ ⁵²⁸ ⁵²⁹ ⁵³⁰ ⁵³¹ ⁵³² ⁵³³ ⁵³⁴ ⁵³⁵ ⁵³⁶ ⁵³⁷ ⁵³⁸ ⁵³⁹ ⁵⁴⁰ ⁵⁴¹ ⁵⁴² ⁵⁴³ ⁵⁴⁴ ⁵⁴⁵ ⁵⁴⁶ ⁵⁴⁷ ⁵⁴⁸ ⁵⁴⁹ ⁵⁵⁰ ⁵⁵¹ ⁵⁵² ⁵⁵³ ⁵⁵⁴ ⁵⁵⁵ ⁵⁵⁶ ⁵⁵⁷ ⁵⁵⁸ ⁵⁵⁹ ⁵⁶⁰ ⁵⁶¹ ⁵⁶² ⁵⁶³ ⁵⁶⁴ ⁵⁶⁵ ⁵⁶⁶ ⁵⁶⁷ ⁵⁶⁸ ⁵⁶⁹ ⁵⁷⁰ ⁵⁷¹ ⁵⁷² ⁵⁷³ ⁵⁷⁴ ⁵⁷⁵ ⁵⁷⁶ ⁵⁷⁷ ⁵⁷⁸ ⁵⁷⁹ ⁵⁸⁰ ⁵⁸¹ ⁵⁸² ⁵⁸³ ⁵⁸⁴ ⁵⁸⁵ ⁵⁸⁶ ⁵⁸⁷ ⁵⁸⁸ ⁵⁸⁹ ⁵⁹⁰ ⁵⁹¹ ⁵⁹² ⁵⁹³ ⁵⁹⁴ ⁵⁹⁵ ⁵⁹⁶ ⁵⁹⁷ ⁵⁹⁸ ⁵⁹⁹ ⁶⁰⁰ ⁶⁰¹ ⁶⁰² ⁶⁰³ ⁶⁰⁴ ⁶⁰⁵ ⁶⁰⁶ ⁶⁰⁷ ⁶⁰⁸ ⁶⁰⁹ ⁶¹⁰ ⁶¹¹ ⁶¹² ⁶¹³ ⁶¹⁴ ⁶¹⁵ ⁶¹⁶ ⁶¹⁷ ⁶¹⁸ ⁶¹⁹ ⁶²⁰ ⁶²¹ ⁶²² ⁶²³ ⁶²⁴ ⁶²⁵ ⁶²⁶ ⁶²⁷ ⁶²⁸ ⁶²⁹ ⁶³⁰ ⁶³¹ ⁶³² ⁶³³ ⁶³⁴ ⁶³⁵ ⁶³⁶ ⁶³⁷ ⁶³⁸ ⁶³⁹ ⁶⁴⁰ ⁶⁴¹ ⁶⁴² ⁶⁴³ ⁶⁴⁴ ⁶⁴⁵ ⁶⁴⁶ ⁶⁴⁷ ⁶⁴⁸ ⁶⁴⁹ ⁶⁵⁰ ⁶⁵¹ ⁶⁵² ⁶⁵³ ⁶⁵⁴ ⁶⁵⁵ ⁶⁵⁶ ⁶⁵⁷ ⁶⁵⁸ ⁶⁵⁹ ⁶⁶⁰ ⁶⁶¹ ⁶⁶² ⁶⁶³ ⁶⁶⁴ ⁶⁶⁵ ⁶⁶⁶ ⁶⁶⁷ ⁶⁶⁸ ⁶⁶⁹ ⁶⁷⁰ ⁶⁷¹ ⁶⁷² ⁶⁷³ ⁶⁷⁴ ⁶⁷⁵ ⁶⁷⁶ ⁶⁷⁷ ⁶⁷⁸ ⁶⁷⁹ ⁶⁸⁰ ⁶⁸¹ ⁶⁸² ⁶⁸³ ⁶⁸⁴ ⁶⁸⁵ ⁶⁸⁶ ⁶⁸⁷ ⁶⁸⁸ ⁶⁸⁹ ⁶⁹⁰ ⁶⁹¹ ⁶⁹² ⁶⁹³ ⁶⁹⁴ ⁶⁹⁵ ⁶⁹⁶ ⁶⁹⁷ ⁶⁹⁸ ⁶⁹⁹ ⁷⁰⁰ ⁷⁰¹ ⁷⁰² ⁷⁰³ ⁷⁰⁴ ⁷⁰⁵ ⁷⁰⁶ ⁷⁰⁷ ⁷⁰⁸ ⁷⁰⁹ ⁷¹⁰ ⁷¹¹ ⁷¹² ⁷¹³ ⁷¹⁴ ⁷¹⁵ ⁷¹⁶ ⁷¹⁷ ⁷¹⁸ ⁷¹⁹ ⁷²⁰ ⁷²¹ ⁷²² ⁷²³ ⁷²⁴ ⁷²⁵ ⁷²⁶ ⁷²⁷ ⁷²⁸ ⁷²⁹ ⁷³⁰ ⁷³¹ ⁷³² ⁷³³ ⁷³⁴ ⁷³⁵ ⁷³⁶ ⁷³⁷ ⁷³⁸ ⁷³⁹ ⁷⁴⁰ ⁷⁴¹ ⁷⁴² ⁷⁴³ ⁷⁴⁴ ⁷⁴⁵ ⁷⁴⁶ ⁷⁴⁷ ⁷⁴⁸ ⁷⁴⁹ ⁷⁵⁰ ⁷⁵¹ ⁷⁵² ⁷⁵³ ⁷⁵⁴ ⁷⁵⁵ ⁷⁵⁶ ⁷⁵⁷ ⁷⁵⁸ ⁷⁵⁹ ⁷⁶⁰ ⁷⁶¹ ⁷⁶² ⁷⁶³ ⁷⁶⁴ ⁷⁶⁵ ⁷⁶⁶ ⁷⁶⁷ ⁷⁶⁸ ⁷⁶⁹ ⁷⁷⁰ ⁷⁷¹ ⁷⁷² ⁷⁷³ ⁷⁷⁴ ⁷⁷⁵ ⁷⁷⁶ ⁷⁷⁷ ⁷⁷⁸ ⁷⁷⁹ ⁷⁸⁰ ⁷⁸¹ ⁷⁸² ⁷⁸³ ⁷⁸⁴ ⁷⁸⁵ ⁷⁸⁶ ⁷⁸⁷ ⁷⁸⁸ ⁷⁸⁹ ⁷⁹⁰ ⁷⁹¹ ⁷⁹² ⁷⁹³ ⁷⁹⁴ ⁷⁹⁵ ⁷⁹⁶ ⁷⁹⁷ ⁷⁹⁸ ⁷⁹⁹ ⁸⁰⁰ ⁸⁰¹ ⁸⁰² ⁸⁰³ ⁸⁰⁴ ⁸⁰⁵ ⁸⁰⁶ ⁸⁰⁷ ⁸⁰⁸ ⁸⁰⁹ ⁸¹⁰ ⁸¹¹ ⁸¹² ⁸¹³ ⁸¹⁴ ⁸¹⁵ ⁸¹⁶ ⁸¹⁷ ⁸¹⁸ ⁸¹⁹ ⁸²⁰ ⁸²¹ ⁸²² ⁸²³ ⁸²⁴ ⁸²⁵ ⁸²⁶ ⁸²⁷ ⁸²⁸ ⁸²⁹ ⁸³⁰ ⁸³¹ ⁸³² ⁸³³ ⁸³⁴ ⁸³⁵ ⁸³⁶ ⁸³⁷ ⁸³⁸ ⁸³⁹ ⁸⁴⁰ ⁸⁴¹ ⁸⁴² ⁸⁴³ ⁸⁴⁴ ⁸⁴⁵ ⁸⁴⁶ ⁸⁴⁷ ⁸⁴⁸ ⁸⁴⁹ ⁸⁵⁰ ⁸⁵¹ ⁸⁵² ⁸⁵³ ⁸⁵⁴ ⁸⁵⁵ ⁸⁵⁶ ⁸⁵⁷ ⁸⁵⁸ ⁸⁵⁹ ⁸⁶⁰ ⁸⁶¹ ⁸⁶² ⁸⁶³ ⁸⁶⁴ ⁸⁶⁵ ⁸⁶⁶ ⁸⁶⁷ ⁸⁶⁸ ⁸⁶⁹ ⁸⁷⁰ ⁸⁷¹ ⁸⁷² ⁸⁷³ ⁸⁷⁴ ⁸⁷⁵ ⁸⁷⁶ ⁸⁷⁷ ⁸⁷⁸ ⁸⁷⁹ ⁸⁸⁰ ⁸⁸¹ ⁸⁸² ⁸⁸³ ⁸⁸⁴ ⁸⁸⁵ ⁸⁸⁶ ⁸⁸⁷ ⁸⁸⁸ ⁸⁸⁹ ⁸⁹⁰ ⁸⁹¹ ⁸⁹² ⁸⁹³ ⁸⁹⁴ ⁸⁹⁵ ⁸⁹⁶ ⁸⁹⁷ ⁸⁹⁸ ⁸⁹⁹ ⁹⁰⁰ ⁹⁰¹ ⁹⁰² ⁹⁰³ ⁹⁰⁴ ⁹⁰⁵ ⁹⁰⁶ ⁹⁰⁷ ⁹⁰⁸ ⁹⁰⁹ ⁹¹⁰ ⁹¹¹ ⁹¹² ⁹¹³ ⁹¹⁴ ⁹¹⁵ ⁹¹⁶ ⁹¹⁷ ⁹¹⁸ ⁹¹⁹ ⁹²⁰ ⁹²¹ ⁹²² ⁹²³ ⁹²⁴ ⁹²⁵ ⁹²⁶ ⁹²⁷ ⁹²⁸ ⁹²⁹ ⁹³⁰ ⁹³¹ ⁹³² ⁹³³ ⁹³⁴ ⁹³⁵ ⁹³⁶ ⁹³⁷ ⁹³⁸ ⁹³⁹ ⁹⁴⁰ ⁹⁴¹ ⁹⁴² ⁹⁴³ ⁹⁴⁴ ⁹⁴⁵ ⁹⁴⁶ ⁹⁴⁷ ⁹⁴⁸ ⁹⁴⁹ ⁹⁵⁰ ⁹⁵¹ ⁹⁵² ⁹⁵³ ⁹⁵⁴ ⁹⁵⁵ ⁹⁵⁶ ⁹⁵⁷ ⁹⁵⁸ ⁹⁵⁹ ⁹⁶⁰ ⁹⁶¹ ⁹⁶² ⁹⁶³ ⁹⁶⁴ ⁹⁶⁵ ⁹⁶⁶ ⁹⁶⁷ ⁹⁶⁸ ⁹⁶⁹ ⁹⁷⁰ ⁹⁷¹ ⁹⁷² ⁹⁷³ ⁹⁷⁴ ⁹⁷⁵ ⁹⁷⁶ ⁹⁷⁷ ⁹⁷⁸ ⁹⁷⁹ ⁹⁸⁰ ⁹⁸¹ ⁹⁸² ⁹⁸³ ⁹⁸⁴ ⁹⁸⁵ ⁹⁸⁶ ⁹⁸⁷ ⁹⁸⁸ ⁹⁸⁹ ⁹⁹⁰ ⁹⁹¹ ⁹⁹² ⁹⁹³ ⁹⁹⁴ ⁹⁹⁵ ⁹⁹⁶ ⁹⁹⁷ ⁹⁹⁸ ⁹⁹⁹ ¹⁰⁰⁰ ¹⁰⁰¹ ¹⁰⁰² ¹⁰⁰³ ¹⁰⁰⁴ ¹⁰⁰⁵ ¹⁰⁰⁶ ¹⁰⁰⁷ ¹⁰⁰⁸ ¹⁰⁰⁹ ¹⁰¹⁰ ¹⁰¹¹ ¹⁰¹² ¹⁰¹³ ¹⁰¹⁴ ¹⁰¹⁵ ¹⁰¹⁶ ¹⁰¹⁷ ¹⁰¹⁸ ¹⁰¹⁹ ¹⁰²⁰ ¹⁰²¹ ¹⁰²² ¹⁰²³ ¹⁰²⁴ ¹⁰²⁵ ¹⁰²⁶ ¹⁰²⁷ ¹⁰²⁸ ¹⁰²⁹ ¹⁰³⁰ ¹⁰³¹ ¹⁰³² ¹⁰³³ ¹⁰³⁴ ¹⁰³⁵ ¹⁰³⁶ ¹⁰³⁷ ¹⁰³⁸ ¹⁰³⁹ ¹⁰⁴⁰ ¹⁰⁴¹ ¹⁰⁴² ¹⁰⁴³ ¹⁰⁴⁴ ¹⁰⁴⁵ ¹⁰⁴⁶ ¹⁰⁴⁷ ¹⁰⁴⁸ ¹⁰⁴⁹ ¹⁰⁵⁰ ¹⁰⁵¹ ¹⁰⁵² ¹⁰⁵³ ¹⁰⁵⁴ ¹⁰⁵⁵ ¹⁰⁵⁶ ¹⁰⁵⁷ ¹⁰⁵⁸ ¹⁰⁵⁹ ¹⁰⁶⁰ ¹⁰⁶¹ ¹⁰⁶² ¹⁰⁶³ ¹⁰⁶⁴ ¹⁰⁶⁵ ¹⁰⁶⁶ ¹⁰⁶⁷ ¹⁰⁶⁸ ¹⁰⁶⁹ ¹⁰⁷⁰ ¹⁰⁷¹ ¹⁰⁷² ¹⁰⁷³ ¹⁰⁷⁴ ¹⁰⁷⁵ ¹⁰⁷⁶ ¹⁰⁷⁷ ¹⁰⁷⁸ ¹⁰⁷⁹ ¹⁰⁸⁰ ¹⁰⁸¹ ¹⁰⁸² ¹⁰⁸³ ¹⁰⁸⁴ ¹⁰⁸⁵ ¹⁰⁸⁶ ¹⁰⁸⁷ ¹⁰⁸⁸ ¹⁰⁸⁹ ¹⁰⁹⁰ ¹⁰⁹¹ ¹⁰⁹² ¹⁰⁹³ ¹⁰⁹⁴ ¹⁰⁹⁵ ¹⁰⁹⁶ ¹⁰⁹⁷ ¹⁰⁹⁸ ¹⁰⁹⁹ ¹¹⁰⁰ ¹¹⁰¹ ¹¹⁰² ¹¹⁰³ ¹¹⁰⁴ ¹¹⁰⁵ ¹¹⁰⁶ ¹¹⁰⁷ ¹¹⁰⁸ ¹¹⁰⁹ ¹¹¹⁰ ¹¹¹¹ ¹¹¹² ¹¹¹³ ¹¹¹⁴ ¹¹¹⁵ ¹¹¹⁶ ¹¹¹⁷ ¹¹¹⁸ ¹¹¹⁹ ¹¹²⁰ ¹¹²¹ ¹¹²² ¹¹²³ ¹¹²⁴ ¹¹²⁵ ¹¹²⁶ ¹¹²⁷ ¹¹²⁸ ¹¹²⁹ ¹¹³⁰ ¹¹³¹ ¹¹³² ¹¹³³ ¹¹³⁴ ¹¹³⁵ ¹¹³⁶ ¹¹³⁷ ¹¹³⁸ ¹¹³⁹ ¹¹⁴⁰ ¹¹⁴¹ ¹¹⁴² ¹¹⁴³ ¹¹⁴⁴ ¹¹⁴⁵ ¹¹⁴⁶ ¹¹⁴⁷ ¹¹⁴⁸ ¹¹⁴⁹ ¹¹⁵⁰ ¹¹⁵¹ ¹¹⁵² ¹¹⁵³ ¹¹⁵⁴ ¹¹⁵⁵ ¹¹⁵⁶ ¹¹⁵⁷ ¹¹⁵⁸ ¹¹⁵⁹ ¹¹⁶⁰ ¹¹⁶¹ ¹¹⁶² ¹¹⁶³ ¹¹⁶⁴ ¹¹⁶⁵ ¹¹⁶⁶ ¹¹⁶⁷ ¹¹⁶⁸ ¹¹⁶⁹ ¹¹⁷⁰ ¹¹⁷¹ ¹¹⁷² ¹¹⁷³ ¹¹⁷⁴ ¹¹⁷⁵ ¹¹⁷⁶ ¹¹⁷⁷ ¹¹⁷⁸ ¹¹⁷⁹ ¹¹⁸⁰ ¹¹⁸¹ ¹¹⁸² ¹¹⁸³ ¹¹⁸⁴ ¹¹⁸⁵ ¹¹⁸⁶ ¹¹⁸⁷ ¹¹⁸⁸ ¹¹⁸⁹ ¹¹⁹⁰ ¹¹⁹¹ ¹¹⁹² ¹¹⁹³ ¹¹⁹⁴ ¹¹⁹⁵ ¹¹⁹⁶ ¹¹⁹⁷ ¹¹⁹⁸ ¹¹⁹⁹ ¹²⁰⁰ ¹²⁰¹ ¹²⁰² ¹²⁰³ ¹²⁰⁴ ¹²⁰⁵ ¹²⁰⁶ ¹²⁰⁷ ¹²⁰⁸ ¹²⁰⁹ ¹²¹⁰ ¹²¹¹ ¹²¹² ¹²¹³ ¹²¹⁴ ¹²¹⁵ ¹²¹⁶ ¹²¹⁷ ¹²¹⁸ ¹²¹⁹ ¹²²⁰ ¹²²¹ ¹²²² ¹²²³ ¹²²⁴ ¹²²⁵ ¹²²⁶ ¹²²⁷ ¹²²⁸ ¹²²⁹ ¹²³⁰ ¹²³¹ ¹²³² ¹²³³ ¹²³⁴ ¹²³⁵ ¹²³⁶ ¹²³⁷ ¹²³⁸ ¹²³⁹ ¹²⁴⁰ ¹²⁴¹ ¹²⁴² ¹²⁴³ ¹²⁴⁴ ¹²⁴⁵ ¹²⁴⁶ ¹²⁴⁷ ¹²⁴⁸ ¹²⁴⁹ ¹²⁵⁰ ¹²⁵¹ ¹²⁵² ¹²⁵³ ¹²⁵⁴ ¹²⁵⁵ ¹²⁵⁶ ¹²⁵⁷ ¹²⁵⁸ ¹²⁵⁹ ¹²⁶⁰ ¹²⁶¹ ¹²⁶² ¹²⁶³ ¹²⁶⁴ ¹²⁶⁵ ¹²⁶⁶ ¹²⁶⁷ ¹²⁶⁸ ¹²⁶⁹ ¹²⁷⁰ ¹²⁷¹ ¹²⁷² ¹²⁷³ ¹²⁷⁴ ¹²⁷⁵ ¹²⁷⁶ ¹²⁷⁷ ¹²⁷⁸ ¹²⁷⁹ ¹²⁸⁰ ¹²⁸¹ ¹²⁸² ¹²⁸³ ¹²⁸⁴ ¹²⁸⁵ ¹²⁸⁶ ¹²⁸⁷ ¹²⁸⁸ ¹²⁸⁹ ¹²⁹⁰ ¹²⁹¹ ¹²⁹² ¹²⁹³ ¹²⁹⁴ ¹²⁹⁵ ¹²⁹⁶ ¹²⁹⁷ ¹²⁹⁸ ¹²⁹⁹ ¹³⁰⁰ ¹³⁰¹ ¹³⁰² ¹³⁰³ ¹³⁰⁴ ¹³⁰⁵ ¹³⁰⁶ ¹³⁰⁷ ¹³⁰⁸ ¹³⁰⁹ ¹³¹⁰ ¹³¹¹ ¹³¹² ¹³¹³ ¹³¹⁴ ¹³¹⁵ ¹³¹⁶ ¹³¹⁷ ¹³¹⁸ ¹³¹⁹ ¹³²⁰ ¹³²¹ ¹³²² ¹³²³ ¹³²⁴ ¹³²⁵ ¹³²⁶ ¹³²⁷ ¹³²⁸ ¹³²⁹ ¹³³⁰ ¹³

68; 10; IV (43)

Алтынның обшакы сүзгөн
 4 ий кань дөкөнү, иш. д

Годъ 1860 и 1861

10: IV (43)

AI qp 260

[illegible]

2 ~ ~

[illegible]

Аргументы и контраргументы своего мировоззрения. Но
нечто — то и влечение основанно противоположность мен-
^{шмента}
ду Достоевскому со своей стороны и мучение тою
жизни, к которой принадлежал Соловьев. Философия
Достоевского была фужуром прощенья — давлению не-
волеги от себя и самому себе Соловьев
не касался — давая от себя не уверенность, для него
теперь, а, то, что жизнь называется самою божьей правдой
представлением на пути не истины. Он же, малый или,
лучше сказать, универсальный (ибо как знать, что такое
думать?), что когда не возмущает из себя своей само-
ты — предикт не великий. А Достоевскому представилось,
что путь не истины лежит через самость.

Полити митаймаро ни-

Зубитъ, что мы не можем считать себя, что нужно
было бы поверить противу, кричать. А кричать противу-дан
противу поверить противу. А поверить все ниже и ниже
скоро можно будет и советъ замолчать.

[illegible]

вирвати у него сомагис. Помогучи Платоник - Платоник
орган, такою мислима не вносим чин. Ова по-
том психическој свободе, при којој ни само не при-
нудимо, ни тебѣ не принуђавамо. И томе систем
по ружу доброту прѣд доброту. И ради, да самимъ доброту,
представити о тојкој свободе чинѣ толико гран-
тази? И, наоборотно, при неодољивости, којој
детињимъ дјеломъ така тако не принудимо
и да? Конечно, показати и принуђати имају
толико томе, и то вѣрно да ружу мѣсто неодољ-
ности? И појми вѣрно мѣсто отъ мене и принуди
Како толико постоји и мѣсто појми мѣсто
дѣлу, што мѣсто изма показати. И
до толико поре, пока мѣсто изма не сомагис
Борба со сковавшии противъ орудіа, она буди ошавити работи и
тебѣка силани. Или принуђивши полюбившии науку. Математика
томе: пуно сорвати скорѣстѣ бѣстага дѣти о собѣ или, дѣти скати, мисли
луну о томе своји, полюбившии толико по доброту, толико бѣстага и
одољивши бѣти дѣлѣтани.

Математика а вѣ толико, и вѣ обидѣ. Просторити
поми не дано усеити и појми мѣсто мѣсто
завести поради, томе поми по мѣсто обидѣ бѣло.
И, мѣсто принуђати и бѣти, којој вѣ ошавити
ни просторити, ни томе мѣсто мѣсто мѣсто
и толико вѣ дѣлѣтани по поради? Појми вѣрно толико
о бѣстагити? Или бѣти полюбившии - дѣти мѣсто
надобити ошавити полюбившии полюбившии и ошавити

№ 54

у него или собою или бою - ранее драматичнее и не того,
 чужие или одарить? Ничего не так, и не так. Стало бы так
 идея всеединства есть идея совершенно логичная, и, т.к. об этом
 философия без этой идеи обходитесь не может, то - ^{вопрос} эта -
 по сути - такая идея порождена титанской близостью, от
 которой мы должны стараться во что бы то ни стало
 избавиться. Мы все забываем о титане нашей души, без
 религии, титане нашей разума, но начиная с того
 от разума - и на разуме должны возбудить на себя
 свой разум обиды. И первый обиды - воздержание от
 слишком широких призываний. Ограничить, или даже
 ограничить - куда ни шло - ему еще разоблачают и без
 нести. Но от всеединства - нужно ему отказаться. А
 потому и еще кой-что. И наша ^{обязательно} близость
 людей, когда они берутся убеждать, титане, и титане
 быть не мало не пойдешь на того, который или до
 пор пока не разумеет.

~ ~ ~

говорить перед нами и в нас, и в нас, и в нас,
 и в нас, как и в нас, и в нас? Или только при
 жизни, в разуме, что титане разумеет нас - в нас
 когда мы будем обладать такими чарами - и они подумают?
 {Вот у нас есть много и в нас} Люди, в нас, на в нас
 и в нас. Они титане: у нас, и в нас - в нас
 и в нас? В нас, в нас, что титане, куда в нас,
 и в нас. Отсюда новое определение титане: титане есть
 все то, что происходит много титане, или, по крайней мере,
 титане титане.

Vol X p 267
 18/10/89

1/11

Зло ирак, и.т. ирак, толь бо они ни отню добле и
не думачи, никогда сами со злом не справятся.
По Божьей воле и философия, словно бы они никогда не
читали св. писания, все испытывают вволю и не на
всегда так же, когда они не в силах ни
себя нести. Сил деи томо? Огнеч и сил на них
отбросит. Кто создает зло и принимает на себя
все эти ужасности и не, что они отбросит
и, все и так иудейскими обличия человека!

Отвеч и философия и богослов так много и так
говорит о свободе? Отвеч на этот вопрос не
получить, если бы не так, что они размышляют по себе
боду. Для всех бы и человек — свобода и не, тождество
исполноты человека отбросит от себя самостий
только то и свободу, что уносит от себя от
рече. И человек считает на иудейскими отбросит
и философия. Что сил у человека, что принадебны
он сил самостий? противост. философия. Сил, красота, гар
мония, богатства и т.д. — все это не сил принадебны,
все это отбросит от себя. Сил самостий принаде
бны от себя и только отбросит себя, отбросит и не
тогда от себя не имеет то же иудейство востанит
Бог и все со двояким. Для него и сил у него
всего, что со самостий — и потому то Бог не требуется
и сил самостий отбросит у человека! Зачем? Зачем то
не знает. И еще человек знает, потому такой отбросит от
дани своего постигнуть то и не, тождество свободы и т.д. Для

