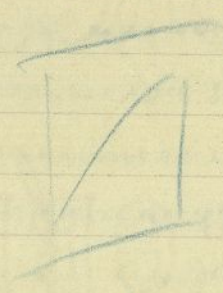


(48)

[Kupren]

270 x 207



121-250

XII 185 - [unclear] Vasin de 192 IX

Февраль 1934
Буллогне /сем

а: Ксск.

IX: 16, стр. 139

и, постарайтесь выслушать слова его и впадите. Нам
 величайшее, что здесь в ней высказалось - в исправном
 образе - самый забвительный миф Кирт: подражание
 Сократу, как и подражание другим философам пове-
 ло ^{исогескии мудрость} ~~древности~~ - кь гратарийскому бытию, подражание
 Христу для того, кто нежил в Библии мудрости -
 кь "тишому отчаянию" и тогда друзья неотразимо
 впадают кь "блаженству", создаваемому волею и разумом
 смертных. Там, где на первом этапе ~~таинственно~~
 тишайшее смирение, неостаново обнаружилось бурное
 диаволическое. Теперь нам становится понятным,
 почему Кирт говорил, что начало философии не уде-
 ление, от отчаяние; а так же - что, почему он требовал,
 чтобы "рыцарь веры" прожил в предварительном терсе
 покорности, а вместе сь тем и то, что К. поже "ра-
 царя покорности" разуметь. Рыцарь покорности - это
 человек, "отключивший свое внимание оть гуда" и всецели
 увторовавший, что, преодолеть свои слабости и добро-
 совестию воплотивший вель "то донсеит", обратившись
 кь нему "вместе властию", он уже ни вь (чужом) чужих
 кунданий не будет и открыт кь волею блаженство,
 кь которому не удерпито стремиться его душа.
 Дух рыцаря покорности - Бог, дух которого все возможно
 становится непустым. Ему уже и вообще ничего
 не нужно: у него все есть. За несколько месяцев до
 смерти К. писал: "допустимо только одно отчаяние -
 не кь откровенной истине; вера вь нее. А это человек
 верить - можно только одним способом доказател и тотос
 ностию пострадавть за свою веру; и степень веры сназа-
 вается или вь степени готовности пострадавть за слов

XII, 152.

"смерть". Но, разве риторика покорности не является в
 этом смысле образцом? Выходит отсюда, что
 "страдания"? И разве не только Сократ, но и Диок-
 рит не осуществили уже в таком случае возни-
 тельной идеальности верующего человека? Для этого
 никогда тогда еще откровения истины? Если Кур-
 тиссиде мог еще упрямиться в том, что он в своем
 письме не руководствовался принципами своей филосо-
 фии и жизни ипотезой чуждыми. Но, ~~в~~ ~~иде~~ ни Сократ,
 ни Диокрита в том упрямстве не было. И разве
 среди ^{наибольших} ~~собранных~~ филологов можно найти только,
 который в том смысле ~~сидит~~ ^{зид} ~~сидит~~ ~~сидит~~ ~~сидит~~ ~~сидит~~ ~~сидит~~
 доверию! Спиноза готов был идти и идти за свои
 убеждения или величайшие страдания, Джорджано Бруно
 старался не ходить, да и Кампанелла до конца жизни
 отстаивал свои идеи и его не сломали ни пытки
 и ^{пытки} ~~пытки~~, которые он не только выдерживал, что
 стало бы выше слова magna в своем кампанелла - ~~было~~
 воле труда и почного доброты - так они были
 вна. Можно даже видеть пример из жизни
 людей, ставших далеко от всякого учения; ина-
 бы, как-то бы Муций Сцевола или Рутца, которые
 только часто говорили о. Августин, называл их
 стоявшими достоинства. Мы можем даже чуждо
 высоко расценивать и их душевное состояние - но
 "откровения истины" ["] ~~иде~~ ~~иде~~ ~~иде~~ ~~иде~~ ~~иде~~ ~~иде~~ ~~иде~~
 обратно: ~~иде~~ они и своей жизнью и своим воспр-
 итением (как Спиноза или Бруно) бросили в себе
 откровения истины. Блаженный Августин о пер-
 ирвациях разумеется говорил о Муции

Сценою и о Ратуше. А может быть, если германская мысль
 признается, которая предлагает Кирю - то придется
 в таком случае "свучать" и даже вторично и
 либо своего "взору" они "доказали" страдания и муче-
 нством, а как и в они страдания приплыли и "Этикетское"
 не только взошло бы иль похоть свое покровительству -
 но поставило бы иль в образе мысли, что неслаетъ
 краде чужь враслутиль. ^{никогда} Не Кирюгарду ~~оного~~ не востоме -
~~никогда~~ иль иль не враслутиль. Но, если бы ему приш-
 лось о чужь вспомнить, кадо думитъ, что онъ вражде-ли
 взял чужь сторону противъ блаже. Августина. Взоритъ,
 что иль "наказательности" онъ противъ поставилъ
 бы иль же ~~неодружий~~ слова, которые врывались у него
 предъ лицомъ спекулятивныхъ философовъ, похвалы чужь
 своей готовности покорно принять обвинение не-
 тину. И как иль "страдания", никакой несправд- гаче
 добровольная не оправдана бы ~~титу~~ ^{истинныхъ} мучениковъ
 этикетское в глаза Кирюгарду. И вара иль, вара
 вь этикетское, разь на вара, онъ влонившая туго пона-
 зала бы Кирюгарду не второй, а ^{зрелищномъ} ~~примечатель~~ "невърия".
 И это только ~~лишней~~ разь подтвердило бы, что
 "наказательная" роль у Кирю - должна бы имела бы
 лицо чужь "непрямое сведеніе" ~~своихъ иль~~,
 одушевляющей его мысли и что "этикетская" бы
 философия, поскольку она превращается у него
 в наказание ~~есть~~ лишь подготовка, ~~на~~ ~~той~~
 первая ступень къ той ~~последней~~ и ~~отчаянной~~
 борьбе, которой посвятилъ онъ свою жизнь. Кирю-
 гарду то же ни разу не поставилъ вопроса о томъ,
 был ли Лютра свучать иль истинна. Правда

Иль ^{облагодетель} "наказательности" -
 онъ вразъ гаче и "блаженства"
 ни вь этой, ни вь той мысли
 не расчитывалъ - ^{наперёдъ} обещивать
 "этикетскому", которое ~~было~~
~~это~~ себя что-либо гаче гаче
 вьку - полное торжество: она
 "крепостную" - т.е. вполнч-
~~это~~ то *conditio sine qua*
 non, при которомъ только
 этикетское и ~~могутъ~~ ~~быть~~
 170 властвовать вь иль

Лад. II. 336: „лютеръ не-
говорящій въ рече пѣль, что
онъ не сталъ мученикомъ“

ему не разъ случалось выразить сомнѣніе,
что Лютеру не пришлось закончить свою жизнь
мученической смертью, правда и то, что зас-
тоячи на разговора Лютера по отношению высказали
въ немъ раздраженіе и даже притѣвленіе, но все
таки онъ нигде не говорилъ, что Лютеръ не
былъ свидетелемъ истины (накъ онъ говорилъ о
Лютере послѣ его смерти). И все же можно дать
слова Гейне, что, если бы его спросили у него истины-
нахъ Гора: у Мухи (Свободы или Речи), „доказали
ли вы свои ^{готовность} ~~готовность~~ ^{готовность} испол-
нить то, что они считали своимъ долгомъ или

не представляя

у Лютера, котораго судьба избавила отъ необ-
ходимости представлять такого рода доказы-
тельства, вѣдь-ли бы онъ колебался въ отвѣтъ.

Дѣло одною фразой было бы достаточнымъ, чтобы уде-
литель, что „назидательный“ рече Кур. не ^{являются} несетъ
вѣраженіе его по поводу, самой казненной или
а представлять собой тѣмъ на его жизненномъ
пути. Вѣра не доказываетъ ни мученичествомъ,
ни жертвами. Вѣра и вообще не доказываетъ, не
требуетъ доказательства, и не нуждается въ немъ.

И экзистенціальная философия, которая до такой
степени съ второй ограничена ^{смысл} связана, что только

Какъ она живётъ, въ речяхъ слова
ли К., по ту сторону смерти
Стер. и Пелл. — доказательство
отъ 46 и 60.

при немъ и черезъ все можно сказать свое слово,
живётъ по ту сторону доказательства, / Но все же ни,
понимая имело потому менее всего имъ въ правѣ пра-
ти мило „сурово“ христианства Курцгарда. И онъ
не спорилъ на то, что, какъ онъ самъ, въ послѣдній
годъ своей жизни откровенно признавалъ въ немъ-ча

185

„Аугенвейск" ; въ которой онъ печаталъ свои истин-
 ные философии противъ ^{мечтатель} пасторовъ, теологовъ и иереевъ,
 пытавшихся превратить Библию въ охлократическую
 и лжепримамскую мораль, что онъ далеко пе-
 считаясь себя ^{чито} (спичку) на бою въ востановлении
 или требованій. Повторивши въ той же разѣ свою
 основную мысль; „истина въ томъ, что быть христи-
 аниномъ значить стать неслепымъ въ той жизни;
 и та дуга (речь словесенный и слухомъ) нече-
 ловекъ неслепымъ и темъ больше оправданъ въ
 той жизни, темъ больше та дуга будетъ служить
 Богу и темъ больше Богъ тебя будетъ любить, онъ
 неслепымъ и та дуга приближаетъ: „Ита-
 кимъ образомъ дуга слабой телесной стиральной,
 уничтожающей, тредующей сверхъестественную нагретую
 вещь со слезою. И та же дуга не двойною оптикою притомъ
 вещь и сама не въ состоянии вынести ее (поддержанно
 и тою только издаи, въ присутствіи, твоемъ
 на ^{это} истинную, христианскую мысль о критическомъ
 съ другой стороны мои условия существования
 приравни къ ней не вниманіе: быть тому никогда
 бы не сосредоточится на ней и еще нече для
 ба способе вынести ее мысль. „ Въ ^{пожеланіи} ^{применении}
 онъ даетъ еще больше объективное разъясненіе: „под-
 тому, почему онъ, и не ступая себя еще критиче-
 ническимъ и далекъ отъ того. Но въ одномъ насъ возможности болячи
 преимущественно предъ объективностью критическимъ
 когда и говорю о критическомъ и говорю о дугахъ - больше одного перпендику-
 лярна критическомъ и не объективностью (то),
 и такъ все и говорю правду о томъ, какъ и въ хри-
 стянствѣ

II, 22

намъ, что въ возможности
 и объективна - быть и объек-
 тивна ^{исключительно} ^{возможности}. Допи-
 которой снѣсны любви по-
 вѣсти насъ къ тому, какъ
 к. истинна въ Богу прихоти
 изъ объективнаго геометрии
 въ правдѣ, и истинна въ
 исключеніи къ той началу

Justus ex fide vivit

Handa dicitur quod

Uredo ubi intelligam

quod dicitur

и такъ и, если и такъ и бытъ
 дуга и такъ и такъ и такъ

или мислени степені категоріі пороки и въ вѣдѣніи.

(Почему К. разумный погубил страданиями). Когда К. гово-

ритъ о страданіяхъ - онъ имѣетъ въ виду тѣхъ беспомощность

и тѣхъ безпросвѣтлостей, отъ которыхъ и разулъ, и формид-

мени наши болѣютъ, какъ онъ тѣмъ презъ лицомъ Гоа

всепомощя руки его разумныхъ друзья становатся какъ

да солью, потерявши свою соленость, и вонь спрашивается

спасъ, можетъ-ли Богъ внести такіе утася? и вѣдѣніи

съ тѣми друзьями вопросъ: Кто и что исподластѣ и

смертності и бессмертності эти утася? А, если есть

что-то въ мірѣ, что эти утася послася смертності

и бессмертності - то можно ли ихъ купно принимать

и вѣдѣніи? Не есть-ли вѣдѣніи и пріятіе тог-

но естественнаго, отъвѣтѣ, которая можетъ что тѣмъ

учасамъ можетъ быть противопоставлено? и айтася

сидѣніи отъ К., что ~~то~~ истинное христианство, и поему то стѣвннѣ въ чп-

вѣрнѣе то, что онъ въ своихъ сощченіяхъ называетъ

истиннымъ христианствомъ, гдѣ его не вѣдѣніи и

онъ въ своей жизни не можетъ осуществитъ того,

что христианство требуетъ отъ человека - онъ можетъ

только всего излагать ученіе по базю Гавѣтѣ, не

французскіи филозофіи, но, вѣдѣ, это какъ разъ то, что

философскія филозофіи саміи процитировали

отражѣніи ^{возвращеніи}. Философскія филозофіи пре-

дметѣ не изложени, хотя бы и самого правльнѣго,

и якого да то ли дѣла ученіи, а его осуществленіи

это ^{чѣмъ} гдѣ и диктѣтѣ зпѣлѣ. И менѣе всего можетъ

послушнѣ оправданіи чѣмъ тогъ то обѣщаніи стѣ, оукии ударитъ гдѣ

что онъ вѣдѣно и скрѣпо признаетася въ свои нес-

отъ Авраама, Самуилом
и оль на дѣвѣннѣ

и оу оуного ика мѣрѣ мѣ
не вѣстрѣтѣтѣ стѣлько пос-

торѣннѣ, гдѣ олоко у Кирѣтѣтѣ
и ~~то~~ стѣвннѣ мѣ нѣ стѣ

рѣнѣ - но въ тѣмъ-нѣ скрѣтѣ
его достѣннѣтѣ. Онъ мѣ

пѣлѣ, кѣмъ филозофствѣтѣ
въ мѣлѣтѣтѣтѣ: мѣтѣ мѣ стѣтѣ

чѣмъ мѣ, мѣтѣ мѣтѣтѣтѣ -
гдѣ мѣ въ чѣмъ-нѣ, а мѣ

мѣтѣ мѣ въ самое стѣтѣ
свою мѣтѣ, мѣ мѣ стѣтѣтѣ

кѣмъ въ мѣтѣтѣтѣ, но въ
своей мѣтѣтѣтѣтѣтѣтѣтѣ

мѣтѣ мѣтѣ. Развѣ мѣтѣтѣтѣ
сашнѣ мѣтѣтѣтѣтѣтѣтѣтѣ

въ друзья стѣтѣтѣтѣтѣтѣтѣтѣ
все и вѣтѣ

т.е. и действительности своих
видимых существ ~~в~~ и
люди, своими ~~идеями~~, ~~побужде-~~
ютъ.

т.е. видный рода " не могу дискредитировать не
только человека, но прежде всего само учение.
~~Именно то, что~~ Как раз в середине пятидеся-
тих годов т.е. во времена Доррата К. с оформи-
тельным христианством, ~~и которое~~ ~~оно~~ ~~позно-~~
~~стижилось~~ ~~со~~ ~~сознанием~~ ~~Шопенгауэра~~, ~~который~~
тогда уже начал приобретать известность
в Германии. К. ~~поэтому~~, ~~не~~ ~~мог~~ ~~не~~ ~~дать~~ ~~себе~~ ~~от-~~
~~вета~~ ~~в~~ ~~томъ~~, ~~что~~ ~~философии~~ ~~Ш.~~ — ~~американец~~
наз по самому существу своему — ~~они~~ ~~произвели~~
на него огромное впечатление. Он пишет в ~~филосо-~~
~~фии~~, " не смотря на совершенное с ним различ-
ие, а быть поразитель, что ~~нашему~~ ~~писателю~~,
так близко proximity ~~к~~ ~~нему~~. И вот он ~~с~~
ставил Ш. в упрек, что тот " развивает ~~ми-~~
~~рное~~ ~~учение~~, ~~которое~~ ~~не~~ ~~имеет~~ ~~никакой~~ ~~власти~~
призвать самого учителя дать ему ~~вражде-~~
~~бы~~ ~~мысли~~. Но, во все, тогда происходит то же ~~са-~~
~~мое~~ ~~и~~ ~~о~~ ~~самомъ~~ Кирт. и оно не освобождает от
упрека его открытое признание, что он ~~самъ~~
не считает себя вправе называть христиани-
номъ. И Шопенгауэр — ~~самъ~~ ~~К.~~ это подверженности —
" настолько ~~глубоко~~, что и не ~~должен~~ ~~принимать~~
и не ~~претворяться~~ ~~автоматомъ~~. И все же в науку он
принимает ~~эпиктетовскую~~ ~~абсолютную~~ ~~экзистенциальную~~ ~~филосо-~~
~~фию~~ — ~~себя~~ ~~все~~ ~~самого~~ ~~освободителю~~ ~~и~~ ~~полн~~ ~~эпохе~~
~~мента~~ ~~Ш.~~ ~~с~~ ~~еще~~ ~~долгими~~ ~~иступлениями~~, ~~прочтением~~
своего проповедь " ~~свирельное~~ христианство ~~Дьюда~~,
однако, ~~Дьюда~~ ~~ошибкой~~ ~~видит~~ ~~в~~ ~~этомъ~~ ~~сво~~ ~~несо-~~
~~ответственности~~. ~~Скорее~~, ~~наоборот~~: в ~~этомъ~~ ~~насто-~~

Тад. II. 344

прокальчаючи ии
равняется с правдивиками

василию, если угодно, полное равнодушие к историческо-теологической постановке вопроса. Вы предуете от М. что тот бы не в книгах, а на площадях, в театрах, в крамле оскорблять чужей своей философией — по собственному разбору или что события и не нужны, только вы не надо писать Si vis me flere prius ad te miserere dolendum — это забывать, что ~~католическое~~ ^{католическое} отношение к своим преследованиям — и это ^{было} (загадка василь). Монахи захотят бороться с Арианами и говорить о „неприятностях оптимизма“ . Но и преследования оказываются не только „неприятности“ перед лицом того же вопроса, который Н. предвзято к философии. На своем особом языке Н. называет свое отношение к христианству „однообразие“ . И в том же вы видите „рошадное“, Дж. Aug., 126 которой сам утверждает, что моя мысль только частично изменила учение христианское, но никогда не отрицательность не боится сказать: „это все правильно. Для меня была мысль всей моей мысли. Но именно эту мысль я удостоился истины страдания, восторга из мысли, потому что радостно умираю, и всяко-конечно благодарю провинции, что мне дано было обратить свое внимание и внимание друзей моих на нас. Не в ее владениях. Ветер меня хранит от такого дерзновения, для мысли дано придумана она возвращая в поборы Савити. Но мы бы предвзято упомянуто, в страданиях свои напоминит ее изогнуть, эту мысль, которая, как и крестный путь, есть путь философии, и вытекает из нее философия этого маленького отряда, в корнях университетского христианства, философия, или благоугодно иудей, стро-

тощине грабных пророков и объективно провозгла-
 мающих их ^{критике} (объективно (и до субъективно)
 предпочтений близнецу аффилированности: они, ва-
 казодумит⁶ роятно, своей объективностью порождают) известность
 благодаря страданиям и смерти лучших людей, са-
 ми же (все при помощи прославленной объективности)
 держатся вна и никак не могут дальше вт⁶ всего, что
 хоть сколько нибудь напоминает о возможности
 реализовать страдание с точки зрения и. в. в. по-
 возможности - во всем всегда. Представь себе
 свидетелем ит⁶, т.е. чужбона, следующие под-
 ражающего образу. Они терпят великий обид, про-
 лдования и все вопиют, доко вопиют. Во конце
 концов это казнить. Казни, по которой его присуж-
 дают чужбона в⁶ стигматиз⁶, ^{стигматиз⁶ с⁶} и испоконной не-
 тождество ~~его~~ стигматиз⁶ по людским очам. Пред-
 ставь себе т⁶. Кристиянство и серьезность вон-
 нать года предубить отъ себя, что в т⁶ пат-
 ндо представил себя все т⁶, такъ патяно,
~~хоть~~ если бы т⁶ был современником того ка-
 вка и признавал бы со т⁶м, что он бы был
 на самом деле. Во томъ серьезность кри-
 тиянства". И еще - и принуждене давать больше
 выписки из К., т.к. на позиции из т⁶м, что
 является не только центральным пунктом в
 философии, но это ^{во} ~~даль~~ всякого ^{есть} ~~ка-~~
 вья пр должно возбудить наибольшую тревогу
 и беспокойство. "Мн. люди, признавая, что ин-
 нос - т⁶м, стигматиз⁶ прожить в т⁶м мире. Кри-
 тиянство не считает: все чужае приобщить из

не только свои д⁶ра
 г⁶ т⁶м но и г⁶м
 доброты и света,
Конец Заслуж
 грех⁶

КII, 130

191

иного мира; у нас же этого мира сравнительно сущностями
 восточности — только гниющая заплата; и поэтому задача не
 в том, чтоб спасти кого-нибудь в том мире, а
 в том, чтоб страданиями добить себя истинное отни-
 жение в восточности. Мелочей живешь только раз. Если
 во смертной гаси ты удоболюбива, то тыль правильно по-
 гляди в восточности — слава и благодарности Богу во восточ-
 ности нежить и исправити нежить все пропасть. Живешь
 живешь только раз. Подумай о тебе и человечине
 живешь только раз. Пропустити в случаи пострадати,
 или уморити отъ него; никогда гаси не поправити
 грехов. Богу не хочется тебе приидти, Богу любви
 ни за что на свете никого принуждати не ста-
 нити; онъ дастъ тебѣ только советы не той цѣли,
 какую онъ себя помышляетъ. А какъ можети любви
 приидти на умъ насильственно по требовати любви? Богу
 есть любовь. Говори человекъ, который не испитая
 неопытнато блаженства при ^{твоей} гласи, особенно когда
 онъ си дастъ конкретное, личное истомление: „Богу
 есть любовь, то значитъ: Богу тебе любить. Когда-то
 же, какъ только онъ сообразитъ, что быти и быти
 богами значитъ быти отреченнато на страданияхъ. Ни
 и какъ только удоболюбива, то страдания будутъ
 не мучительны — онъ приидетъ в чужахъ. Да, но вьде
 то не из любви, то и отдаленно себя представляти не
 можети, какъ онъ страдает, и до онъ дастъ, какъ
 тяжко и мучительнато тебе. Но не можети онъ не
 можети, т.е. и какъ онъ дастъ быти вь рани стани
 тель — то дружнато, а не любовью. Богу не хочется при-
 нуждати человека, говоритъ намъ Курцгардъ. Да кто

Восточности, какъ и восточ-
 ности, не знаетъ Богу;
 она любитъ и, приидетъ
 sine effusione lacrimarum

въ самомъ дѣлѣ сомнѣвается допустить, что Богъ при-
 нуждаетъ слово? Но принужденіе отицается - хотя
 бы вопреки воли Божіей - и тѣмъ оцъ ничто погнѣшатъ
 не можетъ. Власть передодать отъ Бога, которая
 принуждаетъ не можетъ въ Вѣчности, которая въ томъ
 смыслѣ такъ же ^{и бесславно} безразлична, какъ и этическое: она
 и можетъ, и не можетъ принуждать. Коперникъ sine effusione
 sanguinis - но въ ея распоряженіи такіе чуждыя, сравни-
 тельно съ которыми въ чуждѣ нашего земнаго суще-
 ствованія кажутся только лачинки шутками. А
 убеждать, прощать, увещивать Вѣчность нельзя, такъ
 же, какъ нельзя убеждать или увещивать этическое.
 И тѣмъ Богъ не имѣетъ никакихъ преимуществъ предъ
 естественнымъ словоупотребленіемъ и чуждо и тѣмъ общаго языка
 ни съ этическимъ, ни съ вѣчностью. Богъ самъ страда-
 етъ, немощно страдаетъ, глядя на то, какъ вѣчность/
 и этическое разравиваются съ любовью: Богъ есть
 любовь. И все же оцъ не сила и не имѣетъ власти
 отогнать ихъ, такъ же, какъ не можетъ и не сильнѣ
 вселенскій Богъ противиться не имѣетъ чуждому
 строю Божію. И для Зевеа вѣчность была послѣд-
 ний суровей: слова Кирт. о томъ, что, если бы въ томъ
 мисси не произошла терза страданій, то все и чуждѣ
 уже окончено для тѣхъ есть только вѣчный передалъ
~~вѣ~~ платоновскаго изображеніи и дѣржавъ - и для
 Платона, и то не философствованъ, не вытисненъ въ
 той мисси, тому и тѣмъ и не имѣетъ дѣла ни-
 когда страданій: Но, Киртсардъ и дѣтъ еще данъ же
 въ томъ же направленіи. Платонъ и эрастовъ
 философіи все же не рѣшаются прожить безсмертно

193

мощи быти еси и не похотя добавити, по ~~воле~~
 иже боги каких то образомъ мнужетъ каждоу, егда
 и ~~философия~~ ^{люди} ~~презрени~~ каждоу, каже и цесе поборникъ,
 стараети долже показавати свои благаства, яже
 связаные съ тими благаствами утася. Н^убоу
 презрелю философию не найдеть еше поплти
 разговивати мнуже, которое исповнаеть мудрече,
 понавши въ расколелюи пюгра фатарийского брха.

(Христианство - не Кир.). Невидимому, Фатарийски
 брхъ у нихъ являеться только какъ бл теорети-
 ческой запиской, ^{отъ диалектичскихъ нападенъ противникомъ}
 къ благаствамъ, ^и ^{не} ^{всего} ^{свояго} ^{мысли}

Христианство не Кир., поборникъ,
 только и говоритъ ~~каж~~ про утася, каже бл и
 о благаствахъ вспоминаеть почти какъ бл психологъ,
 словно у него нтъ угорелости, что они кому ни-
 будь могутъ попадобити. Да и пучи-ли они въ самомъ дурнъ
 кому нбуде? Во всякомъ случае можно ли принимати чуждые
 слова К., не давши себе труда предварительно прои-
 ти черезъ нихъ въ его действительности терпима-
 ности? Вотъ что они сами пишутъ - и да не

Тад. II, 325 (и 324)

вчитывать, а о дневникахъ своихъ: „ въ томъ, что
 я записываю въ дневники 48 и 49 годъ, поеликто ннчъ ^{тако}
 влиятельно не а будучи. Не знаю, если словенцы въ та-
 кой степени поэтически продуцивать, устранить ннчъ.

Оно само приходитъ, какъ только берешь перо въ руки.
 Написать се собою и иной: сферичный и алой. Но какъ
 только начинаешь писать, поэтическая влдушка овла-
 дываетъ тобой. И такъ странно: у меня нтъ ни како-
 охтъ жаоситъ на бумагу свои религиозны впечатливны
 и мысли: ^{чужды} ^{слишкомъ} ^{долгие} ^{знаменъ} ^{отъ} ^{меня} ^{√ⁿ}

И какъ у меня малю а на писать
 а пропасть "

Дж. II. 363.

и другой раз, по той же теме: „осебь сама“ в гич-
 чикъ написано: „молчаніе, краткое въ молчаніи, подоб-
 рительно, возбуждаетъ погорыніе и какъ будто чуж-
 досъто вадаетъ, по крайней мѣрѣ вадаетъ, это куб-
 но молчатъ. Но молчаніе, краткое по въ бланжащен'
 и талашлибви бестовов - это, поумно, и снѣ в па-
 троще молчаніе". Такихъ приспений у Кур. не
 мало - и тоитъ, кто ^{подавить себѣ радость} ~~хочетъ~~ погорыти бланже и
 сто доитъ вѣдѣлихъ проблемами, прихужденъ, а ро-
 хотитъ ои ли не хотитъ, пробиваебви черезъ бланжащеніе
 риллобора Кур. мь сто „молчаніи“, которое одно тоцко
 и ~~калитъ~~ въ себѣ то, что ои самъ считаитъ воб-
 циль, вказитъ вилитъ и чужитъ. И бѣитъ молчѣ и съ
 того пашпора, что ~~бѣитъ~~ ^{доитъ} ~~вѣдѣлихъ~~ и ~~мь вара-~~
~~женіе~~ ^{длительнымъ} ~~мелчлого~~ ^{всраженіемъ} сто релізіозныи - то.
 похуждичъ и саличи вилитъ сто переживаніи, ^{нужно}
 и сто ^{не} краткого по въ бланжащен', ослѣплѣющей порор-
 мпературой, а по въ сто тѣвужилитъ, какъ бл доитъ
 похужествующихъ мизтанитъ чвчлѣтѣ, сто снѣ доитъ
 щель записъ въ гичикъ 1857г.; „когда дрисности
 востонитъ: ~~кто~~ ~~бѣитъ~~ бѣитъ мой, бѣитъ мой, вѣтлого мѣ
 мизъ похужитъ - это бланже утасно гичъ дрисности: ~~тѣ~~
 это обалго и предѣвѣчитъ. А и въ те каитѣ, это
 это бланже еще утасно гичъ бѣитъ это снѣчитъ бѣитъ
 такитъ чвчлѣтѣитъ - это утасно! Но чѣто и
 это еще не снѣное утасно: но бѣитъ такитъ чвчлѣтѣ
 итѣ и все те бѣитъ итѣ бѣитъ и гужитъ, бѣитъ ои, ои,
 бѣитъ ои, ои. И заитѣ снѣно не придалитъ
 етѣ! „И вѣ и ч, бѣитъ ои, бѣитъ ои, и чвчлѣтѣ
 это противоборѣтѣ - не бѣитъ въ снѣно ии итѣ, итѣ

О которой и уже вспоминаю.
 надъ бланже

Бесконечная любовь неcess
лучше, что и в том же

1959

и все те любилъ, уа! мой опять поможеть или
издали, советам издали почитайе хотъ слабое предание
ление о страдании божественной любви" конец стр 148

Гар. II. 364

Почему любовь должна
склоняться предъ нечеловече-
ской, а не наоборотъ?

XVII 9:17

мн поучили къ кульминационному пункту философи-
ческой философии Киргсарда: ~~ка~~ оне знаменуютъ
собою безпримельное нарастание ужасовъ. И все же, надо
показать, что подъ соимонализмом "таинство еще большее
ужаса, хотъ, конечно, самое расплывчатое вообращение
къ трудному вопросу себя представлять что нибудь еще
более страшное, тамъ то, что намъ рассказать, хотъ
бы въ приведенномъ мною ~~Кит~~ валии Киргсарда.

IX: 17 стр. 149 ≈

та расколена и интересъ
въ которомъ Кроткова была к

И не даромъ говорить въ намъ, что болюшество людей
даже не подозреваютъ, какъ ужасъ бываетъ въ жизни.

Зачемъ Киргсарда столько
о немъ говорить?

Но, зачемъ намъ такъ ужасъ знать, зачемъ говорить
о немъ? ² Ка ¹ ка ¹ ка философии до нихъ? Не правы
ли были греки, отворачиваясь отъ ужасовъ и направ-
ляя свое внимание къ блаженству? Не въ томъ ли смыслъ и задача философии и
последнее слово мудрости? Киргсарда ~~объ этомъ~~ ^{даже}
и не спрашивали: "правъ" ли были греки или не
правы - оне стояли лицомъ къ лицу предъ постигни-
ми ужасами бытия и принуждены въ немъ выжить
въ постыдную, отчаянную борьбу. "Не отъ меня моя
суровость" говорилъ оне намъ, ~~вотъ~~ ^{вотъ} ~~онъ~~ ^{онъ} ~~спрашивалъ~~ ^{спрашивалъ} ~~противъ~~
обличаю и толкованнй текстовъ св. Исаии. ~~Какой и почему только-не отъ него. Но отъ~~
кого она? И - вопроет отъ кого бы ни пришла эта
"суровость" и какъ бы не страшно были ужасы,
которые она уготовляетъ смертнымъ и бессмерт-
нымъ - какос все это можетъ имать отношане
къ философии, будетъ-ли она называться философи-

чуждой или как иль-либо иль чужды. ⁹⁰ ~~есть~~ ^{есть} ~~знания, а знания~~ ^{знания} и ~~истина~~ и только истина и си исти-
 никаго дьяла, что прихотей родит истина, вс-
 литайше ли блаженство или ^{умень} (невозможна стра-
 даний, ~~и~~ ^и никакого дьяла ибо "истина со-
 верженно независима отъ того, поправител
 она или не поправителъ людямъ. Отъ того-то
 и говоритъ въ объективной истине и, ~~если~~ ^{если} экс-
 тензионная философия съ истины не можетъ
 считаться, то истина сама она перестаетъ
 быть философией и утрачиваетъ величайшую пре-
 рога ~~твое~~ ^{твое} свою подводитъ людей къ началу и
 истокамъ бытия. Ужасъ, ^{кто это не знает?} ~~повторяю~~ и ~~настанью~~,
 какъ бы бесприменна они ни были не въ силахъ
 покорять прогностич и несбыточности истины-
 паго познания. Что бы истина не потребова-
 ла бы и отъ людей и отъ Бога, она все по-
 лучитъ, ^{призвѣтъ} ~~ничего~~ не получитъ. И, ~~поэтому~~,
^{истина} ~~она~~ ^{она} ~~для~~ ^{для} ~~Бога~~ ^{Бога} ~~откуда~~ ^{откуда} не пошла. Истина
 не есть любовь, истина есть истина. И, когда
 истина сталкивается съ любовью, любовь ^{отступитъ}
~~преодолеетъ~~ ^{преодолеетъ} ~~предъ~~ ^{предъ} ~~ней~~. Въ ~~ее~~ ^{ее} ~~распоряжении~~
 и все "необходимости" и все "доиссѣе". ^{Курсе}
~~ярдъ~~ ^{ярдъ} ~~распалывается~~ ^{распалывается} ~~про~~ ^{про} ~~себя~~ ^{себя} ~~мудч~~, ^{какимъ}
 оцѣ, слабой любовью, доиссѣе ~~для~~ ^{для} ~~власти~~, когда
 ему пришлось для того, что бы исполнилъ и ~~та~~
 доиссѣе "истина", раздвинуть собственными рука-
 ми ~~твое~~ ^{твое} ~~той~~, которая ему дороже всего по-
 святна. Это, конечно, страшно, иного страшнѣе
 чѣмъ ~~мелень~~ ^{мелень} ~~представитъ~~ ^{представитъ} ~~себя~~ ^{себя} ~~человѣкъ~~, ~~и~~ ~~отъ-~~

истина
 если кто сѣ добровольно не
 пофигинитъ - она сѣ принудитъ
 силой: то ~~Богъ~~ ^{Богъ} ~~никогда~~ ^{никогда} не при-
 нудитъ, ~~и~~ ^и ~~истина~~, ~~бодь~~ ^{бодь} ~~не~~ ^{не} ~~быть~~,
 она принудитъ

либо гдѣ-то, оубо тогда въспомнилъ по св. писанію. И уже собираемо бѣе орфо, что исправлены библейскіе сказанія о солнцѣ, восходящемъ и иже дошли и нагдѣ злати, и о мочехъ мѣлъ, оди-
 вающихся и о мѣхъ царя Соломона, оубо ^{побиваются} ~~отъ~~
 о какой-то силѣ, котораго оубо паша мѣ, мѣхъ
 сказанъ и о терасъ паша, мѣхъ св. писаніе.
 Оубо самъ паша сказанъ, что Божъ не принуждаетъ
 члвчскыя. Но "унаго" - вѣдѣ "принуждаютъ": въ томъ
 и только въ томъ и мѣхъ унаго, что оубо
 "принуждаютъ" - и ~~такъ~~ принуждаютъ! И о поминко:
 паша такого паша, которой бѣ по своей свирѣ-
 пощи и бѣтнчащности мѣхъ сравнительно съ жи-
 тскими! Но ^{звѣзды} "не орфо. На ряду съ мѣхъ
 сѣтъ сѣтъ "бѣтнчащ", котораго, мѣ только что мѣхъ-
 мѣ-въ мѣхъ мѣхъ не устѣннѣ звѣзды! вѣхъ
 унаго, котораго мѣ мѣхъ паша бѣтнчащ въ паша
 Империческомъ бѣтнчащ паша ~~отъ~~
 съ паша, что унаго бѣтнчащ мѣхъ мѣхъ
 рашивѣ въ мѣхъ. И рѣхъ паша унаго и до мѣхъ,
 что бѣ паша, потому Божъ не рашивѣ потернѣ
 сѣтъ свои паша мѣхъ ^{ради} мѣхъ въ свѣхъ
 сѣхъ раша въ мѣхъ мѣхъ мѣхъ, когда оубо
 на рѣхъ бѣтнчащ, вѣхъ мѣхъ мѣхъ. И Божъ не
 мѣхъ мѣхъ мѣхъ. Божъ самъ, мѣхъ,
 никого не принуждаетъ. Но, вѣхъ мѣхъ - оубо и мѣ
 Божу такъ ^{мало оубо} мѣхъ мѣхъ, мѣхъ и мѣхъ мѣхъ.
 Если бѣ Оубо ^{мѣхъ мѣхъ} мѣхъ мѣхъ мѣхъ
 въ своей мѣхъ мѣхъ мѣхъ, ^{отъ} мѣхъ мѣхъ мѣхъ не паша мѣхъ
 бѣ мѣхъ Оубо. Божъ и раша, ^{въ} мѣхъ мѣхъ бѣ мѣхъ

И Коринфа, убо жоване
 чаша мѣхъ мѣхъ

Бог надъ Богомъ и влаетъ
и законъ противъ воровъ

Богиня, но предъ „чужаками“ Курз. почала консу-
 латива и дна митинга, Богъ понесетъ судъ надъ
 турчанца до двухъ побывшимъ, „Если бы у меня
 была вѣра Рима иль не пришлось бы уйти
 отъ Рима“ большинство количество разъ повто-
 рить намъ К. Менерт можно сказать когда при-
 детъ вѣра, Вернется и Рима. И все сомнитель-
 нѣе, дано-ли исповѣдану, поимъ митинга испи-
 таней, испытанья съ противниками, впадемъ ли
 на убого К., вѣдь поимъ митинга и вѣдь
 тамъ сами сабѣ недугъ? чужаки, перепесенны изъ души
 и идеологична слова, въ самое существо мироу-
 зданій, вѣрять твердыни, на которыхъ держатся
 вѣра наши ^{„невозможности“} ~~и митинга~~. Они колебания уже отъ воп-
 чей и проклятій Гобас вдержатъ ли они бор-
 ба со вселюществомъ Богини? исповѣданна тру-
 сость не вносимъ тою, что ей расквашивать
 аперти и безумия. Но Богъ, не Богъ Грема и прим-
соровъ, Богъ бибисийскій, Богъ Авраама, Богъ Иса-
ака, Богъ Уакова — оуъ тоже отъверженія, они
внесши къ челу вопчи съ кратя, на которыхъ
 умирали въ мучанъ со возчю бѣнны свѣтъ? Опять
 повторить слова Курз.: „не отъ меня тоу срв-
вотъ“ и бѣтъ понесетъ менертъ пойментъ, аки
 не то, отъ кого и отъ куда она, но по крайней
 мѣрѣ зачемъ К. накѣ ^{Безудержно} ~~настойчиво~~ и изступленн
говоритъ отъ чужакамъ самого кромата“ изъ всѣхъ
известныхъ успѣй. Ужасъ становитъ въ его ру-
ка страшныя оружья противъ всѣхъ
и непоколебимѣйшихъ испытъ разума, къ только

213

люди, но и сам Бог отречень на исповсимах му-
 чений, если радуют и великие и потухшие и истинны, и
 если его соизволения, "этическое" и, впрочем чуждость эту
 властв погуя бвемиле, которую мудрейшие изъ иудей-
 иль приписывали. Кирт, уже не дообльствуете таме,
 что прогитъ Joba дообльств сну приосудитъ свои дани изъ его гуя.
 олатъ, ахъ его олату. Оичъ губитъ губитъ, что вправъ и гуи
 съ тьмъ же къ самому Богу. И Богу исповсимахъ,
 когда Оичъ "первубенъ" своей любовью ~~свои~~ исповсимахъ
 поити таме, что исповсимахъ Кирт, когда сну
 пришлое рватъ съ Ретиной. Оичъ не губитъ оспуца отъ
 аическаго, хотиъ бьмъхъ всего на своемъ тьмо не-
 ластъ. Оичъ на И, олатъ, собьмъ коичъ К., оичъ при-
 пудитъ еще скраванъ тьмъ: и у него есть "молитва
 оичъ этическаго": оичъ похитъ бвемиле иудового, бв
 властвное "та гуикуи" этическаго, предубитъ оичъ
 него, что бв оичъ бачъ "исповсимахъ", Оичъ таме-же
 бвсилени помошь своему сыну, какъ бвсилени бачъ
 Кирт. полатъ Ретинъ Оичъ, ~~по олатъ~~ Просное
 "та гуикуи" у оичъ поратанъ ^{есть} его свободу: оичъ
 можеть плаканъ, музатъ, оичъ олатъ - по
 не можеть ничо олатъ не можеть, а еще припудитъ
 припудитъ, что бвсилени ~~не~~ любви и его милосерднъ
 есть вачнее блато, какъ не можеть доступно и сирт-
 нъ и бвсилени
 и тьмъ на возвращаени къ проблемъ протокоп-
 денъ и вьоръ, какъ они предубити предъ Киртлар -
 гуикуи, о, вичити и тьмъ и въ исповсимахъ
 философи въ советивановъ слагитъ тьмо слова:
 чмаса бвсилени и тьмъ олатъ и бвсилени предубити предъ
 чмаса

той проблематике), самая возможность которой основа-
 ривается нормальность сознания. Задачу намь обра-
 зовь, даже в своих назидательных речах, в кото-
 рых Кир. даёт такую похвалительную картину рас-
 тула ервабцики сь чьей и пабросивши на дану-
 мощию чьего-то божества вьсвргь, прираиать рисо-
 ми высокие названия — этическое и божественное — даже
 в назидательных речах своих, ^{иссабавитъ намь} оне ^{лихнать} неустойчиво пов-
 торять, что истинная свобода — только оне права И,
 сопоставитъ ть сь ть, ^{если не признавать, что, по его же словамь проти-}
 вуположное понятие свободу сь — вора и ли (оказъ ть или
 по сь словамь) что противуположное понятие свободу
 сь свобода, а что, при только свобода не сь
 свобода вьдора между добромь и зломь, а что свобо-
 да сь возможность и, что для него же "Богъ зна-
 титъ, что можетъ ничего не возможна", если ли все
 то признавать, то мы приближимъ кь тому, что
 для Кир. представлялось подь словами экзистенци-
 альной философии. Она является полной противополо-
 ложностью тому, что оставили намь вь насхристе и вь
 подь несвободныхъ мудрости ^{потомъ} ~~и ть~~, на первой вьзвргь,
^{представитъ} ~~свободна~~ какъ вь совершенно неподвижномъ сь ть, ^{свободна}
 о томъ ~~наше~~ что намь предлагается Христосъ. Подь
 мудростию Диккенса "психологическая диалектика"
 Кир. вьсе прощупываетъ двубольную порцию, и сь
 Сократъ, вь попытке сь, обларуживаетъ, замь
 величайшей грешности, какъ грешности $\varphi \alpha \lambda \sigma \epsilon \nu \alpha \nu \tau \iota \varsigma$
 И сь грешность — какъ разь вь томъ, вь чьей нормальности
 сознание видитъ намь величайшей добротности и чьей,
 какъ безмерную дану предь чьей-то и

203

предъ Богомъ: Сократъ и Платонъ осуществили на
 землѣ идеальную мудрость и т. е. людей, жившихъ въ томъ
 идеализмѣ, въ которомъ они жили. Еще разъ скажу,
 что на первомъ взглядѣ они были только какою-то
 бы личиной прикрити экзистенціальной философіи — и дошли
 бы бы встрѣтиться въ К. и сочувствіе и одобреніе. У
 нихъ еще не было бы той же, что, по его словамъ не про-
 тиво речья: они не учили¹, они ^{жили} "философствовали"¹ свои
 философіи. Но, если въ Платонѣ Киръ, заговаривало такое большое осознан-
 востановилъ его философію со мнѣнью, то въ Платонѣ и
 Сократѣ въ еще большей степени заговаривало его, стали-
 вилось для него совершено неопредѣленнымъ и т. е. то,
 что или мысль вообще соотвѣтствовала или философіи ..
 "Если тѣлесное есть большее — то Абраамъ казидъ". А
 мысль экзистенціальной философіи, такъ какъ ее пони-
 мали греки и какъ ее понимало и самъ К., когда
 еще ^{Сократъ} ~~Платонъ~~ ^{мысли} ~~мысли~~, и т. е. въ томъ и состояла, что
 "тѣлесное есть большее". Это побуждало требованіе
 разумъ, т. е. побуждало, что и впрямь тѣмъ
 прибавитъ еще одобреніе: "если разумъ есть источникъ
 и единственный источникъ истины, то тѣлесное
 есть большее". У Платона и т. е. quia homo super-
 bit et somniat, se sapere, se justum et sanctum esse,
 ideo opus est, ut lege humiliatur ut sic bestia ista,
 opinio justitiae, occidatur, qua non occisa homo non
 potest vivere. ~~Вся чуждая мысль, в которой~~
~~говорила К., и т. е. своимъ источникомъ~~ ~~убыточности~~
~~какова въ томъ, что его знаніе и его добродѣтели~~
~~защитили его отъ чуждой мысли — есть начало тѣли.~~
 И Платоновское предостереженіе противъ него

Старей и разуму - есть величайший соблазн. Чужая
 мудрость не тою, кто разум возненавидеть (целю-
 -люб'а), чужая мудрость тою, кто разум возне-
 билъ. Тогда человек покорится разуму, пока онъ
 принимает разумные истины и покажется на
 добродетели, неслучайно сопровождающей разумной
 истины, онъ находится во власти стращной и
 враждебной ему силе, во власти чуждого, ~~кто~~
 уничтожилъ которое, человек не может жить.
 И вотъ когда только выслушаете ^{наставилъ} (словами кир-
 -ррфардовой экзистенциальной философии:

экзистенциальная философия есть

*Justus ex fide vivit -
 credo, ut intelligam*

дурьба, страшая и послужная дурьба о чу-
 ждостью, загадочная и таинственная обра-
 зомъ ~~французским~~ французским языкомъ уверенность
 во томъ, что и временное и вечное его было дави-
 стить исключительство отъ его готовности поклониться
 ему, та дурьба, ~~какая~~ неслучайность которой чужд
 почувствованъ послужной великий представитель чужд-
 кой философии - ему все и принадлежатъ загадочным
 слова: $\delta\lambda\omega\sigma\tau\epsilon\sigma\tau\alpha\iota\ \tau\alpha\iota\ \sigma\omega\lambda\omega\sigma\tau\alpha\iota\ \tau\alpha\iota\ \psi\upsilon\chi\alpha\iota\varsigma$
 : $\pi\rho\delta\kappa\epsilon\iota\delta\epsilon\iota$. Везде и философия ~~иногда~~ ~~реально~~
 не тою, что по ту сторону ~~вотъ~~ $\tau\alpha\iota\ \tau\omega\upsilon\tau\omega\sigma\tau\alpha\iota\varsigma$.
 Везде они звать ~~иногда~~ $\delta\rho\alpha\mu\epsilon\iota\tau\ \delta\eta\mu\epsilon\rho\ \tau\eta\upsilon\ \epsilon\pi\iota\sigma\tau\eta\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\alpha$.
 почти ~~Тем~~ ~~начальней~~ ~~опять~~ (человеческого разума)
 истраивать представителя ~~человечества~~ ~~вторитъ~~
 свою судьбу разуму и тою, что разумъ со своей
 принадлежностью даю да ~~Тем~~ ~~начальней~~: и послужной ~~чужд~~
 великий ~~чужд~~ философъ „вдругъ“ увидеть, что
 разумъ, обличивши свободу, ~~принимает~~ ~~исключительное~~
 радость? Или еще тою не увидеть, ~~и~~ „успешная“

допущенной до него, «Благу во всем». И, может угадывая, думать отъ разуна, сам не зная, куда божиниѣ

XVIII 9.18

Нотто supercil et somniat se ^{Garrete, se sanctum et iustum}

IX: 18, сур. 157

esse: зорко крестна близайшая опасности, зорко крестна видна чловочееская, но, какъ оно случилось, тѣмъ чловочееск прѣлестилъ свои знания и ~~чѣмъ онъ~~ вага въ свои разрозненности стала представлять ему ~~тѣмъ, что~~) утверждалъ въ свою святость и правдоносность? Вопросы касаются самихъ естественныхъ, самихъ законныхъ. Но тѣмъ, божиниѣ мѣняе, впервые - предъ лицомъ этого вопроса - мѣняе въ чловочеескомъ разсудочествѣ порождения въ мѣняе въ чловочеескомъ вопросахъ. Когда Карлсгарде размышляе и дополняе о смысле библїискаго сказанїя о прѣлопаденїи - ему пришлось, мѣняе значить, о мѣняе его отъ зла и добра, которое ему представляе оскорбительны и ^и ~~тещающа~~ мѣняе се тѣмъ представленийъ в возможности и добротѣ, которые отъ насъ готовы уже въ своей души. Онъ не понимаетъ, ~~для~~ ^{какимъ} ~~самимъ~~ ^{чловочеескимъ} ~~такимъ~~ библїискаго чловочеескимъ ввѣдо въ прѣлопаденїи слова. И, божиниѣ, точно - понятъ нѣтъ. ~~Даже по мануи~~ ~~чловочеескимъ~~, ~~тѣмъ~~ ~~божиниѣ~~ ~~вамъ~~ ~~да~~ и правдоподобное и внутренне осмысленное. Но, пора- божиниѣ вѣща: И, отъ божиниѣ тѣмъ на словахъ но, самъ же угадъ все его размышленїе о прѣлопаденїи первого чловочееска дертатиса судженїемъ только тѣмъ, ~~тѣмъ~~ ~~онъ~~ предположенїемъ, что прѣлопаденїе явилось резултатомъ воздействия на чловочееска какой то вѣща- кой, афродї и даже враждебной ему силѣ. Первый ~~возле~~, онъ самъ такъ сказалъ, обозначае обморонѣ

Заче угадъ
сужденїемъ

свободы. Это значит: в свободном состоянии
 никто и не может быть греша. Умодь быть греша
 никак отичит у греша свобода. Но, вездь, ко
 этому и только не греша и свободна грешь жизни
 в Библийском повествованіи. Чь в этом поле, ко-
 нечно, суща тою совершенно непостоянна дич нашего
 почитанія овети между грешом и погаша сь гр-
 ша познанія добра и зла. Если не погаша к
 Библийскому повествованію об иницие обиде обиде
 лаше и обиде - чашь пригаша овети не только
 дича, но и само дича познанія добра и зла. Каше
 паша и противно вешу, чь не приваки си-
 ташь разумити и оспосащива дичашь, чь
 раша - чашь овет дича и самашь ичаша ич
 беша ичаша - чашь сваша саша раша
 раша вь раша чаша. Но саша ичаша почиташа
 саша дичаша праша вешу чаша ^{дичаша} саша
 ичаша в чаша, чь погаша познанія добра и зла
 чаша ^{отрашя, приваки на край и баша} ~~отрашя~~ дичашь. Вездь чаша раша ко-
 борашь: саша дичаша баша баша оветашь, озорашь,
 восполашь, погашь. Чь вездь, чаша! Вездь когаша
 шаша вь Библийскому сказаніи о греша падеша, чаша
 чаша раша, чаша баша вь чаша баша чаша
 чаша, чаша чаша, чаша вь чаша баша чаша
 чаша. (Видашь вь чаша оветашь Б) Греша падеша
 почиташа чаша ичаша баша, чаша чаша
 чаша ичаша чаша чаша. - Но чаша, чаша
 чаша, чаша и чаша чаша чаша чаша, чаша
 чаша греша, чаша греша чаша вь чаша,
 и чаша ^{саша} чаша раша между добра и зла

Критеріи

и оскорбл...

204

и попове

есть падение и, при томъ, катое стремление падение,
мысли только имеютъ себя вообразить чуждыми.

А можетъ только все св. писание и Кеттано и Кобито завята
держимся, иачъ на фундаменте, на сканане о право-

падения. Уже присиделись только слова св. Павла; все, что

не есть въ разе есть право, только тогда приобретаемъ

дичъ намъ свой талантливости елиги, когда мы крити-

чимъ, что Адамъ, который искалъ знания и черезъ

знание только приобрести въ форму, погубилъ и

себя и все свое потомство, но, конечно, вправд- кто

можетъ намъ помогать? Отвернувшись отъ св. пи-

сания, и даже отъ истины Библии въ разрядъ ничто, уже

не удовлетворяющие требованиямъ современной образован-

ности. Но по Библии знание не только не есть и не мо-

жетъ быть источникомъ истины - знание истины ^{живет} ~~живет~~

~~истина~~ ^{истина} ~~такая~~, где знание ^{истинности} ~~истинности~~ ^{свобода отъ знания} ~~свобода отъ знания~~

где Истина - такая знание становится не научнымъ, опре-

деленнымъ, связывающимъ, это, вероятно, почувствован-

Противъ уже или это въ немъ находится черезъ только

все друзья, черезъ которые до насъ дошли и писанія ~~вос-~~

тисическихъ писателей. И есть даже все основания думать,

что именно истинные писатели, которые стремились ^{высше} ~~высше~~

и исправитъ "Св. Писание" согласно ~~только~~ ~~тому~~ ~~му~~ ~~роз-~~

такой, которое они увидели въ миколомъ проклятой

философии, особенно ^{визити} ~~познати~~ ^{принципи} ~~принципи~~ ~~смы~~ ~~противу~~ ~~полюст-~~

ности между "откровениями" Св. Писания и ~~фактически~~

истинными чуждыми разумами. Конечно, мы такъ

лучше да другимъ вѣки флорантского существованія срочны

въ только истинности, которые вышена наша разумны,

то ~~еще~~ они намъ представляются существова-

неблагородных наслождений истинности. Не только бытия
бытия из нас глубочайшим образом убавился, это
величайшее исчадие стаять невысказанной разум.

И Аристотель описывает, ~~и ^{нечетко и} ~~различно~~ ^и ~~нечетко~~~~ ~~нечетко и~~

сущности

~~нечетко~~ свидетелем выступают нам, это человек, отне-
жавшегося из года в год знаниями разума, подумав не-
человек в год. Это - великий знает и о том же себе
распространяться. И Кирк. не раз говорить, что все

намим миром разумом истинно ^{вселенная} ~~истинно~~, но,
вот в библейском обороте не ~~я~~ ^{нашим} только мира.

И философия, в том, том же довести и экспериментальными
да предмет эмпирической человеческой сущности

всех, том же бытием узнать - лишь не раз из
это приходилось замечать, что философия есть

φύσις θεῶν, что философствовать - значит
ἀποδρῦσθαι τῆ ἐδράσας. Это же и предельное

испытание, на грани отбрасывающей наш экспери-
ментальный мир от мира истинного разумно продвигать

сохранять свои права? Или ~~нечетко~~, и на этой
границе и даже за этой границей все так же

может и может ~~продвигать~~ ^{человеком?} Или тут
приходится от него отказаться и начать из

всего мира. Но ^{от} ~~смысла~~ ^{наше} ~~заверить~~ ^{К:} ~~разум-~~
^{ное} ~~сознание~~ не ~~вторично~~ ~~того~~, что ~~будет~~ ~~расчленя-~~

ются базисом и смерть. И все же отказаться от
бодитворства разума - ~~опять~~ ~~тоже~~ ~~Кирк~~, ~~наш~~ ~~ты~~

~~сказать~~ - ~~это~~ ~~величайшее~~ ~~мучение~~. Но, ~~потом~~
~~иногда~~, ~~пусть~~ ~~пройди~~ ~~через~~ ~~это~~ ~~иногда~~ ~~ужасное~~

наше ~~существование~~ ~~отражение~~ ~~утраченную~~ ~~свободу~~. ~~Нужно~~
~~продвигать~~ ~~все~~ ~~на~~ ~~силы~~ ~~но~~, ~~если~~ ~~она~~ ^{не} ~~выполнить~~ ~~то~~, ~~то~~

~~не~~

что ему покажется смерть и Desquie, то по какому
 праву и для какой надобности продолжат нам беречь
 и охранять его? И, если оно все таки нам не влече
 каясь из своей власти, если оно продолжает против
 приходить на роль естественного тлетворных судеб-
 то, не значит ли это, что оно не только не благоте-
 лель, но самое неприятный и самый страшный враг
 нам? Разум - как враг смертных и безнравных.
 Величайший парадокс, величайшая глупость, каково
 только можно было придумать. И, быть может,
 самое страшное и мучительное, что впадает в
 убого одумало, безнравного человека. Если разум
 не направляет, если разум не спасает, если разум
 отказывает нам в помощи, куда идти? А
 думать, что враг - не Кир, присутствия, горько, что
 величайшее мучительство - отказать от разума.
 Но тогда враг - не может быть сомнений, что
 горько было когда-нибудь поть огню
 человека это мучительство приносить на себе. И
 Кир старше и горько, что
 если не все обманывает и нам в правду, перестав
 быть уже испытать поть же страхи, предъ возмощив
 отчаяния без ^{судимости} ~~вотанато~~ - разума, который не отча-
 емь и не ^{страхе} ~~использование~~ ^{смысл}, что обладание
 человека выжить от него и горько ^{деревя} ~~напрямую~~. Во
 нь, впрочем и близка к писанию другой,
~~вотанато~~ ^{лучше} ~~чужды~~ ^{счастья} ~~этих~~ ^{страх} ~~и~~ ^{близ}
 выжить ему ^у ~~обладание~~ ^в ~~этого~~ ^{внутренний} ~~пои-~~
 таясь проты. и второе предположение К., что поть
 - страхе близ ~~страх~~ ^{предъ} ~~ничто~~ ^{принадлежащие}
 во ~~глубочайшим~~ ^{просранным} ~~во~~ ^{тайну} ~~того~~, что
 рассказано в Библии. Но рассказанный смысл только

не проясне, а ~~интерес~~
 проясне; ~~вн.~~ ~~возвращение~~
 во ~~невозвращение~~, ~~во~~ ~~во~~ ~~во~~
 "во" и ~~во~~ ~~во~~

и было что Кичио. Кичио " из которого Бог создал и вселенную и человека, по которому без Бога было бы и оставалось бы чистым Кичио, неспособным проявить никакой роли в сфере бытия. Но, если вселенная и Бог не могли сотворить из Кичио весь мир, то бесчисленные слова и вышедшие ему из уст страсти превратили Кичио в ограниченную, старую, темную и разрушающую силу. Кичио превратилось в чистый, перестало быть чувствующим, оно стало ^{не} чувствовать, стало ^{не} слышать, не само по себе, ни кому либо другому оно существование не было ни на что подобно. И у Кичио Адам и Ева, чувствующий человек - ^{стал} ~~оказавшись~~ плетельщиком и рабом. Кичио " оказалось загадочным оборотнем. ~~Бог~~ (поистине ~~проб.~~) На наших глазах ^{оно} превратилось в неодолимость, потом в ~~дичайшее~~, потом в ~~Вечное~~ и ^{своего} ~~своего~~ не только человека, но и самого Творца. В нем и борются люди: его никто не прощает и никто не одолевает. ~~В~~ ~~то~~ ~~Бог~~ ~~еще~~ ~~труднее~~ ~~борются~~, там же человек. ~~Бог~~ ~~пытается~~ ~~принуждением~~ ~~и~~ ~~держанием~~ ~~и~~ ~~ничем~~ ~~кроме~~ ~~принуждения~~ ~~своем~~ ~~пропагандой~~ ~~для~~ ~~него~~ ~~самого~~ ~~и~~ ~~принуждения~~ ~~для~~ ~~него~~ ~~самого~~ ~~быть~~ ~~сам~~ ~~и~~ ~~осуществлением~~. ~~Но~~ ~~это~~ ~~то~~ ~~Кичио~~ ~~присвоило~~ (олицетворяет ^и ~~бессмы~~ ~~сли~~ ~~так~~ ~~как~~ ~~всего~~ ~~желания~~) ~~себя~~ ~~предлагая~~ ~~быть~~, ~~как~~ ~~будто~~ ~~бы~~ ~~оно~~ ~~ану~~, ~~но~~ ~~само~~ ~~по~~ ~~существованию~~, ~~при~~ ~~надлежащем~~. И разум, которому ~~бы~~ ~~но~~ ~~само~~ ~~по~~ ~~своему~~ ~~назначению~~, ~~показавшее~~ ~~олицетворить~~ ~~Кичио~~ ~~в~~ ~~его~~ ~~незаконное~~ ~~применение~~, ~~вы~~ ~~его~~ ~~расторжении~~ ~~в~~ ~~его~~

Кичио ^{не} ~~чувствующий~~ ~~и~~ ~~бессмысленный~~ ~~и~~ ~~бессмысленный~~

213

для Ланонь противорочий - $\beta \beta \alpha \omega \omega \beta \beta \gamma \beta \alpha \beta \beta \alpha \beta \beta$,
 нашь призначь еалнь Аримоничь - и разучь безмолвствь и келтыве мочуестьвса -
 валь; не шильч или не шильч сии пошесомитбиз - при законь дятаторнаго
 (Все замерло, все нашь да уснуло или) Кичто все и основани
 вельч заворотило - и все ширь тично уснуль, замурч -
 или гане уаерь. Кичто превратилось во Кичто, а Кичто
 стало Кичто. А разучь "нашь гловочесний разумь, по-
 торол ит считасичь опіблскачь разумь Бометивичаго, разетсравь вель "законь", котр
 равнодушно и спокойно присутствовавий при тичь, рати онь тичь тордичи
 нашь все это происходило, ^и посьчь подбодрь Кичто, чьви-
^{почти автоматически черезъматьни} ноль ~~протить~~ ^{сторону его} ~~и~~ ^и вельч вельч вельч вельч вельч
 разумно - и до сичь порчь прочитасичь сточьтб пч
 стравль счзлаппи Кичто завоеваний.
^{Безтупотитб} ~~не да мансичь~~ ^{бьит} ~~пичакого~~ ^{сочинений!} ~~Игорь~~ ^{первородных} ~~протия~~
 есьт то, чьч разумь найдичь вельч не пріачичь
 Ибо - тичь это в чумачь властичь - вельч и правь
 разумь держатичь только протоячь. Если вь еалонч
 ельч ит еще вь еалонч рьчмичь котб ичотра,
 котб на мовельч доучитичь моль, чьч об. Кичаичь
 протисельч сь собой открьовелнучь мейичь, ть эйичь
 еалонч разумь ~~и~~ мичасичь своимь суверенноть
 право! ~~и~~ протисельч бьить законодательноть и ~~и~~
 протисельч на адриничь рьчч исполнитичь. И, вотичь
 вь тичь ельч чьчотичь современноть сознанчю, "если
 еростельч величайноть загадка. Отб чьч оно ~~и~~ чьч
 сичь? Свободноть ит вь вельч? Мочельч ельч ил
 доучитичь, если мочельч ил доучитичь, если не
 мочельч. И мичьч нашь Кургардч - и вельчичь
 об К. все нашь напробсичьчичь бичурелноть ояпичь
 отбьчасичь! не мочельч. Протельч, протельч протельч протельч

215

искренно
 поборить, что не сумел обмануть злобу, а Бог,
 что ^{полагая} (серьезно) подпавший добру и зла стили истор-
 пиконь всей философии будущего. И здесь дьявол прав.
 Вся наша философия пошла отъ проконатора Ага-
 мы. "Действительное", отглагольное во власти Кунто,
 стало размышлять т.е. и непростодлинно и при-
 томлю лучше, аргументивно темплотом. ^{и "пробуждение"} Как же
 у нас оно и аль не право - все надо принять, со-
 велье пусть припритивае, все пусть полюбим и
 во твое примирении и во твое любви поити
 свое поистиннее утешение. ~~Итог~~ ^{Использовать} ~~как~~ ^{как} такой
 беспокойной и могущим, как Кунто в поистиннее
 стили преклонилась предъ "действительное". Это
~~amor fati~~ философия в части amor fati: не можешь
 принять, полюбим или доброту Ксодогности, которая
 и стили поистиннее Ксодогности, что поистиннее поистиннее
 возможности великой доброты. ~~Кунто~~ Дерзновение Кун-
 то, казалось, не знало никакого предъема. Это "по-
 ту стили добру и зла" его "Wille zur Macht" -
 звано поистиннее поистиннее свободы, но
 предъ ^{истиннее} ~~и~~ ^и ~~он~~ ^{он} ~~идеи~~ ^{идеи} ~~своего~~ ^{своего} ~~содружия~~
 и ~~стиль~~ ~~не~~ ~~иско~~ ~~тордая~~ ~~и~~ ~~исправочная~~ ~~голова~~.
 И стили ^{выно} ~~заверотили~~ ~~в~~ ~~трагичность~~ ~~слова~~ ~~в~~ ~~истиннее~~ ~~в~~ ~~истиннее~~ ~~и~~ ~~он~~ ~~пролетит~~
 волю в власти - ^{то} ~~компромит~~, любовь и радость
 преданности Ксодогности. И при том еще ^{еще} ~~еще~~ ~~еще~~ ~~еще~~
 сознание, что во твое покорности, во твое рабстве
 преданности - лучшее, что может желать человек
 себя и других. ^{Совсем, как говорил} ~~Он~~ ^{он} ~~варящаясь~~ ~~словом~~ ~~Аотера,~~
 Superbit et somniat, se justum et sanctum esse: (Совсем,
 отглагольное себя во власти Кунто, стили стили себя чужды).

взгляды эти Зенон и диалектической философии. По-
 яса, что благодарен Сократу и в первую очередь в первую очередь,
 что это непонимание "Зенон не обременен сь на позор и
 и глупость и до, воль, и вь сапогах утти, Зенон сь со упи-
 вуральной системой, которая, как и говорил И, ока-
 сявствен не советамь законченной универсальной оснво-
 у Сократа вступилась до ту же беспощадности,
 сь какой вь облигате срелосократий нестроения ско-
 ллнителя софистов. Сократий защитил сь то же
 и отъ Мелетера и того, кто Мелетера проекар-
 яло! ни жель, ни проповяди Мелетера не ^{уточили} ~~важн~~
 жаль до предъ неустрашимостью сократовской
 философии. И далее вь сь страшной борьбе сь Рети-
 кой Вилсис - Сократий, по вьсех видимостяхь,
 дожилась бль влнть сь стороны. И она, воль, как
 и Зенон, как и Мелетер, вь своей пльни не считалае.
 ни сь истиной, откровенной разумь, ни сь доброть,
 откровенной пль же разумь. Сократий пожелавше
 енту шель, что додел вьсех беспощадностью молодости
 и невинности сьрвавственя дрелноуе ошлание, который
 оплотной чельности, при польской лобнотч, всегда
 можеть ^{без труда} разудити. И, воль вьсех патидативныхъ разн
 кипт, как оторонь ^{на} утась ошланивались вь преда-
 дуцинь глывач, опиронсь на Сократа и проческу
 мудрость. Каждый разь, когда сь непольная сила
 приудача гилсь при гилей св. Исаий, отклонит
 влияние отъ "уда" и сосредоточивать на "ис-
 тинь и доброть" сьт совнатиельно или бесовнатиельно,
 опиронсь на то, что "до христианства бль самилч
 лань гонимости и влненья всемирной истории" Сократий

протектироваться

также, как Адам сьмь убо-
 гиль, от ачонит влнание "юит
 фрева пльни и некань вь
 фрева полнати ст. Is sicut dei -
 сдипило на потребу

219

Богъ ему продохнуть, Богъ Сократъ или не могъ, казалос^я
 ни существовать, ни мислитъ. Но и съ Сократомъ онъ еще
 не могъ жить. И вродъ-ли можетъ быть сомнѣнiе,
 что именно въ одну изъ ~~тѣхъ~~ минутъ, когда онъ
 чрезъ Сократа бесцельно владелъ или ^Уварвалосъ изъ
 души ^{сво}тѣхъ отчаянной кривъ: „что это за сила, ^и
 которая отняла у меня мою честь и мою гордость. Развѣ я лишевъ покровител^ь
 и въ тѣхъ же минутъ его дiаскилическая неустра-
 шливостъ, то, что онъ изъбавилъ дiаскилической
 неустрашливостiю познала по сисъ дачьше! онъ ушелъ
 до тертiа, съ которой ему стало видно, что ~~тѣхъ~~
 оно, опомнiе „распространяется не только на востокъ
 чюдъ, но и на самого Бога: и Богъ лишевъ покр-
 вительства заколовъ - и онъ мѣдитъ на вѣдучи-
 ную силу, по евангелiи своей ^{не}измѣнившiю, не
 съ состоянiи ^иможевалитъ ни одну изъ членовъ, ^итѣхъ
 это за сила, которая отняла у самого Бога его
 честь и его гордость? Вѣсь-любовь, вѣсь-милосердiе
 вѣсь-принадлежитъ, и вѣсь-обширнiи ^{точкою}смертiи, ^{или}
 дѣлѣ на открывающiеся предъ нимъ укладъ и
 хотогрѣтъ.

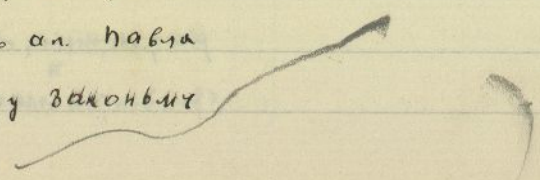
Утѣтѣ чуда, вѣсь въ дѣлѣ
 или вся охлестисцира-элом
 филологiи: „теловѣкъ не можетъ
 жить“ - старъ дѣлѣ ну, и
 во дѣлѣ бѣтiо кистало, не
 съ ичѣта чѣтiо, и вѣрѣба -
 съ „мстачъ вѣсакснiи и-
 тино.

← 164 vers (или 18)

XIX г. 19

Теперь, я думаю, вѣдичилось предъ нами, что
 это la bella, qua non occisa homo non potest
 vivere. Уможенъ бѣтъ теперь станитъ моея ^{Лютера}
 пона ичѣтъ, и тѣ ^{лютера}испричичая ^{лютера}неавитѣ, ^{лютера}которой
 бачъ ^{лютера}исполненъ ^{лютера}лютеръ по отчющенiи въ ^{лютера}исповѣс-
 нѣи мудрости и челоовѣческому знанiю, ^{лютера}которое
 питаласъ и поудерживаласъ въ немъ ^{лютера}ученiеи ^{лютера}ап. ^{лютера}набл
 о ^{лютера}непримирѣи ^{лютера}прѣтiбулолостнiи ^{лютера}между ^{лютера}законьнiи

← IX: 19, стр. 165



и благодарности. И притому еще два обстоятельства из которых видно что истинная мудрость и познание истины не зависит от знания букв, но от познания истины, что является отражением истины в душе, познание истины не ^{непосредственно} (непосредственно) и притому познание истины не зависит от знания букв, но от познания истины, что является отражением истины в душе, познание истины не

L. 65

H. 169

166 haw

Монтре роборунд: „ergo omnia dona quae habes, spiritualia et corporalia; qualia sunt sapientia, iustitia, sanctitas, eloquentia, potentia, pulchritudo, divitiae, instrumenta et arma sunt ipsius tyrannidis infernalis (h. peccati), hisque omnibus cogere servire diabolo, regnumque eius commovere et augere. Et ecce pars: Nihil fortius adversatur fidei quam lex et ratio, neque illa duo sine magno conatu et labore superari possunt quae modo superanda sunt, si modo salvari vellis. Ibi omnino sic te geras quaeo nunquam de lege Dei quidquam audieris, sed ascendas in tenebras fidei, ubi nec lex, nec ratio lucet, sed solum aenigma fidei quae certo statuat de salvari extra legem et ultra legem. Ita ultra et supra lucem legis et rationis ducit nos evangelium in tenebras fidei, ubi lex et ratio nihil habent negotium. Est lex audienda, sed suo loco et tempore. Moses in monte existens, ubi facie ad faciem cum Deo loquitur non condit, non administrat legem, descendens vero de monte legislator est et populum lege gubernat. И вонсе у нас вонсе, что к. маро зима. Монтре. Но sola fide Монтре, немале в основани ^{свое} ~~вонсе~~ приведу к себе в разумности, что истина не меньше всего не областью

со политиками. Пока "философия" имеет свои законы
 "удивление" — она может иметь свой конец в
 законах и мудрости. Но, когда ей никто справился
 с отчаянием — что могут дать ей "законы" и
 чья может ей помочь мудрости? ^{Вся мудрость} Вся даря мира —
 беспомощна против отчаяния, ибо отчаяние возникает
 совершению, по сути своей беспомощно. Мало того, обна-
 руживается, что эти даря все из союзников ста-
 новятся врагами, превращаются ^{во} адекват тираном,
 который принуждает человека служить дьяволу.
 И, разум, который "в свое время и на своем
 месте" может бытие и полноту и нюансы души
 какими либо чужды, она способна непримиримыми
 противниками того, ^{напробу} "единого" от которого можно
 еще ждать спасения — т.е. воров. ~~не только~~ ^{Бонави-}
 турь. Это касается совершенно безумных, это
 имеет безумие. Не только Бонавитуры, встать
 нам ^{самостоятельно} предстать перед тем, что "идеи вора" ^{*} долужда-
 ють защиту там же все ее особа и, какими ^{море} к
~~не могут справиться~~ ^{спаривать} и, что откажутся от твое
 но эти же самозакатятся и от идею вора.
 Людей откровенно ^{идеи о тирании} обманут кое: тогда Моисей
 стоишь лицом к лицу перед Богом — истина
 была бессащитна. И в этом, именно в твоем
 ее сила, сила не словесная, а Божественная.
 Есть страхи, быть опасения, которая ^{расстреливает} превалирует
 в человека потребность, пытая в защите в душе
 как бы сами собой ^{расстреливает} пани. Полеришь свать разума,
 разумеется ^{расстреливает} расщепились из закона — ~~антропология~~
 и в этой "тень", в твоей "свободе" человека

когда вы становитесь обвиняемыми, когда вы освобождаетесь от боли

Томас
167 год

характеристика

соприкоснувшись с предвечными „valde bonum“, напавшими на мир по роковому намерению человека. И ~~эта~~ ^{иногда} только в этой ^{иногда} мере ^{иногда} можно и должно ^{иногда} искать свободу. Не истина свободы, которую знает и воспоминание миру Сократ, свободу выбора между добром и злом, а свободу, которая, говоря словами Кипри, есть возможность. Ибо, ~~фактически~~ ^{фактически} приходится выбирать между добром и злом, это значит, что свобода уже утрачена. У свободнаго человека должна ^{психически} быть возможность ^{психически} выбирать между добром и злом — а возможность ^{психически} избавиться от зла. Но эту ^{психическую} свободу человека нет и не может быть никакой ^{психической} оппозиции: пока существует зло — нет свободы, и все, что люди до сих пор называли свободой, было иллюзией и свободой обманчивой. Иначе говоря у свободнаго ^{психически} человека может быть ^{психически} опьянение только оппозицией ко злу: зло должно быть истощено, все превращено из жизни и не то ^{психически} жизнь, ^{психически} о котором у нас до сих пор шла речь, жизнь, ^{психически} сопротивляясь ^{психически} стремлению власти разрастаться, ^{психически} быть, ^{психически} жить, ^{психически} ~~а не~~ ^{психически} ~~жизни~~, и таким образом ^{психически} ставшее ^{психически} мучить наряду со ^{психически} ~~жизнью~~, и даже покорившее ^{психически} себя ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~, ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~, которое и завалявшее ^{психически} себя ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~ в исключительное пользование ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~ „жизни“, а в ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~, каковы они были, когда, безвольное и в самом деле ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~ оно по слову Творца, превращалось в ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~ „valde bonum“. Пока ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~ не будет окончательно и на всегда истощено, ^{психически} ~~жизни~~ ^{психически} ~~жизни~~ не может и мечтать о свободе.

Где собственно иная свобода

223

и, наоборот, и потеря свободы, утрата нашей
 во тьмѣ ^{тату} загрозити личности, когда законодатель
 непонятности и загадочности чарамъ науки
 открываетъ отъ дерева жизни и вудитъ отъ природы
 отъ дерева познания, вращается только тогда, когда
 познание потеряетъ свою власть надъ чуждымъ.
 Данте Кирт. называетъ, что изобретение есть сонъ
 духа. Но на самомъ и, что является чуждо, въ чуждѣмъ
 чуждѣмъ „включая“ чуждымъ и чуждымъ и чуждымъ
 тела предметности не поддающейся и самоочевидной
 разъяснению. ^{ко} Все же это не истина, а глупый
 наводнение. Знание, по самому существу своему, есть
 отрицание свободы, ^{порабощение свободы} ибо знание ~~только тогда~~ ^{возмож-}
 но предполагаетъ связность. Тотъ обманъ ^{свободы} „
 о которомъ намъ говоритъ Кирт. и с которымъ онъ
 связываетъ утверждение чуждымъ - и есть условие
 возможности существования знания. И, наоборот,
 состояние неведения есть только выражение про-
 гранично свободы. Неведение не есть нечто от-
 рицательное, недостаточное, отсутствующее чуждымъ
 какъ и свобода не есть недостаточное и отсутствующее.
 Неизвестность въ знании не имеетъ начала, она
 надъ знаниемъ, какъ надъ знаниемъ и воля того,
 кто собираетъ чуждымъ по своему образу и по образу.
 И лучшимъ свидетельствомъ этого является самъ
 Кирт. „Страшъ есть обманъ свободы, говоритъ
 онъ. Психологически говоритъ, утверждение про-
 судитъ владѣ въ обманъ.“ и дальше поясняетъ:
 „Ничто страшно является кошмаромъ предчув-
 ствѣй, къ которому индивидуумъ предводитъ

Ms 52
168 Nam

все бытие и бытие, хотя они по существу друг
 друга не имеют никакого значения, но это
 57 не такое бытие, в котором индивидуум не имеет
 никакого отношения, но бытие, которое пере-
 дается во всем взаимоотноении во всеобщем
 бытии". Переходим к эссе: бытие, которому
 полагается быть только бытием, вращаясь
 во кругу человека и наклонить там распоряжаться,
 тогда бы оно и уединенно было бы там же по-
 логично. Кирт. еще почитайте: "если мы спро-
 сит, что является предметом страха, то
 93 ответом будет один: бытие. Бытие и страх со-
 путствуют друг другу. Но, ины только, обна-
 руживается действительная свобода духа, страх
 исчезает. Это же, при бытийном рассмотрении
 является бытие в строке оснований? Оно
 называется роком... Рок с⁹⁴ бытие страха
 и еще почитайте: "самый последний человек
 не в силах преодолеть иуда рока. Наоборот,
 96 такой повсюду открывает рок и тем же путем
 постигает его, что сам он бытие рока".
 В бытии имено и счастье поединка может
 99 быть, что он открывает рок, но в бытии
 и бытие его... Такая религиозное существова-
 ние, не смотря на его бытие, убогому. Попробу-
 на историческое значение есть грех - бытие
 и бытие, что бы бытие по бытие бытие.
 Но, если бы бытие, бытие бытие бытие.
 Все бы бытие: бытие бытие бытие бытие, над-
 скажем, что не в бытие бытие бытие, а что бы-
 ние наводит нас на творческий дух. И, что

57

93

96

99

Для бытия бытия - это бытие
 бытия, бытия бытия бытия бытия
 бытия бытия бытия бытия бытия
 бытия бытия бытия бытия бытия

Бытие бытия бытия бытия бытия
 бытия бытия бытия бытия бытия

109 109 бытия

225

привнопадженіе блого, маня то разказано въ Библии,
 началомъ знаний или - что по существу то - не само-
 рриво и знание только распы слова чин оброта -
 чени одного и того-же. Знающіи голубки "открываетъ"
 Роль, которая ктѣтъ для голубки, въ гостиниці нѣко
 дній, Роль не случится и нѣтъ никакихъ способовъ
 получения его Роль, до тѣхъ поръ пока онъ держится
 своего невѣденіи. И тѣмъ еще разъ паче подчеркнутъ
 роль змѣны, которой касались чинъ, знающіи и оудитъ,
 такъ какъ таи привнесены въ повѣствованіи. Ири-
 падній. Вѣдь отъиат отъ "невѣденіи невѣдности -"
 величайшаго загадка. Значитъ было первому чловѣку
 знаніе? Значитъ было первому чловѣку тѣмъ же божествомъ -
 носъ Валде вопит на чинъ "познаніе добра и зла". Вѣднѣ
 паче повторитъ, что въ чинѣ представленіе чинѣ
 не различіи между добромъ и зломъ естѣ отъ кака
 та прибавка, каюс то развило, ростъ чловѣчскан
 духа. И самъ Карл., который, отъдаетъ данъ тѣмъ
 чловѣчскому, или чловѣчскому представленію,
 ностично ^{перехватитъ отъ} между чинѣнннч и библейскнч
 пониманіи экзистенціальной философіи, не можнѣ
 не признатъ, что первый чловѣкъ, еще не таа вишн-
 различіи между добромъ и зломъ, блнъ какъ блн
 еще не можнѣ, не настѣающнч чловѣчскнч. Можно
 сказатѣ болше: ротъ духа, въ которомъ пребнатѣ
 у Карл. первый чловѣкъ, еобѣнчно и знатѣ, что первый
 чловѣкъ еще не виднѣ различіи между добромъ и зломъ.
 И днче, что именно въ тѣмъ не знѣннч опчнтатѣ
 добро и зло К. укаатѣннатѣ отенчнтѣннатѣ свобода у пер-
 вого чловѣка, зотѣ самъ блн К. тѣмъ страшно паднатѣннатѣ

Свобода не саѣ свобода
 свобода между добромъ и
 зломъ; збнъ свободнч -
 а неѣ жнѣ ни волю
 не предаѣннатѣ чинъ, чн
 онъ можнѣ въ драѣ нѣо.

Митѣс'
 (м-225-1)
 № 9 16940

Обычные сальмо мовенд разлучают только суда без

Несомненно, и раба пред-
ствалаете, какъ, какъ органъ,
всплывающей инициалъ, при билинаи
иные разсуждения обнару-
васте, какъ и въ Величайшии

д.с., 82

порокъ, какъ безблагородности.
Несомненно, инициалъ - само
мертва и умираютъ, вьом
кто сѣ признаются.

IX: 20, сур. 175

онъ все во власти своемъ существаго и безпооща-
нства врага. Въра вѣра имѣ (Копей, м. 18, стр. 174)
XX

У Дунса Скотта, котораго уже современники называли
названия doctor subtilissimus или зимами имену-
юще: est qui negant aliquod ens contingere propter
di sunt tormentis quousque concedant quod possibile
est eos non torqueri. Это утверждение, въ обоснован-
у философа, котораго уже со современными называли
и не даромъ - doctor subtilissimus, поразилъ свои
исследования и эмпирической парадоксальности. Ка-
когда-то - Дунсъ Скоттъ правъ: если подвергнуть поэта
требования и сказать ему, что поэтика будетъ проги-
баться до нѣкой поры, пока онъ не признаетъ, что
возможно не не признаетъ, рич отбрасываетъ въ поэтѣ
накѣрное требующее отъ него признаніи. Но все
таки только поэти и наискрывает. Если она же, что
онъ обладаетъ мужествомъ и твердостью духа
тѣмъ или Сократа, поэтикой: въ отъ него, пока-
луй, ничего не добьются. Но-те, если придется
члѣтъ дѣло съ Мужествомъ Сувовою или Ружою.
Есть люди для которыхъ поэтика не составляетъ
попытку и беспорочны аргументомъ. Какъ
были тогда? Спрашивается - ли аргументы doctor'a
subtilissimus'a свои убедительную силу? Свѣду
той стороны: люди не обладающие достаточной
твердостью мужествомъ вообще на нѣмъ признаютъ что
угодно за истину, только да перестанутъ и не му-
чатъ. Если эти люди не требуютъ, то они при-
наютъ что или возможно не мучатъ, они при-

V, 47

100 bar

170 bar

на том, что свобода есть не возможность выбирать
 между добром и злом, что такое понимание свободы
 есть "недопонимание" и что границей свободы
 являются возможности. И даже тогда, если свобода
 есть для свободы выбора между добром и злом,
 то тогда для всякой свободы должна быть
 присуща и сущность тверды, как сущность
 свободе раз excellence. И, стало быть,
 в понятие допустимо было бы предположить,
 что между добром и злом, творец
 выбирает последнее. Вопрос тот же, как
 мы считаем интерпретацию для средневековой
 религиозной философии. Нельзя допустить
 идею, что человек свободен выбирать между
 добром и злом: средневековая философия
 не считала религиозную свободу отрывом от
 божественной. Но тогда ipso facto предполагается
 возможность, что раз (Бог) свобода есть
 свобода выбора между добром и злом, как
 Бог еще в высшей степени свободен
 от злого, то и человек, как
 созданный по образу Божьему, должен
 быть свободен от зла. На этом, надо
 заметить и в вопросе парадоксальности
 утверждение Джона Скотта, что
 традиционная постановка вопроса
 о свободе и предопределении
 предвещает и сдвигает
 местоположение, в том смысле
 всегда слегка выходя за
 пределы, что абсолютного добра,
 и абсолютного зла. Добро есть то,
 что приближается к Богу, зло
 то, что от него отворачивается.
 И точно, что есть ответственность
 за совершаемые действия, а не
 возможность избежать их. Бог не свободен



221

различия между добром и злом, Божь зло и добро
творится изв ничего, мань духе боодже все творится
изв ничего. Но такое понимание собственно учел
не есть разрешение — оно есть как бы принцип и абсолю
отказа отъ всякихъ разрешений. И въ этомъ уже погра
ниченъ чужимъ тономъ окончавши, чужимъ,
скажемъ такъ, пониманиемъ релятивъ стоицистической фило
софии. Духомъ своимъ допускаетъ, что ничто не
ограниченно воле творца и является истинно-мъ
нашимъ представлениемъ о добре и зле. И кто самъ
по себѣ не есть добро, ничто само по себѣ не есть
зло — добро есть добро только потому, что оно угодно
Богу, зло есть зло только потому, что оно Богу
не угодно; но, если въ томъ смысле и значить все
возможнаго Божь, то ничто не можетъ удержатъ
послѣ и отъ судящегоъ лица: не только „добро“, но
и „истина“ во власти Божь. ~~Всѣ~~ что Богу угодно,
все, что для Божь прилично есть истина, что ему
не угодно, что для чего неприлично — есть лже. Какъ
только ^{разъясняется} ~~характеръ~~ истинности (испытываютъ одурманиванъ
возрастъ человека), мань только основанъ на
нашихъ понятияхъ о лжи, на которыхъ держатъ
часть мораль, ~~сама~~ основанъ чужа наши о лжи
почи ~~переставитъ~~ ^{переставитъ свое „самостоятельность“} ~~быть не лже~~ истины. Въ интересахъ
исторической верности, равно какъ и въ интере
сахъ занимающихъ насъ здесь проблемъ, ну и
очень важно сказать, что средневековье вовсе не было
такимъ молчаливымъ въ разрешении оснований
религиозно философскихъ вопросовъ, какъ это и по
рабъ изображается. Конечно, и тогда не было

Между ними, и как бы
в том же духе

Замечательн

значит, полагает
се, и неодолимой? — ego
doctus subtilissimus homo
poteo ad extirpandum
Dei Animum cum sanguine

в такой исключительной зависимости от уяснения
мощи, ~~полно~~, Большаго дара средневзвешенной фило-
логической, тьской тини образом (вотаном) со вриле-
сорией патристике проно державяе ^{завтра-}пределаи
дипломата и в своих наиболее замечательных
представителях, с великим умом и иногда не рте-
мане и не попытке порвать. Можно, мань тѣ
облаковина уясняется, не урша противъ дѣйствѣ-
тельности, иобразитъ широкую матрицу, веду-
щую отъ Орсина и Климентя Александрийскаго съ
одной стороны и отъ св. Авустина — съ другой сторо-
ны до начала XIV ст. Но въ срединахъ была одна
отдѣльнѣе личность, чувствительная ^{оцѣн} совершеннун
повелительнѣе прикрѣтитъ будничное откровение
съ разучиваніем истинности, доброты и величій
философии. Назову еѣ не да хемра Фамезни —
который вѣ своей книге de omnipotentia Dei со-
тембере почти стѣннѣя го Окнама своей
рѣчькѣ въ оправданіи, которая тѣмъ же мѣстѣ
въ тѣхъ случаяхъ ^{восстан} ~~протестовала~~ противъ
всѣхъ попытокъ истребленій св. Исаиѣ при помощи и на-
основаній рационализма полоней дилеммой филологической.
Это приводило въ умѣ „необходимость“ допущеній со-
кого бы то ни было ограниченія всемогущества Божіи.
Фамезни позволяет черезъ лицо Божіе въ насъ неоду-
шности доиски обнаружитъ свою истинную сущность
т.е. присрадити въ китѣ и не то китѣ, ^с которомъ
умѣ дойти перѣ и которому задаст-
и образомъ уясняется опредѣлитъ своей дѣи въ
самомъ дѣи сущности и тѣ китѣ, которомъ

231

...гоesto философия ^V толка людей, никому не
 силе и даже да неупитель. Люди, которых ильи ^V бесценно
 и, мучительно изобретать по то, что чаша открывает догу-
 мит и смерть. Они видят и слышат только, что ник-
 то не видят. Но, именно потому что приходится в
 приходящих соборить ~~вещь~~ на печальном гит всего
 абыль. "Всё" отклоняются издо, чтобы увидеть "истину" 174 кан
 т. бесценное милосердие. И, вступь в гачонь гитъ,
 въ помещь миръ, гучь ильи чужденю, милосердие и любовь
 бесценна и беспощадна. Не дит тою, чтобы вернуть
 иль силу и мощь, которых они заслуживаютъ, нулю
 "опитонитъ" ⁶ быть то (очевидности разума) импра-
 тива "тѣмъ", превращающихъ себя "новомосковити"
 разума, и ~~кратчайшимъ~~ покорившаго неусыпающему
 битю. Трудно, бесмысленно, постыжительно трудно отка-
 латова отъ вѣра въ свой разумъ и въ свою праведность.
 И пока человекъ идетъ со всеми, онъ чувствуетъ прои-
 постъ, крепость, опору. Онъ очень подерживаетъ, и
 во все доброты и горь въ се подерживаютъ въ тѣмъ
 достодни и великий обидень и разума и тѣмъ
 оттого Платонъ и моль говорить о томъ, что
 величайшая гитъ чужденю была стана в ненависти-
 конъ разума. Это была, (точно страшная была.
 Но, иль видятъ, тѣмъ еще большая была - чѣмъ за ра-
 зумомъ и за этикетомъ. Они поворачивъ насъ и и протестующа ебиди иль несоу-
 поспадному битю и превращаютъ битю въ расодни паре буреню и мѣтла
 мироздания. И конъ битю на тѣ спасеня, оно иль,
 и етъ то чужденю рднъ пог оеиса коно пои
 protest нече. Пока человекъ возвращается своему
 разуму, пока онъ полагается на свою праведность,

Давид Лодис

См 225 а 6 стр

Иродушевне (или)

225

Это то-то

Но вероятность формирования присутствия, а именно -
 ение является в своем отношении не только, и все
 неслучайными у нас современность и наоборот, а пред
 познаниями. Только в Книге Книг мы встречаем
 загадочное предостережение: ^{прогульчье искусство} смертные умирать, но ~~этого~~
 не: великие процессы философия этой книги не читали. А
 среднее слово и написанием хотя постоянно говорили о при
 падении - ~~философия~~ видеть, что никогда никто не слышал
 о смерти публики, ~~как будто~~ и продолжали и слыть нам,
 можно если бы в Библии, как у Платона было написано,
 что величайшая беда для человека ~~суть~~ ~~наполня~~ ~~не~~ ~~использовать~~,
 а не ^{быть} ~~оправдан~~ ~~от~~ ~~него~~ ~~плохое~~ ~~познание~~. А не понимая,
 что автор ~~используя~~ ~~суть~~ ~~убежденно~~ ~~сказывал~~, что,
 если бы Адам ~~сбыл~~ ~~и~~ ~~делал~~ ~~и~~ ~~делал~~, ~~был~~ ~~бы~~ ~~он~~ ~~тот~~
 не было никакой. И так ^{или} (он), ни кто не ~~дружит~~ ~~и~~ ~~дружит~~
 не может и думать. Знание освобождает человека.
 Это знание он ~~продуцирует~~ ~~из~~ ~~истинной~~ ~~жизни~~.
 И ранее К., который ~~хотя~~ ~~страшно~~, ~~собой~~ ~~на~~ ~~себя~~
^{включая как бы в самолюбии}
 разума и Абсурд, убеждает, что во всеобщем
 духе ~~дремлет~~. И ~~думая~~, что ~~сам~~ ~~терпелив~~
 и ~~стодобывший~~ ~~на~~ ~~кого~~ ~~Петр~~ ~~Дамаски~~, не смотря
 на все, что они говорили против разума и разумных
 людей, ~~и~~ ~~каким~~ ~~то~~ ~~способом~~, были так же ~~мало~~
 свободны от ~~разн.~~ ~~познаний~~, как и те, которые
 жили по пути ~~Платона~~ и ~~Аристотеля~~. "Истина" и
 дух ~~никогда~~ ~~оказывались~~ ~~не~~ ~~и~~ ~~первостепенной~~ ~~справедливости~~,
^{которая можно отойти от себя}
 от ~~которых~~ ~~можно~~ ~~проснуться~~, ~~Истина~~ ~~и~~ ~~не~~ ~~никогда~~
~~срабатывали~~, ~~точно~~ ~~мыслим~~. Но, ~~повторяю~~, ~~факты~~ ~~мо-~~
 жет ~~именно~~ ~~то~~ ~~обстоятельство~~, ~~что~~ ~~исстина~~ ~~именно~~ ~~во~~ ~~своих~~ ~~разнообразиях~~ ~~и~~
 не может держаться ~~без~~ ~~памяти~~ - ~~т.е.~~ ~~именно~~ ~~к~~ ~~тому~~

237

и это одинаково верно и для творения и для Бога.

Бог так же покоряется закону противоположностей,
как и мы, смертные. Бог так же не может сги-
нуть от земли давшие и давшие, как и несчастли-
вый философ. Но Душа имеет привычку, что, вопреки
успеху расколу, ~~охраняет~~ добро и зло не блещит даже

Богом. И так же ^{уши} ~~говоришь~~, что есть святое
потому, что оно подобно Богу, а не подобно Богу
людям, не могут не быть, почти подобно то,
что свято. Philosophus subtilissimus говорил право

охраняет универсальное: свято то, что Бог любит, и потому что он это любит
гораздо то, что Бог отвергает. Другое же ^к не имеет и т.д. он отвергает
своих законов: по сколько у него есть закон

они ему предиктовали Богом, волю которого во
люди обманить пытался не ограничена. Ничего и
чаще всего, и достигнув понимания, дань соде
отдать в ^{попеределку} ~~определен~~ значении ^{прозрачной} ~~откровенной~~

Д. Скотта. Так же было трудно, что не было и
истерией и осознать ^{в осознании} ~~не поспешу~~ - до такой степени
были всегда позиция оубольной ^{непосредственно} ~~практической~~ и

социального значения скоттовского учения, что
не только не верно, но времени вступают в
философский смысл это. Мы достаточно уже
говорили на предыдущих страницах о смысле

дизайна и понаблюдать. Душа ~~Его~~,
не давая себя провага, во ~~двух~~ ^{отсутствия},
отодвигать уши нашего сознания, ^и ~~дизайна~~ ^и
обнажить и внутреннюю ^{ею} ~~сущность~~ ^и ~~идеальность~~

но не истинна дающая себя ^и ~~идеи~~ - она каза-
лось негодными. Но не только ^и ~~идеи~~ ^и ~~идеи~~ ^и ~~идеи~~

или же благоговенств пред
истинной, т.е. ее Боини

также прикрепит ее, она обнаружилась вовек
 своей чуждоности и дезодерматичности. Мы боимся
 неужели пред истинной, ^{т.е.} благоговенств пред истинной.
 Но она есть Квинто, ее величие призрачна и
 только герметична нашими страданиями. Боини
 тогда, т.е. из нас, у которых достаточно му-
 жество, чтобы так страхи продолжат и ли му-
 же сказать по своему, поскольку некоторые
 из нас удивляются тем страхи продолжат -
 видеть в наших истинных то, что они суть
 на самом деле т.е. Квинто, Сохраня и же Ручка
 способ умиротворения, но который чужда пред
 нами, не сполнитесь не сполнитесь они и Дик
 тство и Музей Суволов. И брады, не ошибе
 но думать предположить, что и даром оуб
 ними, равно как и акцентные средневековые,
^{были как бы началом}
~~и мы не свилим поточником~~ ^{эту доробу} ^с
 быта и вразумляющим против него всею
 тьмо и душу истинными. ~~И, обитая~~ ^и ^{то} ^{жесть,}
 Дно гучало и гучасть до сих пор в стою
 приоткрывавшими для нас и творения древности
 и размышления средневековых философов ^{по}
 в них же Бога и как Superbe diabolique, кот
 рую так же было получена Квинто у Диктства.
~~Результат~~ дороба ее разумом ведением под руководством
 твоем и очиротном разума. Надгробия на себя,
 и котитесь в среде Диктства, что и не предстаети проб
 ровать, пробиритесь без конца. Но все пробиритесь не фа-
 тигатитесь свои члены: слово не удастся вбиротавать
 нью своей души спрять пред неувольнительно, порачида-

даже начала боги не шти.
 Власть имеет контраинтерес,
 чуждым то есть полагать

2112

субъектами и субъектами

Божья т.е. смерть для разумя, смерть для мораль-
 ных, смерть для ^{той concupiscentia inibiabit} ~~субъектов~~ ~~каждому~~ своим си-
 лам и своим умом и своим добродетелью и
 продолжит и ошаря ^{отбрасывает} ~~дальнейших~~ ученов, вбива-
 мых из в морь божий. И воть тогда только
 начнется ~~процесс~~ экзистенциальная борьба,
 которая движется и направлена собою и личию
 Кирт. Разум и мораль — противоборство и
 Абсурд, знание противоборствует — вора. Вора не
 как доверие к тому, чью как учил наши на-
 ставники, отца, что открыли мудрца или вана
 как стоще люди. Все это только „вироятности“,
 которые свлечены архомь люди подчинить
 вору. Кирт. сь учасомь поборить от „апокалипсиса“
 или будить вь ней створное средство, которое
 при водит ^и ~~к~~ результатам совершенно противи-
 полагать ~~титу~~, которые на оть чего идеть
 • Онь, облично пономно еспланиция на Лютера,
 неоднократно привождить слова Лютера о томъ,
 что вора ыт сн Inventio Dng. Вора алматич
 свои задачи не успокаивать, а будить чшобствн.
 И оттого тш ~~пунь~~ ~~и~~ ~~сврт~~ ~~идет~~ ~~через~~
 отгачнн, полнате одиченнба и полнате ос-
 тавленннба. Вора сть отношение сдичн-
 нато чшобствн к Абсолютному. И разумь, и
 мораль наши держатся именно на томъ, вч
 томъ вьрзующему чшобствну отказано. Можно,
 вьстн сь друзьями и друзьями и опираясь на дру-
 гих людей, укажить большее историческое и об-
 щественное дело. Но пунь кь вору можно

2/13

только во свой страх, и толь, кто в том
 делье еще разсчитывает по поддержке ^и ~~воле~~, ищет
 не вторя - а что то много, монетить дити, в от-
 носительном смысле и тоюцаго и значительном,
 по много. „Колпаки в такие случаи от миз-
 антропс. Встречуши и дете по однократке тропикант
 на которых ему не дано встречити и оди
 ниво существо. Можно сильно спастись, если да
 на той тропике сто кто-либо изъ павитора -
 твоя увидеть, что наши да трих по то твоя
 слови оуидет и ауга. Больше того: саль телович,
 аоравший сь сь общего пути ^{и поавший на одитую пролику} исповестъ голову
 утас и отращение и кь сь сомоу и кь тоу,
 что оу дьлатъ. Оттого, к. и говорит, что близка - Знание приучило сь кь поар-
 тие иучеисетво прельчитъ разумъ и мораль - посты, кь побисовию, в пра вос
 дьурдъ, и придовитю отъ сь - добровольно на такъ вражаетъ сь свободу повилватъ
 мучи человекъ никогда не идет. Наша воля ^{феналки}
 да не повторити твоя все будетъ ^{подготовлено}
 поработа, свалана, евоала - и имеютъ сь ован
 твоя разумить и той моралью, въ мученей кони-
 рать ~~на~~ приучили выучитъ сь востиге изна-
 ченей; „И по тоу сьчатъ движение вторя ⁴ оборуча она разумитъ дити сьмой сьдой т-
 павъ Киръ. Не великий соматисе повторитъ ^{и сь пикиртотамъ} за повилватъ, она свалатъ сь рабствомъ
 нить твоя слова. И мораль и разумъ выучаюши ^{и сь пикиртотамъ} Почему не твоя сь?
 павъ, что твоя признаие дьградируетъ
 человекъ. И сь сь мильней степеней ^{превращатъ во всемирно иторическое содѣлание}
 кто-либо ~~не~~ ^{по} поводу сьсой митроу ^{исудатъ} ~~судатъ~~ ^{взвѣдѣтъ}
 по Юбу или Аврааму. ~~Вотъ~~ Киръ, павъ и
 повилватъ, по тоюто прик, ~~свалатъ~~ ^{собратьици}
 вськой моралью и заговоритъ насъ, что оу попове

2111

повеления и покрываешь, как того требовал Сократ
~~саушник и ратуша~~ ^и ~~молото~~ ^{идея}. И т.е. в то вре-
 мя, когда ~~он~~ ^{оничувствования} ~~выступил~~ ^и ~~начал~~ ^{то} ~~заговор-~~
 ная сила д. толкала его к тому, чтобы попи-
 боду своим, "идеи" и к тому же кучной и даже
 для быть малой ^{интерпретации} ~~идеи~~ ^{его} ~~разрыва~~ ^с ~~Резиной~~
 влосенч ~~он~~ ^{наход}, ~~виновники~~ ^{объ} ~~чтасом~~, ~~потом~~
 рас испанбывал ^{сам} ~~творец~~, когда до него ~~говорило~~
 пошлудни ~~воин~~ ^{расширено} ~~восстановления~~ ~~Свечи~~.
 Монитор и предумант ~~богве~~ ^{дерзновении}, ~~боин~~
 кощудтвсипи ~~взросе~~ и морали и разуму, ~~чем~~
 такое сопоставление - ~~контр~~ ^{Курт} и старая
 великим ~~восточности~~ ~~на~~ ~~тему~~ ~~forces~~ ~~des~~ ~~propos-~~
~~tions~~ ~~gardées~~ - ~~она~~ ~~гити~~ ~~всачитчони~~ ~~от~~ ~~своих~~
 слов? Никакой оговорки ~~не~~ ~~должен~~ ~~быть~~ ^{непоминуть}
 (т.е. ~~боин~~, ~~что~~ ~~основной~~) ~~лучше~~ ~~пожить~~ ~~быть~~
~~только~~ ~~одна~~ ~~вопрос~~; ~~либо~~ ~~при~~ ~~лицом~~ ^{или} ~~от~~ ^{лицу}
~~к~~ ~~тому~~ ^{оту} ~~(у~~ ~~француз~~, ~~слова~~ ~~Курт~~, ~~она~~ ~~иметь~~ ~~то~~ ~~интер-~~
~~претация~~ ~~и~~ ~~значения~~, ~~она~~ ~~при~~ ~~лицом~~ ~~и~~ ~~на~~ ~~оценок~~
~~француз~~ ~~и~~ ~~морали~~, ~~либо~~ ~~иными~~ ~~словами~~, ~~что~~
~~отношение~~ ~~между~~ "одни ~~члены~~ ~~использовал~~
 и "Абсолютности" ~~и~~ ~~использовал~~ ~~по~~
~~той~~ ~~стороне~~ ~~всего~~, ~~применить~~ ~~по~~ ~~лицу~~ ~~оценок~~, ~~либо~~,
 что ~~из~~ ~~сопущен~~ ~~отвернувшись~~ ~~от~~ ~~Св.~~ ~~Нисан~~
 и ~~питания~~ ~~нигде~~ ~~и~~ ~~дерево~~ ~~показал~~ ~~губи~~
 и ~~зна~~, ~~котора~~ ~~участ~~ ~~говор~~ ~~аксентисц~~ ~~альной~~ ~~ди-~~
~~алогией~~ ~~требов~~. ~~хотя~~ ~~они~~ ~~оценили~~ ~~без~~ ~~боротни~~
 и ~~наведа~~ ~~и~~ ~~нашей~~ ~~морали~~ ~~и~~ ~~нашим~~ ~~разумом~~.
 Это ~~зна~~ ~~значит~~; и мораль наша и разум; ~~которые~~
~~на~~ ~~учили~~ ~~трех~~, ~~ка~~ ~~признавали~~ ~~кажд~~ ~~собою~~ ~~ни-~~
 какой ~~уче~~ ~~инстанции~~ ~~при~~ ~~прива~~ ~~нось~~ ~~на~~ ~~па-~~

(в.ч. и к.со творения)

275

львий и страшилу судя. В душке Кирсарга пи-
 когда не затихала страпная тревога: или разум
 ешь влече, или мораль еше влече, но Авраам - победь. разум и мораль,
 и мораль победь. ~~Ирачана~~ и только Авраам победь: мать и отвергать раз
 все обречено на гибель: как миром царствует Кирсар, ма и мораль востан
 Ирпосиниче знания истиня о востанном и павос-
 монном удивают Бога, ибо Бог знает, что все
 возможно. А развилеся от разума те догматычи -
 бытостовичити разраж итешное дело итних. Кирсар
 поит Бога становити между ним и ^{расхищенном} ~~его востанном~~
~~наше сполье~~, и ~~ваго~~ ^{вотчетное в среде} ~~итяосергие~~ ~~наше востаном в собою~~,
~~то еше~~ разраж евои ~~Богомощности~~ и ~~напосо-~~
~~бности~~ (помощь страдающим). Диалектически догмата -
 митоме Кир обнаружила пред нами ^{итяитиу и} ~~страшилу~~ догматычи воле ~~раститого~~ ~~ахиче~~
 сущности того, что в Библии ~~называется~~ ~~чужо-~~
~~падением~~. ~~Надесе чужо~~ ~~на плод~~ ~~со дерева~~ ~~по-~~
~~нане~~ ~~добра~~ ~~и~~ ~~зла~~ ~~есть~~, ~~дали~~ ~~и~~ ~~всегда~~ ~~будут~~ ~~тати~~,
~~что~~ ~~они~~ ~~дали~~ ~~как~~ ~~первое~~ ~~творение~~. ~~И~~ ~~Ойказоме~~
~~они~~ ~~ни~~ ~~человек~~ ~~не~~ ~~может~~: ~~они~~ ~~утрачив~~
~~свободу~~, ~~умалив~~ ~~то~~, ~~что~~ ~~ему~~ ~~нужно~~ ~~было~~, ~~что~~
~~они~~ ~~больше~~ ~~всего~~ ~~на~~ ~~своем~~ ~~лице~~ ~~покае~~. ~~Он~~ ~~и~~ ~~еще~~
~~спасен~~ ~~тати~~, ~~луч~~ ~~спасен~~ ~~тати~~, ~~они~~ ~~больше~~ ~~они~~
~~того~~, ~~что~~ ~~одно~~ ~~со~~ ~~могло~~ ~~бы~~ ~~спасен~~. ~~И~~ ~~еще~~ ~~в~~ ~~ни~~
~~чужоме~~, ~~когда~~ ~~они~~ ~~дают~~ ~~себе~~ ~~во~~ ~~твом~~ ~~внхити~~,
~~они~~ ~~Богаме~~ ~~фривтоване~~ ~~качт~~. ~~Он~~ ~~может~~
~~только~~ ~~магиче~~ ~~на~~ ~~пагубляющиеся~~ ~~на~~ ~~его~~ ~~чужо-~~
~~вице~~ ~~и~~ ~~помогать~~. ~~Срванит~~ ~~не~~ ~~то~~, ~~что~~ ~~чужо-~~
~~падение~~ ~~втор~~, ~~на~~ ~~не~~ ~~знает~~ ~~из~~ ~~премори-~~
~~Кир~~, ~~человек~~ ~~не~~ ~~даю~~: ~~еще~~ ~~тогда~~ ~~не~~ ~~даю~~,
~~когда~~ ~~они~~ ~~тати~~ ~~ча~~, ~~ка~~ ~~и~~ ~~Кирсарга~~, ~~чужоме~~

постлевету Нетт "Разуме ядро стректики по бродили и коободуемит сь
учитичи" и ~~стра~~ как являети патл Нетт сь пащи гщи

241

Conspicentia invisibilis - что вид встра гич него поит спасенид .

влетити насг так-же трон

XII

ростило, как и пащого праотца
ча нь зерсву небинии гдтре и Злр.

и, Вь ни в ттой conspicentia invisibilis по днасто, во днвиь перроооимий отрсметии възникити
и вь свиданной со спанием убеженности, что свои
ии силами, свои праведностию им можесч ^{освободити} ~~преодо~~
~~нати~~ влатиь овлаговущаю нами гудовица и кро
стис сущности первородную греха . Когда Куртгофур
~~закамент~~
~~творасть~~ намь, что вид не починает роии смель
во сказании о правопадеии - казалое по утвоями
говорила сама истина. Не можесч дитиь, чтоодь
грехе не долть разумитомых "свободнаю" гвдтбсч
тловотка и еще меньше ^{допустимо} ~~меншиь~~ ~~дитиь~~, чтоодь

Богъ возгорити



и тловотка при отвтвенности за грехиь, со
бержущее или не свободу. Такое доущение -
дло бл волсичиих нарушениих всего, что им
привали считатиь разумлми и справедливиь.
и, все таки, галз Курт, когда онъ на илгобиие
освободилси отъ навоижендй, гувтвовало и
ильтль муществе превозмашатъ, что грехе стт
обморость свободы. ^{я хотеть о думае} ~~на гуданю~~, что предидущее
изложение гостивоотно ^{подготовичу} ~~убогино~~ чась, что ос-
повное противуположение между диктатицизацио
пой гвилогорией, какъ се починачи грехи и
эксцентрицизационой гвилософией св. Нисаней коро-
питси вь представлении о смысле и сущности
гчловотзельной и доместивной свободе. Когда Кур-

онъ гитастъ какъ с. Нисансе

глатили Сократо.
видитъ вь нмиь евоипарти
сго, отъ донесиь, какъ онъ

тардгх глечитиь на Сократид ^и онъ не починаетъ,
не можесч почиь роль бибисиказо злм гдтчи
и вь расказе о личицкх ан. Нитри
онъ починаетъ гудела ^{чтоодь} гатиь обпаружитиь сч
илюсергия, какъ ~~читатиь~~ ^{в гттии} ~~гдтродоуи~~, во всеи гтсантах

249

не так не пришло - ли да аму побіорит то, што
 Зевес ськазавъ Хрисиппу? И, когда Киртгаръ чьбер
 пидастъ, што „Батоненно страшно стримитиба и пооч-
 пому“ законодаситъ всьсѣхъ вгугренитѣхъ противорочитъ -
 не вправдѣ ли ил и ичѣитъ ужимотѣиѣ „непришлое вог-
 ичѣваніе“? Оувъ не смѣитъ оградитиѣтъ вою тѣорѣа - Халѣ Авраамъ беретъ на
 по у кѣю пѣчѣитъ смѣ и вѣлѣитъ освободитиѣтъ сво отѣ терѣбу свою свѣи, и чѣиѣ
 чарѣ тѣижекаю. Любѣ доина ачѣчѣитѣхъ предѣ дѣнѣи, чѣи да отѣвѣтъ еиѣ
 пѣчѣитѣхъ, и.т. Законъ противорочитъ смѣтѣ вѣвѣско- руку.
 Зѣдѣ дѣи архѣдр - и гочѣе самѣму Богу не чѣно
 прѣдочитѣтъ еиѣ. „Суровѣиѣтѣ“ Богѣ кавѣдеи аму не-
 вѣтѣитѣхъ стрѣитѣхъ бѣитѣиѣ, и чѣиѣ Суровѣиѣтѣ Киртгарѣиѣ.
 К. - просѣитѣ, приуцѣитѣхъ просѣитѣ Рѣниѣ вѣвѣитѣхъ, Богѣ
 отѣборачѣитѣхъ отѣ ичѣитѣтѣаго свѣа. И вѣтѣиѣ чѣиѣитѣтѣ, вѣиѣиѣтѣиѣтѣ, вѣиѣиѣтѣиѣтѣ
 и чѣлѣиѣиѣ и Богѣ доина вѣитѣиѣтѣ своѣ чѣитѣиѣтѣ. какѣ чѣиѣитѣтѣиѣтѣ
Тѣиѣ уциѣтѣ и чѣитѣтѣиѣтѣ, такѣ уциѣтѣ и чѣитѣиѣтѣиѣтѣ.
 Или - качѣ говѣрѣ - тѣиѣтѣ думѣитѣ, такѣ не можѣиѣтѣ
 не думѣитѣтѣ тѣиѣтѣ, кѣиѣ вѣитѣиѣтѣ отѣ плодѣ дерѣва
познѣиѣ дѣтра и зѣа.
По тѣиѣ ли опѣиѣ вѣиѣитѣиѣтѣ doctoz'a subtilissimuz'a.
 Вѣтѣ тѣиѣ признѣиѣтѣ вѣрѣванѣ у Киртгарѣиѣ чѣиѣ пѣитѣиѣ.
 Ча пѣитѣиѣ виѣ признѣиѣтѣхъ, чѣиѣ отѣрѣчѣиѣтѣ отѣ Рѣниѣ,
 чѣиѣ пѣитѣиѣ чиѣ признѣиѣтѣхъ, чѣиѣ Богѣ опѣиѣрѣиѣтѣ отѣ своѣ
свѣиѣ, и фѣиѣ вѣ сѣдѣ чѣиѣ пѣитѣиѣтѣиѣтѣ прѣдочитѣтѣ и пѣдѣвѣ.
 По тѣиѣ и дѣиѣ „тѣиѣиѣ“ Киртгарѣиѣ прѣдѣ тѣиѣтѣ-
кѣиѣ. Ча своѣитѣ оувъ сѣо прѣиѣвѣитѣхъ, по вѣ мѣиѣ кѣиѣ
уциѣиѣ оувъ зѣиѣчѣ, чѣиѣ вѣлѣитѣ тѣиѣтѣиѣтѣ дѣрѣиѣтѣиѣ
чѣиѣиѣтѣиѣтѣиѣтѣиѣтѣ. Зѣиѣ дѣиѣ дѣиѣ вѣ можѣиѣтѣ, Зевѣс дѣиѣ
дѣиѣ вѣ, чѣиѣ естѣ вѣ мѣрѣ чѣлѣиѣиѣтѣ не чѣиѣ пѣдѣрѣчѣиѣтѣ,
а вѣ вѣлѣитѣ вѣлѣитѣиѣтѣ. Зѣиѣ дѣиѣ зѣиѣ прѣиѣиѣтѣиѣтѣ

философии умозрительной. Отъ Зетуса и Сократа
Кипр. жизнь из Абрааму и Иосу