

(47)

1-76

270 x 207

T (Kupa)

	1 - 76	Pap vol IX
I	- 1	23
II	14	30
III	25	37
IV	40	46
V	51	Vol IX p 52
VI	62-76	59
VII	76	68

Boulogne / Seine
6 mars 1933

Статье предъ книто
(Идеи вопиющего въ пустыню)

9: I

I

IX p 23 -
like: I Job и Terrell

Киркегардъ прошелъ мимо Россіи. Мнѣ ни разу
въ Россіи не пришлось ни въ философскихъ, ни въ литера-
турныхъ кругахъ слыть слово о немъ устно или въ печати.
Признаюсь, до прѣлѣ утѣхъ - еще нѣсколько чѣмъ
тому назадъ я читалъ о Киркегардѣ не зная. И
въ Франціи до сихъ поръ ^{онъ почти вслѣдствіе неимѣнности:} ~~его не знаютъ~~ не знаютъ. Начали
его переводить его лишь въ самое послѣднее время.

За то его вліяніе въ Германіи и въ скандинавскія стра-
ны было огромно. И - отъ вѣтви франтъ - ему поди-
пились не только наиболее выдающіеся теологи, но
и философы, даже профессора философіи: достаточну
назвать Карла Барта и его школу, съ одной
стороны, и Дегерса и Гейдехера съ другой стороны.

^{Критическіе критики, истинны Р.Б. Нелл.}
И думаю, что Вейс нѣсколько не преувеличилъ,
когда онъ сказалъ, что вліяніе К. на Гейдехера было
столь основательнѣе и вѣдѣтельнѣе, что истерпѣвающее
изложеніе ^{о немъ} ~~его философіи~~ ^{равняется} ~~бы~~ изложенію
всей киркегардовой философіи. И если все основаніи
думать, что идеалъ Киркегарда суждено еще
сыграть большую роль въ духовномъ развитіи ~~Европы~~.

тоскѣ. Роль, правда, своеобразную. ~~А именно~~
^{вѣдѣтельнѣе признаніи отъ не получивъ, ну}
~~сущности, что~~ ^{моясь его будетъ незримо присутствіе}
вотъ въ душѣхъ людей. ~~И вотъ~~ ^{какъ} уже бывало:

Въ классикѣ отъ вѣдѣль-
попадетъ, всѣобщую

идею вопиющего въ пустыню (не выдумка). И да
Киркегардъ не пустая метафора. Въ общемъ
эпохѣхъ духовнаго бытія наша полна вопиющихъ
въ извѣстнѣ такъ не чужды, какъ и злого

и что любители интересных философских постро-
 ений будут испытывать большое ^{личное} наслаждение,
 следуя за развитием его мысли. Философия от того
 не есть интеллектуальная деятельность души.
 и философия рождается, говорит он, не из
 "удивления", как уверили нас Платон и
 Аристотель, а из "отчаяния". В "отчаянии"
 в "чуждстве" человеческая мысль прерывается, и обретает новую силу, по-
 становляя продолжать думать, но она думает тогда ^{несущая сущность} ~~не~~ ^{сущность} для себя
 иначе, себя же иначе, чем думают люди, и эти-
 рое, думаясь тому, что ит открываются в
 изречениях, хочешь понять или понять стро-
 бить. В этом смысле наиболее показатель-
 ной является его небольшая книжка, назва-
 нная "Повторения". Она принадлежит к
 той группе работ Киркегора, которая была
 им опубликована непосредственно после его ре-
 зовы и в связи с развитием с нею (Религия и Восток). В самом коротком времени
 Кирк. написал сначала свою оригинальную книгу
 "Entweder-oder", потом страхи и репентиз,
 который был ^{взявший в упрямую точку} издан ^{опубликован} с "Повто-
 рения" и наконец, "Попытка Страха". Все
 эти книги действительно написаны на очень тесную,
 которая варьируется на тесной нити, и
 уже отчаяние указывает на нее: философия ро-
 ждается не из удивления, а из отчаяния.
 В "Повторениях" еще ее так формулирует III, 172
 "Вместо того, чтобы обратиться за помощью
 к внешне значительному философу или профессору

и не имеет комулибо довериться и рассказать
о своих позорах и о своих печали, что он не
понимает великого значения". „Диалектически-
бесстрашно не так легко добить — и только тогда
крикнет, ^{пойти} пытаясь противъ удивительного учителя, ко-
торый все лучше знает и только этой проблемой не
понимает". Обновленные люди могут быть и не
догадываются сразу, о чем здесь идет речь. Ди-
нах Геральд — тот же Геральд из фризской толпы
умственного развращения. Но есть „тономы“, которые
отдали всю свою душу Геральду, которая, в твердой
мгнута, когда человек идет из фризской
затом, чтобы приобрести новых интересных зна-
ний, а чтобы добить уже последнюю истину, коротко
готовят отжаться в самые себя, только при этом заподозрит
истину в том, ^{то} что учился или был мейстер всего
озабочен истинной, и продолжал собственную дру-
гую задачу — эти тономы, если им суждено прийти
к себе самим, заплатят Геральду рьяными
прародителями: и в этом будет великая справед-
ливость. И, быть может, больше, чем презри-
тели: уйти от Геральда к Jobu, если бы Геральд
мог допустить хоть на секунду, что такое
возможно, что истина не у него, а у Joba и что
методы разгадки истины есть не открытое
или „самодвижение понятий“, а он должен был а вопли Joba.
Он признает, что все его его жизни сведено на
что он сам свел понятию
нечто, и, потянувшись, не одних Геральд, и те в Геральд идут
только для. Идти к Jobu за истиной значит
услышав в самых основах и принципах

с. 109

нашего мышления. Можно указать пред-
почтение Лейбница, Спинозы, Канта, Шеллинга,
фрейдизма философии прежде всего ко
понятию отъ Гегеля по Юбу это, повторю,
равносильно тому, ~~как~~^{что} ~~что~~ ^{заставит}
~~во~~ время постижения вечного, ~~что~~^{что} ~~всего~~^{полноты}
из того, что было много времени до
того назад, когда люди не подозревали даже
того, что такое ^{мысль} знание, что такое ^{наука} наука.

и, что въ понятіи слогичъ затѣянную К. ушли
нужно ~~такъ~~ прибавитъ: онъ не довольствуется
Товомъ, онъ идетъ къ еще болѣе древнему, ста-
ло бытъ, еще болѣе удаленному отъ нашего
знанія въ челоѣку, къ Аврааму. И ~~все~~ ему
противопоставитъ дитѣ къ Леченію, а того,
кого оракуль, а за оракулемъ все челоѣчество
признало мудрейшимъ изъ людей! Сократъ
Надъ Сократомъ Киріархъ ^{срастъ} правда, не смѣ-
лъ, Сократъ онъ чититъ, какъ только
могъа чититъ одинъ челоѣкъ другому. Во
все же со своею мудрой онъ идетъ не къ Сок-
рату, а къ Аврааму. Сократъ, правда, бытъ ве-

и вот и купно сказанье сразу: Киприарху уметь отъ
 Истории Юсу и отъ Сократе и Аврааму только
 потому, что они требовали отъ нас любви и разуму,
 и что они возненавидели разум и велики силами
 своей уцели. Платонъ и Сократъ прозвали всякому,
 кто разум возненавидитъ, утаспони богамъ:
 Но могли-ли они ^{разъ отъ бога того,} ~~обеспечить~~ ^{тѣмъ,} кто разум
 возлюбилъ, право на томъ въ спокойное существо-
 вѣніе? И можетъ быть еще болѣе тревожили
 вопросъ: купно ли любить разумъ, и ч. въ противъ
 полнъ случая человека тужитъ бродя и ли разумъ
 купно любить ^{бескорыстно} ~~тѣмъ~~ ^{такъ} ~~потому~~ ^{потому},
 что онъ разумъ? Повидному, Платонъ принимаетъ ^{затѣвая} ~~Гнедула~~ ^{о томъ,}
 первое пожеланіе, и нае до онъ не прозвалъ ^{бърали} ~~человѣку~~ ^{приисетъ} ~~ли онъ~~ ^{своей} ~~ра-~~
 возненавидѣвшему разумъ ~~богамъ~~. Просто сказалъ гости или горе-
 бѣ: возлюби разумъ всѣмъ сердцемъ своимъ и душой,
 все равно будешь-ли ты отъ того несчастливъ-
 шимъ или счастливымъ и шимъ члвчнмъ. Разумъ
 ивѣ опомнѣ, разумъ требуетъ къ себѣ любви
 не прѣдъявляя въ защиту своихъ требованій
 никакихъ оправданій, ибо онъ самъ себѣ не-
 точникъ и, при томъ существованіи, всякихъ
 оправданій. Но, такъ далеко! Платонъ не
 идетъ, такъ далеко и Сократъ, повидному,
 не шелъ. Въ томъ же Фредонъ, въ которомъ
 возвышается, что величайшее несчастіе состоитъ
 неспасительномъ разума, разказываетъ, что
 Сократъ, когда ^{пожалъ} ~~узналъ~~, что ^{платонъ} ~~Анаксаторовскіи~~
 конъ, ^{прѣдъ} ~~потомъ~~ ^{онъ} ~~ранъ~~ въ молодости ~~такъ~~
 преклонялся, не обесчечиваетъ ему, и что-то отъвер-

нуля отъ всего учима. „Лучшее“ должно быть
 впереди всего, „лучшее“ должно господствовать
 и оказывать въ мірѣ. ~~Впередъ~~ ~~идетъ~~ ~~идетъ~~ ~~идетъ~~
~~идетъ~~, что у. Прогресс, чѣмъ возводитъ
 разумъ, чѣмъ справитъ, можно-ли онъ
 обеспечиваетъ земному учению и, стало
 быть, впередъ некуда знать, идетъ-ли
 тамъ идите или неавидитъ разумъ. При-
 несетъ въ лучшее-будущее идите, не при-
 несетъ не будущее идите, а можетъ быть,
 если въ принесетъ тамъ что-либо дурное
 или очень дурное, мы даже возненавидимъ
 его. А возбудитъ со вѣчнаго врага - Абсурдъ,
 карается. Ни у Платона, ни у Сократа
 такъ вопросовъ нѣтъ не поставленъ. Не
 смотрѣть на то, что у насъ Анаксагоры Со-
 крата не удовлетворилъ-онъ все такъ не
 перестанъ ^{пробавитъ} ~~идетъ~~ разумъ, онъ только
 перестанъ возмущаться Анаксагоромъ. Онъ
 разума-же его ^{никакой силъ} ~~идетъ~~ не можетъ оторвать.
 А такъ жѣмъ иной разъ разумъ предпо-
 ситъ ему такъ и такъ, которая очень мало
 была положена на „лучшее“ и даже наоборотъ
 утверждала плохое, очень плохое. Возитъ
 хотя бы признаніе, что „міръ нашъ про-
 шенъ изъ смятенія разума и необходимости
 “ или, въ другой формѣ тоже утвержде-
 ніе „лучше отидитъ два раза причинно-
~~идетъ~~ - причинно-необходимую, другой -
 можетъ быть. Если же ^{идетъ} ~~идетъ~~, что

Мин. 44. 4

М. 68 8

[illegible]

[illegible]

[illegible]

15

[illegible]

протекшей ^{идеологии} философии. В у Бетана, в философии
религии пишет: «В философии религии полу-
чаешь свое оправдание отъ ипостасного совпадения...
Молчание есть абсолютная сущность, перед которой
содержание (религии) должно оправдаться и объяс-
ниться само. Там именно, молча, уже думать
и философия. Вит не мирит» Библию с протекшей и
идеологией, он ее перед протекшей идеологией оправда-
вать и объяснять и, конечно, ^{не может это сделать} ~~не может~~ оправдаться
иначе как просерийно ^и ~~объяснить~~ ^и ~~использовав~~ ее именно так, как
нужно было, и тогда получились исходы оправда-
ний и объяснений. И тогда же Лейб, когда он
описывает в логике сущность мышления
говорит: «Когда я мыслю, я отрицаю себя
быть своим субъективным особенностями, углуб-
ляясь в самую вещь и я мыслю душно, если»
и прибавляет что-то неловкое от себя.
Когда Филон использовал Библию при
посредстве протекшей философии — он отри-
цательно тоже заставил и авторство библейских
сказаний и даже того, отъ имени которого
библейские сказания велись, опровергал отъ всяки
своей субъективной особенности. Но тогда
именно Лейб неслучайно Филон не опровергает
Филон не опровергает протекшей философии и твердо усвоил себе идею
Филон не опровергает протекшей философии и твердо усвоил себе идею
но явное дело, но и Бог священный писа-
ний сходит под Истиной, которая потому,
мысль имеет откровения и чудеса, и Богу и
только тогда, когда вы отскочили от своих
субъективных особенностей и поручились

в самое время. Говорит Сократ — никто уже и не
не мог думать и ^{великая} историческая заслуга Филона возложение которой на Филона
состоит в том, что он показывает чуждым, что мысль сокрыта в том,
Библ не противоречит, ^{точно не вправду противоречит} нашему естественному
мышлению. Киртестардт пишет — не в своих книгах,
ни в древних своих о Филоне не ^{называет} упоминает.
Но, и полагаю, что, если бы он ^{о нем} вспоминал, он бы
его называл Юдой до Юда. Тут же уже было первое
представление, показывающее, что он, не менее уважаемое, почитающее
чуждым ^{предметом} Юда — и то все ^{предметом} его любования есть.
Возвращаясь, как только мог чуждым возмущен —
в том св. писании, он не принимает, а подмывает в нем превосходит св. писание,
свои precise философии, „естественные“ мышления, и, прелесть, истинно пог-
у то зрелище, у нас зрелище. Киртестардт, но — мыслят
порядку, в Филоне мыслят. Но ² про него свои он
направляет на Иудею и именно потому, что
Церковь была провозвешана (и не новая в религии)
общественно мыслят, в котором, отрешившись от
всего, что составляет существо субъективной
особенности отдаленного человека, походит
истину, перутом в самое время. Но, Сократ
он все таки ^{царит} берет — словно, ^{скажу сразу} стремясь ^{перестраивать} себя
на другой, если Авраам и Юда не оправдывают
возвращения или на них падает. ^{Знаю сразу} — ^{Дань} ^В ^т ^м ^и ^н ^а ^ж ^и ^н ^а
Дань, ~~Но~~ он только требует отъ всего чуждым
осуществления своего „Entweder — oder“, он, ^{тут} ^{же} ^{же} ^{же}
свои ~~мысли~~, украшает Сократ в какой-то и
ему самому не видно складки своей души. Дань,
когда он призывает из Абсурду и из парадоксу,
Сократ он ^{не отпущает от себя Сократа} ~~все же предмет~~ ^{царит}. И можно

или во всем упрямство? Да по-ми нам, во всей жизни, освободиться от чар и власти Сократа? Или, лучше так: если мудрый или из людей, Сократу, не было дано освободиться от власти и чар, то объективно читать, то дано ми нам, то отдаленные потомки, вершить то, что не могло свершиться оно?

Менее важно слово К.

ср. ст. 269, он там убито стир
 гаче и на пытки и т.д.
 ср. Таг. I, 246

Вспоминание Киртарада же было ^{исключительно} освобождено от
 кое-какой помощи с какой-нибудь охотой
 к Юбу и Абрааму. В ~~своих~~ ^{своих} дневниках свои
 признается, что никогда не называет конкретные
 именов того, что с ним произошло и давая фен-
 реции от людей догматизировать об этом. Но,
 в своих книгах он не мог об этом переска-
 зать, в своих книгах он об этом только и
 рассказывает - правда, не от своего имени, а
 от имени разных вымышленных лиц, по ве-
 щам рассказывает. В конце Wiederkholung он
 заявляет, что для него произошло в событиях
 мирового значения то, что, случись это с обя-
 зательными условиями, размышлять бы пришлось
 В этой книге "Вопросы - не вопросы" он пи-
 шет: "мое страдание - скучно и само это было.
 Интерес страницы повторяет: "не только он
 мучился, но и страдание - скучно
 Если бы не так скучно было, может быть кто
 побуждал бы нас в нем участвовать". В чем было
 это ^{счастливое} страдание? Не это он дает определенную
 оценку: "он чувствует, что не способен к то-
 му, к чему все способен быть суррогатом"

207

ст. 315 и 314

пришла буря! Что должна принести буря?
Она должна менее судить способности Лис
супруги!"

Да эти же он пошел к Аврааму, к Лобу, за-
тем он пошел к Библии. И Лелая, как и
всю умозрительную философию он вознелови-
тель только потому, что ^{в философских аудитор} в философии
не было мифа. Когда он говорил, что скрывает
отъ себя свои позоры и свое нечестие, что ему
не дано понять великую Теловую м. Лелая это
открыл не значит, что ему не дано было спра-
виться с отвлеченной сущностью телесности
философских ^{вопросов} концепций. Эти трудности для
Киргизарда не существовали: он с молодости
любил учиться тем же философским авторам,
^{изучал} ~~этим~~ Платона и Аристотеля в оригинале
и прибавлял справляться с самыми запутан-
ными и тонкими разсуждениями. Не почи-
ласть" нечто значить другое, совсем другое,
потому что елизиумом хорошо понималось,
что Лелаяская философия сводит его вопросы
к нулю. Она может рѣшиться "лучше Кир-
гизарда, как она объясняет случай Сократа,
Джина, крестовые походы или малое чудное
историческое событие, и она, ^{как философ} предвещает, что
условия ^{для} ~~этих~~ объяснений ^{окопательного} ~~философского~~
^{испытать спрашивать} ~~са~~. Это требование и было то, что не понимал
(т.е. в умозрительной философии) он Лелая Киргизарда. Не понимая ^{на самом} ~~т.е.~~ ^{дурно}
что ему содействовало поверу, сводит принцип и
исполнить ~~это~~ требование, ^{и что сама Лелая} ~~на что~~ ~~да~~ ~~он~~

большое и малое

(т.е. в умозрительной философии)

IX, 73. "Почему Зенон считал"

личную собственность формой? Почему
что они обосновали существование?

сводилось к тому же. Ведь это, объяснений или
ли тот же самый, что и размышления Сократа
та од дуги и Сократа: "грядущий час"
разумно. А ее разумных не нужно спорить,
нужно его, принимать. "Надо полагать"
изложение подтверждает правдивость того
предположения - что Кир. не обрущиваясь на та
со своим разговаривать и презрительно на ле
ла, если бы "грядущий час", которую при
лось осуществлять своей жизнью Зенон, соот
ветствовал той грядущей ответственности, ко
торая вошла на дуги Сократа т.е. если
бы Зенон жил в пущах и джунглях и кон
чил свою жизнь, как Сократ в тюрьме
и даже бы отравил за свой впрямь и др.
тогда он бы признал его философия и
божествен, над которой потянулись все
ли величайшие духи, а настоящим духом,
тогда он бы ее назвал экзистенциальной,
но а самого Зенона признал бы свирепе
лым истинно. Но Зенон же говорил, что
"грядущий час" разумна т.е. что она
такая, какой ей быть полагается и что си
во все и не нужно быть другой только потому
что ему угодно. Диалогично обойти пово
ные камни, которая разбиваются грустными
чего стоит такая философия! В действительности,
Кир. обрущиваясь не только на Зенона, но и
на Аристотеля, главу грядущей противостоя
цркви и бывшего дурбана своего.

Tag. I, 249

на мнѣ
 посѣщеніе ^и условья „если же не удовлетворено отъ
 нѣтъ К. прорвало и онъ, со всей безудержностью
 отчитавши его писаніи, ~~не~~ въ самой рѣзкой
 формѣ ^{на въ какой раскротил и описал} ~~поставилъ~~ противъ противъ рѣчи Мар-
 тензена. Кирпичарю самому уже оставалось
 нѣтъ порока — и онъ зналъ, что ему уже порока
 остается нѣтъ. И все таки, самъ почти
 мертвый, онъ божественно понимая, но уже со-
 снѣ мертвымъ противника. Могъ-ли онъ еще
 поступить? Но слышавъ только что отъ
 него, что онъ чувствовалъ себя мученикомъ
 покровительству закона. Но теперь слышавъ,
 что у него отъ нѣтъ была нѣтъ. И онъ зналъ,
 что нѣтъ изъ можетъ вернуть условья и
 оторванной руки, и оторванной ноги — и
 что бесчестіе его можетъ быть изуродовано,
 или онъ одинъ пойдетъ въ мѣръ и можетъ
 изуродовать свою жертву. ~~И~~ ~~только~~ ~~только~~
 присутствіе — ~~тутъ~~ К. только свѣтъ нѣтъ
 отъ нѣтъ, нѣтъ и не въ нѣтъ, нѣтъ,
 нѣтъ, въ нѣтъ, нѣтъ способъ М. свѣтъ нѣтъ
 быть Мюстери. Иначе вѣроятно: онъ рако-
 зованъ правду о себѣ и въ бѣдѣ нѣтъ нѣтъ
 провозвѣстна закономъ и бѣдѣ, можно прона-
 зой, нѣтъ бесчестіе. Кедаромъ въ нѣтъ
 же Stadien онъ написавши свои погрѣшности
 мемуара прокативши. Моментъ у него былъ
 обличенъ съ Мюстери и нѣтъ Мартисенви?
 Но очевидно-ли, что нѣтъ нѣтъ и нѣтъ
 съ всей своей нѣтъ нѣтъ безпощадное

рукопись о Равенштадт
 Stadien, 320

[illegible]

[illegible]

[illegible]

почти измѣнчив

at the Institute -

[illegible]

у меня тоже есть и порождуродит, да сущ
такими самостоятельными образом. Критик,
точно бы в его криках была какая то сила,
и или даго было, ^{как терпеливый трудя} ~~рушились~~ ^{статья}. Тогда, бесмо-
лицы - в той ли власти, которая отпала
у Иова или, точнее у Кирсарда, его та же
или его поручень, или бесмолвца у Кирсар-
да, воображая, что онъ его криковъ на-
путъ вачитъся стѣны? Правда, съ ними су-
чилось лѣтъ у насъ; ^{ни} ~~исполнители~~ ~~отра~~
ни сущ сатому, никому другому образомъ,
онъ такой же человекъ, какъ и вы, она сама
она покрывица ^{об} ~~важна~~. Варуи, бесъ
всякой видимой ^{применя} ~~применя~~ ~~онъ~~ ~~бѣтъ~~ ~~вои~~ ~~вар-~~
путъ за преемство ~~государственности~~ - все,
къ чему онъ прикасался превращалось въ
тѣнь, какъ все къ чему прикасался царь
Мидасъ превращалось въ золото. За что
тѣ? Почему? Друзья Иова, какъ и друзья
Кирсарда ^и ~~бѣтъ~~ ~~особенно~~ ~~трудо~~ ~~молни~~
этимъ найти достаточное основаніе. Ука-
зую на то обстоятельство, что Иовъ или
Кирсарда являлись кичливыми ~~звѣрами~~
въ божественной ~~чести~~ ~~благочестно~~ ~~изучающихъ~~
являлись ^{задача} ~~пророчества~~ ~~вполнѣ~~ ~~даже~~ ~~удовольсто-~~
рающими ~~разумнаго~~ ~~человѣка~~ ~~объясненіемъ~~
дѣла самъ Иовъ ~~византій~~, когда пришелъ
свои въ первомъ ~~дѣлахъ~~, какъ и показаніе
издрому ~~человѣку~~, съ достоянствъ ~~споконъ~~ ~~увереніи~~
въ ~~полномъ~~ ~~свѣтъ~~ ~~мѣстѣ~~ ~~со~~ ~~внѣ~~ ~~исключеніи~~

все было отпущено. Вы же не изволили, от
личия покровительства своим законам при
ду. И эту отпущенность вы не покрови-
тательства этики? В распоряжении которой
право quo nos laudabiles esse vituperabiles sumus!
Ибо, в свое понимание „религиозного“ Кир-
рѣшается ввести элементъ чистѣ этики
и въ каковыя дѣлаившимъ своимъ произве-
дѣнію этому элементу придается въ большемъ
и больше значеніи. Уже въ Wiederholung-
омъ, говоря, оъ говоря и о помысли оъ
„величій“ Юва, такъ же онъ называетъ про-
ки религиозно-кастролика и оуер „аристок-
ратическимъ“ патурани, въ Кранкхей-и
иъ Fode онъ прямо подаетъ въ погу „
помысли „религиозный помысли „этический,
словно своимъ забывши, что онъ говоря
рапортъ оъ отношении религиознаго и эти-
ческаго и о томъ, что, если этическое есть
высшее-то Авраамъ поидѣ. „Какою при-
нака, спрашиваю оъ не хватываетъ Сокра-
ту (т.е. эстетическую въ не лучшемъ выражении)
въ его опредѣленіи грѣха? Воинъ, укорѣба.

Wied. 204

VIII, 84

Грѣшны и неослабляемы для снискан-
частвиванъ, снисканъ павиванъ, снисканъ
этотическимъ, иррелигиознымъ, остроумнымъ и иррели-
гиознымъ, что оъ помысли, что кто-то (составляетъ
тѣмъ убогѣ хорошую, или сознательно (т.е.
знаю, въ чемъ лучшемъ), дѣлаетъ неослабляемы. Грѣхъ
возвѣстиванъ и неослабляемы какъ оуер

11

императивъ. Какъ будто на первая возникши
примеченіи. Сократъ, вѣдь, можно утѣмъ, что никто,
знавъ въ томъ роѣ, не станеть утѣмъ злѣ. Но
вѣдь то утѣмъ Сократа ничего бытъ не имѣетъ
съ тѣмъ, что говоритъ Кир. Достаточно вспомнить
что въ рѣчи Акивида въ ипсисоубенномъ, вы-
нѣдѣтъ, что въ утѣмъ въ противѣтъ. Или вотъ
въ Обидѣ video meliora probare deteriore sequor,
которое цитируется въ нѣхъ философии (Лидицисъ
и Сипионъ, между прочимъ) наряду съ свѣтътъ
южнѣи словами ап. Павла. К., словно въ ни-
когда Платона не читали и въ этихъ Обидѣ
не читали (съ, съ не у самого Обидѣ, то,
во всякомъ случаѣ у Сипиона, который имъ несколько
разъ прилагаетъ греческія слова въ нѣхъ), проку-
тѣтъ!., въ нѣхъ все нѣхъ разнѣтъ? Оно въ томъ,
что нѣхъ нѣтъ греческаго перехода отъ
пониманія къ утѣмъ. Вотъ нѣтъ - то, при
этомъ переходѣ и нѣхъ нѣтъ роль прилагательнаго;
и тогда вѣдѣтъ, что нѣхъ нѣтъ въ нѣхъ и
на прилагательнаго нѣхъ нѣтъ утѣмъ. Нѣхъ нѣтъ
бытъ, нѣхъ нѣтъ, что эти слова обозначаютъ
полное cessatio in integritate этихъ нѣхъ,
и того этихъ нѣхъ, которое прилагательнаго нѣхъ
Сократъ, нѣхъ и которое въ рѣчи нѣхъ нѣхъ
нѣхъ нѣхъ Абрааму прилагательнаго утѣмъ. А нѣхъ нѣхъ
уже что нѣхъ нѣхъ этихъ нѣхъ и отъ нѣхъ
оно нѣхъ нѣхъ нѣхъ и нѣхъ. 4, ^{при томъ Киръ} ~~главно, что~~
~~онъ~~ ^{и нѣхъ имени Сократа} ~~говоритъ уже не отъ своего имени, а отъ~~
имени Сократѣ. Оно вѣдѣтъ, нѣхъ нѣхъ нѣхъ

[illegible]

iv

Vol IX p 46

Мне пришлось остановиться так рано
на противоречие "Курт. - не потому, что
затем, чтобы обязать ^{ср} себя и ~~и~~ Курт
государств. Пусть все идет не в соответствии
с тем. И достаточно поздно на призывании, что

Но судьба и у Иова никак нельзя не запечатлеться
и не встать! Кирт. это знает, и этого бывает.
И, это тоже причина, по которой он сдерживает
или держит про запас "этическое" - и только
отстраняется от, как бы не в силах с ним,
что, если понадобится, то все таки можно будет
вернуть. Ведь, если Исаия, опираясь на
свое пророчество, на свое мшиение, на мшиение
всего человечества, скажет, что и судьба Иова и
судьба Киртарада в общей эволюции божьей
никакой роли не играют? Ведь он объяс-
няет судьбу Сократа - потому что он, объяснит
и судьбу Кирт. и судьбу Иова. ^{Значит} ~~Значит~~ божья,
как бы они велики ни были, не дают человеку
(никаким прав) решающего голоса в совете
всех миров и великих сил природы. ✕
Если К. хочет говорить и хочет, то он все
то слушаю - он должен переманить на свою
сторону и этическое и облачить в это риза.
И наоборот, если он представит передо всеми нечто
без всякого торжественного обаяния, в таком
виде, в каком он вошел из рук твор-
ца и в каком каменит из нас: рано или
поздно перед творцом, по добродетели самого
Кирт., представит - это никто не станет
считать, ^а ~~и~~ если и станут считать, то рас-
~~считают~~ ^{считают} ~~затем~~, что он наде и им поможется.
Страны перед властью Небесного и стран
перед судом иудей никогда не покидают
Кирт. Он чувствует, что его голос слы-

перелом! Борьба со страхом перед лицом, а не
преодоление того лица по принципу бояться. И
еще нечто прибавит! страх перед лицом, а не
такая сила, а на какой высоте убоих словачи
придавало Нир., а влечется не со личной толгой
проблемой. Ему только и со страхом, и породе-
щие твоей страхе лица вблизились с осязанием,
несравненной по откровенности и ^{мечтательности} ~~патетичности~~, аспирации.
лицу, а в том смысле том: то что потеснилось
и потому неспешно присутствует в душе
другие люди, стало для него актуальностью,
стало для него повседневный действительность
от того он и говорит, что начало философии
не удивление, а отчаяние. Но а что такое удивле-
ние, он не коснулся еще тайны бытия, только
отчаяние поводит с ним драматизм и пред-
метность сущего. И если философия, как всегда
тоже хотела людей, ищет не что, ищет
никто и корней сущего, то она, которая-ли
того или не хочет, конечно проити через
отчаяние. Но - последний вопрос, ^{вопрос Нир.} ~~философии~~
отчаяние разогнал тот страх перед
лицом? Мы будем считать в связи с тем
страхотворением по душе, которая пред-
принимает Н, полноту и целостность
и Юбу, что в равнотворении мощи Н.
вернулся к тишине, мы убедились, что
и дальше повторяется то же. И все же в борьбе
и со страхом и с лицом производят по
истинно потрясающее впечатление и застав-

почти иными ^{сущностями} назъ вопроса и,
 которые принято считать несуществующи-
 ми или призрачными. Когда онъ, вѣроятно за Ю-
 воль, возмнилъ, что это за власть, которая
 лишила меня чести и отняла у меня мою
 торжественность — этическое отстранение отъ него.
 Этическое не уметь отбѣнить на тотъ
 вопросъ. Этическое само испытывается тотъ
 же стѣна предъ китомъ, который парад-
 зованъ сина Киртегарда и у вѣнчаль у него
 свободѣ, онъ само постоило приучдено на-
 чать на господствующую — эту стѣну
 тобою медузѣ, которая превращаетъ въ
 камень. Бѣжало отъ него, каково. Но,
 у Кирте. хватало мучительна по крайности
 тогда времени, ^{чтобы} ~~отбѣнить~~ и самому
 отбѣниваться отъ ~~этического~~ и искалъ
 въ жизни иномъ начала, которое ~~не~~ зна-
 ситъ стѣна, даже стѣна предъ китомъ.
 Это и привело его къ ^и ~~существованию~~ фи-
 лософии! Бѣжало все же и, пылко ~~сказавъ~~, что
 даже въ томъ моментѣ, когда онъ, тобою
 будитъ сина, возвращая къ ~~этическому~~,
 онъ то ~~дѣлалъ~~ такъ, что, въ конце кон-
 цовъ, у насъ ~~человѣкъ~~ ^{человѣкъ} ~~смыслие~~, не болѣе
 онъ опасное ~~дѣло~~ ^{дѣло} ~~этическая~~ въ томъ, когда
 онъ и ~~пому~~ ^{пому} ~~возвращая~~, то ~~и~~ ^{тогда} ~~когда~~
 онъ отъ него ~~уходя~~, когда онъ ~~связанъ~~
 ствовалъ за него, то ~~и~~ ^{тогда} ~~онъ~~ ^{связанъ}
~~тебѣ~~ ^{тебѣ} ~~связанъ~~ ^{связанъ} ~~противъ~~ ^{противъ} ~~него~~, ~~да~~ ^{да} ~~въ томъ~~

47

смысла слова по-прежнему, читая пазига-словичу рече
Кур. и некоторых слова из „Kranatsch zum Tode“
и „Zerlegung in Phantasmen“ выполнит „Zur Psycho-
logie der Moral“ Нитше; в представлении „пато-
логии“ Кур. не отстает от Нитше и его
проповедь любви к ближнему не менее страшна
для теологической мысли, чем нитшевская
проповедь любви к человеку, а нитшевский *Ueber-
mensch* есть только грубое название для того
„христианского“ та догмата, ^сотъ ~~и~~ ^смелки ~~и~~ ^смелки
Куртгард иалт против печати и пасторы
и фанатическое мучение. Когда Курт. посылает
Ральфа, может ли ^(хотел бы и дел от тысячелет) ~~и~~ ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
взвешивающую руку или поху ~~и~~ ^смелкое ~~и~~ ^смелкое, ^смелкое ~~и~~ ^смелкое, ^смелкое ~~и~~ ^смелкое,
не может, но за то ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
не могут ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
гнать, как ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
не вольны, невольно спрашивать себя:
что ~~и~~ ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
так привлекать силу, способную безоглядно
сродить, уничтожить, испепелить — но не способ-
ную ни что создать? И такой человек, как
Куртгард, ~~и~~ ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
жизни проявлявший жестокость, как и Нитше!
Они, который ~~и~~ ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
с такими отчаянием обрушились на грузин
Юба только потому, что они не хотели при-
знать ~~и~~ ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое
И не есть ли у Курт, как у Нитше такое
проявление ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое ^и ^смелкое ~~и~~ ^смелкое

мстѣ быть востан) превращеніи во всемірно
 историческое соотнѣніе. У него были въ основа-
 ніи члч того. Могутъ быть только потому,
 что, какъ ^{харизмъ} востаніи, Аугустинъ пряталъ свои
 порокны подъ воприниманіи, еи убоице рас-
 рошнн - не только всю мазию, но и въ ма-
 зани ~~его~~ въгнеленнхъ попомнхъ въ пакун-
 опрокину въру: похити оио се вѣннхъ отхрп-
 ту, оиито дѣ на нс и мнхъ нс сталъ
 того больше! Когда оиъ ^{избл. пав.} вѣннхъ ее изъ поръ
 раскленнхъ покровѣ, оиа и снхъ свнхъ
 мазию питнхъ, скучнхъ, ни на что не
 нхнхъ. Но скрпнхъ отъ гнхъ гнхъ нхъ,
 оиа прнбрѣтнхъ орохнхъ всемірно историч-
 еское знаненіе. Какъ члч орохнхъ, такъ и
 члч нсхъ снхъ. Оиъ заблнхъ свои нхнхъ
 блнхъ стнхъ, оиъ обрѣтнхъ ~~гнхъ~~ снхъ
 снхъ нхнхъ стнхъ добротнхъ. Не мнхъ блнхъ
 снхъ снхъ снхъ, что гнхъ и снхъ
 нхнхъ гнхъ гнхъ гнхъ отъ нхнхъ,
 нхнхъ Jobъ. Но мнхъ блнхъ снхъ гнхъ нхнхъ
 нхнхъ отнхъ отъ покровнхъ нхнхъ нхнхъ
 нхнхъ. А вѣнхъ отъ блнхъ только нхнхъ нхнхъ
 нхнхъ. Внхъ прнхъ нхнхъ нхнхъ: нхнхъ
 нхнхъ нхнхъ нхнхъ, нхнхъ нхнхъ
 Аугустинъ, нхнхъ нхнхъ нхнхъ, нхнхъ
 нхнхъ нхнхъ нхнхъ и Аугустинъ, нхнхъ
 нхнхъ отъ нхнхъ, и отъ нхнхъ
 нхнхъ гнхъ, нхнхъ Аугустинъ и
 нхнхъ нхнхъ нхнхъ ^{нхнхъ нхнхъ} нхнхъ, нхнхъ

терять свою честь и свою гордость, а не, но
 неумелому суду этики будеть сопряче-
 ность к эстетике. Это такое отнюдь за-
 думанное Авраамом и это то за максимали-
 стическую книгу, в которой дано Авраамом не
 законное возмездие и наказание, которое
 оно заслуживает, а возмездие в погоне
 и наказание по отношению? Напомню уже при-
 веденные мною слова Кир², Авраам своим
 поступком переходит за границу этико-
 области. Это Гедос читать вообще, в Гедос этико-
 логии. Озираясь на этот Гедос, он отстра-
 няется от Гедоса. Мы можем помнить, что
 этическое прикрывает собой неисходимость,
 которую дана властью превратить, в нашу
 волю, что на все отменяется. Как же мог
 удержать Авраам отстранить этическое?
 «Когда я думаю об Аврааме, и как он
 совершенно унимается. Когда многовещие
 и в нем какой неслыханный парадокс со-
 держит содержание книги Авраама; и на-
 годное многовещие что-то меня отталкивает
 и мешает мне, при всем напирании не могу
 проникнуть в парадокс. Я не прогибаюсь и
 не одишь волею вперёд. Я напрягаю все сво-
 еобразие, чтобы достигнуть цели, но в этом
 все многовещие я чувствую себя парализован-
 ным». Кем же Фавне онъ полагает: «Я могу
 думать в Гедосе, в Аврааме и думать
 не могу. Когда я пытаюсь в Гедосе то...

стр. 37

III. 28

проникнуть / не могу.

[illegible]

[illegible]

Занимаюсь этим вопросом много лет, и в результате философских и научных исследований, они для нас являются важнейшим источником информации. Мы должны знать, что за нашими действиями стоит не только человек, но и вся система человеческого знания. Мы должны знать, что необходимо потому, что есть необходимость, что ее нельзя продолжать, что скоро будет революция. Есть нечто существенное ^{чуждое} ~~глубокое~~, которое является бесспорным фактом, которое не подвергается сомнению, которое не подвергается сомнению. Оно является основой для нашего существования. Мы должны знать, что оно является основой для нашего существования.

[illegible]

серьезно утверждать, что какой то Бог
врунул Jobу и коровы, и золото и убил
детей его. Все это неправда, в самом деле
повиноваться ^{этим} словам неправда и, если
хирозару, положившись на прочитанную
в ^{древней книге} ~~древней книге~~ истории Jobа, ~~повержен~~
^{читатель} ~~тщетно~~ ^{тщетно} возмущается, что Уильямс не
поклоняется, в котором то говорил Клатон,
а повторение дурных историй и пританий
философии, то это лишь обозначает,
что он, "похоже на то", что не понимает,
как уметь разговаривать отсюда, ~~иначе от~~
своего субъективизма и таланти и учения
и поучаются во самое дело. И, что
он, ввиду бытующих за ним, вводит
взят с собой, как враль всегда Лид-
лице, закон противоречий и закон
установления оснований, и потому пер-
вое представляет заблуждение признать
за истину. ^{Да, если бы} ~~Да и сам~~ ^{хир} ~~знал, что~~
он, "философия не так и не по ^{достоинству} ~~отда~~
^{несчастно было писать} ~~достоинству~~ ^{достоинству} ~~достоинству~~
толи - философ. Кроме ^{всего этого} ~~и~~ ^{достоинству} ~~достоинству~~
о упоминании философии. Простое
утверждение, что втора держится Абсур-
дизма и никогда не удовлетворяет и
удовлетворяет не может. И, ~~вот, можно~~
если втора защищает только Абсурдизм,
то все, что угодно может сойти за
истину, только бы оно отзвучало не

и его исправления и т.д.

Боготомаса

истину

постыли. Но-се можно сказать и о востра-
неніи титескани. Достойно только дать
себе отчет в том, что каковыя паровыи
титеско отстраиваются у Кирсрди. Убо (мне
казалось, что востра-востра) востра, что от
отстраивать титеско, что поучить своим
королю, перо повторить, что востра востра
способом быть суровым. И востра Авраам
путь не востраивать, что востра востра
востра из востра убо от Убо и перо, посты-
реть. Убо, правда, востра востра на востра-
ющее востра востра востра. Востра востра
на востра востра востра, востра востра
своей востра, своей востра. Востра
востра востра, что востра востра востра.

Но востра востра Кир. что Авраам
отстраивать титеско. Убо, востра. Во
что востра востра? „^{востра} востра востра, востра
убо востра востра востра, Авраам востра
что востра востра востра востра... 32

востра востра. Допустим, что востра востра-
тельно востра востра востра. Авраам
востра. Убо востра не востра, что востра востра
востра востра востра востра востра. Востра
востра, востра востра, (востра востра востра
востра) востра востра востра востра. Востра
востра востра востра востра, востра
востра востра востра востра востра.

Востра востра востра востра
востра востра востра востра
востра востра востра востра

И, что востра востра востра востра
востра Кир. востра востра востра востра

Сократъ - рыцаръ
покорности

на прохотѣхъ, что со всею ясностью, на кото-
рую способна человеческая душа, дать себѣ
считѣ въ употребителномъ соотношеніи личн.

Иногда, ~~покажи~~ ^{покажи} ~~моясь~~ ^{моясь} говорить охъ иная похотѣхъ болѣе
удобнѣхъ, удѣхъ въ себѣ экзальтатію ~~авторитѣ~~ ^{обладатѣ} ~~принц~~
царской дочерью, обломатѣ, тогда скажетъ острѣе
скорби. Но все же чудесно ~~авторитѣ~~ ^{обладатѣ} ~~принцессой~~

И рыцаръ покорности долъ бы иже ому, елиба
онъ стѣхъ скрываетъ это иже тѣхъ не болѣе
~~соединительномъ~~
бл ~~моясь~~ ^{соединительномъ}. Но рыцаръ въ рѣ ~~моясь~~ ^{соединительномъ}

покорности не удовлетворяется. Но спору покор-
ности принодитъ дерзновеніе, ~~принципѣ~~ ^{принципѣ} ~~второй~~ ^{второй} ~~кыр~~ ^{кыр}

"Черезъ втору, говоритъ онъ себѣ, черезъ втору III. 42

въ силу Абсурда та полуживъ царскую Совѣтъ, 3038 Авраамъ
дочь "И еще прибавляетъ: " все же, какъ чудесно
обладатѣ царской дочерью. Рыцарю въ рѣ - скуп-
ственной счастливцы: онъ вънодетъ иже

кончатъ, въ то время какъ рыцаръ покорности III. 46

въ ней только принципѣ и чуждѣ. Но, тѣхъ
же онъ принодетъ: " и все же на то дерзно-
веніе (дѣлѣніе) и не способенъ. Когда и потѣ-
хѣ его прохотѣхъ, толова у меня иждѣ кру-
потѣ и изъ стѣхъ укротѣхъ въ скорбѣ покор-
ности. И тогда плавать, но для того иже-
тѣхъ пареніи и счастливцы тѣхъ тѣхъ тѣхъ

И въ днѣхъхъ евангѣ онъ иже отъ хратѣхъ
вырастаетъ: " елиба онъ болѣе у меня въ рѣ,
Регина болѣе бы мой " ~~самъ собой напраши~~ - Но,

~~важны вопросы~~ потому тѣхъ тѣхъ тѣхъ, которы
болѣе всего въ жизни пугаютъ насъ въ вѣрѣ

[illegible]

Впрр. знач что такое функциия духа

не даромъ онъ такъ любилъ и прощавалъ
Сократа. Если бы было дело только о самоотре-
чении или даже о смерти о побуждении самоотре-
чения, Киреро. бы вполне побуждалъ насъ
бороться, собственными силами и могу отъ
всего отказаться, но я не могу своими силами
добиться ничего изъ того, что принадлежитъ 46
къ общему миру... собственными силами,
я могу отказаться отъ царской дочери, и
прощать, а сърадоюсь, съ миромъ и спокойствіемъ
въ душе вести свою жизнь. Но вновь открытъ царскую
се своими силами я не могу. ~~Тогда же~~
~~Но,~~ черезъ волю, говорить намъ удалось
роцарю, вера въ то, что мы сможемъ открыть
се въ силу Абурыда. Шепетъ виденъ, о томъ
идеть разе у К. Сократъ, именно вкратце
и все, что было роцарю похоронили,
и все, завѣщающа насъ мудрости была
мудрости похоронили. ~~К~~ Сократъ „зналъ“,
что собственными силами человекъ можетъ
отказаться отъ царской дочери, но
добить ее не можетъ. ~~А~~ Сократъ вникая Онъ зналъ тоже, что сила
въ томъ, которая не ^{сопоставляла} тайны борьбы враждебна - и что не они
поиски, миръ и успокоение въ отречении распоряжаются въ мире.
Винуватыми и упорными противниками,
которые сами были виноваты, что и вошли
было для нихъ неудобно. Но Jobъ, со своей
сторона отвергъ „логичное утѣшеніе“ чело-
веческой мудрости — и Богъ не только не
узрѣлъ въ этомъ злой воли; но осудилъ

[illegible]

онъ и отказывается отъ своего права форми-
рования бытия. Онъ конечно понимаетъ, что
его задача именно противопоставить Иерому. Юва или Сократу
и состоитъ въ томъ, чтобы въражать Авраама безуміе чуждого обобщеннаго сознанія.
изъ власти обобщенности. Отъ того онъ и тогда вполне даетъ себя отнять, что спе-
циально поставленъ удивленію "христианской культуры" философовъ, опирающихся на
"отраженіе" Юва. Это философия отъ дикого и чувствительнаго — страстная и по-
и хочетъ бытъ не философией обобщеннаго, а философіей личной, что не случайно величаво
и отъ, а философіей трагическою. de
profundis ad te, Domine, clamavi.

VI. 285: gegen den

Verstand zu glauben

das ist ein Martyrium. Von diesem

Martyrium ist der Spekulant befreit

VI. 147

и 142

отраженіе, что всегда говоритъ спекуля-
ции, какъ будто это бытъ илованъ и
такъ будто спекуляція для человека.
Спекуляція все думаетъ: она сомнѣвается
во всемъ и т. д. Спекуляція не, наоборотъ
отъ сущности отъсчитываетъ, чтобы
говорить о самомъ себѣ; поэтому онъ не
говоритъ, что онъ во всемъ сомнѣвается,
но что это думаетъ спекуляція и что онъ
это говоритъ отъ имени спекуляція. Какъ
разъ то, что философическая философия
ставитъ себя въ наибольшую завису-

и бзотра-тн прхтнб,

[illegible]

Гонимые и мученики
 эти, отряхнувшись от разума

VIII 35

√ ^{это} ~~убеждение~~ это страшное догматическое
 только в отрывке от науки
 его пути

нельзя предать человеческой участи, но Кур
 тарах ука сказал нам, что философия и
 тикается с отчаянием, а не с удивлением, как
 ушли Титон и Фристон. И вопрос, какие
 расе они заставят, диктующих ему отчаянием:
 Они ирониче пригласились к себе и много
 не скрывают. Вот и как они сами о
 том рассказывают: „^{выразит} ~~представит~~ себя
 человека, который со своей силой и силой
 франкизии представил себя это по ~~неволе~~
^{мощи} ~~разуму~~ страшное, такое страшное, что
 его пережить безусловно невозможно. Но после
 всякому разумению иль его неспособность
 и с отчаянием в душе он борется о
 разрешение отчаянием, чтобы найти (если
 только можно сказать) спокойствие в отчаянии,
 только это, по человечески говоря, спасение
 для него есть вещь совершенно невозможная.
 Но для Бога все возможно. В отчаянии и состоит
 борьба вера: безумная борьба о возможности
 иль только возможности откровенных путей
 к спасению. Если ^{человек} ~~то~~ падает в обморок,
 бороться за веру, бороться за ижеарствием
 Когда человек падает в отчаяние и
 кричит: невозможно, ^{одна} ~~возможность~~ ^{только}
 возможность спасения. Кричит: невозможно
 отчаянием и кричит, кричит унылым.
 Без возможности, как без воздуха человеку
 грозит смерть. Иной раз изобретают искусные фран
 тизмы как будто и сама создается воз

4

и возможности. Но в последнем случае все сводится —
 к тому, что для Бога все возможно. И тогда можно
 сказать: «Гораздо больше!». На эту тему К. пишет
 нам: «Он на все лады повторяет: для Бога все
 возможно. Ох, не колеблясь добавляю: „Бог знает“, Ж. 32
 что все возможно; или все возможно знает Бог. И
 только то, что существо так глубоко погружено,
 что он становится дураком и понимает, что все
 возможно, только то, что погружено в Бога. В фруи-
 стерию: присутствие возможности обозначает то, Ж. 32
 что все — возможно либо что все стало возможным.

Общественность, триединство не знает, что такое
 возможность. .. Общественность допускает возможность,
 в которой сохраняется ^{только} (кроме возможности, что что
 все это (т.е. невозможное и невозможное) возможно
 и на что не приходится и она не помнит
 о Боге. Общественность ^{хотела бы кабанчиком или индюшочком} ~~именно~~ фантазия и живет
 в сфере ограниченности, Гангенова вата: как вообще
 сказать, что возможно, что всегда было. Общественность
 воображает, что она изобрела возможности в
 своем мире или посадила в существующий мир
 возможность, ^{показывает} ~~ведет~~ ее в нечто к возможности
 и воображает что она обязана Богу знать
 какой силой". Отто у Кир. Нет, однако вся
 с общественности — надо начинать с другой стороны,
 что и у общественности ~~нет~~ не дано усмотреть
 Кир. При этом путь общественности и философии
 общественности и путь не нужно различать, и наоборот
 и философия и наоборот — общественность всегда, где
 человек на свои силы, на свой разум и возможности

много тая, что патетическое отчаяние, т. е.
 иронично со всей очевидностью показавшись
 ему, что он стоит перед невозможным и
 что все кончено, что бороться нельзя т. е.
 тая, что человек испытывает свое гос-
 лодное и окончательное бесчеловечие. Кирп, на мн
 нилу, ~~что~~ при этом испытывает до дна ту
 пороть, которая человеку приносит созна-
 ние своего бесчеловечия. Когда он говорит о том, что
 что такая уж страшная власть отчаяния у
 него его тело и его порочность — он имеет в
 виду именно свое бесчеловечие. Бесчеловечие, которое
 привело его к тому, что, когда он прикаса-
 ет к ~~своей~~ любимой губам — она превраща-
 ет в ~~печаль~~ ^{бесчеловечие}. Бесчеловечие, приведшее к тому,
 что все действительное для него превра-
 щается в ~~ничто~~ ^{ничто}. Как это случилось? Что
 это за ~~власть~~ ^{власть} и ~~как~~ ^{как} искать ее, ~~которую~~ ^{власть}, которая
 дана ~~таким~~ ^{таким} опустошить голову и душу?
 В ~~гневнике~~ ^{гневнике} своем К. пишет: „сам да
 у меня была врага, Регина была да моя“
 Это уже не „первое воскалывание“, во-
 роже того, которое К. писал от имени
 героя свои повествования, что „я не
 могу считать движение врага“ — это уже
 непосредственное свертывание, допущение
 на страницу гневника. Кирп не только от-
 сутствие ~~врага~~ ^{и бесчеловечие, как отсутствие врага} ~~как~~ ^{как} ~~бесчеловечие~~, и Кирп. пишет,
 что отсутствие врага есть обращение бесчеловечия
 или что бесчеловечие обращается собой отсут-

Лад. I 195

во рощах покорности

~~Если бы был прощеньем, был бы отдален~~

и
и не только бы поощрялись, не утешались, что
сто, бесчисленны равнозначащие тому, что у нас
опытные и честные, и торговцы, что они уже не
Бог и всепрощающий, а только же слабос и бесчислен
но существа, как Хризипп, Мокротис, и другие
и какой угодно первой и последней телом.

У Зевса фотрогетис; когда же, достаточное - но
крайней мере у того Зевса, которого ^{при} ~~каждом~~
Сократе, и других и Хризиппе - эти же вьд
и Зевса народом, мучологии и даже и Зевса
Земля, которую ^{приходилось в} ~~в~~ ^{документы} ~~отметить~~

подвергать огню. - но, собственными силами они
хотят не может, Фальстаф мой да и не могу
сражаться свои поварами бороться: может же вернуть
опорбанную руку или оторванную ногу. И, к, которая
отобралилась еще Шекспировского Фальстафа, তবে
спротивляясь: может же вернуть Юбу его стада
и его друзей, Аврааму - его Исаака, введяшему

жонглеров и других карьеру до и или самому -
Решу об этом. Если не помню, то не и Бог,

и много, творение сил не рук человеческих, но
искусственной грантазии. Бог эконоит, ^{что все возможно} ~~что~~ ^и ~~и~~

никогда неосомненно, и в том потану, разум, который
универсальность, что и власть Бога (власть природы
и что) ограничена и не может выйти за пределы,

потомственные силу самой природы вещей - не
только не возмещать любви к себе, но собственн
самую мышленную, самую перемещенную независим,
в том потану и эти же всегда припробавляла

И тогда возникает вопрос, который
для скептической философии ка-
жется совершенно бессмысленным:

своей разумной души ^{быть объективной.} Откуда
данно разуму знать, что возможно и что
невозможно? И можно ли ему дано это знать?
И вообще есть ли такое знание? Есть ли
знание вообще? Но знание, на которое ра-
зум претендует - т.е. знание всеобщее и
необходимое истинно? Не находится ли сам
разум во власти чуждой ему силы, и ~~таким~~
^{таким} образом заворочившейся, что случайное
и преходящее представляется ему необходи-
мым и вечным. И тогда, преобразуясь,
становясь в раба покорности, не находим
ли в таком же положении, как и ра-
зум? И она заворочена ~~каким-то~~ ^{такой} таин-
ственной силой. Како бы так от разу-
ма, како бы так от души - бы так
быть отлучен, не задумываясь вперед, куда
придешь. Но ~~дано~~ и есть карающая, ~~то~~
и есть ^{которую и знали ирри и} ~~которой~~ откровения Иис.

- В Св. Писании ~~когда~~ Аврааму и Исааку
пишет: когда Аврааму купено было погребение
во обетованную землю, он же пошел сам
не зная, куда идти.

IX, стр. 68

VII

А.Н.

Противуположное понятие греху есть и
противоположное, а именно. Второе есть вера в Бога,
для которого все возможно, для которого ничто
невозможно. Разум чисто человеческий, органи-
нированный не может допустить, что для Бога
все возможно. Это для него равносильно

необходимое ⁴⁴ ~~48~~ 44