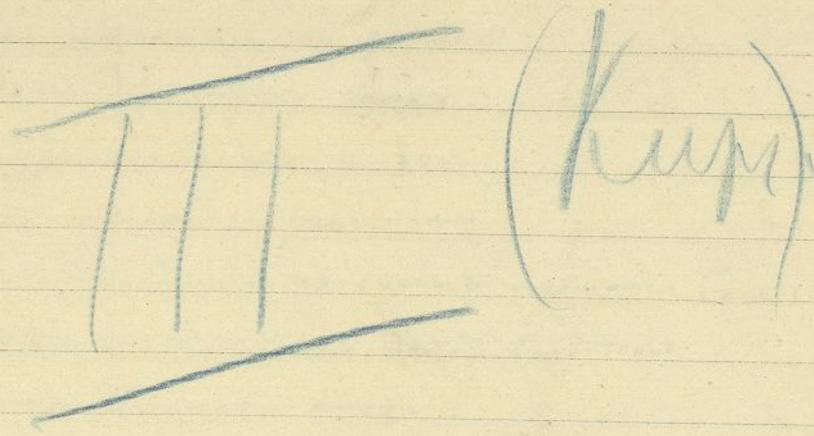


46

269 x 209



1) p 122 - 145
 § XI p 123

vol IX p 98

125 7 feuilles inverses - Bouillon in Ferret's man Lib
 vol IX p 133 et Fyrm. Javor/Mars 34

3) 3 feuilles à identifier

Boulogne/Seine.
 Mai 1933

042 и сани у армее пожелаети

омъ знаніи. ~~Дни только доета ignorantia, какъ~~
~~всегда изъ ^{профитация} ~~отъ себя и отъ совести~~ его ~~есть~~! „лучше игнори-~~
безъ пониманія, чѣмъ понимать - ~~забывши~~ все
сотворенное, ~~сати~~ промѣняе въ помятое и измѣн-
чивое въ сотворенномъ на неизмѣнное и непочтѣ-
нос, что есть самъ Богъ". ~~Важно въ науку~~ ~~о томъ~~
также знаніе веденіе насъ отъ непониманія къ
пониманію, совѣтъ, какъ у Спинуза, его знаніе
его привело къ темъ аксиомамъ et infinitam. Спинуза
не универсальны и универсальны съ Иоанна, ~~тѣмъ~~,
добрымъ ~~зломъ~~ ~~это~~ ~~оснащеніемъ~~ ~~свои~~ ~~глаза~~ ~~на~~
благая Божію, а не на самого Бога". Спинуза
никогда иначе не училъ: ~~нигде~~ ~~у~~ ~~него~~, ~~какъ~~
~~и у~~ ~~Аристотеля~~, ~~нигде~~ ~~отъ~~ ~~возвращенности~~ ~~в~~ ~~блж-~~
новкине, ~~не~~ ~~возвращенности~~ ~~чужди~~ ~~привычка~~ ~~затѣмъ~~
къ сотворенному, т.е. ~~продолжатель~~ ~~по~~ ~~достоверности~~
умъ, ~~постигши~~ ~~умъ~~ ~~всего~~ ~~продолжатель~~, ~~не~~
могутъ ~~ни~~ ~~гдѣ~~ ~~глубокой~~ ~~исеріозной~~ ~~привычки~~
почти къ сотворенному, ~~котораго~~ ~~нигде-то~~ ~~и~~
было и ~~которыя~~ ~~скоро~~ ~~опять~~ ~~не~~ ~~будутъ~~. Это

И. 578

и есть мудрость, ~~что~~ ~~принимать~~ ~~съ~~ ~~собою~~ „умъ", „умное зрѣніе" -
внѣшнѣ знаніе и ~~возвращенности~~ ~~возвращенности~~ ~~мудрости~~
идея ~~объ~~ ~~новкине~~ ~~господства~~ ~~комъ~~, „Богъ философовъ -

Обыкъ ~~мудрости~~ ~~имѣетъ~~ ~~другіе~~ ~~каждо~~ ~~самой~~ ~~возвращенности~~ ~~Богъ~~. ~~И~~ ~~св.~~ ~~Иоанна~~, ~~совершенно~~
тѣмъ ~~и~~ ~~все~~ ~~какой-нибудь~~, ~~или~~ ~~къ~~ ~~Богу~~ ~~via~~
никуда ~~отказаніе~~ ~~къ~~ ~~Богу~~ ~~это~~ ~~Беспременности~~ ~~vel~~ ~~Imprelationis~~. ~~Совѣтъ~~, ~~какъ~~ ~~Спинуза~~,
~~оба~~
Исходъ ~~еще~~ ~~не~~ ~~только~~ ~~противъ~~ ~~любви~~ ~~къ~~ ~~Богу~~
~~котораго~~ ~~такъ-же~~ ~~возвращенности~~ ~~на~~ ~~одну~~ ~~повсюду~~ ~~чужди~~ ~~нигде~~ ~~аксиома~~ ~~идея~~
и ~~любви~~ ~~духовной~~, ~~а~~ ~~тогда~~ ~~Sci~~ ~~intellectualis~~, ~~отказаніе~~
~~св.~~ ~~Иоанна~~
~~потому~~ ~~что~~ ~~не~~ ~~поводомъ~~, ~~всѣмъ~~ ~~за~~ ~~домомъ~~

л 58

Кампаніи, ~~сказать~~ ~~исканіе~~ ~~Бога~~ ~~въ~~ ~~немъ~~
самомъ ~~значитъ~~ ~~ли~~ ~~ли~~ ~~самъ~~ ~~себѣ~~ ~~всего~~ ~~умѣшенія~~"

Утешеніє - не купити, купити Бога и тільки Бога,
 утешеніє не єсть дарь Божий, одно изъ тѣхъ благу,
 отъ которахъ возвоженнай условьихъ, чинъ мнѣ сего
 отъ св. Иоанна Сидимани, гочинъ востески отъробитъ
 свой взоръ. ~~Зараженіе отъраженіе тѣхъ~~ въ такомъ
 отнасть отъ Божьихъ даровъ все мистички, бже
 некрогеніи влгтчи и смиреніе и возвоженностів.

И, бже, тѣсно - смиреніе мистичковъ покрывало всага
 увѣрженіе въ своей возвоженності, такъ что,
 если бѣ Паскалю пришло на умъ блжннхъ причіотъ
 рѣшбасъ нѣ ученію мистичковъ, онъ можеть бѣтѣ
 отъкрыть въ книгѣ тѣ-жео диврече діаволіко, котъ-
 рого отъ-учею такъ болѣно ^{Зачеи} и скорбѣна въ ^{любиманъ} (Дикте-
 тѣ Отназаніе отъ Божьихъ даровъ, прекрѣче
 Божьими дарами - развѣ отъ смиреніе? Наоборотъ,
 влгуб - отъ гордыни, та гордыни, про которуи
 написано incitum omnis peccati dicitur. Ну
 какъ могло случитѣся, отъ гордыни обидѣна
 помѣшани и устрѣженіи ^{мнѣ} мистичковъ, которае тесом-
 лопно бѣли самими благокестивыми и богопослущ-
 ными любви своего времени? И, какъ случилъ, отъ
 они, такіе чуткіе и такіе пропизителыне, потѣи,
 тобно сказати обосвидѣнціе во всемъ, отъ масагоси
 рѣво и рѣховности, не замѣтѣчи, отъ отъ
 стремленіе нѣ возвоженності такъ въ себѣ не
 любовь къ Богу, а отъказъ отъ Бога? Я думаю,
 отъ врачѣ ли ошибуе, или скажу, отъ гордыни прамикна
 въ души мистичковъ черезъ познаніе. Отъ того св. Иоаннъ
 такъ увѣречно утверждалъ, отъ совершеннай любви
 къ Богу не можеть существовать безъ познанія Бога
 и самого себя. Тѣ неіурани мистичкии, которае

находился инициатор в учении Агостина Амврсинского, пови-
димому судили правильно. Именно он, доктор
angelicus, в первое ^{конкретное} ~~впервые~~ осваивающую ^{свое} ~~свое~~
отцов церкви мысль, что путь к Богу идет че-
резъ познание. Познание и только познание есть
то осмыслительное средство, которым душа под-
готавливается к соединению с Богом. Агостин же
Амврсинский и утвердил на долгие годы, что ~~вот~~
~~так~~ истинное познание должно быть и может
быть религиозически — во средневековых условиях
этого слова. Ибо только в таком случае оно
может выполнить свою главнейшую задачу —
не только предвести душу религиозную к Богу,
но так же ее подготовить, чтобы, подвигаясь к Богу,
она могла воспринять его и постигнуть его.
Оттого то и в средние века — и у всех мис-
сионеров истинное доказательство бытия
Богия считалось самым неопровержимым, и,
как в свое время указал Кант, всегда лежал
в основании всякого другого доказательства
бытия Божия. Для религиозически мыслящего
человека и на самом деле истинное философское
доказательство представляется удовлетворя-
ющим все требования, которыми человек
может предъявлять к доказательству
и, наоборот — ~~он терпит~~ ^{всего удобнейшее пропадает} ~~всю свою убедитель-~~
ность, как только „реально терпит поражение
в своем своем влечении. Как известно — различ
схоластики начавшей с похвалением на философию
своего горизонта позитивизма. Схоластика ^{по} ~~в~~
вила себя прогностическую, но по существу неопре-

и мую задачу: приспособить библейское откровение
 к тем предметам, которые в истину и мышление,
 которые были вработаны древней философией.
 Для древней философии - истина была в, общении
 и, соответственно этому, единственно истина -
 по мнению было мышление в политическом, но
 в Библии ~~не было~~ ^{мы} ~~и тогда того, что~~
~~прехи называли~~ ^{ань} мышления в политическом. Наоборот,
 мышление в политическом вказано в пророках
 приравнивается к погоне с запретного де-
 рева и провозглашается началом греха, падения
 и самой страшной и т.д. Соответственно этому
 и Богу, открывающий такому мышлению, сего
 не Богу, в идее, человеческое измышление. И путь
 к Богу, но видя, идет не через познание, а, ^{нечто} познание или надъ поз-
 через веру, которая нам дана не усилению, ^{напичка}
 не трудом, вообще ~~даже~~ не заслуживающими,
 а милосердием творца. Мистицизму восточного,
 и даже мистицизму ^{еврейскому и} ^{скому} ~~христианскому~~, в этом
 смысле Библия всегда была не только чуждой и
 непутной книгой, но и прямо враждебной. И потому,
 от Библии они отказались не могли, даже больше
 того, все мистики, как известно на Библии
 всегда опирались. Но еще с Филона пошло так-
 что все, неясное в Библии с, ^{естественно}
 словесные и мышления, ^{обезвредивать или отменять}
 тесно или соответствующими ^{методиками}.
 Не может быть того, что в ^{человеческое} поз-
 нание обманчиво и еще меньше уопределено,
 что в ^{различия добра и зла} ~~человеческое~~ познание было погано наде-
 ния и греха. Всякий грех и всякое познание

наобороте должен бы находить свое существование
объяснение ^(отсутствием познаний или) в нежелании человека согласовать
свое ^{волю} поведение с раскрываемыми ему познаниями,
истинами. А, с другой стороны - сама сущность
истины, открываемой познанием таково, что
она идет наперекор человеческим желаниям,
~~треб.~~ ^{треб.} условиям постижения истины является
отказ от желаний, отказ от своей воли.
Итак истина познания окажется подступной
человеку - ибо истина говорит только об
объекте, а желающий "человек" есть нечто инди-
видуальное или самостное. Такой человек про-
сто находится в не предположе, по той стороне
и истины и всецело истины познаний. Он
даже в не всецело бытия. Оттого бы и
принадлежит не в нежности и времени, и оттого
он и живет всегда начеку и с необходимостью,
против которой, как уже знали древние,
"бездельно бороться даже и божь, а против вер-
хушка в то жить, из которого он ~~гос~~
~~твен~~ на ладовые вливернуть. Вель мнуж-
ки, как и все ^{чужд} зрительное философов пос-
тоянно напоминаят своим слушателям
и читателям в непроборной противуполож-
ности между временем и вечностью. Это не
главное даже, а существование или оружие. Вечность
переплетает все объекте человеческие аргументы. В
вечности топчут все наши желания, страхи, убова-
ния, разветления. Вечность и паде радостями, и паде
страданиями, и ни где утасами и паде восторга-
ми. Вечность удивляет даже всепоглощающее

Место от мнужков

не боится
на дано уйти от него. Это равно ~~беспротестно~~
и пренебрежению „критикой разума“ и пренебрежению христианского
эпистолярного. И, впрочем, можно - Аристотель, Декарт,
Спиноза, Кант и другие - они ли не „критиковали“
разум?! Или святые, как Воин Лавинский или
Доминик отъ креста - они ли не восстали себя
крестными знаменами, чтобы оградить себя отъ
сближенья с чуждым? Но „вечность“ ничего не дает
и никому не уступает. Знают ли это, тогда
должна ли уступить? Или да, тогда должна
почитать, любить
ее ~~возлюбив~~ и всеми силами поддерживать? Или
и вечность! Разве можно быть вопросом о том,
кто кому уступить должен? И, повторю, должен
не только фактически, но самому существу. Это, впрочем,
тварь, сотворенное. Как вода не была, завтра она
не будет. А вечность не знает ни конца, ни начала.
Она всегда была, она всегда будет - впрямь бы
всегда есть и только она ^{одна} (по настоящему) и есть.
О ней и говорил намъ уже Божественный Платон,
как о вещи, которая всегда есть и никогда
не ~~возникает~~ ^{становится}, въ противоположность сотворенной,
которое всегда становится и никогда не бывает.
Иначе говоря уже эллиническое мнение пред-
восхитило все то, что существовало среди восточных
мистиковъ провозглашаетъ впоследствии, какъ
„истинное“ библейское откровение. И, впрочем, можно
пренебрегать диалектическимъ мнением „откровение“
никогда устоять не можетъ. Какъ Блаженный
Филон, когда ему пришлось выбирать между
эллиническими разумами, основанными исти-
нами, с одной стороны и божественной

и господствованию св. Исаии, обличили и
 стали перетолковывать Библию "аллегорически", всегда
 Дионисию Вразумителя считать в сущности толка.
 Правда, ни Филон, ни Дионисию не отреклись от
 Библии. Филон даже утверждал, что Платон
 в Библии почерпнул всю свою мудрость. Да и
 Дионисию пока бы еще так или иначе можно
 считать аристократическое утверждение: это, впрочем, было
 то риза франк, который тогда всегда от себя и к
 себе разрабатывали и которые давали или воспоми-
 нание предостерегают самих, больше трудности, и
 которые или приводило к мысли. Такая патва-
 ния в парадокс Демона в сущности до сих пор
 так или иначе несправедливо, как они были и при жизни
 их автора. Такая мысль уперто настаивает
 на том, что Дионисию никогда не удалось пере-
 нести, что ересь, и что, к сожалению, из-за
 ее всегда на том же все логично и т.д., и движение
 в то же время есть то, что всегда становится и
 никому не бывает. И потому все "чуждым
 и к тому же Дионисию, что бы в ответе на
 глубокомысленное рассуждение просто верить и
 память о том. К счастью не меньше чуждым
 и потому, что бы в ответе на различные мысли
 по себе, "иногда существующее" и "становя-
 щееся", - рождалось тогда предположение по
 тому, правда, фактически люди, даже собствен-
 ности платоновскими возвышенностями, продолжа-
 ют быть сердцами и всей душой любить, что
 всегда становится и никому не бывает. Алек-
 сандры Македонский, впрочем, было воспитанием

стоими развили свою знаменитую теорию, что сами по себе „вещи“ не добывают ни дурных, ни хороших или и, что только наши мысли о вещах придают им характер — а наши мысли всецело в наших руках. Захотим мы считать, что слава, красота и величие Александра отсылаются, а захотим и скажем, что безобразия и дурная Дюсселя куда лучше. Это было их открытие, их magna charta libertatis, их благая весть. И теперь скажем: стоиков все насоборитъ орносторонности, все поититъ иди дальше иди — но de facto иди орносторонности все принимают и дальше иди иди что до нашего времени не пошел. Наши современная этика все пропитана стоицизмом, и наше представление о свободе воли не идет дальше того, что придумали или открыли стоики. Свобода воли есть готовность и способность человека расхотывать „даже ему само по себе“ по натуре, доброту все же самому, этика же в том, только и состоит, что мы эту нашу расхотку ставим прежде всего в жизни. При том эти доброты в себе самом масштабы и только эта доброты самим человеком свобода только тогда и могут быть осуществлены, если мы все таки будем считаться с условиями нашего существования на земле. Или, точнее, если человеку удастся привести себя в такое состояние, когда эти условия станут для него безразличными. Александр Македонский — который дорожил своей красотой, могуществом, властью и т.п. уже потому самому не способен получить до конца ^{этикета} идеала:

Книжка
№ 44 п. 25
9:10к
12/

как и искушения. ~~Далее~~, когда Авраамъ запосылъ
 ночью нагъ Исакъама - онъ ^{вспомнил} ~~вспомнил~~, что Богъ у него Исакъ
 ама не отключенъ. И теперь ~~К~~ какъ будишь ты
 знаешь. И теперь онъ говоритъ, что никакая наука
 не можетъ понять и объяснить того, что таинственно
 въ библейскихъ выраженияхъ „искушение“. Но, онъ
 отъсрочъ „Знать“ - а Божь Знать много - и останется онъ
 понятій искушений? Или лучше сказать не было - и ли
 это что у насъ уездушкой „естественному человеку“, стиранию
 муча все понятии и понятъ въ своемъ „Знани“. Курь
 заррада не давалъ себѣ отъсрочъ, что его стирание
 отъсрочитъ сказансе: о протопадении отъ ~~Валленгобъ~~,
 не приемлетъ гнѣхъ нацело разумный, понятъ мучитъ,
 если не непосредственно, то посредственно стиръ роковы
 гнѣхъ всего таинство мучимый послѣдствій. Вмѣстительствѣ
 Божь съ его *eritis sicut dei* Божь есть ничто иное
 какъ присовѣ къ „естественному“ : мучитъ въ дѣрва
 познаниа превращаетъ человека въ Бога и ~~тѣмъ~~
 самъ все неестественное, все сверхъестественное ~~кончатся~~,
 превращается въ присравъ, въ кратчайшину, въ Кичио,
 въ тѣмъ подлинное „искушение“, или, точнее патану
 вѣдьне возмощаемо искушениа, ~~Далее~~ ~~принципъ~~ ~~и~~ ~~таинство~~
 тѣмъ Божь ^{опасное} ~~страшное~~ ^{опасное} ~~и~~ ^{опасное} ~~тѣмъ~~ оно мучитъ
 всего на искушение похотѣ. Это мучитъ ~~заподозрѣтъ~~,
 что знансе, дающее возмощности отъсрочитъ гнѣху
 отъ зна заключаетъ въ себя какую нибудь опасность?
 Совершенно очевидно, что, наоборотъ, вѣдь опасной
 мучитъ своимъ ^{небывденіи} ~~искушениа~~ мучитъ отъсрочитъ
 гнѣху отъ зна. Ма ~~полнимо~~, ~~какъ~~ ~~бесечно~~ отъсрочитъ
 мучитъ мучитъ къ стобанъ Божь о дѣрва познаниа... ма Оны, какъ отъсрочитъ мучитъ, какъ и ~~мучитъ~~
 мучитъ, тѣмъ самъ К. въ небывденіи до протоло падениа ~~тѣмъ~~, ~~хотѣ~~ ~~никогда~~ ~~и~~ ~~не~~ ~~присва~~
 бачитъ въ тѣмъ, не ~~должна~~ ~~или~~

125

Сократовская мудрость, мудрость человека, познавшего
 себя и находящего на земле все еще добро ^{душевные} ~~душевные~~
 не приемлет. Она в нас чуждым быть возвоь себя. Не
 монетъ, не до конца бвнъ, что въ прокъ коренимъ
 въ томъ-то, вникать въ чуждого. И ~~бвнъ~~ въ томъ
 то и состоит Сократовская уверенность, что знающий
 человекъ не монетъ глупо зна. Но знание освободе-
 дитъ, знающий человекъ есть человекъ свободный
 καὶ ἐξ ὧν. И, ~~поэтому~~, покуда въ древе познания
 добро и зна ть все никакъ образомъ не могли вести
 къ прокъ. Наоборотъ - прокъ пошло, если чуждого
 вбить въ душевными образами, отъ древа жизни.
 И все зло, какое есть на земле, пошло отъ древа
 жизни. Кирт. чуждого, что ~~мистический~~ въ томъ
 существъ: ученикъ великихъ мистиковъ. Они сохранили
 видимость верности Библиискому откровению - по
 и ученикъ своимъ и всей жизнью осуществилъ
 начало „познания“, всецелое Сократовъ. Они въ
 себя самихъ и только въ себя самихъ искали и нахо-
 дили спасение свою задачу видеть въ освобождение
 человека отъ мира. Но, только Кирт. не защищаясь
 отъ Сократа и мистиковъ, они каждой разъ бвнъ
 обладавали со пониманьем, когда сила ему изми-
 пани. ~~Оно ввбвль змъ~~ Оно начало отъ того, что
 отбвль змъ - и ему казалось, что ~~отъ~~ этой по-
 правки новаторство св. Писания только ввнраитъ,
 это проповедание стаетъ бвнъ и пониманьем и
 омасленямъ. Новымъ другом. Созане отъхожде-
 ний первую чуждого спичемъ связано ~~са~~ ~~ввн~~
 со Библией. Кирт.арду чуждого бвнъ отъмъ огради-
 чився. Пришло исправленъ и далее, что

Монетъ о мистиках:
 разъ бвнъ мистикъ виденъ
 огонь и то же, знаитъ
 они бвнъ въ ~~той~~ ~~жизни~~

Для Свратя, чотро, какь и рачицъ
приблизно и ^{и песькороче} на бабичий отъ
Бога, который сотворилъ миръ

потому, что онъ свѣтъ. Для Свратяа гону-
щенихъ, что грѣхъ пришелъ черезъ плодъ отъ
дерева познания добра и зла блго бл величай-
шимъ кощунствомъ. Ногоборонъ все грѣхи
пришли для того отъ неведанія. И такъ все
кромѣ того для того, что за грѣхъ полагается
наказаніе и что грѣхъ чинанъ и голлице и
будетъ свѣтитъ и думѣ не будетъ гаватъ
или освѣтляющей прокладѣ. Грѣхники пона-
даютъ въ безразумную блкитъ этическую,
которое никому не прощастъ и расправляется
съ виновными съ такой суровостію, пока
не знастъ ни одинъ грѣхъ грѣхъ судья. И
несть нѣтъ иного средства покорить себя иудей.
Оно, вѣдь, не можетъ вернуть и ^и и
руки, ни ноги, ни волосы и грѣхъ, и во-
любленной. Но казнитъ оно умъ: Кур-
гаръ паче блго королю описанъ въ своемъ
отвѣтъ Ральстафу

Или пошлешь, какъ К.
опыталъ отбѣтитъ
Ральстафу.

XII а:12

звѣтъ свѣлой Свратя

IX - 12
свѣлой

Взрѣвъ недовѣданію, который отбѣтитъ Кургару
на невинное, какъ думѣ, бл, замечаніе менширов-
скаго Ральстафа, стрѣже самого Меншира въ высшей
степени показателенъ. ^{Именно то, кссыбарство} И такъ
даніе почовану, но оно можетъ опъ пою требо-
ванъ или дана паче, чѣмъ меньше оно можетъ
даніе, тѣмъ больше оно требуетъ. И бл бл бл
у Кург. блго эвангелио бл ~~и~~ свѣлости - онъ
бл и на свѣдѣнныя слова отъ, тѣмъ голлице
равно вслѣдуетъ надъ грѣхниками и правди-
нами отъ свѣтныя бл паче-ис, бл и на слова

133

Равенства. И, в сущности, выразились в том, что
 смысл его страстного проповедия, собранный в
 книгу „Leben und Werten der Liebe“ том 4-е. Она была
 целиком написана на тему о том, что сущность
 отношения человека к Богу сводится к заповеди
 „по Гомсену любить“ „по Гомсену любить Бога, по
 Гомсену любить ближнего, по Гомсену и любить супруга
 и детей и утешающих, по Гомсену, по Гомсену, по Гомсену.“ И

Когда Курцгардт говорит на тему „по Гомсену“
 оне-исчерпывающе. Мысль о том, что изъ отношения
 человека к Богу будет вытекающе „по Гомсену“
 представляется ему ^{невозможной} ~~сложной~~ и погубляющей. 976. Реден II, 121 и
 Оне не должна сказать „отвратительное время кр- на 114 ака раян. Когда
 покаяно права против: человекство думает, что оно сд- человек есть кр-по-т-ной
 ласть еще шая вперед, если оно отныне зависима от Бога

иудей отъ Бога, которому каждый из нас принадле-
 жит, как кр-по-т-ной [не в силу рожденья, а
 потому, что оне создано изъ ничто], и в такой мере
 принадлежат, в какой ни один раб не принадле-
 жат своему земному господину“.

Уже на восток Въ св. писании много так же
 или, что еще раньше томъ-же к. писал, что к. не надо пайти. Тамъ глас-
 „также рассматривает как да существоющее 170- въ Исаяма: дудете боани
 человек, какъ свое кр-по-т-ное, ^{1 (VII, 150)} (или пойман, от- и въ Ев. (I, 10, 34) ни слова нево-
 куда к. пришла нависшая иуда отомгущенная река Иисусовъ: θεος εστις.

отношения человека к Богу, а отношения к себе кр-по-т-ное
 к господину. И ~~т-то~~ Кур. безусловно ^{после добавления} прав. Отноше-
 ние человека к другому, - отношение безуаго-
 ное, ^{равнатель} ~~подчиненное~~ не правь к. только, утверждая, какъ
 что люди задумали отныне ^и „иное“ „т-то
 Гомсен“ в своем понимании взаимоотношений
 Бога и человека. Какъ разъ наоборот: изъ всего,

135

доизую жизнь. Но Кирр. слышал нас об объективности.

Он говорил: „существо приспосабливается объективности III. 95“

Славагого Мугура, превращающей субъектив-
ности в камень, а отсутствие свободы не дает нам
возможности разрушить гора. Он не уверал

нас, что „заключенная страсти — только они одни V, 139“

такова, что на них можно полагаться. И, как
много, как вдохновенно писал он на эту тему!

И все же этическое негосподство — и субъективно
невозможно как раз мысль, против чего он предос-

тергал и себя и других: своей объективности т.е. несомненности

Но ^{абсолютно истинность} ^{этическое} ^{красота} ^{тоже} ^{не} ^{посомлемы},
„то ^{доказано} ^{красота} ^{тоже} ^{не} ^{посомлемы}“

для всего объективного этического, которое держится

на „невозможности“, ^{а именно} ^{невозможности} ^{разумно}

Капит, оставивший этическое существование а priori

в разумной теоретической, объективной и практичес-

кому разуму как историческое императива, которые

вплоть до удовлетворения всеми нуждами вывеч-

ах Киррардого и этического. И только по

недоразумению Кирр. мог показаться, что

философия утратила „та догма“. Наоборот,
нигде в такой мере ^{возник} ^{у нас ритмично}

льсь ^{область} ^{философии}. Он

этом ^{область} ^{даже} ^{интерпретировать}

Нитше: стоит только ^{область} ^{интерпретировать}

и ^{область} ^{интерпретировать} ^{на} ^{свою} ^{сторону}

самого ^{интерпретировать} ^{на} ^{свою} ^{сторону}

рять: гора этического держится исключительно
и единственно со связью с неопределенностью. Когда
и насколько Кирр. чувствовал, что молодой
— ^{интерпретировать} ^{на} ^{свою} ^{сторону}

могуте простить, за дѣла грѣху, но не мо-
 жете сдѣлать дѣвнее не дѣвучино - 9, какъ и не
 видѣли такое состояние 17е разъ въмѣрвали
 или - онъ забывалъ и Иова, и Авраама, въ
 божью попому, въмѣрвали въ процессу и
 божь вѣщанъ дѣла въ обратнѣ къ Сократу и
 предъзнавалъ св. Никонъ такъ изъ образомъ,
 что въ не оскорблено разумъ и совѣстн
 мудрѣишаго изъ иудей. Божь не можете сдѣ-
 лать дѣвнее не дѣвучино, не можете онъ
 и еще многого сдѣлать! Въ мѣстѣ мѣстѣ
 Божь, какъ и его апостолъ мѣстѣ мѣстѣ тре-
 бованъ. Въ дѣлѣ чѣхъ своихъ на видѣтѣ мѣстѣ
 рѣчь на мѣстѣ ~~милосердія~~ ^{милосердія} ~~есть все~~ ^{то} ~~то~~ ^о ~~ли-~~
^{чано знаеи}
 лосердія и любви ~~и~~ ~~бисопикантъ~~ ~~и~~ ~~о~~ ~~дѣлѣ~~ ~~мѣстѣ~~ ~~ана:~~
 " Когда оцантъ Петръ мѣстѣ въ краиѣ онъ встрѣ-
 тиль паралитика, который просилъ чѣхъ милосер-
 пи. Петръ же началъ ему: серебра и злата нѣтъ
 у мѣстѣ; а чѣхъ и мѣстѣ, но даю тебѣ: во имя Иисуса
 Христа встань и ходи и вѣрвь се за праву
 руку, поднимь. И вдругъ чѣхъ всталъ со стѣны и
 пошелъ, и всталие сталъ и началъ ходитъ. Привѣ-
 стъ и стрѣхи, К. мѣстѣ: " чѣхъ можете усомнитъ се,
 что чѣхъ было дѣлѣ мѣстѣ милосердія? И все же чѣхъ
 было чѣхъ. Чѣхъ привлекаетъ все вниманіе къ себѣ,
 и отвлекаетъ наше вниманіе отъ милосердія, которая
 никогда не обманетъ такъ отчужденно, какъ
 въ тѣхъ случаяхъ, когда оно ничего не можетъ сдѣ-
 лать: только тогда ничто не мѣстѣ мѣстѣ
 вполнѣ ясно и опредѣленно видѣтѣ, что такое
 милосердіе " ~~чѣхъ мѣстѣ~~ ~~вспоминанъ~~ ~~послѣдствѣ~~ ~~чѣхъ~~
~~чѣхъ~~ ~~дѣлѣ~~ ~~мѣстѣ~~ ~~ана:~~ ~~Восстань~~

объяснъ сводиль Откровеніа
 и бичаю въ свѣтъ Нисаніа мѣ, эти
 гексаметру

И у Бога, какъ ево апостоловъ
 есть авторитетъ, но нѣтъ
 власти

Del. u Waek. 337

на каждой странице повторить ^{и милосердие и не пометь}
 сердце ~~не убоится~~ повторить и там влюблено
 ничто вглядеть. Маня души, маня чуждым и бо
 рить онъ на ² ту тему, что въ концъ концовъ
 добивается своего: внимание гипотеза совершенно от-
 влечена отъ чужа и чужасть казаться, что привде-
 ному или чужаца сдѣлана не изъ Иисуса, а изъ еси-
 пеней ^{Эпиктета} или изъ речеи Сократа и что у атомиста
 павра, какъ и у Сократа, болъ оспориженъ, кучили,
 что въ поухахъ и назиданъ людей, но не дано
 власти, что въ ищомъ помощи. Какъ и такъ, отог-
 тавелъ и вѣднъ оспориженъ, и такъ и какъ мудрости
 или изъ людей стоить въспрашъ отъ се пельми ищомъ
 и непреодолимостию, о которыхъ намъ повѣдача
 еще древнѣйшомъ мудрости. Богъ Сократа предъчи-
 хомъ въспрашъ такъ же помощень и слава, какъ
 и самъ Сократъ. Въ его распоряженъ - только доб-
 рорѣченъ и мудрости, которыми, какъ мы пом-
 нимъ, онъ, какъ и полагаемъ вѣднатию сущасть,
 оспориженъ со смертнми. Но миръ и все, что
 въ миръ, ему не поубавитъ и въ миръ не онъ
 распоряженъ. О нѣмъ онъ и самъ смирится и
 ищомъ учить смирень, стараясь отвѣчь и въ
 вниманъ отъ ^и чужаго, ^{и никому} котораго самъ не до-
 творитъ и право привитъ или въучъ по любви,
 и прохитъ добродѣтели, и худитъ, что ^и дѣи-
 чное есть вѣснее и что только оно одно изъ
 питанъ на небесахъ и доитно ^и чужасть на земли.
 Сократъ, вѣдь, значъ, что вѣснее дано для людей
 и вѣднъ на земли и въ иномъ миръ, или да кто
 миръ оказавъ не вѣднатию нашего воображенъ,
 а дѣиствителну, ^{его} все создано по бесѣднъ о добр-

независимую роль того, как ^{то} протекает события
 в ближайшем мире, в котором они лично не
 могут сдвинуть. Будет ли на наших глазах
 поглотить весь мир и все люди, многообразие и
 добь и все солиды догматическими не догматиче-
 не обещают в своем самообожествлении и само-
 девольном ^{бытии} существовании. Все правды, все ка-
 дательные рожки К. посвященны прославлению - того? И
 гучино - ^{печалью} спорить ^{пролавлению} истиней: плодотворно от дерева
 познания рога изла. Как же могло это случиться? Они
 не могли говорить, что если "тихое" есть влечение,
 то Аврааме по мѣ. Теперь она означает, что все
 же Сопрано было правь, что тихое от влечения.
 и буднически Смысл был правь ка его *ecce sic ut*
dei scientes bonum et malum? И отцы вора - отбро-
 митический сыноубийца?
 Не отъ мнѣ пох суровейт "чужае Кир. И точней отъ
 "суровейт не отъ него. Если бы в области базиса
 отъ никогда бы не рождался отъ страндуцаго на
 еще больше ушасило мучи. Но отъ кого отъ? Кто
 рождался отъ отъ: страндуцаго мучи и еще более тес-
 токий страданий? Кирстарде отъ отъ: "кто гласитъ
 христианство. ^{такъ ли то} Мочно-ли христианство? Мочно-ли хри-
 стианство освобождено отъ мѣ, что бы прибавить къ мѣ-
 востаскиль скорбямъ повлеч скорби? И мочно-ли оно не
 знаетъ "считающаго слова"? Нетъ же ищущий разлад-
 линаго, Гучинъ Назорей не только ищущий разлад-
 лить, но и воскрешая умерших. И гучин - очевидно не
 предвидя критики чужаго практическому разуму -
 вч протѣотъ сердца сказала, что ищущий разлад-
 линаго, ~~сказала~~ быше, чѣмъ протѣотъ лиу

Гучин отъ и мнѣ отъ чѣи-
 постъ - все остальное чѣиности
 не чѣиности

141

твоей — а ведь вы для воплощения из любви и ми-
 лосердия. Это же и вы, ^{авляя чудо,} (отключая наше внимание от
 милосердия и провидения предъ ничтожия? Пугает на
 этот вопрос ответить Достоевский, одичав из пайдысь
 близкие по своей проблематике Куртиарду писать:

„И утверждаю, говорит он, что сознание своего совер-
 шенного бесчестия помочь или припечь хотеть никому
 и будущей пользы или облегчения страдающему человеку,
 в такое время при полном убеждении в том же
 страдании человека — может обратиться всеряду
 вилемь и любовь в человекство в неавиств по нему
 Бесчестия, беспомощная, немоущая любовь — приводи-
 на Достоевского в утрату. Но, ведь, и сам Куртиард
 ей указали. И разве друзья Иова, на которых он опол-
 чился, проповедовали что-либо иное? Они не могли „помочь“
 Иову — и предлагали ему только то, что было в них
 разоружения — слова милосердия и любви. И только, когда
 Иов мало обнаружил своего твердого волю не прики- декорация
 мань „моральная утешения“, он, убиравши в тиши
 „милость и думит“ против „Илиаска“^с, стали упре-
 кать его. Но, ведь, и само тизическое мань поступать,
 и вилье своимъ вернуть разарить ислучить мань
 поступание предисавать. Оно бесчестно вернуть Иову
 его гнать и его стода, но оно может развить его
 душу упрямия, которое больше задвывает, чем
 описическая политика. Иов побилел и предъ своими
 друзьями, и предъ ничтожиями в томъ, что он
 не согласился принять дара любви и милосердия,
 и ~~не~~ а требованье „повторения“, restitutio in integ-
 ритат всего, что у него было. И Куртиардъ был на
 стороне Иова. „Илиаска“ и дара Илиаска

не есть высшее, Богословная, Богословная и любовь
 при лицом впавшим на долю Юба чужа
чужина получив свое ничтожество и возврат во
высшему началу. Друзья Юба повинны во всичаи
иметь право - во мелани своими, чужа чужими
средствами справиться с тем, что идет и
пугает во ином чужа чужими. Если эти чужа
есть высшее - то Юба не только погибший, но и
осужденный чужа. И наоборот, если Юба спас
силь, если Юба оправдан - значит есть во мире
высшее начало и эти чужа должны занять свое
исконное место и не держат это повинны ни
разу с религиозным. Во этом смысле приведи
к слову Домбровского и, сейчас то показано
^{Контрпример}
~~сравнение~~ - но дальнейшее изложение, каждый
подтвердит это: во этом смысле и "назидатель
ные речи" Киргеларда, и всё той методикой
или, как он сам выразился "свирьности", к
тому он искал и находил во христианстве.
Но увидим сейчас, что тут что и оказался
тот "метод причужа всичаи", он орис
у нас уже была речь.

XIII 9:13(H)

IX, стр. 112

Вот "назидательные речи" Киргеларда - а он или
не Юба, Богословная ^{или} написала некоторое количество - это в своих словах,
что у нас есть и иные представители справедливо и чужа
и к тому он искал некоторое количество раз и
с исходными настойчивостью повторяет, что
его тот авторитета и что он вступит
во своих речах, как частичи чужа - он всичаи
говорит от имени христианства. Но от меня

какое то иносказание? Киргеларде ничинсе не стови-
 стей отирайо тоборитъ сѣи томи: не оне вѣрлаи мѣста
 хотъ, мѣстохотъ вѣбрала го. Амог fati-имосиѣ сво-
 чинъ мѣстохотъ неопроборитомъ судбѣ. Самаз Баспродул-
 чия любовь беспомощна противъ всемогущаго рока. И если
 присутствуйе къ рокамъ Кир.- ма уелцимъ то-че, и
 они все при заключаютъ въ себя неприямос, но явнос кри-
 каніе непродуктивнаго рока. „Жизнь Фронтія, тоборитъ оне
 пайе, естъ едиповѣстанъ въ своемъ родѣ парастичаи любовью
 оне любить въ силу божественнаго представленія оубѣ,
 любить все-родъ человѣческій... Любовь Фронтія не бѣла
 терпѣлива въ человеческомъ системѣ-мече все она бѣла
 мичей; оне не убогаетъ себя, неоглашяетъ, чтооь сдѣлатъ
 счастливиши своимъ. Нѣтъ, оне и себя и своихъ дѣластѣ
 въ такой мѣрѣ неоглашяетъ, въ какой, человѣчески тобо-
 ритъ, что то оубѣи бѣла возмѣтно... оне припоитъ себя
 въ жертву чинъ зѣтѣмъ, чтооь и оубѣи сѣи то оубѣи
 оне любить сдѣланіе стѣль-не неоглашяетъ, аакъ и
 оне самъ. И дѣлае то, оне, собьонъ чинъ ничинсе и
 Киргеларде ^{притѣль своимъ} ~~притѣль своимъ~~ признаетъ: „не оубѣи мѣст
 мѣст терпѣливостъ. Но, если и не оубѣи него, т.е. не
 оубѣи Бога, то оубѣи него? Ничинсе сѣи мѣст на французъ,
 Киргеларде на христианство! На кого мѣст соглашѣт
 Фронтіосъ, на кого мѣст соглашѣтъ Богу, мѣст Богу, ^{дѣ} ~~кто~~
 разо противъ нѣко невомогущаго? Или ма оубѣи вѣр
 вращаеи къ Имперскому представленію о Богу, во-
 мѣстности котораю ограниченъ сѣи стѣруктурою бѣ-
 тѣи? И Богу чѣмъ-то сѣванъ, и нагѣ Богу, естѣ
 наченъ, ^{или начала} ~~наченъ~~ ^{почаеи и родинъ} ~~почаеи и родинъ~~ сѣи Богу, и прилучаеи
 котомъ тоубѣи возмѣтно? Предъ лицомъ того наченъ
 Богу беспомощенъ; у него естѣ только любовь и чинъ

Le. und W. 116 ч. 116

несотборское

Зачи́м и о́т себя и о́т всего́ міра въ тѣмъ и пре-
речное мѣщеніе и мѣщеніе архангелскихъ мистикъ
визули своего основную и первую зачатку, Душа хочетъ
дрѣвѣ и древоу́зѣи, и черезъ мѣщеніе она добивается
исполненія своей воли, храбра, мѣщенію не дано
начальствовати и владѣтьствовати надъ міромъ.
Но это́ и не добивается. Мѣщеніе пресира-
етъ міръ ^{и не улаживаетъ усилій, и тогда полу-}
~~отъ міра и ищетъ хотѣи~~ ^{презирать} ~~и хотѣи~~
коритъ это не ~~исполняетъ~~. Мірская жизнь течетъ
въ своей руцѣ, ~~се~~ ~~се~~ мѣщеніемъ не считается.
Мѣщеніе хочетъ отвѣтати міру такимъ же
пренебреженіемъ, и требуетъ отъ человека, тогда
онъ съ міромъ въ свои терсы не считалъ. И за то
объясняетъ ему все, что блага, что и что разумно,
но тогда не преломляетъ условіемъ, тогда человекъ
повернется ^{отвратится отъ міра} ~~первый~~ ~~къ міру~~, ~~отвратится~~ отъ него.
И, вѣдь, можно, если человекъ найдеть въ себѣ ^{зависимость и}
~~отвратится~~ отъ міра - онъ освободится отъ всякой
зависимости и станетъ собою себе хозяиномъ
господиномъ. Силь будетъ различать, что добро, что
зло, что хорошо, что дурно, что ему нужно, что
ему не нужно. Но это лѣтъ и, самое страшное
превратится въ мелкое, самое уродливое и
безобразное - въ предрасполо. Онъ будетъ, какъ боги,
будетъ знать, что добро, что зло. Онъ будетъ
больше, чѣмъ боги, но его слову ни на что не
нужное станетъ непонятно и онъ узнаетъ всякое
наслажденіе, не только пользоваться хорошимъ,
но творитъ хорошее. Творитъ изъ ничего, но
только тогда оучитъ условіемъ: отъ міра, отъ
сотвореннаго онъ отрывается отъ казавша. Да, вѣдь

Мезъ Института

того, что человек предполагает изучать с черева поз-
 нания исходя с черева мысли. Выходя из с черева мысли
 и есть все то „самостоятельное“, и к которому по своей природе
 стремятся все существа. Но природа наша обманчива.
 И обновляется

или, тем же путем, что бы
обескуражить глупца и
страшное intelligence не
суда закрыть голову
доступ к постижению
истины.

допустить, что ^{страшное} Паскалемой ешеcher en gémissement
в большей степени обескуражить истину, чем бы Си
повседневное ^{бесстрашное} intelligence, который уже давно отбывает
наль на этот вопрос. Паскалемой d'avisit, что
ицо ешеcher en gémissement, какъ и со Бою Авраамо-
Исаака и Якова ^{сраго} ~~отправлена~~ были в купчихаму,
во музеи, где охраняется ^{и специально} логикой, ~~потом~~ и по своему
интересу лица Паскалемой выйдеть обескуражен
истина и сдвигивенный Бою, который призывает
люди - даже люди, приносящие себя не зрелища -
кой кривды, сиб Бою философов.

Но можно ли считать этот
призыв историей постыж-
лишь и окончательным?

У О 135

Монтань и вспомнил в Паскалемой, вспомнил о Бою -
в пафосе, что французскому читателю не ду-
жить через него поговорить к Курт. В подобии
по замечательной по логике и сиб Варатенис,
или же своей, „La certitude“ Куртгарде поговорить
вплотную к этим вопросам, которые всю жизнь
такъ изучил Паскалемой. Курт. пирира отъ своей
ни не говорит: онъ всегда пишет ^{отъ} имени претвора
лица. ~~Вспом~~, в моменте пробах по трудной
кого онъ пишет: „Вспомню тою, что об обратив
за помощью ко великому знаменитому философу,
къ profetus'у publicis ordinatus, мой друг и цити
приблизился к тем же мыслям, которой знает
сначала все, что было лучшим в жизни и которому
пришлось потом из жизни уйти. Тобъ судя
на него и среди черепки струя на тьме,
бросает Бою замечания, почти наскри. И зреть
той друге участие пайти, что пишут. Зреть исти
на верозити удивителен, темъ в Паскалемой
Симпозию“ Это завлеченное Паскалемой, проходящая

III, 172

(Курт. почти всегда ~~то~~
рты выражает свои
возмущения и миссии
или претвора ~~лица~~)

У О 135 ~~hand~~

через все это произведений: отсюда вытекает то, что
 он называет экзистенциальной философией и что он про-
 тивоблагочестив философии умозрительной или спекулятив-
 ной. " Трудности спекуляции постигнуть по мере того,
 как приходится экзистенциально осуществлять то, о чем
 спекулируют... Но всеобщее в философии (и у Дега и
 у других) было объективнее так-как и у великих людей
 в жизни: во всем повседневном существовании они пользу-
 ются собственными философскими, тем же, которыми
 они выдвигают в своей спекуляции и утешаются собствен-
 ными, что они так порисованно существуют, тем
 ищет он в своем дневнике. Спекулятивный философ
 и спекулятивный философ (которых Н. Вегер называет
 не иначе, как спекулятивизм) опровергли Человеческую жизнь
 и ^{корней бытия} ~~он сам не знает~~. Дега же пишет, что это у него
 гласит сама жизнь, когда он утверждает: " когда
 я мечтаю и отрицаю от великого субъекта и сама особа-
 посты, утробляется в самое вещь и я мечтаю дурно, если
 я представляю себя что-то и буду он в себя. И не только
 Дега, но всякому человеку так-как: все удовольствие,
 что условлено постижением истины является готовностью
 человека отречься от себя, самому значительным и исключительным
 интересом своим и принять все то, что ему отрица-
 вать это "ущипать зрелищем, что разумом. " В фи-
 лософии ^{читается и} ~~никуда~~ тот-как Дега, религия получает
 свое оправдание. Мнение есть абсолютный судья,
 перед которым содержание религии должно оправдаться
 и объяснить себя. И тут опять так Дега только
 даст вращение тому, что думают все люди. Если
 религия не может оправдаться перед разумом -
 она имеет саму признания себя ложной и отречения

обсуждение

Киреевский возмущен, что эта сила, которая была у
меня моего гения и моего гургули, да еще как беспомощно?
Ацценти и кактусы вти покровительстве законов? Но
равно бы это же для ^{идеи нашего разума} закона монетий быть поиме какое не-
будет сомнение, что отдаленный человек находитая вти
покровительстве законов? и равно для чужеземца кон-
фулисофией не совершенно самоотвержено, что оно так и
быть должно, что отдаленный человек т.е. существо ив-
тощее начало во времени должно иметь во времени и по-
туче, и что закон вове не для того существуют, что все
защитить и обернуть такосе происходящее существование.

137 bar →
1

138 bar

Задача и обязательность, ^{дана изначальней} человек постигнуть эту истину и
есть мудрости спокойствием покориться ей. Это было из-
вестно и друзьям Иова, которые и пытались в речах
своих поправить и пострадалого стержа на свою кра-
сивую сторону. Но только больше иборили друзья Иова,
тільки сильнее выполняли его планы. Такое же двойство
проявляется на Иире и философский потрески Иеремии
Иеремии К, что есть и другие Смерть Иова дошло не стала возмущать против прос-
кротичной истины, которая лавинного учителя и против власти Иова
не случается для Иова, ^{содетивной истины.} Но, как бы разназначить в духе
Иова: nur Entsetzen bis Verzweiflung entwickelt einen
Menschen zu seinem Können. So Iob noch mal
никогда, когда читая пророки все, что может че-
ловеческое воодражение предстать себя, пожить своего
отчаянную борьбу против отчаяния. " Не тогда, ни-
мень К, проявляется величие Иова, когда он говорит
Богъ даи, Богъ взял. Он так же говорил в начале, но потом
больше не повторяет. " Iob dek az " Величие Иова
проявляется в том, что на воле со свобода не в зя

" Иова от
Итого же и оттого,
что Иова от Иова от
отражений человека прорка -
Иова К, что есть и другие
не случается для Иова,
Иова: nur Entsetzen bis Verzweiflung entwickelt einen
Menschen zu seinem Können. So Iob noch mal
никогда, когда читая пророки все, что может че-
ловеческое воодражение предстать себя, пожить своего
отчаянную борьбу против отчаяния. " Не тогда, ни-
мень К, проявляется величие Иова, когда он говорит
Богъ даи, Богъ взял. Он так же говорил в начале, но потом
больше не повторяет. " Iob dek az " Величие Иова
проявляется в том, что на воле со свобода не в зя

II 204

" Иова от Иова от
Итого же и оттого,
что Иова от Иова от
отражений человека прорка -
Иова К, что есть и другие
не случается для Иова,
Иова: nur Entsetzen bis Verzweiflung entwickelt einen
Menschen zu seinem Können. So Iob noch mal
никогда, когда читая пророки все, что может че-
ловеческое воодражение предстать себя, пожить своего
отчаянную борьбу против отчаяния. " Не тогда, ни-
мень К, проявляется величие Иова, когда он говорит
Богъ даи, Богъ взял. Он так же говорил в начале, но потом
больше не повторяет. " Iob dek az " Величие Иова
проявляется в том, что на воле со свобода не в зя

Итак, согласно Кир., что в книге Иова нетина впра-
вности убогих, чем в пречестной симпозионе Γ
и что за прелесть допускать разумь $\beta\sigma\mu\alpha\kappa\alpha\tau\omega\upsilon$
есть $\beta\sigma\mu\alpha\kappa\alpha\tau\omega\upsilon$, отъ разума скрывает и откровенно
лиць тнч, кто *cherche en gémissant*.