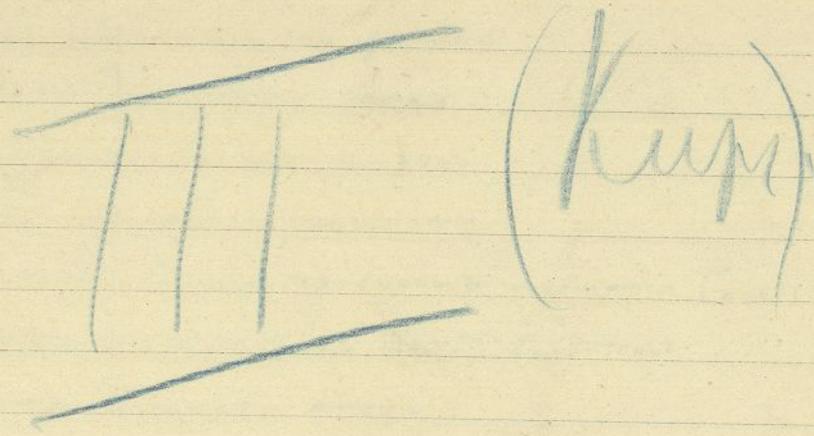


46

269 x 209



1) p 122 - 145
 § XI p 123

Vol IX p 98

125 7 feuilles inverses - Bouillon in Ferret's man Lib
 Vol IX p 133 et Fyrm. Javor/Mars 34

3) 3 feuilles à identifier

Boulogne/Seine.
 Mai 1933

Утешеніє - не купити, купити Бога и тільки Бога,
 утешеніє не єсть дарь Божий, одно изъ тѣхъ благу,
 отъ которахъ возвоженнай условьихъ, чинъ мнѣ сего
 отъ св. Иоанна Сидимани, гочинъ востески отъробитъ
 свой взоръ. ~~Зараженіе отъраженіе тѣхъ~~ въ такомъ
 отнасть отъ Божьихъ даровъ все мистички, бже
 некрогеніи влгтчи и смиреніе и возвоженності.

И, бже, тѣсно - смиреніе мистичковъ покрывало всага
 увѣрженіе въ свои возвоженності, такъ что,
 если бѣ Паскалю пришло на умъ блжннхъ причіотъ
 противъ нѣ ученію мистичковъ, онъ можеть бже тѣ
 откритъ въ книгѣ тѣ-же впретв діаволію, котъ-
 рая отъ ^{Зачеи} у сго тѣхъ болѣно ^{любиманъ} и скорбѣна въ ^{Дикте-}
 тѣ Отназаніе отъ Божьихъ даровъ, прекрѣче
 Божьими дарани - развѣ отъ смиреніе? Наоборотъ,
 влгуб - отъ гордыни, тѣ гордыни, про которуи
 написано incitium omnis peccati superbiō. Ну
 какъ могло случитъсѣ, отъ гордыни обидѣна
 помѣшани и устримленіи ^{мнѣ} мистичковъ, которае тѣсони
 хотѣли бже сами бжезостивлиси и бжезослущи-
 пили любви своаго враніи? И, какъ случилъсѣ, отъ
 они, такіе чуткіе и такіе пропизителѣе, потѣи,
 тѣбно сказати обосвидѣнціе во всемъ, отъ масагоси
 рѣво и рѣховности, не замѣтѣчи, отъ отъ
 стремленіе нѣ возвоженності тѣчи въ себѣ не
 любовь къ Богу, а отъказъ отъ Бога? Я думаю,
 отъ враніе ли оцибуе, или скажу, отъ гордыни прѣмична
 въ души мистичковъ черезъ познаніе. Отъ того св. Иоаннъ
 тѣч увѣренио утверждалъ, отъ совершеннай любви
 къ Богу не можеть существовати безъ познаніа Бога
 и самого себя. Тѣ неирани мистичкии, которае

нахорниєю иїюни въ ученїи Аона Амврснскоу, пови-
 дуиошу судити правильно. Имено въ, doctor
 angelicus, вперво ^{контрастно} ~~сформуль~~ ^{сформуль} осавдавшю ~~въ~~ ^{сво}
 отцовоу церкви ипавь, что путь къ Богу идетъ че-
 резъ познаніе. Познаніе и только познаніе естѣ
 то озднствительное средство, которѣмъ душа под-
 готовляется къ соединенію съ Богомъ. Аона же
 Амврснскій и утвердильнѣ на доволѣ ипавь, что ~~всѣ~~
~~на~~ истинное познаніе должно бѣть и можетъ
 бѣть релігійноскииъ - въ среднесвѣловомъ смислѣ
 этого слова. Ибо только въ такомъ смисловомъ
 моментѣ исполнитъ свою главнѣйшю задачу -
 не только подвести душу габельтескую къ Богу,
 но такъ ее приготовить, чтобъ, подвиги къ Богу,
 она могла воспринять его и постыгнутъ его.
 Оттого то и въ средній вѣки - и у своихъ мис-
 тиковъ отповодическое доказательство бѣтїи
 Божїей считалось самымъ неопровержимымъ,
 какъ въ рѣо Замытїи Кантѣ, всегда лежалъ
 въ основанїи вѣрѣ друзей доказательствѣ
 бѣтїи Божїей. Для релігійноскии ипавьца
 габельтеса и на самомъ габельтескомъ
 доказательствѣ предметомъ является удовлетво-
 реніе вѣрѣ требованїи, которѣмъ ипавьца
 можетъ предъ ^{бѣтїю} ~~стѣ~~ ^{къ} доказательствѣмъ
 и, наоборотъ - ~~оно терпѣтѣ~~ ^{всего удобнѣйшю пропадетъ} ~~всѣ~~ ^{всѣ}
~~на~~ ^{на} ~~бѣтїю~~, какъ только „реальнѣ терпѣтѣ парвато
 въкомъ свою вѣрѣ. Какъ извѣстно - развѣнч
 схоластїики начинаютъ скънъченїемъ на философу
 околѣ горизонтѣ помпїанїзма. Схоластїи ^{на} ~~бѣтїю~~
 вѣна себя прогнѣозную, но по существу неопу-

и эту задачу: приспособить библейское откровение
 к тем предметам, которые в истину и мышление,
 которые были вработаны древней философией.
 Для древней философии - истина была в, общении
 и, соответственно этому, единственно истина -
 по мнению было мышление в политическом, но
 в Библии ~~не было~~ и тогда того, что
^{мы} ~~иногда~~ ^{ань} мышление в политическом. Наоборот,
 мышление в политическом вказано в проповеди
 приравнивается к погоне с запретного де-
 рева и провозглашается началом греха, падения
 и самой страшной и т.д. Соответственно этому
 и Богу, открывающий такому мышлению, сего
 не Богу, в идее, человеческое измышление. И путь
 к Богу, но видя, идет не через познание, а, ^{чужое} познание или надъ поз-
 через веру, которая нам дана не усилению, ^{нашим}
 не трудом, вообще ~~даже~~ не заслужили нашими,
 а милосердием творца. Мистицизму восточных, ^{еврейскому и} ^{скому}
 и даже мистицизму ^{христианскому}, в этом
 смысле Библия всегда была не только чуждой и
 непутной книгой, но и прямо враждебной. И потому,
 от Библии они отказались не могли, даже больше
 того, все мистики, как известно на Библии
 всегда опирались. Но еще с Филона пошло так-
 что все, неограниченное в Библии с, ^{естественно}
 человеческие мышления, ^{обезвредивать или отменить}
 так или иначе соответствующими ^{методиками}.
 Не может быть того, что в ^{чуждое} познание
 обманчиво и еще меньше уопределено,
 что ^{различия добра и зла} ~~тако~~ было началом наде-
 ния и греха. Всякий грех и всякое познание

наобороте должен бы находить свое существование
объяснение ^(отсутствием познаний или) в нежелании человека отказаться
своего ^{волею} ~~познания~~ с расширяющимися ему познаниями,
истинами. А, с другой стороны - сама сущность
истины, открываемой познанием таково, что
она идет наперекор человеческим желаниям,
~~т.е.~~ ^{т.е.} условиям постижения истины является
отказ от желаний, отказ от своей воли.
Итак истина познания окажется постигнутой
человеком - либо истина говорит только об
объекте, а желающий "человек" есть нечто инди-
видуальное или самостное. Такой человек про-
сто находится в не предположе, по той стороне
и истины и всецело истины познаний. Он
даже в не всецело бытия. ~~Оттого~~ ~~бы~~ и
принадлежит не в нежности и времени, ~~и~~ ~~того~~
он и живет всегда начисто и с необходимостью,
против которой, как уже знали древние,
"бездельно бороться" даже и божу, а против вер-
хушка в то жить, из которого он ~~даже~~
~~также~~ на личное вливание. Вель мистич-
ки, как и все ~~чужд~~ зрительное философы пос-
тоянно напоминают своим слушателям
и читателям о непроборной противополож-
ности между временем и вечностью. Это не
главное даже, а существование или оружие. Вечность
переплетает все объектные человеческие аргументы. В
вечности топчут все наши желания, страхи, упова-
ния, размышления. Вечность и паде радостями, и паде
страданиями, и ни где ужасами и паде восторга-
ми. Вечность удивляет даже всепоглощающее

Место от мистиков

время. Взаимность преломляемости: время и больше не
будет. Взаимность справляется, оспаривая, тогда не с Богом.
Продвигать взаимность и быть становится преломляющим
и беспомощным. А тогда есть астернат; так или
образован, обозначается: и Бога больше не будет. И, ~~хотя~~ ^{хотя} ~~к~~ - ~~говорить~~ ~~нам~~ ~~миссия~~
~~это~~ ~~во~~ ~~этом~~ ~~нечто~~ ~~другое~~, ~~то~~ ~~во~~ ~~этом~~ ~~нечто~~ ~~большого~~
радоств. Ибо человек, если захочет, может возни-
кнуть ~~сам~~ ~~а~~ ~~стернат~~ ~~et~~ ~~infinita~~ ~~в~~ ~~не~~ ~~сердце~~ ~~свои~~
и всей душой и ~~нечто~~, не может быть такой силы
на свет, которая могла бы преодолеть такую
любовь и ~~нечто~~ у человека ~~нечто~~ ~~возможности~~
через эту любовь (чистую духовную) самому ~~нечто~~
превратиться ~~в~~ ~~res~~ ~~asterna~~ ~~et~~ ~~infinita~~, самому
стать Богом. Повторяю, онтологическое доказа-
тельство бытия ~~Бог~~
сторону необходимо представить, что ~~в~~ ~~сво~~ ~~в~~ ~~сво~~
мистицизма держатся только эти же доказа-
тельства, ~~и~~ ~~то~~, ~~во~~ ~~этом~~ ~~нечто~~ ~~лишь~~ ~~лишь~~ ~~лишь~~
теологической философии, которой была в древние времена
философия Платона и даже Аристотеля, а в более
время философия Спинозы и Шлегеля из Спинозы
палеонтологическим и мистицизмом признавали
и не признавали ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~
никакого принципиального различия. ~~Бог~~ ~~Мейстера~~
Эрхардта, св. Иоанна от Креста, неисчислимого автора
книги "о совершенной жизни" - ~~книга~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~
архитектурная ~~Бог~~ ~~или~~ ~~спиритовской~~ ~~res~~ ~~asterna~~ ~~et~~
~~infinita~~, ~~ибо~~ ~~порочнее~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~
мистицизм, которое так кратко было свое ~~нечто~~
во ~~нечто~~
ни сверхъестественными способами ~~нечто~~, ~~нечто~~ ~~нечто~~ ~~нечто~~

не боится
ни дано уйти от него. Оно равно ~~бесстрастно~~
и пренебрежительно „критикой разума“ и пренебрежительно крестиком
эпиклема. И, впрочем, можно - Аристотель, Декарт,
Спиноза, Кант и другие - они ли не „критиковали
разума“?! Или святые, как Воин Лавинский или
Доминик отъ креста - они ли не воспыли себя
крестными знаменами, чтобы оградить себя отъ
сблизовъ чужаго? Но „вечность“ ничего не дает
и никому не уступает. Знаютъ ли это, тогда
должна ли уступить? Или дано, тогда должна
почитать, любить
ее ~~возлюбив~~ и всеми силами поддерживать? Или
и вечность! Разве можно быть вопросом о томъ
кто кому уступить должен? И, повторю, должен
не только фактически, но самому существу. Это, впрочем,
тварь, сотворенное. Какъ вода не была, завтра она
не будетъ. А вечность не знаетъ ни конца, ни начала.
Она всегда была, она всегда будетъ - впрямь бы
всегда есть и только она ^{одна} (по настоящему и есть.
О ней и говорилъ намъ уже Божественный Платонъ,
какъ о вещи, которая всегда есть и никогда
не ~~возникаетъ~~ ^{становится}, въ противоположность сотворенному,
которое всегда становится и никогда не бываетъ.
Иначе говоря уже эллическое мнение предвосхитило
все то, что суждено было средневековым
мистикамъ провозгласить впоследствии, какъ
„истинное“ библейское откровение. И, впрочем, можно
пренебрежительно диалектически мнением „откровение“
никогда устоять не можетъ. Какъ Блаженный
Филонъ, когда ему пришлось выбирать между
эллическими разумами, обоснованными истинами,
с одной стороны и божественной истиной

и господствованию св. Исаии, обличили и
 стали перетолковывать Библию "аллегорически", всегда
 Дионисий Ареопагитос суждал в сущности тогда.
 Правда, ни Филон, ни Дионисий не отреклись от
 Библии. Филон даже утверждал, что Платон
 в Библии почерпнул всю свою мудрость. Да и
 Дионисий тоже бы так или иначе "правом" по-
 рити аристотелевское утверждение: это, впрочем, было
 то риза франц, который тогда всегда от себя и к
 себе разрабатывали и которые добавлять или воспол-
 нять продолжали сами, больше трудностей, и
 которые или приводило к мнимости. Такая пана-
 ция парадокса Демона в сущности до сих пор
 так или иначе не потеряла, как они были и при жизни
 их автора. Ниша мнимости уперто настаивает
 на том, что Дионисий никогда не допускает пере-
 пишу, что ересь, и что, к тому же, в Библии
 всегда на том же все лежит и т.д., и движение
 всегда такое есть то, что всегда становится и
 никогда не бывает. И почему все "чуждым"
 и к тому же Дионисия, то же в ответе по
 глубокому и сложному рассуждению просто витать и
 память о том. Кому же не меньше чуждым
 и что, то же в ответе на различные мнимо-
 сти в бт, "никого существующего" и "становя-
 щегося", - рождался тогда предположение посто-
 янно, правда, фактически люди, даже собствен-
 ности платоновскими возмущающимися, продолжа-
 ют быть сердцами и всей душой любить, что
 всегда становится и никогда не бывает. Алек-
 сандры Македонский, впрочем, было воспитанником

Архитомасе, очень хватал мудрость и все таки,
лишь на худой конец т.е. если бы ему не было
бы оставаться Александром вь соглашався при-
нять облик Диоса. И, надо думать, что, если бы
судьба Ланаса была вь тьмо знаменитого циника,
он все же считал бы себя очень обиженным и
едва ли бы дошло у него вь его бока. ²
¹ ~~Брага~~ ли / ^{да} ~~приносил~~ ^{да} ~~ему~~ тьмо чиниений, которые ему
давала власть над миром. Да и сам Диосен-
те искал ли и ои того могущества, которое
опищиворал вь себе молодой македонский власт-
итель и его злая воля не свирепствования
т о том, что и ои вь глубине души, мечта
о том и думать, чтоб покорить мир - если
не силой меча, ть силой ума, размышления и т.д.
или - может быть так лучше сказать - не сви-
рпствования ли это чиниение о том, что те-
побьку, которому не дано de facto власти мож-
ствования над миром, стремится по крайней ме-
ре к тому, чтоб убраться себя и всего, что не
коро мидит, тьмо, не смотря на все его види-
мос бедствие, и вь все же вь каком то смысле
необозанно могуществен, могуществен, тьмо
как Александр? И, до известной степени ему
это удавалось: у Александра, вь вь не пацловки
тот, ^{тм да} ~~тм да~~ он мог ударить Диоса. Надо помя-
тат, что, если бы сам топер (обранился бы)
представь предь Диосенем и предложил ему
свои дары, Диосен ответил бы да ему тогда, тьмо
сказать Александру т.е. у него тьмо ничего ма-
кого, тьмо да и у него не было. Не даром вьсвд

стоими развили свою знаменитую теорию, что сами по себе „вещи“ не добывают ни дурных, ни хороших или и, что только наши мысли о вещах придают им характер — а наши мысли всецело в наших руках. Захотим мы считать, что слава, красота и величие Александра отсылаются, а захотим и мы считать, что безобразия и дурная воля куда лучше. Это было их открытие, их magna charta libertatis, их благая весть. И нужно сказать: стоиков все насоборать ораторскими, все почитать идиотами да еще и — но de facto их ораторскими все принимают и да еще и никто до нашего времени не пошел. Наши современная этика вся пропитана стоицизмом, и наше представление о свободе воли не идет дальше того, что придумали или открыли стоики. Свобода воли есть готовность и способность человека расхотывать „давать ему свободу по мастиаду, добротому всеядь самому, этика же в том, только и состоит, что мы эту нашу расхотку ставим прежде всего в жизни. При том эти доброты в себе самом мастиады и только эта доброты самим человеком свобода только тогда и могут быть осуществлены, если мы все таки будем считаться с условиями нашего существования на земле. Или, точнее, если человеку удастся привести себя в такое состояние, когда эти условия станут для него безразличными. Александр Македонский — который дорожил своей красотой, могуществом, властью и т.п. уже потому самому не способен получить до конца ^{этикета} идеала:

Королев
№ 44 п. 25
9:10к
12/

как и искушения. ~~Далее~~, когда Авраамъ започина
 ночь надъ Исаакомъ - онъ ^{вспри} знаетъ, что Богъ у него Иса-
 ака не отниметъ. И теперь ~~К.~~ какъ будетъ то
 знаешь. И теперь онъ говоритъ, что никакая наука
 не можетъ понять и объяснить того, что таинство ^{ноги}
 въ библейскихъ выраженияхъ „искушение“. Но, онъ
 отъсрѣчь „Знать“ - а Божь Знать много - и останется онъ
 понятій искушений? Или лучше сказать не было - и ли
 это что у насъ уезду „естественному знанию“, стиранию -
 муча все понятии и понятъ въ своемъ „Знании“. Кур-
 гарда не давалъ себѣ отъсрѣчь, что его стирание
 отъсрѣчь сказансе: о протупаженіи отъ ~~Валериана~~,
 не приемлетъ другъ науки разумной, понятъ мучитъ,
 если не непосредственно, то посредственно стиръ ~~рокови~~
 другъ всего таинство мучитъ послѣдствій. Валериана ~~тѣмъ~~
 Божь съ его *critis sicut dei* Божь есть ничто иное
 какъ присовѣ къ „естественному“: мучитъ въ дѣрва
 познания превращаетъ человека въ дога и ~~тѣмъ~~
 самъ все ~~неестественное~~, все сверхъестественное ~~кончается~~,
 превращается въ присовѣ, въ кратчайшину, въ ~~Курно~~,
 въ тѣмъ ~~подлинное~~ „искушение“, или, тѣмъ ~~наша~~
 Божь ~~возможна~~ искушій, ~~Далее~~ ~~принцип~~ ~~и~~ ~~таинство~~
 тѣмъ Божь ^{опасное} ~~страшное~~ и ^{зрѣлое} ~~опасное~~, тѣмъ оно мучитъ
 всего на искушение ~~полюетъ~~. Это можетъ ~~заподозрѣть~~,
 тѣмъ знание, дающее ~~возможности~~ ~~ошигати~~ ~~добрѣ~~
 отъ зна ~~заключаетъ~~ въ себя ~~какую~~ ~~будущѣ~~ ~~опасность~~?
 Совершенно очевидно, что, наоборотъ, ~~вѣдь~~ ~~опасности~~
 мучитъ ~~своими~~ ~~испытаниями~~ ~~искушій~~ ~~ошигати~~
^{небезопасности} ~~добрѣ~~ ~~отъ~~ ~~зна~~. Мы ~~должны~~, ~~какъ~~ ~~бесечно~~ ~~относи-~~
 мисъ ~~мнѣнки~~ къ ~~словамъ~~ ~~Божь~~ ~~о~~ ~~дѣрва~~ ~~познания~~. ~~ма~~ ~~Они~~, ~~какъ~~ ~~отъ~~ ~~тѣмъ~~ ~~тѣмъ~~, ~~какъ~~ ~~и~~ ~~тѣмъ~~
~~полнитъ~~, тѣмъ самъ ~~К.~~ въ ~~небезопасности~~ ~~до~~ ~~протупаженіи~~ ~~тѣмъ~~, ~~хотѣ~~ ~~никогда~~ ~~и~~ ~~не~~ ~~прива-~~
~~бачитъ~~ въ ~~тѣмъ~~, ~~не~~ ~~должна~~ ~~или~~

и ипаче, что дерево познаний добра и зла (то есть разум, все терпеливо и спокойно) была посажена Богом в саду Эдемском. Как и прелесть устроения, так и предостерегающая пощипывания и среднестатусная для покаяния и убеждения, что и разум или разум не сотворено Богом, а предвзвешено, артефакт.

убеждения

устанавливается соизволением духа. Любопытство же устроено только не так, как указание Божие в Книге Бытия. Божественный человек убежден, что разум и величайший разум, самое страшное падение человека, в его духовном смысле - не так, как приращивание в нем восторга о том, что такое добро и что такое зло. Киркгард, который видел в Библии боговдохновенную книгу не мог не согласиться с выбором из своей души это убеждение. Он знает, что, если этическое - т.е. плод с запретом дерева есть в нем - то Абраам, со своей стороны, отец веры, пошел. Он знает, что, если вера Абраамов будет пострадала, то вьмощи пойдут. Он так же знает и так же вьмощи пойдут. И все же не может расстаться с "религиозно-мистическим". И, этическое, постепенно все больше и больше овладевает им. Что это? Киркгард сам так сказал: разум есть обманок свободы. Человек не в силах уже выбирать: все выбирать. Киркгард, о котором так же говорил тот же Киркгард ~~отраженно~~ ^{обернувшись} оказался обороняться. Сначала оно пришло передь в отражении от односторонности. Теперь оно пришло обрать "мистическому". И на этом оно не остановится. Оно предстанет еще предь нами в отражении Восточности, без исключительности. И, соответственно тому, как истинность - аполная философия все больше и больше будет отступать предь объективной истинностью и чуждой, с которой Киркгард так же ^{самой} обороняться и в которой он видел свое ^{самое} страшило.

Оттуда и этот взрыв истории в ответ на замечание мексиканского Ральфа от мистического. Ральфа, впрочем, Мексика так же самое удивительное, самая удивительная мистика. Этого и магия мистика. Киркгард о нем ничего не может сказать - но оно все может отступить у него

на то противника.

XI

а: II

Vol IX p 98

125

Итак раск. запомню - ибо это неоспоримо важно для нас
мания только задать, которую предметом беречь Кир.
то, что он говорит о правах, а свобода и отрахе "Страх
есть отторок свободы" пишет он в "В. д. д." и тунч
ее прибавляет: "психологически говоря, правопадения
всегда происходят в односторонних отношениях". И в учебнике:
"страх одесиливает человека и первой ступенью всегда
приходит в человеку в односторонних отношениях."

В. д. д. 57 стр

Тег. I, 121.

Я думаю, что впрочем ни кому не будет ^{даже} найдено
таких радикальных писателей у нас да и там по крайней
до той или правопадения, т.е. Кирсгарду. Разве
~~то~~ только Кунце - только ~~то~~ Кунце, разорвавший
человечество, говоря о в таких случаях не
о правах, а о пидеии вольности. Но ~~суть~~ Кунце
своем decadence и так же может, что и
Кирсгардовой "In default". Сохранить дух Кунце
и вширь человека и именно поэтому правши, что
он "искусственно" одбурга, открывающая суть ви
миски - искал спасения в ограниченности разум-
ного мышления: Но значить, что для К. Сохранить бол
еasily значительности явления до критического.

Но и для Кунце Сохранить болг протипиком рас excellence -
и писать потому, что он был ~~принципиально~~ несправедливо
судить, а так же рас excellence, т.е. человек, возложи-

милый вь у побаний свои на познание и видьшимь в
познание субъективной поточник истина и добра. Истина ^{Бог} познание
открывала ему предель и границы возможного, а поро-
бало искусством нелицеть божие божество в учении -
паль знания пр. гдлаха. ^{Дальнейшее} ~~пр. гдлаха~~ ^{пр. гдлаха} ~~пр. гдлаха~~ ^{пр. гдлаха} ~~пр. гдлаха~~ ^{пр. гдлаха}

~~иногда~~ ~~плотно~~ ~~двигать~~ ~~смысл~~, какъ это видно изъ
 уже приведенныхъ выше словъ его изъ аналогий: $\alpha\beta\gamma\delta\epsilon\zeta$
 $\eta\theta\iota\kappa\lambda\mu\lambda\mu\delta\epsilon\zeta\eta\theta\iota\kappa\lambda\mu$ и т.д. Но не даромъ Квинтиль
 и Сократъ изъясняли ~~эпиграммическую~~ и не даромъ
 тогда утверждали оиъ, что ~~эпиграммическая~~ ~~поэзия~~ ~~поэзия~~
 чуждымъ не дано своими силами продолжать и подв-
 ргать свое падение. Все, говорилъ Квинтиль, что ~~эпиграммическая~~
~~эпиграммическая~~ ~~поэзия~~ ~~поэзия~~ ~~для~~ ~~своего~~ ~~спасения~~, только ^{ускоряетъ} ~~приближаетъ~~
 его гибель, ибо ~~она~~ и ~~борется~~ ^и и ~~превосмолетъ~~ ^{себя} ~~(оуиъ,~~
~~речебодствуютии~~ ~~такой~~ ~~представителю~~ ~~грой~~ ~~отвечетъ)~~
 какъ падшии чуждымъ, ~~такъ~~ ~~какъ~~ ~~чуждымъ~~, т.е.
 какъ чуждымъ, утратившии свободу выбора, и ~~гаранти~~
 обреченной враждебной ему властью ~~вырветъ~~ ~~свое~~ ~~ста-~~
~~естье~~, свое „добро“ и ~~испуг~~ ~~жаль~~, ~~какъ~~ ~~его~~ ~~посетъ~~ ~~гибель~~.
 Когда Куртиардъ утверждаетъ, что величайшии чре-
 пшии есть величайшии грѣшникъ — оиъ не называетъ
 Сократа, но ~~бредитъ~~ ~~ли~~ ~~моментъ~~ ~~быть~~ ~~самимъ~~ ~~не~~ ~~ви-~~
~~таемъ~~, что оиъ Сократа и ~~иметь~~ ~~въ~~ ~~виду~~ и что
~~онъ~~, ~~въ~~ ~~полнотѣ~~ ~~считаетъ~~, въ Сократѣ ~~для~~ ~~него~~ ~~воп-~~
~~лощалу~~ ~~тотъ~~ ~~попугай~~ ~~и~~ ~~величайшии~~ ~~соблазна~~,
 в который оиъ ~~протыкъ~~ ~~въ~~ ~~Св.~~ ~~Иисаи~~. И ~~почему~~ ~~тотъ~~
 моментъ ~~быть~~ ~~соблазнами~~ ~~смысли~~ ~~дальнейшаго~~ ~~забвѣн-~~
~~наго~~ ~~самого~~ ~~себя~~? И Сократовскои мудрости:
 величайшии ~~близко~~ ~~для~~ ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~ ~~для~~ ~~продолжитъ~~
 въ ~~соблазнами~~ ~~о~~ ~~фудрор~~ ~~чуждымъ~~. ~~Куртиардъ~~ ~~—~~ ~~кто~~ ~~онъ~~ ~~тобы~~
~~тобы~~ ~~дидисии~~ ~~дидисии~~ ~~первоу~~ ~~чуждымъ~~. Но, ~~ли~~ ~~тобы~~
 знаемъ, что ~~ли~~ ~~дальше~~ ~~минимизи~~ ~~не~~ ~~допускали~~,
 что ~~въ~~ ~~порода~~ ~~съ~~ ~~дерева~~ ~~познаний~~ ~~добра~~ ~~и~~ ~~зна-~~
~~тальна~~ ~~опасности~~ ~~для~~ ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~ Куртиардъ
~~отвѣтъ~~ ~~Зитъ~~, ~~какъ~~ ~~обратъ~~ ^{помощи}; ~~исчерпано~~ ~~въ~~ ~~истории~~
~~падения~~ ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~ и ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~ ~~чуждымъ~~.

Квинтиль не вое...

это пришло дурьба и попытка
 въ спасения — есть пооще
 вьрансень „падения“.

Сократъ повторять...

чуждымъ

Сократовская мудрость, мудрость человека, познавшая
 себя и находящая на земле высшего ^{бидеиского} добра ~~— знания~~
 не признает. Она в нас чуждому возвысь себя. Не
 мислит, не гонит и обличает, чтобы прелесть порешила
 во имя-то, вопреки тем чуждому. И ~~быть~~ ~~то~~ ~~то~~
 то и способ Сократовской утверждения, что знающей
 человек не мислит глупости зна. Но знание освобо-
 ждает, знающей человек есть человек свободный
 κατ' ἐξ οὐκίν. И ~~то~~ ~~то~~, много же дерева познания
 добра и зла только никаким образом не могли вести
 к праву. Наоборот — право пошло, если чуждому
 востанет бидеистскими образами, отъ дерева жизни.
 И все зло, какое есть на земле, пошло отъ дерева
 жизни. Кирт. чуждому, что ~~мислит~~ ~~мислит~~ ~~мислит~~
 существуют: ученые великие мислитков. Они сохраняли
 видимость верности бидеистскому откровению — по
 и учением своим и всей жизнью осчастливили
 начало „познания“, востанет Сократом. Они в
 себя самих и только в себя самих искали и нахо-
 дили спасение свою задачу видя в освобождении
 человека отъ мира. Но, только Кирт, не защищая
 отъ Сократа и мислитков, отъ каждой разь были
 обладали со знаниями, когда сама саму изми-
 пали. ~~Оно~~ ~~было~~ ~~заметно~~ Оно начало отъ того, что
 отъ себя — и саму казалось, что ~~быть~~ ~~той~~ ~~пол-~~
 правки новаторство св. Иисуса только востанет,
 что правопадение станеть боясь и почитанием и
 отпачением. Новым путем. Создание отътожнате-
 лий первую чуждому спичкомъ связаном ~~са~~ ~~востанет~~
 со Библией. Киртгару нельзя было отътожнате-
 читься. Пришло исправление и далее, что

Мислит. о мислитков:

разь была мислитки бедны

огонь и то же, знаешь

они бедны, то же же

непосредственно философией сообразно живому бытию
и приняла тогда двойственный характер, или
тронь и уще говорив. Отвещая, „Завья“ — не только
не значит свершения изъ со власти, но значит
определять себя въ со власти, т.е. отказать отъ бор-
бы съ нимъ. Иудейский ^{или} персидский онъ еще властью
держитъ человека въ своихъ узлахъ и цепяхъ; тако-
во не знаетъ, что со и тинный врагъ, и борется
съ врагами воображаемыми. Какъ говорилъ Платонъ,
деидеи не столько спасаетъ, сколько судитъ себя.
Кир. Вмѣсто того, что въ борении Кир. — советникъ,
какъ Сократъ, пытается проповѣдывать, назидать,
учить. И Иисусъ, и апостолы превращаются у него
не въ политическую дилемму, а въ учителя. Чтѣ

онъ ставитъ вопросъ ~~есть~~ — въ чемъ разница между апостоломъ
и учителемъ? И отвѣчаетъ: апостолъ говоритъ съ автори-
тетомъ, которая власть и не можетъ быть у
тебя. И Иисусъ превращается у него въ учителя,
который имеетъ только то преимущество предъ
апостоломъ и мудрецомъ, что онъ обладаетъ автори-
тетомъ и что, въ силу этого авторитета, ~~его~~
ему даны повелѣния. Не властью, а автори-
тетомъ: это значитъ, что не мѣръ, не стѣны, а мо-
гу даны ему повелѣния. ~~Богъ~~ ^{Библейская вѣра} ~~не~~ ^{не} ~~апостолы~~
уже не значитъ, что „все возможно“, и फिर Библейс-
кая ~~Богъ~~ ^{Богъ} ~~не~~ ^{не} ~~возможное~~ ^{предлагаетъ} ~~отваивать~~
невозможныя, какъ и для Бога, котораго знаетъ
Сократъ и ^{съ} ~~апостолы~~ ^и ~~Богъ~~ ^{Богъ} ~~Давидъ~~ ^{Давидъ}. Самое
больше, что онъ ~~Богъ~~ ^{Богъ} ~~можетъ~~ ^{можетъ} ~~сказать~~ ^{сказать} — это,
что онъ поучилъ насъ своимъ „разумнымъ“
поучениемъ, что онъ ^{приводитъ насъ} ~~определяетъ~~ ~~наше~~ ~~таинство~~

Propheten Fleisch — слова
Кир.

иуди

124

своих гонимых. ~~Вот~~ Сократ отъ Бога узнает,
что γάρτοι δαδόν ἰδὲ ἀνδράνφ λόγους περί τῆν
ἀρετῆν ποιεῖσθαι. Вот, что сверхъ этого - отъ лукавого,
что да оно и было занесено на страницы св. Писания.

Киркегардъ Мп гитаетъ у Киркегарда: „вообще въ рели- У. III, 109
гиозной области пишется теософическая психика,

если въ отношеніи человека къ Богу отъ него не
тогда же, которое одно только и можетъ быть зрели
результативное. После того, что много уже было раньше
сказано едва ли можетъ быть сомнѣній отъ куда

къ Киркегарду пришла ~~та~~ мысль о томъ, что
отношеніе человека къ Богу редуцируется къ сеи
дога. Мы знаемъ, что ~~та~~ „дога“ внутренне
переходитъ въ связь съ идеалъ господствующей въ мірѣ

власти и теологичности. Когда теологичность пробовала -
мать ^{свои} теологичность, ~~этика~~ ^{связки ей парадоксу} ~~связки~~ ^{своими}

„та дога“ и эти абсолютизмъ и непреодолимые
„теологичность“, только простое и психологичное „гражданское“

Мы помнимъ, какъ было введено ^{сакраментальное} ~~французское~~ ^{участие} ~~французское~~
таніе Мексиканскаго Фальстафа Киркегарда. Когда
Фальстафъ упрямилъ „этичное“ въ Бессоніи,

Киркегардъ отъ него и эту пасторальную прощальную.
Прощальную, какъ принужденъ признается, что ~~этичное~~

Бессонію вернуть человеку оторванную руку или
ногу, но у него есть ^{тотъ все} ~~тотъ все~~ ^{тотъ все} ~~тотъ все~~
„та дога“ и можетъ изуродовать ~~человѣческое~~
участие, такъ какъ ~~человѣческое~~ ^{человѣческое} ~~человѣческое~~ ^{человѣческое}

можетъ изуродовать ~~человѣческое~~ ^{человѣческое} ~~человѣческое~~ ^{человѣческое}
оказавшись, что „та дога“ опредѣляетъ ~~человѣческое~~
человѣческое отношеніе къ Богу! Что очевидно,
что ~~та дога~~ въ ~~человѣческое~~ Киркегардовсканъ существа

остановить невольническую грамоту канцелярии
по невозможности, невозможности и для чести
Бога и для Бога. И они то привела с собою
себя "то же самое". Вряд ли или ошибемся
если святые это невозможно с Ретинной
Ольгой. Въ сего чревчички запесено мть дующие!
"Допустимъ, что кто нибудь обладает тьмъ обра-
комъ лучешествия, илие пущю, тьмъ кобери ть,
тмъ Богу дучеиелье рабствъ сь пръди ... Это мтье?
Все сабъте. Вое стъелъ кобати чароубранъ. Но рабъ
трь шилъ не стъавило никакимъ м пръб? Иное зобори.
Возможно, тмъ такой чароубъ вое стъелъ мтмъ
сь безпачетно стъею юноша? Невозможно! ... Какъ мтье
Антъ, тмъбъ мтмъ, кто убоубранъ въ процессъ пръ-
ловъ, стъелъ до каитовель млоубитъ, тмъбъ мтмъ
профическую чюбъ". И тмъбъ-возможно м Каитъе,
тмъ млоубитъ стъелъ стъеиванте и законте тмъ
вопроса? И все-мсе въ тмъбъ вопросы одна мтъ
тмъ "мгачу въ млоуб", о которыхъ Курчардъ такъ
чати и въ чревчичеатъ и въ своите сочиненъе зобор-
рилъ. "Возможно-ли спрашиватъ оиъ. Но, къ кому
обращатъ тмъбъ вопросы? Кто дастъ стъелъ на
нею? Или, въ ртмъ, кто ртмъстъе или въ крабъ ртмъ
мтмъ, тмъ кончистъе возможно и начинастъ
область невозможнаго? Для Бога, зоборилъ оиъ мтъ
каитъ нисго невозможнаго. Стало стъелъ, кто тмъ
другой, та чати тмъ пръбъ, не каитъе сила и влчитъ
Владимиръ мтъе Курч. Не стъе-ли тмъ тмъ-мсе
Курчю, являе ~~сабъ~~ въ странъ пръбъ сотора мтъ
вчущитъ. Иначе пра стъелъ библический стъелъ? Фактъ стъелъ
остариватъ нельзя. Курчардъ ~~сабъ~~ ^{сабъ} ~~стъелъ~~ ^{стъелъ} ~~стъелъ~~ ^{стъелъ}

Рект. 396

Таб. I, 276, 277

129

убытки и
 губительность, что если бы даже Бог и, зодня " с
 зрели, молодости и беспечности молодости и к тому
 никогда не вернутся, и ~~Радикалы вьбравъ~~, "царская дочь"
 сь ~~Исаакъ~~ сь ~~никогда не достигнетъ~~. Но отъуда
 и к тому пришло днѣ удивление снѣ каинѣ не говорить,
 оиѣ и сѣбѣ самому не говорить. Отъ сѣбѣ ~~противостав-~~
~~ляетъ~~ писалъ: "днѣ Бога все возможно, Богъ для человека
 значить, что все возможно. Днѣ догматиста же все
 необходимо. Это Богъ - необходимость. Днѣ значить у
 него иль Богъ". Днѣ значить, что ~~такъ~~, ~~тѣмъ~~ Но, если такъ 1906
 необходимость - такъ иль Богъ, ~~такъ~~ и снѣ прощение
 зрѣловъ вьчетъ сѣ ~~необходимость~~ утрату молодости
 и беспечности, снѣало днѣ прощение зрѣловъ пришло
 не отъ Бога. "Безумная дорьба о возможности" 30. VIII. 35
 кончилась полной псудачей: вьшорисѣствовала ~~необ-~~
~~зидность~~. Вьшорисѣствовала никогда не достигнетъ
 царская дочь, Юбу никогда не виданъ своихъ друзей,
 Авраамъ будетъ ~~принужденъ~~ ~~отказаться~~ ~~отъ~~ ~~даромъ~~
 Исаака, Радикалы вьбравъ остаются со ~~Исаакомъ~~.
 И ~~изъ~~ ~~еще~~ отъ насъ еще поиредубеица, что ~~отъ~~ ~~мы~~
 признали такое положение вещей сѣбу вполнѣ
 сестельнои, ~~негативности~~ и даже вьдѣли въ томъ
 осуществленіе мудрости предчертаній ~~не~~ ~~исполнѣ~~
 нато ~~начина~~. "Безуміе, нишанъ К, (сѣ ~~по~~ ~~тѣмъ~~ ~~срѣчи~~ VII, 105
 детстѣической ~~конечной~~), если существо, которое
 и днѣ вьшоритъ, вѣтъ снѣ свои употребленіи и
 то, что ~~отъ~~ ~~овладѣнѣ~~ ~~приморщивши~~ и удержатъ
 и ~~исчлѣнѣ~~ ~~ощущеніе~~". И въ другой разъ въ тою-же книжѣ: гл. 81
 " ~~не~~ ~~такъ~~ ~~абсолютно~~ ~~негатив~~ ~~конечная~~ - это проти-
~~воставитъ~~, и ~~то~~ ~~конечное~~ должно иль ~~тѣмъ~~ ~~конца~~. Все
 это ~~такъ~~ ~~очевидно~~, ~~ва~~ ~~то~~ ~~бесспорно~~ - ~~но~~

VIII. 32

VIII. 35

VII, 105

гл. 81

Здесь мы в основном

мы остаемся на почве разумного мышления. Но, в
 виде Ниртурде звал нас в Абсурду. И то, что
 что Разума невозможно, но было возможно
 что Абсурда, говорил он нам. И вотни Тоба, и
 Исак Абраам и царская дочь, и Ретина был
 сечь - все это "конечное". ^{Иногда можно спросить, откуда взялись К} Гитлер и Гитлер
 стремились к конечному, когда тебе пред-
 ставить вечное и бесконечное? Но, как Дюрр отве-
 тать бы не могет: он знал это у Сократа, у
 мудрейшего, у лучшего из людей, живущих до и
 в Библии. И у Сократа - это существо было чуждым.
 Он знал только Зевса: а для Зевса, мы пом-
 нить, не все было возможно. Закон возникновения
 и жизни всего сущего стоял над ним и был
 сильнее его. И именно потому, что Сократ был
 гениальным философом, существовал в своем
 роде он это понимал лучше других. Ибо "неог-
 тупно всякому мышлению, что можно, не бывши
 взытием, стать взытием". Но неогтупное мыш-
 ление все же не есть то, что не может быть
 осуществлено в действительности. Кур. все эти
 возмущая нас, что, что обрывает и вору,
 нужно от мышления отказаться. И тогда,
 слепое и безумное - перестанет быть слепым
 и безумным, и законное странное стремление к
 конечному получить свое оправдание? И, наобо-
 рот, если "мышление", сократовское мышление
 восторжествует - вора, наряду с беззаконным
 стремлением к конечному, сама становится безум-
 ной и слепой. И с. Игале придеится систе-
 ма и закон и исправить, чтобы оно не касалось

III . 231.

если разум сего, и невозможности
 и мораль сего, и контрабанды
 и науки предвзвешен и наведа
 темный и ясный

восторжествует - вора, наряду с беззаконным
 стремлением к конечному, сама становится безум-
 ной и слепой. И с. Игале придеится систе-
 ма и закон и исправить, чтобы оно не касалось

131

въ свой чередъ съименно и безумно. И, какъ
 это не странно, Куртгерц ^{каждый разъ} писалъ на ^{второе} то, ма
 уже знаешь, что онъ устранилъ библейскую часть изъ
 сказаній о грѣшности. Значитъ не соответствовало
 религиозно-этическимъ идеаламъ. Грѣхъ, по его удобствѣ,
 не могъ прийти въ голову изъвне. Не можетъ онъ
 также припрятываться и со словами писанія о томъ,
 что солнце всходитъ равно надъ добрыми и надъ
 злыми. Какъ бы разъ, когда ему приходится столкнуться
 съ этимъ по какому либо поводу — онъ со всею
 энергійю протестуетъ: въ мирѣ дьяволъ нашъ
 миръ, въ мирѣ материализма ~~то~~ точно такъ
 обстоитъ, но въ мирѣ духа „законы“ другой! т.е.
 солнце не всходитъ надъ злыми, только надъ
 добрыми. Онъ говоритъ объ этомъ и въ „Zeit. Oder“
 и въ „Begegnung der Geister“ и въ другихъ своихъ
 произведеніяхъ и, чинно признаетъ, что въ этомъ
 есть ^{своеобразная} ~~своя~~ ^{особая} ~~добавительная~~ ^{добавительная} черта. Если точно чинно
 изъ сказаній о грѣшности устранилъ часть,
 для того, чтобы дать удобствореніе этицизму,
 но чинно тоже не боясь завѣща устранилъ
 и слова Инуса о солнцѣ, всходящемъ равно
 надъ добрыми и злыми. Ибо „злые“ въ добри
 селѣ грѣшники — и этицизмъ ^{никогда не дожде-}
 ть, что въ оцѣнѣхъ чинно не были осуждены
 и ^{Богомъ} ~~религиозно~~. И, если ^{не} ^{было} „религиозное“ воспринимать
 этицизму, этицизмъ не то осудитъ. Оно, ^{только оно рѣшаетъ} ~~знаетъ~~
 что такое добро и что такое зло, оно знаетъ только оно рѣшаетъ
 что такое грѣхъ и что такое правдолюбивъ.

Уже Сохранить чинно, что Богъ не властенъ надъ
 этицизмомъ: ^{святосвятно не попираетъ, чинно что Богъ, а Богъ}
~~онъ любитъ святос, и попираетъ~~

Для Свратя, чотро, какь и рачицъ
приблизно и ^{и песькороче} на бабичий отъ
Бога, который сотворилъ миръ

потому, что онъ свѣтъ. Для Свратяа гону-
щенис, что грѣхъ пришелъ черезъ плодъ отъ
дерева познаниа добра и зла блго бл величай
миль кощупствомъ. Ногоборонъ все грѣхи
пришли для того отъ неведаня. И такъ все
кромѣннпо для того, что за грѣхъ полагается
наказанис у чюо грѣхъ чинанъ и голлице и
будетъ свѣтитъ и думѣ не будетъ гаватъ
или освѣтляющей прокладѣ. Грѣхники пона-
даютъ въ безразрѣчную влчнѣ стичекаю,
которое чинишу не прощастъ и расправляетъ
съ виновными съ такою суровостью, пока
не знастъ ни одинъ чловѣкъ чекнѣ судбѣ. И ч
нетъ нѣтъ иного средства покоритъ себя чюдюи.
Оно, вѣдь, не можетъ вернуть чюдюи ни
руки, ни ноги, ни чинишннѣ грѣси, ни во-
любленой. Но казнитъ оно чинишннѣ: Нире-
гаррѣ чинъ блго королю обиданъ въ своемъ
отвѣтъ Ральстафу

Ил пошнннѣ, какъ н.
отвѣвалъ отвѣтннѣ
Ральстафу.

XII а:12

звѣтъ свѣлой Свратя

IX - 12
свѣт. 105

Взрѣвъ недовданя, которонъ отвѣтннѣ Курстафу
на невиннос, какъ думннѣ бл, замечанис менспров
скаго Ральстафа, стрннѣ самого Мекспира въ вѣстннѣ
стопени показателнѣ. ^{Нрѣдѣтъ чюдюи, кссой-бавннѣ блго} блннѣское ннчю не можетъ
данис чиннѣ, но оно можетъ опъ чюо требо-
ванъ или дана чинъ, чннѣ меньше оно чюо
данис, чннѣ больше оно чюо требуетъ. Дно блннѣ бл
у Кур. блго чванннѣ бл ~~нрѣдѣтъ~~ чиннѣ блннѣ бл
бл и на свѣдѣчннѣ слова опннѣ, чннѣ голннѣ
равно встодннѣ чюдюи грѣхннѣчннѣ и правннѣчннѣ
чннѣ опъ свѣтннѣ бл чннѣ-ннѣ, чннѣ и на слова

133

Равенства. И, в сущности, в обратном направлении, по
 силе его страстного проповеди, обратились к
 книге „Lieser und Walter der Liebe“ том 4-е. Она была
 главным образом написана на тему о том, что сущность
 отношения человека к Богу сводится к заповеди ~~исчерпывается~~ ^{сводится к заповеди} в словах
 „ты должен любить“. Ты должен любить Бога, ты
должен любить ближнего, ты должен и должен любить супруга
 и и утеша души, ты должен, ты должен, ты должен. И

Когда Курцгардт говорит на тему „ты должен“
 оне - истерично. Мысль о том, что из отношения
 человека к Богу будет вытекающе „ты должен“
 представляется ему ~~своей~~ ^{невозможной} и погубляющей. 976. Reden II, 121 и
 Оне не должна сказать „обратительное время кр- на 114 стр. равн. Когда
 покаяно права против: человекство думает, что оно ~~суд~~ ^{человек} есть крестоносной
 ласть еще царь вперед, если оно ~~от~~ ^{от} ~~зависит~~ ^{зависит} Бога
 иудей от Бога, которому каждый из нас принадле-
 жит, как крестоносной [не в силу рождения, а
 потому, что оне создано из ничего], и в такой мере
 принадлежат, в какой ни один раб не принадле-
 жат своему земному господину“. Уже на восток В св. писании человек
или, что еще раньше том 4-е к. писань, что к. не может прийти. Там же
 „также рассматривает как да существование 170- в калмак: будет благие
 человек, как свое крестоносное, (VII, 150) и в Ев. (7, 10, 34) ты мога пови-
 куда к к. пришла навещивая иудей от себя Иисусов: δρος εβλς.

отношения человека к Богу, а отношения к себе крестоносного
 к господину. И ~~ты~~ ^{после добавляется} Кур. безусловно прав. Отноше-
ние человека к ближнему, - отношение безуаго-
ное рабство подчинения не правь к только, у твержда, как.
 что люди задумали отменить в ближнем „ты
 должен“ в своем понимании взаимоотношений
 Бога и человека. Как раз наоборот: из всего,

135

доизую жизнь. Но Кирр. слышал нас об объективности.

Он говорил: „существо приспосабливается объективности III. 95”

Смать голода Мюгуса, превращающей субъектив-
ности в камень, а отсутствие свободы не дает нам
всему возможности разрушить гора. Он не уверал
нас, что „заключенная страсти — только они одни V, 139”

такова, что на них можно полагаться. И, кинч

много, кинч вдохновенно писал он на эту тему!
И все же этическое него собственное — и собственное

своеобразно как раз мысль, против чего он предос-
тергал и себя и других: своей объективности т.е. несомненностью

Но ^{абсолютно ист.} ^{ничего не} ^{этическое} ^{красота} ^{тоже} ^{не} ^{психологич.}
то же „то же доброты” (красота тоже не психологич.,

для всего объективной рации, которую держатся

это „невозможности”, ^{а значит} ^{не} ^{только} ^{логичности.} ^{разумной}

Капит, оставшийся эстетический аргумент аргумент
в разумной теоретической, объективной и практичес-

кому разуму как историческому императиву, который
вплоть удовлетворения всеми нуждами вывеч-

ахано Киррардого и истинного. И только по
недоразумению Кирр. тоже проповедовал, что

философия утратила „та доброты”. Наоборот,
нигде в такой мере „та доброты” не оказыва-

лось ^{восточной} ^{унаризмальной} ^{философии.} Он
такой свирепой ^{область} ^{даже} ^{интерпретации}

Китме: стоит только истинному живучи
и ~~самой~~ ^{само} ^{свободно} ^{было} ^{исполнении} ^{на} ^{свое} ^{сторону}

самого свободного ^{исполнения} ^{та} ^и ^{не} ^{устаны} ^{повто-}

рять: гора истинного Аргумента исключительного
и единственного его ^{связь} ^с ^{необходимости.} Когда

и поскольку Кирр. чувствовал, что молодой
— ~~кто~~ ^{кто} ^{никогда} ^{не} ^{вернулся,} ^{что} ^{сам} ^{Бог}

могуте простить, зашли бы прости, но не мо-
 жет сдѣлать дѣвине не дѣвине - 9, кань и л
 видѣли такое состояние 17е разъ овлаживали
 или - онъ забывалъ и Иова, и Авраама, и
 другую пошлу, вѣнчаного въ процессу и
 бѣсь вѣнчанъ дѣлалъ обратно къ Сократу и
 предъзнавалъ св. Никоніа такъ изъ оубасти,
 что въ не оскорбляло разума и совѣсти и
 мудроумнаго изъ иудей. Божь не можетъ сдѣ-
 лать дѣвине не дѣвине, не можетъ онъ
 и еще многого сдѣлать! Въ концы концовъ
 Божь, кань и его апостолы могутъ только тре-
 бовать. Въ этой члѣ своихъ на видѣтели или
 рѣши на тѣмъ ~~милосердія~~ ^{человѣкъ} ~~есть все~~ ^{человѣкъ} ~~тѣ~~ ^{человѣкъ} ~~о ми-~~
 лосердіи и любви и. вѣнчанъ ~~и о дѣвине~~ ^{человѣкъ} ~~ана:~~
 " Когда однажды Петръ шелъ въ краѣ онъ встрѣ-
 тиль паралитика, который просилъ у него милосер-
 діи. Петръ же сначала ему: серебра и золотѣ нѣтъ
 у меня; а что имѣю, то даю тебѣ: во имя Иисуса
 Христа встань, ходи и вѣнчанъ его за праву
 руку, поднимь. И вдругъ члѣнчилъ се ступни и
 колѣна, и встать сталъ и началъ почитъ. Привѣ-
 стъ и строкъ, К. писанъ: "кто можетъ усомнитъ се,
 что тѣ было дѣломъ милосердіи? И все же тѣмъ
 было чудо. Чудо привлекаетъ все вниманіе къ себѣ,
 и отвлекаетъ наше вниманіе отъ милосердіи, которая
 никогда не обманетъ такъ отчужденно, какъ
 въ тѣхъ случаяхъ, когда оно ничего не можетъ сдѣ-
 лать: только тогда ничто не имѣетъ намѣ
 вполнѣ ясно и опредѣленно видѣть, что такое
 милосердіе " ~~тѣмъ~~ ~~визитъ~~ ~~вспомогательна~~ ~~послѣдствуючѣ~~
~~вѣнчанъ~~ ~~дѣвине~~ ~~ана:~~ ~~Вовсѣмъ~~

объяснъ сводить Откровеніа
 и бичую въ свѣтѣ Нисаніа къ, эти
 гексам

И у Бога, кань его апостоловъ
 есть авторитетъ, но не въ
 власти

Del. u Waek. 337

считать "воплощено" и удовлетворить полностью требо-
 вания "милосердия", которое сформировано восточными сущностями
 "выкорчевать из головы "Заинтересованность". Не
 только Сократ, не только Кант - даже приверженство
 валь бы эти слова Киркегарда. Даже даже быть рожени-
 тельные Кир: они совершенно отвергла евангельский
 чудеса, ^{во имя мажоран} и будешь в них насилие надъ душой.
 И, вьрь, точно - чудо, о которомъ не вътвуется въ, ^{кван-}
 титъ "способно совершенно затмить собой" и засто-
 вить позабыть все назидательные речеи, какъ когда-
 либо произошли иудеи. Это-ли необходимо? И не
 лучше бы было, если бы. Наверъ именно того, что бы ^{или} ~~лучше бы~~ было, если бы
 былъ разслабленному, какъ съжали когда же сами ^{раслабленный} погрязли на
 Иисуса Христа Назорей, ограничить бы только ^{часть} ~~часть~~ ^{вотому} ~~вотому~~ ^{что} ~~что~~ ^{обидитъ} ~~обидитъ~~ ^{ты} ~~ты~~
~~каждому~~ ~~таже~~ ~~вним~~ ~~словами~~ ~~утешения?~~ ^{люди} ~~люди~~ ^{надо} ~~надо~~ ^{тесно} ~~тесно~~ ^{хорошо} ~~хорошо~~ ^{люди} ~~люди~~ ^{ли} ~~ли
 роть: величайший соблазнъ для насъ въ томъ, что твои чудеса не чужия, а
 мы принуждены ^{жить} ~~жить~~ ^и ~~и ^{читать} ~~читать~~ ^{отда-} ~~отда- ^{ицу} ~~ицу~~ ^{только} ~~только ^{твоей} ~~твоей ^{любви} ~~любви~~ ^и ~~и
 вать преимуществу ^{предъ} ~~предъ~~ ^{чуждыми?} ~~чуждыми?~~ ^{Опять} ~~Опять~~ ^{пригодит-} ~~пригодит- ^{ся} ~~ся~~ ^{милосердью,} ~~милосердью, ^{ибо,} ~~ибо, ^{тогда} ~~тогда~~ ^и ~~и
 съ "исправлять" или перетолковать св. Писание, ^{не} ~~не ^{хотелъ,} ~~хотелъ,~~ ^{но} ~~но~~ ^{знаю,} ~~знаю,~~ ^{что} ~~что~~ ^{чудеса} ~~чудеса
 протавивая сѣ въ ^{нашимъ} ~~нашимъ ^{представлениямъ} ~~представлениямъ ^о ~~о~~ ^{есть} ~~есть~~ ^{насилие} ~~насилие~~ ^{надъ} ~~надъ~~ ^{душою} ~~душою~~
~~словами~~, ~~воплощено~~, ~~и~~ ~~доиспытать~~. Не въ томъ ли и не
 первичны и рѣдки ильи слишкомъ грубое, каменное, ^{можно} ~~можно~~ ^{сказать} ~~сказать
 примитивное представление о Боге. И въ влеченно къ гуду,
 и въ влеченно къ Богу, для которого все возможно. Прелесть,
 тьмъ принимаютъ ихъ чуждымъ, ^{нужно} ~~нужно ^{пробави} ~~пробави ^и ~~и ^{черезъ} ~~черезъ~~
 строгое мышление Сократа, сѣбѣ сѣ "воплощено" и ^{верно} ~~верно~~ ^{по} ~~по ^{Киркегарду} ~~Киркегарду~~
 связанное съ "воплощено" и "милосердие". ^{нужно} ~~нужно~~ ^{научить} ~~научить~~
 нужно все съжечь, тогда ^и ~~и ^{вниманіе} ~~вниманіе~~ ^{отъ} ~~отъ~~ ^{туда,} ~~туда,~~
 и тѣо ^{могутъ} ~~могутъ~~ ^{съжечь} ~~съжечь ^{только} ~~только ^{чуждымъ,} ~~чуждымъ,~~ ^{нужны} ~~нужны~~ ^{неско-} ~~неско-
 тересованная ^{любовь} ~~любовь~~. Она, ^{можно,} ~~можно,~~ ^{бесчеловѣчнѣе,} ~~бесчеловѣчнѣе, ^{она} ~~она~~ ^{не} ~~не
 можетъ ^{поставить} ~~поставить~~ ^{на} ~~на ^{поги} ~~поги ^{раслабленнаго;} ~~раслабленнаго;~~ ^{Кирке-} ~~Кирке-~~

или лучше бы было, если бы
 расслабленный погрязли на
 часть вотому, что обидитъ ты
 тесно хорошо люди ли
 твои чудеса не чужия, а
 ицу только твоей любви и
 милосердью, ибо, тогда и
 есть насилие надъ душою
 можно сказать
 верно по Киркегарду

на каждой странице повторить ^{и милосердие и не пометь}
 карды ~~не уезжайте~~ повторить и там в окошечко
 ничего не писать. Маня должна, маня паче всего ^{и там в окошечко} обо-
 рнить оны на ² ту тему, что во конце концов
 добивается своего: внимание гипотеза совершенно от-
 вляется отъ чуда и частности касаясь, что приводе-
 ному или жития сдана не изъ Иисуса, а изъ еси-
 пеней ^{Эпиктета} или изъ речеи Сократа и что у атомиста
 павра, какъ и у Сократа, болъ авторитетъ, кучилю,
 что въ поухахъ и назиданіи людей, но не дано
 власти, что въ иудейскъ помоятъ. Какъ и паче, а по-
 тавъ и паче отъ атомовъ, паче и паче мудрости
 или изъ людей стоить въспойтъ отъ се паче и паче
 и непреодолимостью, о которыхъ паче паче паче
 еще древнѣйшій мудрости. Богъ Сократа предъчи-
 хомъ въспойтъ паче все помощень и слава, какъ
 и самъ Сократъ. Въ его распоряженіи - только доб-
 роты и мудрости, которыми, какъ и паче паче
 или, оны, какъ и паче паче владетелю существу,
 оныто думается со смертныи. Но миръ и все, что
 въ миръ, оны не паче паче и въ миръ не оны
 распоряжается. Оныто оны и самъ миръ и
 оныто думается сиреней, стараясь оны оны
 внимание отъ ^и чуждого, ^{и никому} который оны не паче
 творить и право привить или вкучъ по любви,
 и прохитъ добродетелью, и худитъ, что ^и дти-
 чное есть вощее и что паче оны одно изъ
 паче и паче и оныто ^и паче на землѣ.
 Сократъ, воще, значъ, что вощее дано для людей
 и воще на землѣ и въ ономъ миръ, или да паче
 миръ оныто не воще паче на оны воще паче,
 а дти ^{отъ} воще паче по воще оныто оныто

гримасамъ. И Sincera на этомъ не поспоришь все
 свою истину! *bealitudo non est proximum virtutis, sed*
ipsa virtus. ^{менее} ~~себя~~ спросимъ себя! въ какихъ порядкахъ
 шла жизнь Сократа и Сципона. Прежде - ни они и уди-
 вились въ томъ, что и ~~и~~ ^и ~~силамъ~~ ^{тщев} и силами доброты
 поставлена предья, и на не не перейдемъ, а пойдимъ,
 чтобъ ~~идемъ~~ ^{живимъ} въ ограниченности своимъ силъ, они станутъ
 представлять любовь и прочее добродетели, которая
 ничто не можетъ сдѣлать ни, наоборотъ, они прежде
 возлюбимы ~~бесшорно~~ ^{бесшорно} добродетелью и только по тому,
 что она добродетельна и именно потому, что она
 самоцѣнна и не хочетъ ничего ^{„дѣлать“} т.е. предшество-
 вало невозможное доброту или добротное невозмож-
 ному - судьба - ни изъ ~~считалъ~~ ^{вѣнчалъ} ~~воображенія~~ въ отъѣтъ.

Далее Камилл Нир. признавалъ камилъ, что ^{„невозможное“} ^{„невозможное“}
 не считалось съ нашими оцѣнками и, что даже
 прощенье грѣховъ не вернетъ человеку святости и
 непосредственности молодости. Судьба добродетели
 предвѣщена была на события какихъ тѣ силъ, кото-
 рыя съ ~~всѣми~~ ^{нуждами и тѣмъ} ~~тѣмъ~~ ^{считаетъ}
 стибсиронъ „диалектика“ дѣлится развѣвающимъ по
 собственнымъ законамъ (не видеть, а только быть,
 такъ трудно „мистицизма“ какъ рожденъ первыи сауборни
 восприня о „Selbstbewegung“) и въ ивѣтывающую и раздробляющую.
 въ себѣ все, что есть во вселенной - и живое, и мртвое.

И, чтобы спастись отъ нея - есть только одинъ
 способъ, который рекомендуютъ Зевсѣ Хризиппидъ.
 жить и не пожелавшаго намъ дѣлать разлучаю,
 въ область дѣлать идеаломъ. Любовь, милосердіе
 и все прочее добродетели илѣютъ сами по себѣ
 чуждость и вѣщью чуждостью, и совершенна

независимую роль того, как ^{то} протекает события
 в ближайшем мире, в котором они лично не
 могут сработать. Пусть на наших глазах
 погибнет весь мир и все люди, многомерные и
 добрые и все со мной догрозят и не догрозят и
 не обещают в своем самообожествлении и само
 девольном ^{бытии} существовании. Все правды, все ка
 дательные речи К. посвященны прославлению - того? И
 почему - ^{почему она важна} спорить ^{пробавлению} истиней: плод от дерева
 познания добра и зла. Как же могло это случиться? Они
 же нам говорили, что если "тихее" есть влечение,
 то Аврааме пошло. Теперь она оказывается, что все
 же Сократе был прав, что тихее от вас все.
 и Библиейки Смысл был прав *et sic est sicut*
dei scientes bonum et malum? И отцы вора - отбро
 шившие сыноубийца?
 Не отцы лишь под суровым "чужае" Кире. И тогда отцы
 "суровые не отцы него. Если бы в области базиса
 отцы никогда бы не решились отрезать странствующую на
 сущность ушасило мучи. Но отцы кого отцы? Кто
 решается отцами: странствующую и еще более тес
 тотей страдания? Кире старе отбрасывает: "тогда отцы
 христианство. ^{так ли это} Мочно-ли христианство? Мочно-ли хри
 стианство освобождено от нас, что бы прибавить к тем
 востанкиль скорбям повлечь скорби? И тогда-ли оно не
 знает "считающую слова"? Нетрае ищущий разлад
 линаго, Юсус Назорей не только ищущий разлад
 лить, но и воскрешая умерших. И тогда - очевидно не
 предвидя критики чужаго практического разума -
 в протесте сердца сказано, что ищущий разлад
 линаго, ~~кажется~~ бытие, чужае противит ли

Глобально отцы и им подобие чужа
 посты - все остальное чужа посты
 не чужа посты

141

прощи — а ведь вы для воплощения из любви и ми-
 лосердия. Это же и вы, ^{авляя чудо,} (отклоняя наше внимание от
 милосердия и провинция предв тическим? Пугает на
 этот вопрос ответить Достоевский, одичав из пайдыте
 близкие по своей проблематике Куртиарду писать:

« и утверждаю, говорит он, что сознание своего совер-
 шенного бесчестия помочь или припестить котиь накую
 будущую пользу или облегчение страдающему человеком,
 в то же время при полном убеждении в том же
 страдании человека — может обратиться всердце
 вмести из любви в человекство в неави ть по нему
 Бесчестная, беспомощная, немогущая любовь — приводи-
 на Достоевского в ужас. Но, ведь, и сам Куртиард
 ей указали. И разве друзья Иова, на которых он опол-
 чился, проповедовали что-либо иное? Они не могли «помочь»
 Иову — и предлагали ему только то, что было в них
 разоружения — слова милосердия и любви. И только, когда
 Иов не обнаружил своего твердого воле не прики- декорация
 мань «моральное утешения», он, убиравши в тиаме
 «милость и думит» против «тигеского», стали упре-
 кать его. Но, ведь, и само тигеское мань поступать,
 и вольно своим вернуть разарить ислучать мань
 поступание предисавать. Оно бесчестно вернуть Иову
 его гнет и его стода, но оно может развить его
 душу упрямии, которое должно издровотить, тьм-
 еривисскай ппика. Иов побилел и предв своим
 друзьями, и предв тическим в том же, что он
 не согласился принять дара любви и милосердия,
 и ~~не~~ а требованье «повторения», restitutio in integ-
 ритате всего, что у него было. И Куртиард больше на
 стороне Иова. «Тигеское» и дара тигескаго

не есть высшее. Беспощадная, беспощадная любовь
 пригласила впасть на доны Юва чужаков
 чужина пошла свое ничтожество и возвратил
высшему началу. Друзья Юва повинны в величай-
 ший ~~грех~~ - в меланчи свои, чужаков своих
средствами справиться с тем, что идет и
пугает в ином чужаков. Если эти чужаки
есть высшее - то Юва не только попавший, но и
осужденный чужаки. И наоборот, если Юва спас-
ся, если Юва оправдан - значит есть во мире
высшее начало и эти чужаки должны занять свое
своя место и не держат станавиться и
речь с религиозным. В этом смысле приведи-
те слово Домбровского и, сейчас то покажется
~~непонятным~~
~~странным~~ - но дальнейшее изложение, наоборот,
подтвердит это: во этом смысле и "назад"
к речи "Киргара", и всё то что мы искали
или, как он сам выразился "свирепости", к от-
речь он искал и находил во христианстве.
 Но увидим сейчас, что мы искали и сказали
то что "история причина всего этого", он отри-
цать уже была речь.

XIII 9:13(H)

IX, стр. 112

Вот "назад" к речи "Киргара" - а он или
не Юва, будет написано некоторое количество - есть враждебность,
чужаков или иных представление страдания и иных
и иных он бесценное количество раз и
он не исполненный патристичность повторяет, это
он и то авторитета и что он вступит
во свои речи, как частичный чужаки - он всё
повторит он и и христианства. Но он мы

какое то иносказание? Киргеларде ничише не створи-
 стая отираше зоборитъ въ тѣмъ: не оубо върѣла мѣста
 хотѣ, мѣстѣхотѣ въбрала го. Amor fati—имѣетъ сво-
 чия непотопленнахъ непроборимѣхъ судьбѣ. Самазъ Биспрогвал-
 чия любовь беспомощна противъ всемогущаго рока. И если
 прилучаеица къ рокамъ Кир.— ма уелцимъ то-ше, и
 они все при заключаютъ въ себя неприямос, но явнос кри-
 каніе непрогнани оми рока. „Жизнь Фронтія, зоборитъ ои
 чамъ, естъ едиповитамъ въ своемъ родѣ парастичаи любовью
 оиъ любить въ силу божественнаго представленія оиъви,
 любилъ все-родъ человѣческій... Любовь Фронтія не была
 терпимѣи въ челоуѣчскомъ системѣ—мѣше все оиъ бож-
 твѣи; оиъ не убоаеиъ себя, нечастилатъ, чтооъ сдѣлатъ
 счастливица своимъ. И тѣхъ, оиъ и себя и своимъ дѣластѣ
 въ такой потерѣ несчастичица, въ какой, челоуѣчески зобо-
 рч, тѣмъ точьво было возмѣтно... оиъ припоиитъ себя
 въ жертву чимъ зѣтѣмъ, чтооъ и оиъви сѣ тѣмъ кою
 оиъ любилъ сдѣлалъ стѣль-не несчастичица, аакъ и
 оиъ самъ. И дѣлае тѣ, оиъ, собьилъ чѣмъ ничише и
 Киргеларде ^{притѣль своимъ} ~~дѣлалъ~~ признаеица: „не оиъ мѣиу
 мѣиу терпимѣи... Но, если и не оиъ него, т.е. не
 оиъ Бога, то оиъ кою? Ничише сѣлочу на французѣ,
 Киргеларде на кристианитѣ! На кою мѣиу согнатица
 Фронтіосъ, на кою мѣиу согнатица Божѣ, мѣиу Божѣ, ^{дѣ} кою
 разо прѣиъ ничиу невосмогатиго? Или ма оиъиъ кот
 врацаица къ Имперскому представлению о Божѣ, вос-
 могости коюраио оураииченъ сѣл стѣруктурою бѣ-
 тѣи? И Божѣ чѣмъ-то сѣлчанъ, и на дѣ Божѣ естѣ
 начѣио, ^{или начѣио} ~~начѣио~~ ^{почѣиаетъ и родитѣ} ~~почѣиаетъ и родитѣ~~ сѣл оиъви и прилучаеица
 котъиъ тѣмъво возмѣтнатио? прѣдъ лицомъ тѣмъоу начѣио
 Божѣ беспомощици у него естѣ тѣмъво любовью и чѣио

Le. und W. 116 ч. 116

несотборское

12/15

Гл. 31

сердце, которых никто не может сглазить. Кирпичардж
 пишет: „та думаска идеята. Только ^{доку}обязанность или
быть обезпечивает любовь на века против всякого пере-
мены, ублаждает ее во блаженной неосвещенности важно свобод-
ной, обезпечивает ее счастье на века отъ всякого восьмом-
ности и отчаянія“. И еще повторяет: „только тогда,
 когда любовь суть духотъ, только тогда любовь обеспечена во
на века“. И чья гальонъ, только пастой твое всѣхъ
свѣ оуб свое „та думаска, ка не есть нѣтъ хочетъ при
братимы, съ которыми сговори о духотъ и
 (К. о „кр. пр. вичуна“ ни когда не вспоминаетъ на
будто оуб и не скакач оуби, хотѣ на нѣ оуб
хорошо на на), а есть нѣтъ сбываемъ, съ той на
боснѣ, которая отличаетъ портъ все его рогъ. И,
на оуби, возрадитъ до какого убверженія: „Жизнь Гл. 116
Жрица есть прерывная несчастная любовь. Почему? 1)
 Кир. гальонъ исчерывающий отвѣтъ на тотъ вопросъ: ср XII, 1: „на
 „любовь Жрица не для самопожертвования на сервостѣ тогда патина-
гловостанови силнѣ, милнѣ все можно павати есть, ногда человекъ, вооруженн
се самопожертвовать; оуб не отрицаетъ себя, въ чужды ситуац, губитъ
человѣческой силнѣ на печати зачѣмъ, убо
срываетъ авою статилиннѣ. Протѣ, и себя и свои
оуб ублаждаетъ на на печати, на какомъ тѣо,
говори человѣческннѣ чуждой, тѣ одно важно.
 Оуб исчертываетъ собою, тѣ оуб срываетъ вознубенннѣ
свои тѣ не на печати, на на оуб.
 Оуб мечн мож убрываетъ, оуб оубачая карт, когда убо-
ри на, тѣ вннннннннн у ка есть тѣ оуб оуб
убнннннннннн снннн страдани убнннн.
 И оуб оубачая такимъ способомъ прсгъ Жрицынннн.
 Оуб оуб тѣ оуб оубнннннннннн на убннннн, оуб оуб

Гл. 116

ср XII, 1

Ауб нѣт Мл 45 н. 14 (ср 146)

Зачи́м и о́т себя и о́т всего́ міра въ тѣмъ и пре-
речное мѣщеніе и мѣщеніе архангелскихъ мистикъ
внѣши своего основную и первую зачатку, Душа хочетъ
дрѣвѣ и древоу́зѣи, и черезъ мѣщеніе она добивается
исполненіи своей воли, храбра, мѣщенію не дано
начальствовати и владѣтьствовати надъ міромъ.
Но это́ и не добивается. Мѣщеніе простира-
ется ~~міръ~~ ^{дѣла не улаживе усиліи, что́бы полу-}
~~отъ міра~~ ^{и иже не хотѣла презрѣти, что́бы}
коритъ это не мѣщеніе. Мірская жизнь течетъ
въ своей руцѣ, се се мѣщеніемъ не считается.
Мѣщеніе хочетъ отвѣтати міру такимъ же
пренебреженіемъ, и требуетъ отъ человека, что́бы
онъ съ міромъ въ свои терсы не считался. И за то
объясняетъ ему всякое бѣда, чужовичъ разучиваетъ,
но годъ перемѣнитъ условіемъ, что́бы человекъ
повернется ^{отвратится отъ міра} ~~первый~~ ~~къ міру~~, отърветъ отъ него.
И, вѣдь, можно, если человекъ найдетъ въ себѣ ^{завѣдѣность и} ~~силу~~
отрветъ отъ міра - онъ освободится отъ всякой
завѣдѣности и станетъ собою себе хозяиномъ
господиномъ. Силь будетъ различать, что́ добро, что́
зло, что́ хорошо, что́ дурно, что́ ему нужно, что́
ему не нужно. Но это́ хотѣній, самое страшное
превратится въ печальное, самое уродливое и
безобразное - въ прекрасное. Онъ будетъ, какъ боги,
будетъ знать, что́ добро, что́ зло. Онъ будетъ
больше, чѣмъ боги, но его слову ни на что́ не
нужное станетъ нужнымъ и онъ узнаетъ всякое
наслажденіе, не только пользоваться хорошимъ,
но творитъ хорошее. Творитъ изъ ничего, но
только годъ отъчине условіемъ: отъ міра, отъ
самобореннаго онъ отрываетъ отъ себя. Да, вѣдь

Мезъ Института

въ мірѣ и нѣтъ ни хорошаго, ни дурнаго, и нѣ еще
 поняти стокки. Хорош въ мірѣ есть ^{чуждофраза въ смыслѣ} ~~вещи~~ ~~вещи~~, то сими по себѣ оны и
^{дурнаго и не дурнаго} ~~вещи~~ ~~вещи~~. Хорошими и дурными ихъ дѣлають
 наше мышление. ~~Стало дѣлѣ~~, въ ^{во} ~~нашей~~ ^{нашего мышления} ~~вѣсти~~ ~~вѣсти~~
 вѣтъ все, что есть въ мірѣ, ^{плохо и нитово} ~~дурнаго~~ ~~и тогда все,~~
 что въ мірѣ есть будетъ дурнымъ и въ нашей ~~же~~
 вѣсти ~~тоже~~ обьявитъ, что только и мышленіе
 можетъ быть и стоккиномъ добра и тогда все,
 что мышленіе нѣтъ принесетъ будетъ дурнымъ.
 Стокки, сепаче на Сократа, да и на Бозовъ,
 по еколько они серіозно допускали существованіе
 Бозовъ, или ~~да~~ дурномъ къ мышленію. Дикурейца
 дѣлали то-же. Мысли Архитомскіе же мы стокки,
 сепаче на Писаніе, развивали свое ученіе, опираясь
 вѣтхнми образомъ на Христа. Дно Архитом
 предуетъ, чтобъ чюди отказались отъ міра, и нѣ
 и въ самъ въ свои земной жизни отъ міра от-
 казываются. Но, на ~~самыхъ~~ дурнѣ, на Писаніе, на
 Бозѣ св. Писаніе мы стокки и бѣли чюди. Они сами
 знали, что знали - безъ всякого Писанія, и безъ
 Христа. Они вѣрили въ свои опитѣ. "Какъ стокки,
 какъ Дикурейца, ^и ~~може~~ ~~буди~~ ~~учителѣ~~ ~~стои-~~
~~ковѣ~~ и Дикурейца, Сократѣ мы стокки губитво-
 вали, что - пока міръ сохранитъ свои права,
 нѣтъ никогда не добьются свобода, и до міръ ~~зали-~~
~~вѣну~~. не повируется и у человека ~~нѣтъ~~ ~~силы~~
 заставитъ міръ себѣ повиноватся. Міръ и Бозу
 не повируется, и у Бога ~~нѣтъ~~ ~~силы~~ заставитъ
 міръ себѣ повиноватся. Фундаментно, что можетъ
 Бозѣ, существовадно, что можетъ ~~заволаки~~ - Дно
 привести себя самого къ повиновенію. Дно

свободе никто у нас отнять не можетъ,
этой свободе никто и у Бога отнять не мо-
жетъ, Богъ за насъ и сталъ ^{самъ} ~~победителемъ~~, и такъ
показатъ и другимъ примѣръ того, какъ нуж-
но и можно преисправитъ міромъ, котораго
человѣкъ подчинитъ себѣ. И, показавши намъ
такой примѣръ, Богъ и тѣ, и ты съ Богомъ
уже тѣдуютъ отъ членовъ и корпораций и
послушаній. Но Богъ только тогда можетъ
намъ помочь, если мы во всемъ будемъ со-
вѣдывать волю и поучаеми еи, вѣнгомъ
авторъ теологической доктрины съ такою увѣренностью
убѣждать, что грѣхъ Адама не въ томъ
былъ, что онъ съелъ яблоко, и въ томъ,
что онъ ослушался Бога. Ибо, конечно, не
изъ хисаніи взялъ - въ хисаніи сказано ~~фруктъ~~
прочно противуположно, но повторю, и исти-
на такъ же мало чуждо одно хисаніе, какъ
и философия древности. Захотѣли и учить хиса-
ніе, когда у нихъ есть познаніе? И, какъ
можно руководитъ хисаніемъ, которое
познаніе опорочило, объявлено грѣшнымъ и, при-
томъ, грѣшнымъ смертнымъ? Отъ хисанія такъ-
же чуждо отбратитъ, какъ и отъ вѣнгомъ міра.
или, ^{если единствѣно отъ крѣпко не вѣнгомъ, какъ членъ былъ среднѣ вѣнгомъ} ~~потомъ~~, чуждо его отбратитъ, чуждо его, возвеститъ
до уровня нашего пониманія, нашего познанія, нашего
мысленія. Или еще лучше - чуждо наше мышленіе прев-
ратитъ въ хисаніе, и Бога хисаніе превратитъ въ нашу
разумъ. Хисаніе говоритъ, что отъ плодовъ съ дерева
познаніе пришла смерть, а мы говоримъ, что смерть
пришла, прибудитъ и всегда будетъ прибудитъ отъ

того, что человек предполагает изучать с черева поз-
 нания исходя с черева мысли. Выходя из с черева мысли
 и есть все то „самостоятельное“, и к которому по своей природе
 стремятся все существа. Но природа наша обманчива.
 И она обманывает

12.11.79 Гераль и Лови *Джонс Галл-Норт*
1834

Je n'aime que ceux qui croient

25

Киртгардъ прошел мимо Франции, какъ онъ проишь *en grimsen* &

мимо России. Только теперь - черезъ сто лѣтъ отъ него когда написаны "полющения"
появления его влиять произведений, его мечено и остеромо *два тома XI, стр 131 и 7*

патриархъ попросить французскому гугеноту. Во фру-
михъ изучающахъ социю его книги "in vino veritas"

два тома томе в

IX:1, стр. 23

XI:1 стр 131

"Frankheit zum Tode", а теперь у Алан'а вонна

его побольше книгаска "da tertition". Когда влидуть
его други сочиненія и влидуть-и онъ когда побудъ труппо,

копиво, угради. А мотъ ^{бродя-ли} нѣтъ, съб-и-и и присуту, ели

стату, это, не сморитъ на тѣхъ Киртгардъ писанъ

это и нѣтъ нѣтъ назавъ - онъ ~~мѣсто~~ не самой пущи

и не сами цѣли ^{миссии} дѣла ^{дѣльберъ} для пѣшего времени. ~~и тѣ~~

Не прѣдѣл стугаи поитъ, что побольше вбидати, селъ армикофъ

и пѣшего Германіи, лѣ Киртгардъ "открыли" ^{еще вѣ концы} еще двадцати

лѣтъ нѣтъ нѣтъ назавъ поднали подъ со влицие, вѣ

очиво изъ нихъ, которые теперь все становится извѣстна

и во Франціи, -о Рейдстеръ - редакторъ *Rev. Phil. Revue* ^{еще вѣ концы} перели

сказанъ, что, ели обѣдательство члѣнхитъ Рейдстеръ ~~сѣтѣ~~ у

нашъ поучителъ Киртгардъ. Прѣвѣ ^{- прибавлю отъ себя} (Киртгардъ, промис-

милъ, черезъ ортомисилію Русерия - во все же Киртгардъ.

~~Доманчи~~
и ~~пѣшего~~ ^{и духовно болѣе ступоромисиліи} ^{бѣтъ} ^{могетѣ} ^{на} ^{тотѣ}

содѣ, болѣе вѣдѣстнаго, что же Рейдстеръ влѣбъ вѣдѣстнаго ^{радь} ^{же} ^{въ} ^{Германіи,} а

вѣдѣстнаго Киртгардъ и дерзнетѣ вѣдѣстнаго за прѣ- во Франціи

дѣлѣ Русерьевской фотомисиліи и дѣлѣ взорватѣ ее.

Русерия, какъ извѣстнаго ^{появившаяся по орденски и} выходилъ изъ Денарія - едѣтисиліи -

нашъ работа, ^{представляющая общию сводку его основ-}

нашъ идея ^{сеу} нѣтъ и называется "meditationis spirituales".

Въ ней, какъ и во всемъ, что писалъ Русерия съ ^{нѣтъ} ^{нѣтъ} ^{нѣтъ} ^{нѣтъ} ^{нѣтъ} ^{нѣтъ} ^{нѣтъ}

дѣлѣтисиліи силой и имѣетѣ ^{исполнени} ^{по} ^{таблицы} ^и ^{разъясненіе}

вопросъ о правахъ и власти, и ^{исполнени} ^{по} ^{таблицы} ^и ^{разъясненіе} ^{во} ^{просъ} ^о ^{правахъ} ^и ^{власти}

Думаю, что
головокружение рождало ~~философия~~ ^{философия} ~~подумать~~ ^{подумать} отъ ити-
на, если бы не были Гуссерль *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*. И *Cartesius*
никогда больше: можно сказать, - и Гуссерль самъ объ
этомъ говорил - что въ *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
цей того несомненно ^{въ истории философии} *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
~~человеческой~~ ^{подразр} *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
максимой странной дали *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
тобой мысли, какъ Сократъ, Платонъ и Аристотель.

отъ имени своего учителя,

Платонъ въ *Cartesius* ^{и вселенный} *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
частича для человека, какъ *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
непави стужко въ разумъ. Если бы нужно было въ *Cartesius*
калькихъ словахъ формулировать самую *Cartesius* *Cartesius*
и почти *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
самое большое несчастье *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
въ разуму.

Задача философии в томъ,
чтобы вернуться изъ власти
разума и найти в себѣ
силы, чтобы нести
въ Абура и Караджа. Или

въ разуму. Во *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
публикации: ^{задача философии} *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
разума. А *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
на *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
"Безумная борьба о *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
где все *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
человека, тамъ *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
упирается въ *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
где со *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
исходъ, что *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
это *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
доиспытать - *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
доиспытать *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
только *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
и подлинная *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
дети, *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
писаний *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*

тамъ, где разумъ

только *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
и подлинная *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
дети, *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*
писаний *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius* *Cartesius*

или, тем же образом, что бы
обескураживает глупость и
страшное intelligence (на-
себя) закрывает голову
дойти к последствиям
истинности.

допустить, что ^{страшное} Паскалемой ешеcher en gémissement
в большей степени обескураживает истину, чем же Спир
повседневное ^{бесстрашное} intelligence, который уже давно отбывает
назад на этот вопрос. Паскалемой d'avisit, что
ицо ешеcher en gémissement, какъ и со Бою Мрачно-
Исаака и Якова ^{сраго} ~~отправлена~~ были в купчихаму,
во музеи, где охраняется ^{и специально} логикой, ~~потом~~ и по своему
интересу так же похми выйдеть обескуражен
Но можно ли считать этот истину и сдвигивенный Бою, который кричатотъ
призыве историй посто-люди - даже люди, приносящие себя не зрелища-
нцы и окончательные? щий из среды, сиб Бою философов.

У О 135

Монтані и вспомнил в Паскаля, вспомнил о Бою -
в пафосе, что французскому читателю не ду-
дять через него поговорить к Курт. В подобии
по замечательной по логике и сему ^{замеч} баратенис,
или же своей, „La certitude“ Куртгарде поговорить
вплотную по этим вопросам, которые всю жизнь
так же изучил Паскаля и Курт. пирра отъ своей
ни не говорит: онъ всегда пишет /отъ имени претвора
лица. ~~Ибо~~, в моменте пробах по логике гис
кто онъ пишет! „Вотъ то, что обрываетъ
за помощью по великому знаменитому философу,
по profetus'у publicis ordinatus, мой другъ ищетъ
приблизится у те же не ^{молчаливо}, которой знаетъ
сначала все, что было лучшим во жизни и которому
пришлось потом из жизни уйти. Тобъ судя
на него и среди черепками струя на него,
бросаетъ бою замечания, почти наскри. И зреть
той другъ участвъ пайти, что пишут. Зреть исти
на верозимыхъ убежденияхъ, темъ во практической
Симпозионъ“ Это завлеченное море Курт, проходящая

III, 172

(Курт почти всегда ~~то~~
рты выражаетъ свои
возмущенный ~~молчаливо~~
или не претвора ~~лица~~)

У О 135 ~~hand~~

через все это произведений: отсюда вытекает то, что
 он называет экзистенциальной философией и что он про-
 тивоблагочестив философии умозрительной или спекулятив-
 ной. " Трудности спекулятивной философии по мере того,
 как приходится экзистенциально осуживать то, о чем
 спекулируют... Но всеобщее в философии (и у Дега и
 у других) это обилие так-названных и у всех людей
 в жизни: во всем повседневном существовании они пользу-
 ются собственными философскими, тем же, которыми
 они возмущаются в своей спекуляции и утешаются собствен-
 ными, что эти так-названные существуют, тем
 же, что в своем дискурсе. Спекулятивная философия
 и спекулятивная философия (которая Н. Вегер называет
 не иначе, как спекулятивной) опровергает человеческую жизнь ^в ~~объектив~~
^{корреляции} ~~с~~ ~~жизнью~~. Жизнь как таковая, что это утешает
 гласит сама жизнь, когда вы утверждаете: " когда
 я мечтаю и отрицаю от себя субъективную особен-
 ности, утешаюсь в самом вещи и я мечтаю душно, если
 я прибавлю к себе что-то и буду от себя. И не только
 Дега, но всякому человеку так-называется: все удовольствие,
 что условно постижения истины является готовностью
 человека отречься от себя, только значительными типичными
 интересами своими и принять все то, что ему отри-
 вается это " утешает " зрелище, что разумом. " В фи-
 лософии ^{читается и} ~~и~~ тот-же Дега, религия получает
 свое оправдание. Мнение есть абсолютный судья,
 перед которым содержание религии должно оправдаться
 и объяснить себя. И тут опять так-называется только
 даст впечатление тому, что думают все люди. Если
 религия не может оправдаться перед разумом -
 она имеет саму признания себя ложной и отречения

также и вопросы, но тогда ^у летать никогда даме и не возни
 ками, как они не возникают у ~~страхи~~ подавляющей
 болшинства обдуманных людей. " Дорога (^{кажд} ~~либо~~ ^{либо} ~~сало~~
 себя разумнейши) не понимают истинно страшило
 и " держит жизнь такой, какъ они есть, какъ ее вид
 трл чинимости и принимають". Но можно ли назвать
 такое отношение къ жизни философию, ~~сказать~~ ^{сказать} ~~то~~

VIII. 31

милитаризм? Не подобран ли? Не значить ли, что обративши
 термин, ^{отвернувшись отъ философии} ~~отвернувшись~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии}
 отъ философии, ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии}
 отъ философии, ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии} ~~отъ философии~~ ^{отъ философии}
 отъ философии? " Итальянская философия не можетъ
 избежать того, что имаютъ намъ рассказать безу-
 мие и смерть". Но философия, которая доится разна-
 зовъ безумия и смерти не есть философия, и то ми-
 литаризм, которое возлагаетъ свою надежду на разум
 и только на разум — не есть милитаризм. Оттого K.

покидаешь Делам и идешь къ Юбу. Идешь не зная,
 чтоль, ~~какая~~ ~~будетъ~~ ~~построения~~ ~~надлежащая~~, ~~любования~~
^{вникающими образами} ~~вникающими образами~~ ^{вникающими образами} ~~вникающими образами ^{вникающими образами} ~~вникающими образами~~
~~вникающими образами~~ ^{вникающими образами} ~~вникающими образами~~ ^{вникающими образами} ~~вникающими образами~~ ^{вникающими образами} ~~вникающими образами~~
 изъ замечательнейшихъ Дитце А. Итальян. На то
 способно болъ да и Делам, и кто только уже не воспи-
 чался книгой Юба. Курстардъ, который въ противуположность
~~милитаризма~~ ~~обдумываетъ~~, ~~нацель~~ ~~или~~ ~~оказался~~ ~~принужденнымъ~~
~~найти~~ ~~въ~~ ~~себе~~ ~~нечто~~ ~~иное~~ ~~существо~~, ~~что~~ ~~онъ~~ ~~прислушался~~
 къ тому, что намъ рассказываютъ безумие и смерть,
 идешь къ Юбу за мелочью, ^{казалось} ~~которую~~ ^{казалось} ~~скрптой~~ ^{казалось} ~~отъ~~
 тропицательной философии Делам. Делам, ^{отгородившись} ~~устроившись~~ ^{отгородившись} ~~устроившись~~ ^{отгородившись} ~~устроившись~~ ^{отгородившись}
 оазисъ своей отвлеченной системы не можетъ и не хочетъ
 сказать ни Юба, ни Курстарда. Какъ устаетъ говорить
 безумие и смерть. И въ самомъ деле, что можетъ
 дать система Делам человеку, въ прощении му изъ жизни~~

Sacrificium intellectus

Киреевский возмущен, что эта сила, которая была у
меня моего гения и моего гургули, да еще как беспомощно?
Ацценти и кактусы вти покровительстве законов? Но
равно бы только для ^{идеи нашего разума} закона монетей быть какое не-
буде сомнение, что отдаленный человек находит вти
покровительстве законов? и равно для чужеземца кон-
фулисофий не совершенно самоотвержено, что оно так и
быть должно, что отдаленный человек т.е. существо ив-
нощее начало во времени должно иметь во времени и по-
туче, и что закон вове не для того существует, что все
защитить и обернуть так же продолжающееся существование?

137 bar →

1

138 bar

Задача и обязательность, которая постигла эту иттику и
ее мудрости споконвечия покориться ей. Это было из-
вестно и друзьям Иова, которые и пытались в речах
своих поправить и пострадалого стержа на свою кра-
сивую работу. Но только больше иборили друзья Иова,
тільки сильнее выполняли его работу. Такое же двойство
производит на Иова и философский вопрос Делам
Лавин К, что есть и другие Стерва ^{Вид} дого не стали возмущать против про-
клятого ищия, который лавинного учителя и против властителя дум со-
не случается для Иова, ^{содетивной поощря}. Но, как бы разназначить в дель-
тине: nur Entsetzen bis Verzweiflung entwickelt einen

139 bar
Итак от
Итак ка и отворно,
что указав доведенно до
отражений человека проща -
Лавин К, что есть и другие
не случается для Иова,
Стерва Вид дого не стали возмущать против про-
клятого ищия, который лавинного учителя и против властителя дум со-
не случается для Иова,
содетивной поощря.

II 204

140 bar
Вра есть ирауохес, Menschen zu seinen Kosten. So Job noch mal
в силу котировки (22 крик) тогда, когда читая преложили все, что может ре-
ловяческое воодражение предстать себя, пожить своего
отчаянную борьбу против отворности. Не тогда, ни-
менть К, проявляется величие Иова, тогда он говорит
Богь дань, Богь взял. Он так же говорил в начале, но потом
больше не повторяет. "Jobь деляет" Величие Иова
проявляется в том, что на воле со свобода не в 3, 4

разрывают и живыми посулами и обобщениями! И еще
 "Jobъ доказываетъ и проду своего мировосприятия тов' просто-
любимости которую онъ противупоставляетъ улицренности
 и кварити подкорамъ тихи. И заключение: „Jobъ благослу-
шилъ. Ему вернули все, что у него было и даже вдвойчу. И
 это называется повторением... Такихъ образовъ есть
повторение. Когда оно наступаютъ?... Когда всего
имплицитно для какой-то несомненности и вѣроятности
говорить о невозможности“ „повторение сущего
сыграетъ важную роль въ новой философии - новая фи-
лософия будетъ знать, что всѣ жизни есть повторение .

Новая философия т.е. философия экзистенциальная. И начи-
нается эта философия тамъ и тогда, когда всѣмъ то-
мъ и всѣмъ тамъ речь человѣка несомненности и вѣроятности
говорить о невозможности т.е. о концѣ. Для того, для
участниковъ прошедшаго симпозиона - пусть уже первое сказать,
первое ли начинаетъ, ис продолжаетъ. Тогда и не хочетъ и
не можетъ противопоставить указаніямъ и вѣроятнымъ разуму,
онъ о самомъ то потерянулъ непоколебимое убѣжденіе, что
разуму дано опредѣлить границы возможнаго и нево-
можнаго. Самы вопросы о томъ, откуда пришло къ намъ,
откуда пришло къ намъ это непоколебимое убѣжденіе
для него даже не существовать. Откровеніемъ разума первое
противопоставитъ, откровеніемъ разума говорить
намъ о самостоятельныхъ возможностяхъ противъ кото-
рыхъ равносилно было до появленія поставить на

Абсурдъ и sacrificium intellectus

признаки

мъ разума его противоположности Абсурда. Можно-
ли решиться на такой шагъ? Можно-ли отвергн-
уть свое разумное? Но, развѣ здѣсь идетъ о жизни
о жизни? Правда, Платонъ говорилъ намъ, что нѣтъ
Богинца несчастія, тѣмъ возвращаются разумъ. Но

павши перушинами. "О мой изобретенный благоутро-
 тель, многострадающий Юбу. Молю лишь прийти
 ко тебе, случится тебе? Не жонки меня. Я иду ко
 тебе и забываю, что ты предашь меня или проищешь
 пресуду тобой противной моему... Я лишь не боюсь твоих
 богатств, не было смерти сыновей и твоей дочери.
 Но и твои монеты ^{все} потеряю, кто обидит и пощадит.
 И твои монеты все потеряю, кто потеряет возлюб-
 ленную; и твои оказываются покрайнейшей и пощадит
 и струбльши, кто потеряет свою честь и свою гордость
 и съест твою силу и славу твою... "

Жизнь кончатся, ^{благое} лучше оборвать на полуслове -
 лишь ограничить место. Но, монеты быть, уже
 лишь лишь былого завещания и исполнили чужаки
 из кирсардуба и "непорочия" читательские домы
 отчасти угадать, ^{отлично} жанры (Зодачу пошавиле сел
^{потому} никому при жизни неведомой скрощали манисра
 теория. ^{поэтому} ~~разве~~ ^{поэтому} ~~кто~~ ^{поэтому} ~~ты~~ ^{поэтому} ~~из~~ ^{поэтому} ~~идея~~ ^{поэтому} ~~речь~~ ^{поэтому} ~~в~~
 том, что перичино названъ sacrificium intellectus.
 Убоже отъ Юбу ко Юбу, отъ разума ко абсурду,
 кирсардо ичьево и тертубовале. Поборрть оне
 боленше противъ злѣйшаго врага чествоуемба,
 противъ того страшнаго чудовища, противъ мои, ^{говорю} ^{словами} ^{доктора},
 bella, ^{quia non occisa homo non potest vivere.}
 Разумъ, ^{который} ^{не} ^{судит}, ^{которое} ^{дано} ^{человѣ-}
 честву ^{дана} ^{победившая} ^{цита} ^и ^{которое} ^{ника} ^{или} ^{для}
 оти ^{цели} ^{пользуются}, ^{привитивать} ^{по} ^{обличен} ^{дроз} ^{или} ^и
 даче ^{благодѣлать} ^{человѣка}, ^{превращать} ^в ^{се} ^{злѣйшаго} ^{врага},
 тогда ^{оно} ^{вотъ}, ^{выжидать} ^{за} ^{полетения} ^е ^{ему} ^{предана}, ^{едва} ^{прити-}
 жать ^{на} ^{ровъ} ^{вершин} ^{суде} ^{мироу} ^{даня}. И ^{тѣмъ}, ^{всегда}
^{на} ^{пободу}
 а ^{даждущим} ^{по} ^{разуму}, ^{свершатъ} ^{величайшее} ^{преда-}

140 hands

требовало, поощряло свои авторитарные ^{его} казачьи
 приказы ~~разума~~. Оттого Кирт - уродливый от профанации
 ординария, пролававшая на верь мирь ~~летели~~ и галки
 ту ~~исключенно~~ ^{Юбу}. ~~наказавшее~~, ~~скажет~~ ~~en~~ ~~gémissant~~ -
 при ~~исключенно~~ ^{обличая}, как ~~методы~~ ^{раскалания} ~~истин~~
~~книж~~ ~~методов~~, которыми ~~пользовались~~ и ~~пользуются~~
 до ~~сих~~ ~~пор~~ признала ~~де~~ ~~представители~~ ~~философской~~ ~~или~~
~~лени~~. На ~~всех~~ ~~Юба~~ ~~скрывает~~ ~~человеческая~~ ~~тщесла~~, ~~или~~
~~песок~~ ~~мерской~~, ~~и~~ ~~стона~~ ~~погибающих~~ ~~опровергают~~ ~~то~~
~~очевидности~~. „Куда ~~вечная~~ ~~машина~~ ~~для~~ ~~человека~~
~~несомненно~~ ~~и~~ ~~вероятно~~ ~~говорить~~ ~~о~~ ~~невозможности~~“
 тогда ~~патристическая~~ ~~побав~~, ~~не~~ ~~разумная~~, ~~и~~ ~~убедительная~~
 борьба ~~о~~ ~~возможности~~ ~~невозможности~~. ~~Этот~~ ~~Кирт~~ ~~нап-~~
~~васит~~ ~~своей~~, ~~во~~ ~~что~~ ~~видит~~ ~~недоступный~~ ~~или~~ ~~от-~~
~~вернутый~~ ~~мудры~~ ~~и~~ ~~ничтожества~~ ~~ничтожества~~. ~~И~~ ~~так~~ ~~жизненная~~
~~мудри~~ ~~на~~ ~~его~~ ~~призыв~~? ~~Захватить~~ ~~предостерег~~ ~~начать~~
~~или~~ ~~борьбу~~? ~~Или~~ ~~предпочтительнее~~ ~~более~~ ~~справедливая~~ ~~сущес-~~
~~твенность~~ ~~и~~ ~~этой~~ ~~своей~~ ~~или~~ ~~определяет~~ ~~для~~ ~~себя~~ ~~для~~
~~него~~ ~~и~~ ~~задачи~~ ~~и~~ ~~смысла~~ ~~идеациональной~~ ~~философии~~.
~~Видеть~~ ~~мудри~~ ~~за~~ ~~ним~~ ~~или~~ ~~предпочтительнее~~ ~~даже~~
~~самое~~ ~~свое~~ ~~на~~ ~~всех~~ ~~возникать~~ ~~за~~ ~~спраду~~ ~~философии~~
~~умозрительной~~? ~~не~~ ~~частичная~~ ~~ли~~ ~~всё~~ ~~та~~ ~~то~~ ~~и~~ ~~фракт-~~
~~ли~~ ~~бы~~ ~~мир~~ ~~идеет~~ ~~во~~ ~~настоящее~~ ~~время~~ ~~такой~~ ~~сказит~~,
~~во~~ ~~котором~~ ~~могло~~ ~~было~~ ~~бы~~ ~~укрепиться~~ ~~от~~ ~~критического~~
~~вопросания~~ ~~О~~ ~~ней~~ ~~Кирт~~. ~~рассказал~~ ~~нам~~ ~~и~~ ~~во~~ ~~своем~~
~~и~~ ~~повторении~~ ~~и~~ ~~возвращая~~ ~~уже~~ ~~не~~ ~~переведенном~~ ~~на~~ ~~фран-~~
~~цузский~~ ~~язык~~ ~~ссылаться~~. ~~Кирт~~. ~~не~~ ~~первый~~ ~~в~~ ~~истории~~
~~человеческой~~ ~~идеи~~, ~~борьбы~~ ~~от~~ ~~этого~~; ~~не~~ ~~даром~~ ~~она~~
~~сказывается~~ ~~на~~ ~~Юбе~~? ~~Усымлять~~ ~~его~~ ~~мудри~~? ~~Захватить~~
~~или~~ ~~они~~ ~~задумавшие~~ ~~надё~~, ~~предостерег~~ ~~обязую~~ ~~и~~ ~~перци~~
~~беспотности~~ ~~идеи~~, ~~от~~ ~~от~~ ~~обитав~~ ~~и~~ ~~задумав~~

Les trois derniers
livres de 11:7
manquent

Итак, согласно Кур, что в книге Юба не была впра-
вности утверждать, что в греческом симпозиуме
и что же предполагая допускаем разумность (составности)
если составности, отъ разума скрывается и открывающейся
Лишь только, что, cherche en gémissant.