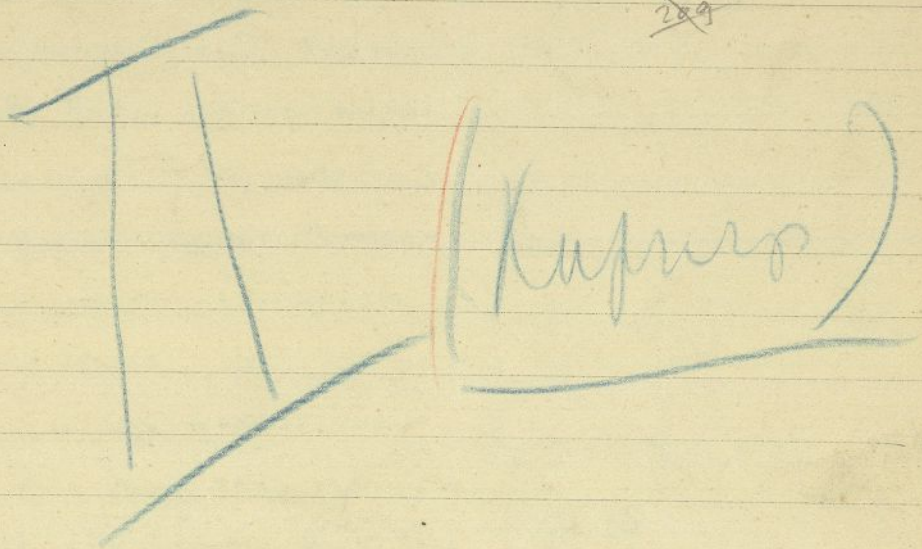


(44)

269 x 208
~~209~~



2) 4 f... in 1830... etc

Boulogne/Seine
Anno 1833

Страхъ передъ Кирте-
(Гласъ вопиющаго въ пустыню)

Стыдно признаюсь, но зрѣлъ утанилъ: съ Кирте-
и возникшими только искомыхъ и чинъ тому казари.
Въ оправданіе свое могу лишь сказать, что Кирте-
гардъ прощелъ мимо Россіи. Въ Россіи о немъ писали
не писали и никому не говорили: иль ни разу не
пришло въ голову и имени его упомянуть даже въ томъ
кругѣ, въ которомъ съ такою внимательностью слѣдили
за всѣмъ, что происходило въ Зап. Европѣ.

К. стр 23
г. I H

А между тѣмъ — исключительна Киртегардъ явился, совер-
шенно изъ ряду вонъ философъ. Онъ рвалъ какъ извѣстно,
называть свою философію — Existenzphilosophie. Это зна-
чило: онъ пошелъ въ философію не за тѣмъ, чтобы сосре-
отворить себя миробогствомъ, "чтобы понять и объяснить
миръ или узнать вообще что нибудь новое. Да онъ и не
пошелъ — пошелъ слово употребилъ: онъ бросилъ въ ней,
какъ бросается умышленно слово въ перекладъ, по-
наблюдая ему глаза предмету, держащемуся на тон-
кѣ равно, думая ли ты слова, брѣво или голубинка.

стр 24

Философія ему была нужна, но безъ нея онъ не
могъ существовать. Но могъ ли онъ существовать
и въ философіи? Этого вопроса онъ себя не ставилъ. Дано-ли философіи играть
и ставилъ онъ тогда и вопроса, что нехотѣ ему какою бы то ни было
философіи, которая едина была его существованію въ существованіи человека?
возможности. Въ сороковомъ году, когда Киртегардъ въ ^{университетъ} ~~Боннѣ~~, что ~~иногда~~
начать писать — все случилось, что философія учила философію ~~философія~~ ^{философія} ~~философія~~
наши въ Германіи, у великихъ мыслителей ~~и философія~~ ^{философія} ~~философія~~ ^{философія}
идеализма, у Канта, Шеллинга, Фихте и, наконецъ образъ жизни готовила совершенно

у Бога, который представляется уже и тогда
многие постигли бы великую человеческую мудро-
сть, осуществившие величайшую завету, в тече-
нии двух тысяч лет истинно стоявшей перед
европейской мыслью: он убогий и бедный - вранье
и шельма, на томъ рыцарскомъ убо-
жестве издохло, сникло величье и величие
и библейского откровения. Кто может и так за-
истинно, если не из детства, из детства опора,
если не у великого, завершителя ^{качеств} ^{переметра} ^{качеств}
того ~~Бог~~? Великого ^{качеств} ^{переметра} ^{качеств}
всего прощайте постигнуть истинно.

Разсказывая о философии Киркегора, излагаю
его идеи — ~~идеи~~ ^{идеи} поэта. Это значит не предать
его. Кадо-либо пути с ним куда, куда он
идет, либо путь борется с ним и борется на
по жизни и на смерти, как сам он всегда бо-
рется. Не уроня его первое философское произведение
написано entweder oder. Средняя мысль быть
не может. Кадо-либо пути с ним-го конца, и
даже еще дальше от, но в том же все направлениях,
в которых он идет, либо пойти в себя против
того или, либо отказаться от. Но много кир-
кегора пройти не возможно. Или, лучше сказать, что
рысь думать по отношению Киркегора, тот ми-
ро не проиграл. Тот самый будет начать
мечтать сам он раньше на то и не решаясь — пор-
зачем entweder oder. Или даже иначе. Он почув-
ствует, что со словом „или“ он обязан
собственному представлению, чем то, которое обману-
то или сводит. Тогда-мечтает, то, что который

пошел Лесте - начиная с древних, Сократа, Платона,
 Эпикура - мыслителей. Но Кирцерард, когда он борется
 с Лесте^{ем} (аргументирует - или он еще мыслит, или он
 устал, какое то другое дело? У Кирцерарда сиб
 замечательное в этом смысле признание. Перелом его вступая
 его знакомство с Лесте^{ем} было для него страшной
 ударом. ² ~~Она~~ ¹ ~~читала~~ и ~~писала~~ не понимая, ~~Она~~ ^{Она} ~~совер-~~
 шенно растерялась. "Она не сможет еще никому до-
 ритись, не сможет признаться в своем позоре и
 неостатки, что она не понимает великого человеческого"
 VI, 111
 и не выходя, не понимая трудностей его основания. Его
 уже с репкой лоты (освоили) приехали разбираться
 в отвлеченностях, в философских вопросах что не было
 поближе - он знает и Платона и Аристотеля и уясра-
 тика, и стоиков, и эпикурейцев. Но не в переводах, а в бри-
 таниях. И, быть может, именно в этом все его поражение
^{чуждо отвлеченности, что}
 то ~~в~~ ^в ~~мечке~~ ^{мечке} ~~идеализма~~ ^{идеализма} вообще и Лесте в особенности
 считал себя этикой и всеми этиками законными
 и справедливыми ^{наилучшими} ~~преимуществами~~ ^{идеализма} ~~идеализма~~ ^{идеализма} ~~идеализма~~ ^{идеализма}
 а именно духовном сокровище. В древности - была вера, в
 в наше время - есть Лесте, который причисли все эти
 Сократу, пошел еще дальше его, т.к. причастия того,
 что Сократу еще было недоизучено - причастия
 Платона и Аристотеля.

49

чтобы

онъ хочетъ отъ другаго ~~тѣмъ~~ ему его тѣмъ обучить, зна-
чимѣ тѣмъ уже крестъ недоразумѣнн... Если она и
будетъ науки свѣдѣнн тѣмъ со своими объясненнн,
она все перспутаетъ. Просту говорить, что учили до-
машнхъ работъ о самомъ себѣ: но именно потому
что онъ и самъ не свѣдѣ научныхъ проблемъ

45, 6

Но, если то такъ, то, что можетъ быть и разни-
затъ насъ о грѣхѣ? И откудова онъ возьметъ то, что
онъ насъ разскажетъ? Изъ Библии? Но Библия и есть
то свѣдѣ откровѣнн. И какъ мы сейчасъ увидимъ, онъ
отказываетъ причтѣ ^{безумно} все, что Библия передаетъ отъ
пророковъ и свѣдѣнн. И что очевидно свѣдѣ еще
какой то другой мнѣннн: не даромъ онъ насъ на-
зываетъ, что намъ свѣдѣнн свѣдѣнн свѣдѣнн, какъ
проще признать на свѣдѣ. Намъ свѣдѣнн свѣдѣнн свѣдѣнн

нѣтъ свѣдѣ ^{нѣтъ} нѣтъ. Въ нѣтъ нѣтъ свѣдѣнн опредѣ-
лѣнн не духовно, а душевно, въ непосредственнн

36

существо въ природнн. Душа въ свѣдѣнн ^{временнѣ} ~~временнѣ~~

Многое пониманн находится въ полномъ соотношенн
съ Библией, которая не признаетъ за свѣдѣнн свѣдѣнн
свѣдѣнн нѣтъ знанн различнн между добромъ
и зломъ. Совершенно ~~свѣдѣнн~~ ^{обратнѣ} ~~свѣдѣнн~~ нѣтъ по-
ниманн не находится ни въ какомъ соотношенн

съ Библией. Въ Библии, правда, нѣтъ нѣтъ свѣдѣнн не
нѣтъ ни знанн, вообще, ни знанн различнн между
добромъ и зломъ. Но въ Библии и сама нѣтъ не
то, что въ первомъ свѣдѣнн, какъ свѣдѣнн свѣдѣнн
нѣтъ нѣтъ нѣтъ, душа свѣдѣнн, нѣтъ нѣтъ, все
о свѣдѣнн о томъ, что знанн и знанн различнн
нѣтъ между добромъ и зломъ ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~ ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~
продуманн въ свѣдѣнн „душа“, какъ разнн нѣтъ нѣтъ,

Зм'ягче Гн Гн і снотні вправованні сну поспити.

Н-с. норми (а норми и не норми.) нормирате процес:

и Божьей и ангельской илюбовка, и илюбовка оубо-
и оубо Божьей.

и все пак, те мислят на това, че Кур. германци при
загата право и възможност контролировать своите

базисом и то, что ему отирается Емеля, все же

они встали своими существами и чувствовали то же самое

правду Библії ц, у, все, хотіли, жити з своїм

истинно-благое, ^{Росвину} похвалю и благодарю, и вечно похвалю и благодарю

ре и признания, чини из моменту сурованих околности.

Втора и что, если бы у него были враги, то Рина бы их

осталась бояться ничто. Сейчас за приведением к ^{всему} миру
всему они прочтутся! "в том же состоянии" ^(то, не было) мире

и стеной стбис; 170, выгнать въ тѣмъ сѣбъ и 7мо-то

чине — не эмпириче, а не борба и вогде борбата то не

изъ зачеи. По что же такое? Книто. Какое грубоство

Все же ильцов Кичто? Оно пробуждает страхи.

Изъ тѣхъ великая тайна ксѣнжності, что она
 есть въ то же время и страна. " Грѣхъ, первоиздѣи.

грозит, а так же результаты сравнения пробо к ним

является основной идеей названия всей книги.

и, външностъ, тя е като дуроган, като бисекс,
като пунча и по външносте много претипа и външност.

Но, ~~пересчитав~~^{взвесив}, что он² даст сн¹ въ приведенномъ числѣ больше въ нѣсколько
квартовое количество. Онъ говоритъ, величина тѣла на

неизвестности в томе, что внесет в то же время

и стране": Если бы 4. установить это было нужно

Другого, оны бн нэвтрэнэ вэснэлүүлэг бг ч вэснэлүүлэг

Все, что вы поборите и что вы увидите в этой гримасе —

грии и оль объективной истины, добываемой

IX 27

Кирс. много распространения в роки франгуиза
 сознаний древняго элима, и оубь чтасть, который древни-
 чловѣкъ исповѣвалъ предъ Судьбой. И всѣ, что оубь оубь
 элима говорить правда, какъ правда, что ^{элима} библистическая
 Откровение франгуиза не существуетъ. Откровение,
 которое сѣбѣ имену потому Откровение, что оно
 открыло чловѣку, что духъ Бога все возможно, не
 признаетъ, на ряду съ Божьими всемогуществомъ
 никакой власти. Какъ же К. можетъ допустить, Первое замечаніе, по Криту,
 что невинность т.е. такое состояние чловѣка, сѣбѣ лучшей изреченію
 когда онъ стоитъ непосредственно предъ Богомъ
 уже заключаетъ въ себѣ страхъ т.е. начало или
 потенцію всякаго тѣхъ ужасовъ, которыми напол-
 нена наша земная жизнь? И такъ настаиваю
 на этомъ вопросѣ въ виду того, что духъ самого Кирса-
 гарда онъ является articulus stantis et cadentis ecclesiae:
 Ни Иовъ, ни Авраамъ и даже Иовъ никогда не догадывали
 бы и мысли, что невинность, которая посуществу
 сѣбѣ совершеніе, какъ Кирс. самъ говоритъ, превращившая
 въ страданіе. Такое допущеніе можетъ означать чловѣ-
 чья утративши невинности и обрѣтши знаніе.
 Онъ, ^и знаетъ, что страхъ неотвѣстено связанъ, что
 страхъ по необходимости присущъ чловѣческой
 природѣ, какъ тѣловой. ^{Опытъ канонич.} ~~онъ~~ ^и Сократъ
 и Платонъ установили ушамъ зрѣніемъ власти
 необходимости наряду съ властью божественной,
 что Левкиппъ и Демокритъ такъ же утверждали
 придавали своему чинѣ предикатъ бжтв и что
 даже Хармидъ могъ только бороться, ~~какъ~~
 могъ продолжать мысли о правѣ на существованіе
 у чинѣ. Хотя и въ вѣрочномъ разуму и приносимому

Bonasconi non est personi

56, 57 conditionis rem-

tas fidei nostrae etc.

переводя рвущий корпуски несовитного порош - по лугу
на твоей рабе потерпевшей. Странно, что орнитологи
могли сравнить ее с тобокружасеице. Кто принужде-
жен был жить в развращенном презе нить безду,
у того крутились тобова... И страшно есть тобокружасе-
не свобода... Это тобо кружасеице свобода ва-
лится по з сии. Дальше психический нить не может

Юно происходить, когда

тосовы не

и не может сказать, но в тот момент все

молчит и, когда свобода вновь становится на

ноги, она чувствует, что она виновна. Между

этими двумя мгновениями - скажем, которого ни-

какая наука не объяснила и объяснить не может...

Вспомните с той стороны, какой бывает у женщины.

Некоторые разумеют, что она всегда проис-

ходит в обморок. Это может быть тобо-

израду с той, что говорит ^{о чувстве свободы} ~~de bello acerbis~~ Лютера

принадлежит к самым глубоким и поразительным

по своей противоречивости постижению человеческого

духа. ^{страх} "Грехом есть обморок свободы" и "прехождение

всегда происходит в обморочном состоянии". И этот

страх есть страх перед ким. "Ким стража такова

57

отражает и является комплексом предчувствий, в котором

индивидуум подпадает все ближе и ближе, хотя они,

по существу духа стража не имеют никакого значения,

но это не такое ким, ^к которому индивидуум не

имеет никакого отношения, но ким, которое пако-

дится в твоем владении и ^{будет} не знает. Неви-

пости. Ким. Бывало, что возвращаясь к размышле-

ний этого ким ^и ~~к~~ его связи со страхом. "Если мы

93

спросим, что является предметом страха, то ответ

будет один: ким. Страх и ким всегда сочувствуют

онъ тѣмъ дѣлается съ истиной

каждый ~~нѣтъ~~ ^{нѣтъ}. Онъ утратилъ свободу — подумать,

что это такъ и быть должно, что вообще свободу

нѣтъ и быть не можетъ, что въ мирѣ царитъ

принуждение, которое и получаетъ свое отраженіе

въ законахъ бытія, въ объективныхъ или съ исти-

намъ и въ законахъ поведенія, совокупность которыхъ

и составляетъ его мораль. ~~Тѣмъ~~ ^и назначеніе ^{человѣка}

познавать законъ истины и осуществлять ^{въ своей жизни} ~~всего~~

морали. И если онъ не получитъ свое назначеніе,

если онъ познавший законъ истины и осуществив-

шій законъ морали — сглотитъ все, что онъ можетъ

сглотить въ жизни — и facienti quod in se est

deus non denegat gratiam. Въ то, прочтѣ спросимъ:

при чемъ тутъ тогда Абурге, Параклѣ, при чемъ

тутъ Иовъ съ его волнами и Авраамъ съ его вѣрой.

Никто не читаетъ поэмы, но съ особеннымъ въѣвъ Абурге

потому и есть, что онъ въсвободился отъ всякаго рода

законовъ, что онъ не мирится съ ними и имъ противъ

борется. ~~И вотъ самъ поемъ говорить Или (ib. 53):~~ „Вѣра, вѣра, тамъ паки и

„еора етъ параклѣ, въ силу которой отъчужденъ тѣмъ, кто нечестивъ и лживъ”

человѣкъ стоитъ выше, чѣмъ ~~обща~~ ^{обща} или, что отъ ~~обща~~ ^{обща} II. 50.

или чужды, какъ въ чуждой чуждымъ находится въ

абсолютномъ отношеніи къ абсолютному”, и онъ, что

не случайнаго прощенья ^{Нир} ~~нѣтъ~~ ^{нѣтъ} — эта мысль ~~нѣтъ~~

^{Нир} ~~нѣтъ~~ ^{нѣтъ} въ сочиненіи. Но, если это такъ, то

можно-ли тамъ нечестивъ, законовъ, ^{нѣтъ} ~~нѣтъ~~ ^{нѣтъ} въ тѣхъ

въ тѣхъ отношеніяхъ, где нечестивъ борется вѣра съ грѣхомъ?

И, если-ли грѣхъ нарушеніе закона? М.с. етъ-ли

грѣхъ вина? Никто не знаетъ, Нир. потому что

адресуется къ тѣмъ обоимъ понятіямъ такъ, какъ

если бы они были равнозначны. А не такъ, не такъ,

Plaid 82

Poet. 613, A

если мы хотим себя угодить и жить в том, что
чуждое изощренное представление о грехе и о греш-
ном и о грешнике св. писаний, то и у нас
есть причина всего сказать! в то время как у нас
такого понятия была совершенно ^{и не существовало} покаяния
понятие греха, для св. писаний это два понятия
даже не противопоставлялись, а против и в том
механизме своей не отрицающихся. Этого замечания
такого русская поговорка: Кто Богу не греш-
ит и царю не виноват. Грехом бывает греху
Богу, а не греху царю. ~~Означает-то~~ в проти-
вительность тому, что писано в, как мы уже
видели, именно в изощренном ^{предположении} греха была
"злая воля" и ^{нечестие} ~~исключен~~ от греха и вину
и вину, очищение — т. е. что, по Платону и
Аристотелю существовало философии. "Св. родом Богом
не дано соединить в том, кто не философия —
бать и не уметь с самим очищением" говорить
Сократ в "Редоне", борется только свою самую за-
думанную мысль. Св. другой стороны в (логика) и
читаем: "Бог никогда не оставляет человека, но
мертвый старается быть справедливым, упражняется в
добродетели и т. д." Соответственно этому ~~созда-~~
~~нию~~ ~~создания~~ ~~пятидесяти~~ ~~третей~~ глава при-
роды и св. о грехе, ^{всем} ~~который~~ ~~причина~~ на себя
наши грехи, глава ~~десятой~~ ~~главы~~ ~~какая~~ ~~известно~~ в которой
христианство видит прощение о грехе и миссии
Архипа, для изощренного представления самого
крайнего возмущения и его разуму и его и его совести.
Нельзя сказать свои грехи на греху и невозможно —
и, впрочем, с тем, безразлично. Этого-то

себе не потому, что он с хотеньем, что он с
 хотеньем или что она ему была нужна. Просто
 пробуждались те догматические воззрения тогда
 и она стала властью жизни и всей нашей сущности, в тайном вздохом (сам
 зверь вздыхает, приспаваясь Аризиппу в своей беспо-
 пощности) покорился ей. Почему покорился? От-
 куда у разума власть нависовать бытию своему
 или своему или на что же нужна, тогда? Такого вопроса никто не ставит ни лю-
 а дям, бытиям и славянам, пророкам, ни Богу, по крайней мере Богу просвещенного
 совершенно непостижимо
 изгнания. Разум диктует законы, какие ему
 вздумается диктовать или, ~~вероятно~~, какие ему в
 силу своей природы диктовать принуждают — у
 него всегда только право свободы в слове, что
 точнее не может быть, чем бы и захотели отгадать
 людям внешний мир и ~~иные~~ ~~тоже~~ не в
 подкрепление тьмы, а в доброту — и сам
 неспрашивается, зачем и почему ему диктует
 и диктует не дает ему никаких спрашивать. Так
 есть, так было и так будет. Судьба челове-
 ческая, судьба вселенной предвещена на века вечно
 и ничто в зараннее предвещенном изменить
 бытия не может. Все же заворочено какой то
 безличной и безразличной властью и страхнут
 сь себя чуждым не дано. ^{Самое} Философия, которая ищет
 начала, источников, корней всего — ~~всего~~ и не дол-
 жно забыть того, что это за сила, которой уда-
 она просто принадлежит "облигация невидимое"
 лась заворочивать мир, да еще критика жизни
 разума ничто устанавливается, вспоминает, может
 быть, давний Аристотель, что не у чужих истоков
 были вопросы свои вопросы сибиряки небоси-
 тальности. Только в Библии есть как будто

требованій, возможность чуждых въ сторону какъ
 чужое нигде — и это составляетъ вѣдь не-любящую
 фигуру людей. И какъ только пошла не можетъ
 рожившим держатъ вѣрять люди и почтѣть, что
 съ самой пошлостью предвѣд! Но, когда вамъ пред-
 лагаютъ такую вещь, берите ее отвѣтитъ на что,
 станете такъ же муча, какъ и вопрошающіи. Не по-
 нимаю этого вопроса не только въ чемъ самомъ, какъ
 но въ томъ, что его обращаютъ къ наукѣ. ^{и Киргизардъ} ~~Можетъ~~
^{привѣ} ~~быть и вѣрно~~, что съ такими вопросами не возмоз-
 раживаются къ наукѣ. Но, сдѣлаемъ изъ этого,
 что оно и вообще сподобитъ не почастѣе? И даже,
 что сами Киргизарды его не пошлѣе, если не стрес-
 сите, то стрессите? Когда они намъ предлагаютъ
 работу въ Библейскомъ званіи, не отвѣчаютъ-ли они
 этимъ самымъ на вопросъ, который вы не пер-
 вообразили ставить? И отвѣчаютъ даже не отъ
 своего имени, ^а ~~бѣтъ~~ и имени науки, которая естѣ-
 ственно въ Библейскомъ рассказѣ въ званіи по-
 нимаю и должна видѣть не на что неуживу
 и при томъ, что въ библейскомъ грантаменту.
 И, вѣдь, ~~Киргизардъ~~, что, Библейская книга Киргизардъ
 пожелаетъ предъ лицомъ какихъ то ^{разумныхъ} ~~нѣтъ~~,
 которое вѣдѣть не удалось въ порывѣхъ не
 сродути. Можетъ быть, ему сдѣлано по
 побуду званія больше, чѣмъ по какому либо дру-
 гому побуду вспомнить слова „блаженъ, кто
 не соблазнится обольщеньемъ“ И, въ самомъ дѣлѣ
 каждой соблазнѣ для разумнаго человека пред-
 ставляетъ изъ себя Библейскій званіи! Но,
 вѣдь не меньше соблазна и во всемъ паче

[illegible]

не дано Благословенным присваивать себе власть ^{присваивать} представлять алаомы? Мы похороним, ^{но} какъ бни-
 салии Кир. этикетное распрощанье съ тѣмъ, кто
 держалъ со слушателями. Тотъ и sine effusione
 sanguinis - по, лѣта, тѣмъ самимъ Благословеннымъ
 никакъ, не отпавивающаго предъ прочтѣніемъ
 крови. И вотъ эта странная двойственность у
 Кирисарда: предъ лицомъ Авраама этикетная
 часть. ^И ~~Дана~~ предъ ~~Уоломъ~~ - она, Крава почит
 догмой и упорной борьбой - она принуждена от-
 ступивать. Даже, если бы самъ Сократъ кричалъ
 къ Уолу - ни его ~~чужды~~ пасмѣшны, ни съ діалекти-
 ка ни къ чему бы не привели. Уолъ отъ этикетки
 аппеллируетъ къ чужому, "пагану" - къ Богу, къ
 Богу, для котораго ничто не было невозможно,
 который можетъ вернуть оторванную руку,
 оторванную ногу, который можетъ вернуть
 Аврааму убитого Исаака, который можетъ
 отучить доучному тѣмъ же царскую дочь и
 самому Кирисарду - Религу Олсену. И это
~~онъ~~ называетъ экзистенціальной философией:
 "безумной борьбой ~~всѣхъ~~ ^{всѣхъ} за возможность". Но
 какъ только онъ отзовется отъ Авраама и
 Уола, и соприкасается съ одиозностью съ его
 бесчеловѣчии ^{- онъ} Раввинства, ему никакъ
 обладать непреодолимою стѣною страха,
 что съ устранившимъ этикеткою, Раввинства
 и стѣною парализуетъ свободу - стѣну въ господни и властелинъ бѣдѣ, и онъ
 по тѣмъ, кто стѣною тѣмъ же ~~забываетъ~~ ^{оправдываетъ} ~~всѣхъ~~ ^{св. Исаака}, и ~~онъ~~
 свободы, тѣмъ свобода свѣдана, ^{этикеткою} ~~ничто~~ ^{онъ} не можетъ
 "въ обморокѣ", ему вернуть Религу Олсену, ^{всѣхъ} ~~онъ~~ ^{такъ} ~~онъ~~ ^{беспо-}

Кирисардъ

Но стѣна парализуетъ свободу -
 по тѣмъ, кто стѣною тѣмъ же
 свободы, тѣмъ свобода свѣдана,
 "въ обморокѣ".

///

но дати чогось-либо словесу, по сему оно может отни-
мать, оно может угрожать и казнить и даже
ничего, оно, впрочем, сознание и сознание, но оно
" Сколько бы Фальстаф не хвастался и что оно, в
последствие, двойное. Оно одержимо в восторг,
в законности, оно приводит со собой смерть и
уничтожение - а если бы дало слово, презирая
наполеона, которое кажутся в рапорте
и у " титеского придеи в отчаяние и страдание.
И вот, когда Кир. чувствуют, что сему, ничь оно
выражается, не дано значить, значит движение
слова, оно ограничено по титескому и по басис-
линии и не должно. И тогда экзистенциальность
присоединяется к другой линии, и
уже не есть вербальная дурда о ^{не} восторженности,
то есть ражигиная (когда плох, когда хорошо)
дурда о восторженности торжества над инакомы-
слием. Вмешательство страстного врата " Прологизм
Кирстарда обращается на такое страдание, и
все же только чужаки вооружены сего пооб-
нати. "Страх" сдвигает свое тело. Оно парализовано
в чужаки свободу, а не так, ~~тот~~ говоря о самом
самого Кирстарда привел ее в оборотное со-
стояние: ^{не} ~~свое~~ окривости в. Кисания становится
самостоятельно и не так разума.

X

Vol IX p 91
a: 10 (H, C)

Бог может быть только восторженности, значимый и Кир. это турки
и не задает экзистенциальности, ~~принадлежит~~ заключаются
наибольшей трудностью понимания не только
поставленной нам себе задачи, но и ^{все, религиозно-философски} ~~продолжения~~
его собственного существования ~~эта не~~ ^{которая}

[illegible]

115

справедливо взыскано бы всеобщую известность, если бы
это было бы уготовано только одному человеку:
тогда не дажно уйдешь из понимания того, что
такое дух и что такое бессмертие". Но, спраши-
ваясь, кто дан право К. утверждать такую утвержде-
ния? Личное бессмертие ^{первостепенного человека} ~~личное~~ больше, чем востану-
таба Александра Македонского? Сравнится ли он
у Эпикуровского? Явно, что не сравнится: ибо, если бы
справился, то человек бы противно противу- востану бы своим родине отпир-
чечной. Личное бессмертие - это личное или чуж-
дое - не только лично не стоит сравнительно
со славою в потомствах Александра Македонского, и
но не имеет никакой цены даже если со сравнит
со сравнительно больше славными славными канон
никуда Музей Сусова или Ретина. Даже Герострат. Он все таки не посмел
быть правое, чем Кирт, в оценок значении себя судить по своему при-
ставу в потомствах. Но Римский человек, какой был, и тогда же суди и истории
существовать в мире, Зира же только по тем же
чуждости по сколько он находится себе лично
в истории, объективно устан объясняет те
производство человека, а законами, стоящими над
велики произволами. Аргументация Кирт. на личное
бессмертие так же ^{не имеет ни основания} ~~основано~~ как со аргументации
на то, что бы превратились свои суды с Р. Виссент
во всемирно историческое событие. И тогда же точка
зрит К. Он знает с перед, что на суди Эпикуровского -
ему не будет пощады. И, в поразе откровенности -
как всегда правда - не в прямой форме, а от имени
третьего лица - он прямо признается, что ^{предваритель} ~~доказатель~~
Эпикуровского, признает, что не, хотя и знает с перед,
что Эпикуровское "он не одобряю" и требует, чтобы

Согласен на текст

Оно знает, что истинное таин-
ство не может быть получено от Религии,
какая не является верным оторван-
ным от Религии: оно всегда находится там
в области истинности и реальности
от Нора и Пенд. Оно не может
потому не позволить человеку са-
мому рожать, это таинство и не
чуждо к нему. Оно и Аврааму не
осудило, если бы Аврааму когда-то
на суд судь только Абдура вора
возвращать Аврааму - Исмаил и
Кирр. - Религия

словом Бога ^{вынужден} ~~отрабатывать~~ со всем своим духом, как
на духу. ² ~~Такая же~~ на самом деле ³ ~~таинство~~
с религиозным ³ ~~не только~~ в жизни Киррарда
не является неразрывно, но находится в состоянии
иной страны. Именно тогда, когда истинное при-
ходит к своей последней, окончательной пробирке
именно тогда, ~~таинство~~ ⁴ ~~как~~ в возможности духа
истинного кончается, тогда только и начина-
ется "религиозное". Религиозное имеет в себе сферу
"общего". Оно не ограничено никакими "законами"
и ⁵ ~~всего~~ ⁶ ~~что~~ ⁷ ~~наше~~ ⁸ ~~мнение~~ ⁹ ~~считает~~ ¹⁰ ~~во~~
мнении, равно как и был того, что наша ¹¹ ~~ин-~~
туиция ¹² ~~показывает~~ ¹³ ~~"факт"~~ ¹⁴ ~~и~~ ¹⁵ ~~"показывает"~~ ¹⁶ ~~"~~
смысл религиозного таинства это "личное безмер-
ное" горение самой природой своей в потемках,
повороты к кирр - ~~но~~ ¹⁷ ~~как~~ ¹⁸ ~~то~~ ¹⁹ ~~то~~ ²⁰ ~~горя~~,
которые не получают от творца горючего
покаяния, судимые ²¹ ~~суд~~ ²² ~~и~~ ²³ ~~таинство~~ ²⁴ ~~и~~ ²⁵ ~~на~~
~~таинство~~ ²⁶ ~~Всё~~ ²⁷ ~~что~~ ²⁸ ~~писал~~ ²⁹ ~~Кирр~~ ³⁰ ~~только~~ ³¹ ~~и~~ ³² ~~свир-~~
~~таинство~~ ³³ ~~о~~ ³⁴ ~~том~~ ³⁵ ~~что~~ ³⁶ ~~все~~ ³⁷ ~~свои~~ ³⁸ ~~надежды~~ ³⁹ ~~они~~
~~связывают~~ ⁴⁰ ~~не~~ ⁴¹ ~~с~~ ⁴² ~~"возможностями"~~ ⁴³ ~~открываю-~~
~~ти~~ ⁴⁴ ~~разумом~~ ⁴⁵ ~~(они~~ ⁴⁶ ~~уже~~ ⁴⁷ ~~на~~ ⁴⁸ ~~на~~ ⁴⁹ ~~близ~~ ⁵⁰ ~~"борьбы"~~ ⁵¹ ~~и~~
⁵² ~~и~~ ⁵³ ~~не~~ ⁵⁴ ~~с~~ ⁵⁵ ~~на~~ ⁵⁶ ~~на~~ ⁵⁷ ~~на~~ ⁵⁸ ~~на~~ ⁵⁹ ~~на~~ ⁶⁰ ~~на~~ ⁶¹ ~~на~~ ⁶² ~~на~~ ⁶³ ~~на~~ ⁶⁴ ~~на~~ ⁶⁵ ~~на~~ ⁶⁶ ~~на~~ ⁶⁷ ~~на~~ ⁶⁸ ~~на~~ ⁶⁹ ~~на~~ ⁷⁰ ~~на~~ ⁷¹ ~~на~~ ⁷² ~~на~~ ⁷³ ~~на~~ ⁷⁴ ~~на~~ ⁷⁵ ~~на~~ ⁷⁶ ~~на~~ ⁷⁷ ~~на~~ ⁷⁸ ~~на~~ ⁷⁹ ~~на~~ ⁸⁰ ~~на~~ ⁸¹ ~~на~~ ⁸² ~~на~~ ⁸³ ~~на~~ ⁸⁴ ~~на~~ ⁸⁵ ~~на~~ ⁸⁶ ~~на~~ ⁸⁷ ~~на~~ ⁸⁸ ~~на~~ ⁸⁹ ~~на~~ ⁹⁰ ~~на~~ ⁹¹ ~~на~~ ⁹² ~~на~~ ⁹³ ~~на~~ ⁹⁴ ~~на~~ ⁹⁵ ~~на~~ ⁹⁶ ~~на~~ ⁹⁷ ~~на~~ ⁹⁸ ~~на~~ ⁹⁹ ~~на~~ ¹⁰⁰ ~~на~~

пролазит ^всердце ^иопитъ, утѣше котораго ^{одно} по-
 даются подъ илличесъ ^крѣпкого ^иуѣтшенія. ^и ^и
 свѣтъ съ ^иицъ оуъ ^ивновь ^ивозвращается ^икъ ^ипервѣ
 Аврааму, о ^икоторой ^ипаче ^ииногда ^иговоритъ
 въ ^исвоихъ ^ипервыхъ ^ипроизведеніяхъ, "Учтите ^ии
 собственными ^ируками ^ито, ^ичто ^итакъ ^истрашно
 тѣмъ, ^идѣтъ ^иотъ ^исебѣ ^ито, ^ичто ^иуже ^иблагъ
 шѣ, ^ичто ^иподразываетъ ^ивъ ^исамомъ ^икорнѣ ^исече-
 тельнаго ^игнѣва. ^иИтого ^итребованіе ^иБогъ ^иотъ
 Авраама. ^иАвраамъ ^идолженъ ^ибыть ^исамъ ^истраш-
 но ^искажетъ ^идолженъ ^ибыть ^исобственной ^ирукой —
 ухватъ ^ии ^иблужде. ^иЗаклатъ ^иИсаака. ^иИсаака — ^идаръ
 Божій ^икотораго ^ионъ ^итакъ ^идолго ^ии ^исѣ ^итакой ^итос-
 кой ^иждать, ^иза ^икотораго ^ионъ ^ивсю ^ижизнь ^иблагодар-
 ритъ ^иБога ^ии ^ине ^имогъ ^идостаточно ^ивозблагодаритъ.
 Исаака ^исвое ^исдѣлательное ^идѣланіе ^идѣланіе ^иобтѣлованіе.
 Думаетъ, ^ичто ^исмерть ^иможетъ ^итакъ ^иукажить
 а ^итого ^ине ^идумаетъ. ^иА, ^ивѣдь, ^ибесспорно! ^исурово ^ии
 Куртарда ^ине ^иотъ ^итого ^ипричина. ^иНе ^иотъ ^итѣхъ ^итѣхъ
 вѣтъ ^иотъ ^иАвраама ^истрашней ^ижестокъ, ^ине ^иотъ
 того ^ивнѣшнихъ ^ии ^ии ^иугрозъ, ^икоторыя ^ипоч-
 та ^ичеловѣческая ^ижизнь. ^иОни ^идо ^инего ^ишли, ^иони
 носили ^итого ^ипредостановленія. ^иОнъ ^итолько ^ирупортъ,
 теритъ ^икоторыя ^идоплатитъ ^идо ^инасъ ^ислова ^ии ^ирѣчи,
 ему ^ине ^ипринадлежитъ. ^иОнъ ^итолько ^ивидитъ ^ии
 слышитъ ^ито, ^ичто ^идо ^ибрани ^идѣланіе ^ии ^ине ^ивѣдѣтъ
 и ^ине ^ислышитъ. ^иНо ^ии ^ислышитъ ^ирѣчи, ^ино ^ии ^ислышитъ ^иви-
 дѣнаго ^ии ^ислышаннаго — ^ионъ ^ипринадлежитъ ^идо ^иопредѣленія
 самимъ. ^иА ^ивотъ ^ивъ ^иразрѣзаніи ^иАвраама ^ии ^ислова ^ислова
 двойственности ^ичеловѣческой ^исущности. ^иВъ ^иРимѣ
 и ^иЛиттлѣ ^иКуртарда ^ии ^ионъ ^иеще ^ипонимаетъ ^ижестокъ

продолжение — ст. 194 46
 18

— —

« Мир в нем производит из культуры разума и
косторичности. »

1. Купено от лизанс 96^а руга и руги иност-о руги иност
г. иност, руги^{6а} - донесет в к. иност^{6а}

11. По сравнению с рогами боров кедровых, эти
не устроены, ⁴ кучно заботятся

1) καὶ φησὶ σκοπεῖν καὶ ἡμεῖς τὰς ἀποκρυφίας
καὶ τὰς ἀποκρυφίας δὲ εἶναι τὸ χωρὶς εἶναι τὸ
ἐκ τοῦ τοῦ σώματος τὴν ψυχὴν... καὶ οὕτως καὶ
τὸ εἶναι καὶ εἶναι τὸν ἑαυτοῦ καὶ εἶναι
ἐκείνη τὴν καὶ εἶναι, ἐκ τούτων εἶναι
ἐκ τούτων εἶναι τὸν σώματος

11
"Страхъ предъ крѣпко, убоится ли телесную кожу
и плоть ^{воплъ} преодолѣтъ ^{какого} ^{преодолима} ^{евреана} ^{страха} ^{предъ} ^{крѣпко} ^{своима} и
смерть. Но съ уверенностью можно сказать, что борясь
съ этими страхами все никогда не перестанетъ

In der Philosophie erhält die Religion ihre Rechtfertigung vom denkenden Bewusstsein aus... Das Denken ist der absolute Richter, vom den der Inhalt sich bewähren und beglücken soll.

„Indem ich denke, gebe ich meine subjective Beson-
derheit auf, vertiefe mich in die Sache, lasse das
Denken für mich gewähren, und ich denke schlecht, in-
dem ich von dem Meinigen etwas hinzulane“

Cm Phil. Br., 192^a 193
" Do
an Keyel"

Монобаче Купчаггу Дзан. дрочин III, 6-8: ~~qem~~ 3a

28

юта и сребра у мене нѣтъ, но ето у мене есть - да
тебѣ: во им. И. Х. ии. Н. Благотѣ и пощѣ -

Leben und Wachen, 338 mp
pr V, 119 o co m p g e n

пр. V, 119 в соизмерении

Soll das Christenthum aus der ihm angethuten Verunstaltung und Wuth 209
herausgepredigt werden, so muß zuerst die Möglichkeit ep. Krankh. Z. J., 120
des Jergennisses aus dem Tode selbst wieder ins Leben gepredigt werden. 451; „Das Gleich-
werden. Nur die Möglichkeit des Jergennisses / das Jergengeweiche ist eine Versündigung
gegen den Schlaftrug der Apologie) ist imstande das in gegen die heftige Leidenschaft
Schlaf Verurkennung zu wecken ist imstande das Verzauberung der Religiösen“
Zurückrufen, so daß das Christenthum wieder es selbst ist.

Innere Zureifen, so dass das Christentum wieder es selbst ist.

Страх перед Криво приводит к „обсуждению свободы“ — ср. ст. 319: „viel wähle nicht zu
к первоначальному страху. (Begr. d. Angst 57. Kap.) : „Die Angst Gott zu geben, da ich keine Wahl habe“
der Freiheit“ — ср. Tag I, 171: „Angst macht

0 „расположен“ мистиком - Энн.-одн, 502. Man-wei nun das Individuum ohnmächtig
(539) K. „исправляется“ субъект психики о „расположен“: ни тиг, und die erste Sünde geschon
nicht verloren, ни тигица неслучай, ни Адамъ въ Эдемъ въ „immer in Ohnmacht“. B. d. 1, 57:
прав не могутъ сравниться съ тигицами, и ни правъ еван, „psychologisch geredet geschick
о себѣ расположеніе чобетъ. der Sündfall immer in Ohnmacht

"Лично противоборствуют общественники и либеральные собствен-
ники, которые хотят изобразить человека вне страны
предсказательно. Они даже не понимают что такое
экономическое. Кто хочет добиться чего-нибудь в этом
мире — тот должен иметь способность встраиваться. Во, как
становить себя религиозная вера, тогда человек оторвет
своей души от страны"

Sl. 34

придите к нам все народ. и оbrace. ! М. е, считая сами

Prof. Hays: Duke College
Constantine

успешно и без всякой помощи, или при взаимном сотрудничестве, этическое есть мастерство и
это есть наука, которую можно преподавать и изучать, да еще и да еще, Ф. 233:

heiniße die Unsterblichkeit Leibes
gefunden haben - ich nicht gefunden
habe. cu 245

CV 225

Гайе несправедлив, — тогда иди ко мне, оне тебе поможет
 и спасет (ср. 55) т. пропавшии ищете: „Ядентъ расуди
 гайе по заповѣдямъ: прииди ко умирающему оне родитъ
 забота и спасетъ ея — и процаго неже твоеи утѣхъ — это
 боимъ и мѣлахо“. Оне хотѣетъ убожить себя и другихъ,
 что, т.к. боже гонимъ, что бы похвалы умираю
 съ роду, но, снано дѣла, оному мѣла и дѣла похвал
 ется. И „Krankheit zum Tode“ и „Einklang in Christ“
 ищущи пропавшии оной помощи. Се можно ва
 раситъ по Сократовски такъ: допустимо, что ли
 боже все возможно, но допустимо, что ли боже не
 все и невозможно. Въ обихъ случаѣхъ, оныхъ, ислѣств
 оуемъ боимъ боже боимъ сердцемъ и душой.
 Если ли боже все возможно, ит, конечно, гайе
 ислѣству все, что ея ищемо. Если же не все
 возможно, ит ея ~~ищемо~~ волею оне кажетъ
 по дѣламъ не ищемо острѣмъ, и бо боимъ
 боже ли забота нѣтъ ит итѣрѣн дождѣ
 перѣ итѣрѣнѣ нѣтъ итѣрѣнѣ — по Сократу нѣтъ
 ищемо гайе, но к. — нѣтъ ищемо боже. Въ боимъ
 нѣтъ ищемо, конечно, итѣрѣнѣ — а гайе ищемо —
 приносима разумомъ, итѣрѣнѣ роде принос
 ищемо, приносима и боимъ ищемо и что бы нѣтъ
 дождѣмъ и боже не можеть дождѣмъ. А
 разъ такъ, то ищемо ищемо нѣтъ не приносима
 по тому, что нѣтъ забота ищемо „Gerade
 Christi Leben hat es offenbart gemacht, fürchterlich
 offenbart, welche Unwahrheit es ist, im Verhältnis
 zur Wahrheit statt nachzufolgen zu bewundern“ —
 ищемо ищемо — нѣтъ нѣтъ ищемо ищемо
 ищемо. ср. VI 285: „Gegen den Verstand glauben das

Ar. M. 9.8588 (u K. 1.770)

K. IV. 218

"С ранних молодости я жил в постоянном противоборстве: дружить я казался необычайно одаренным, а в глубине души совсем ^{знач} и был убежден, что и никогда не достигну"

„Вы узнаете, что вы не способны к тому, и рано
вы сподобитесь. Вам суждено“

„Какое отношеніе не можетъ привести къ брану. Почему не можетъ? К.т. меня моя точка притягиваетъ къ заключенію.

" Но мое отрождение - сущно : и самъ ты знаешь. И еще
" не только онъ участіемъ искренно, но по отрождении
сказано. Если бы не такъ сурово было - новый дитя
кто нибудь во немъ признаетъ уаині

и, вѣзъ заботѣ быть мологѣмъ и радવાત્તેમъ своей моло-
гости

Външо я мислува, проведенна въ утротъ намери
баво гавушю, тобъ ргълантъ нъ мени старина
... външо я мислува нъ царства радостъ и чубушю
себъ гавушю думъ въ краенъ сподъ

Ж. 347

11. Несогласная двоборьба иль есть (боягузничеству: но и
всегда само, а втсе себя. Все, что жуахнуло в сее
само, иль есть? иль втсе втсе втсе
и н д.

" Висуніс (об'являючи зброю ~~завжди~~ ^{завжди} камінем), коли сусідів
завжди захищати вогнем, він сам собі угодив і не мав
їмось об'явити просящих, чужакам і не хотів
жодного

VII, 105 epic. 175

ig-81! Es ist aber ein Widerspruch
etwas Englicher absolut zu wollen, da
das Ende eine Ende haben muss
etc

К. считает, что вера признает уверенность, что доказано
требует от человека, чтобы он рисковал верить в божествен-
ную. Может быть доказывать это также не будет
нужно. Но вера-есть рискнуть наугад в разном по-
ложении и более не переосмысливать.

VII, III

„История приписывает объективности в аисте только Медуза,
превращающей субъективности в камень и отчуждение свободы
не дает человеку иметь свободу разрушить царя“

III, 95: Die Schlüsse der
Leidenschaft sind die
einzig zuverlässigen
V, 139

„Вообще в религиозной области находится невозможная
путаница, если в отношении человека к Богу отпи-
сана „тот же человек“, которое одно только и может
быть здесь религиозно“

VIII, 109

Кто-то упрямая мысль, что можно, не бывши
вниматель, стать внимательным

VII 231

V. 99, 100

„Кто не понимает, что глас бесмертия слова
божия полагается с тем только определением
временности; кто не понимает, что эта сила
есть лишь нечто, совершенно малое сравнительно
с бесмертием, которое употреблено каждому человеку,
на которое, если оно было употреблено только
одному человеку, возвано и по праву, возмине
к концу всего мира, кто этого не понимает,
тот не знает и не знает в своем понимании
ума и бесмертия“

„Wahnsinniger Kampf um Möglichkeit
„Das Gott ist alles möglich... Sein Gott ist die
Notwendigkeit“

VIII. 35
VIII. 32

IX. 42, 43, 48. Философ говорит, голуби говорят: такая у баба, сестри
Безумная ирисавателюга, что она хочет
быть Богом! Вообще субъективные приписки,
что единичный субъект хочет быть Богом, и что
единичный субъект не хочет быть Богом, это Бесумно

Бог не может быть причиной бытия, 379, с, 381 в.

Ж. 372, 388 о причинах и о последствиях — и 432, что при
растении труднее.

XI. 136

описание у К. рождения Христа.