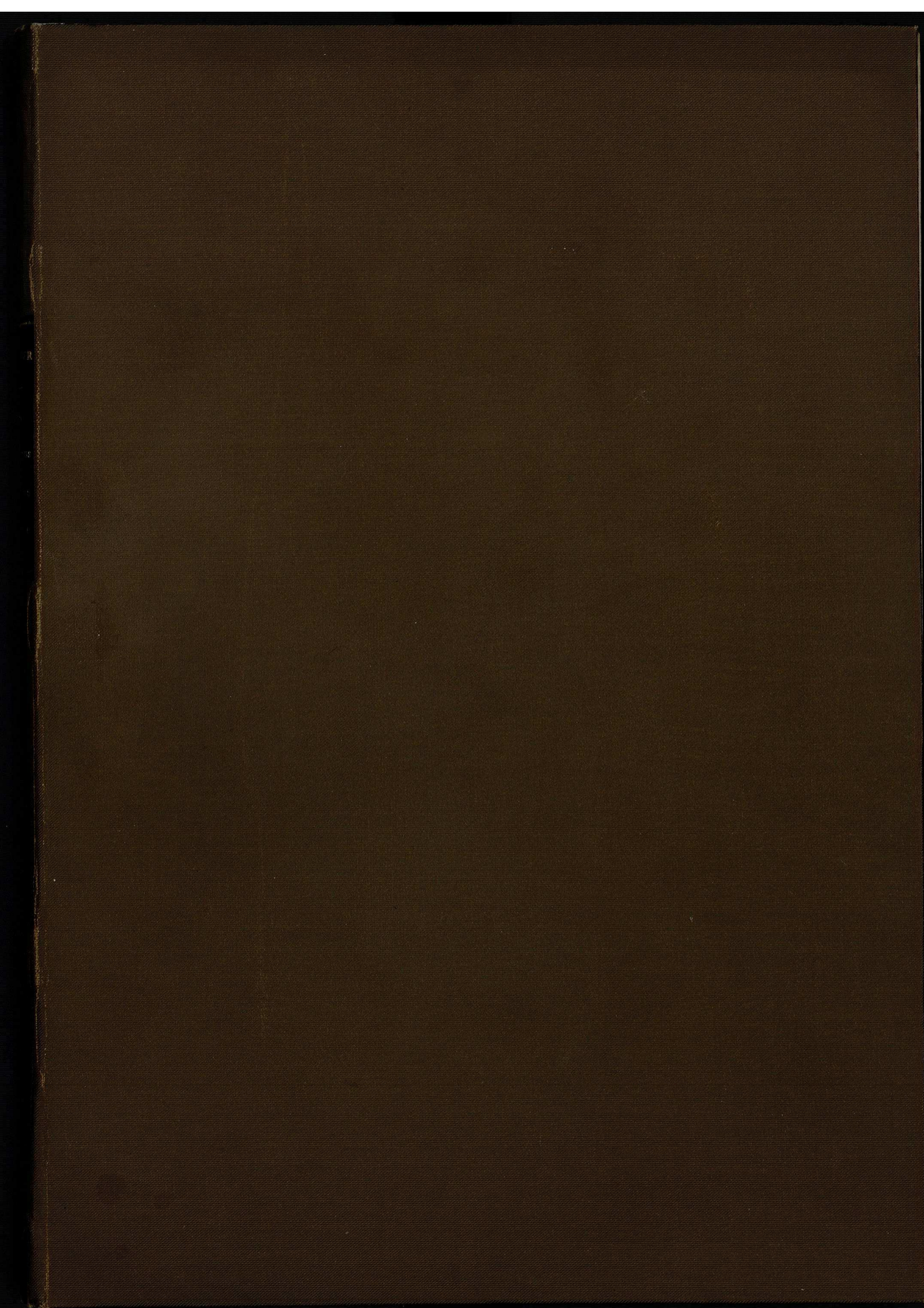
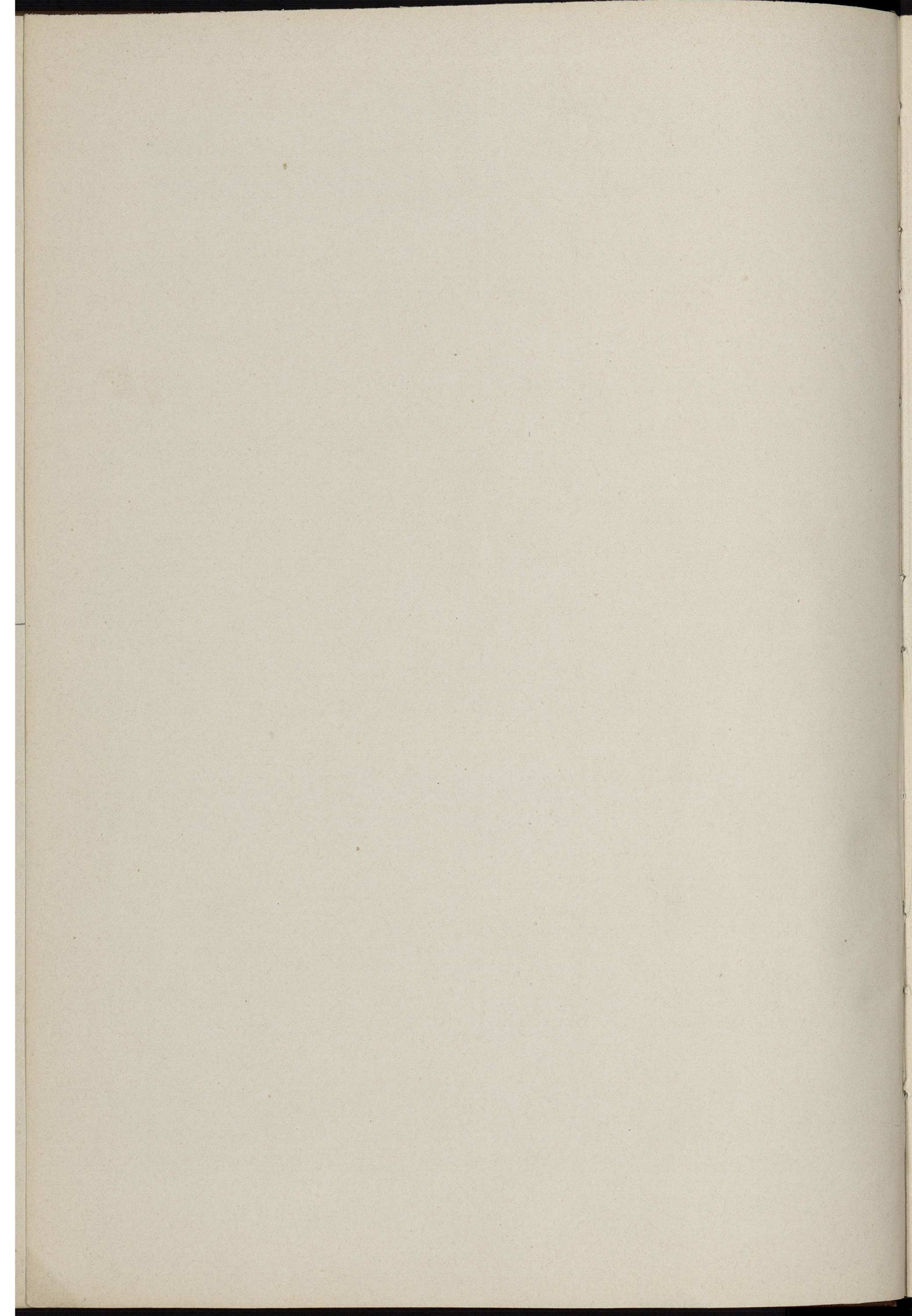




H. Egger.

Ce volume contient :

- thèse sur D. L., interfoliée et annotée,
- 2 articles, de Ch. Huit et A. Croiset.



Corrections au texte de D.L. : p. 12 et p. 47 n.

Ce titre n'est pas heureux ; il faudrait :
"De f. D. L. successiones phorum græcorum
tractantis."
(?)

DISPUTATIONIS
DE
FONTIBUS DIOGENIS LAERTII

PARTICULAM

DE SUCCESSIONIBUS PHILOSOPHORUM

FACULTATI LITTERARUM PARISIENSI

PROPONEBAT

AD DOCTORIS GRADUM PROMOVENDUS

Victor EGGER

Scholæ normalis olim alumnus,
In Facultate litterarum Burdigalensi philosophicis præfectus colloquiis.

BURDIGALÆ

EX TYPIS G. GOUNOUILHOU

11, VIA DICTA GUIRAUDE, 11

1881

OPERUM NOTITIA

QUE TUM IN HAC DISSERTATIONE CONTIGENDA NOBIS PROPRIUM, TUM AD OMNIA
LAERTIANORUM PONTIUM MATERIAM TRACTANDAM PERTINENT.

ed. Menage, avec notes de Ladaubon - 2 vol. in-4.

1. Diogenes Laertius, ed. Heubner, cum Is. Casauboni atque Aeg. Menegii
commentariis; 4 vol., Lipsiae, 1828-1833.

Diogenes Laertius, ed. Cobet, 1850 (biblioth. F. Didot). *Ma les fautes ne corrigées,
Bywater (éditionis laertianus ineditae specimina tria); pas au p. 102, reproduisant
— Aristoteles pila scriptore Laertio; Oronii, 1879; les fautes de Heubner, avec pt.
— Heracliti Ephesii reliquia; appendicis loco additae sunt Diogenis
Laertii vita Heracliti..., etc.; Oronii, 1877;
— Laertii Diogenis de vita philosophorum versionis antiquae fragmenta;
Oronii, 1880.*

2. G. J. Vossius. De historicis grecis, ed. 1677.

J. Jonsius. De scriptoribus historicis philosophice, ed. 1716.

Mullach. Fragmenta philosophorum graecorum, 3 vol. laertianus edita
(biblioth. F. Didot).

C. Müller. Fragmenta historicorum graecorum, 5 vol. (biblioth.
F. Didot).

3. Am. Jaques. Aristote considéré comme historien de la philosophie,
thèse, 1837.

F. Egger. Callimaque considéré comme bibliographe (Annuaire de la
Société pour l'encouragement des études grecques, 1876). p. 9-10 et p. 13. *St. J. L.*

A. Couat. La querelle de Callimaque et d'Apollonius de Rhodes.
(Annuaire de la Soc. pour l'enc. des études gr., 1877). — Le Musée
d'Alexandrie (Annales de la Faculté des lettres de Bordeaux,
mars 1879). — *représenté par son ref. des la poésie alexandrine.*

Otto Schneider. Callimachea, t. II (1873), p. 297-332: De Callimachei
inditiis.

4. Ign. Rossi Commentationes Laertianae, Romae, 1788. = f. b. *laertii* (nommé par Cobet,
Klappel. De Diogenis Laertii vita, scriptis, auctoritate; Nordhusa,
1831; programma.

Cobet. Varia lectiones; — Collectanea critica (in Mnemosyne, 1858, = t. III, p. 50-99.
1877, 1878, etc.).

p. 139-141

Scheuzfler (v. p. suiv.)

1. —

2. —

Bayle. Dictionn. hist. et critique, *(laertianus)*, — *but la*
évident allé de tout savoir, ainsi q. de Menage

(Maz.) Hermann. Acta eruditiorum, t. 3 (cite par Bucke) p.
Bucke, hist. crit. philol., t. 1, p. 32, 62, 69, etc.

(deppig, 1742)

3. —

Peruvet. Dictionnaire de Heraclite
(in Heu. p. 12 et suiv.)

2) Ravauton. *Etat des la Métag. d'histoire*, t. 1, 1837; t. 2, 1846.

t. 1, p. 42: "la source principale de Diog. étud, à ce q. d. *laertianus*, Hermyus de Smyrne"

4) Theophraste et. Wimmer, à la fin. fragments; en 1862

chez Teubner, 1866 chez Didot.

— *est de Theophraste et. de Diog., 1825.*
— *laertianus Theophrastus sive de illius libris q. injuria*
laertianus inveniuntur. Lugd. Batav. 1660.

P. Tannery - pour la science hellène. - 1887.

haie très savamment de la sue. des ges dep.

Thales j. Phrygiens et Égyptes.

- Pour ce par l'analyse des Ptolémées

de Diele.

Il y en a une autre de la science des Dieux,

1881, p. 10-11.

la mise latine de Thémistocle "De Johannis

Stobaei eclogae eorum. Fontibus. Antiqua. Hachette,

1881 - peut être avec com. faisant suite aux recueils

de Diele.

q. des vents isolés, sans dépassant méthode.

Pramonitum.

Diogenis Laertii operi Bior xai yvōnē tōv ev phōceia
ἐκδομένην inscripto viri docti jampridem omnimodo
studuerunt, ut precipuo nobis de universa Graecorum philo-
sophia thesauro. Hujus autem fontium inquisitioni, quae tanti
momenti est ad statuendam illius inconditae monumentorum et
narratiuncularum farraginis auctoritatem, operam nuper dede-
runt diligentissimi et eruditissimi inter Germanos. Quibus tamen
precipua fuit cura proximis primum Laertii auctores, illos dico
quos ipse legerat et excerpterat, dein horum auctorum auctores
delegere, atque ita, fontibus altius atque altius repetitis, quasi
e stirpe genuinos Laertianae compilationis majores regre-
diendo referre. Sibi imprimis Nietzscheus talia molitus laudem
meruit haud mediocrem; sed, quantum ingeniū laudem
retulerat, tantam simul accepit a ceteris Germaniae criticis
offensionem, ejus disserendi et concludendi rationem vitupe-
rantibus; unde clare apparuit, et eum quod non obtineret
attrectavisse, et indicia deesse in Diogenis Laertii scriptura
quibus enodari possit Laertianorum fontium indagatio, si
modo ita ut diximus definita sit et constituta.

Quare, eandem inquisitionem post Val. Roseum, Bahn-
schium, Nietzscheum, Freudenthalium, Roepertum, alios,
repetenti mihi visum fuit novam in investigando rationem
eligendam esse.

1º Prudentis critici esse opinatus sum totam questionem
in certas partes ita dividere ut/ quaeque pars facilius alia
post altam perspecta expediatur. Nostrae autem partitionis
rationem ipsa prebebat Laertii scriptura, in qua perscepe
diversa argumenta sive brevibus commissuris sive transituum
ipsa inopia sicce discriminantur. Haec materiae dispositione
quasi admoniti, quatuordecim indagaciones, aliquin et

(con. 3.3.1
top. tannery)

1. Homonymorum discrimen. —
2. Temporum notatio. —
3. Philisophorum successiones. —
4. Philisophorum vitæ, id est stirps, facta, mors, habitus, indoles. —
5. De philisophis maledicta et flagitiose narratuncula. —
6. Apophthegmata. —
7. E litterarum monumentis, concediis præcipue et satiris, desumpta iudicia et testimonia. —
8. Epigrammata, sive Laertii ipsius, sive aliorum. —
9. Epistole. —
10. Testamenta ac decreta, id est certa monumenta. —
11. Librorum indices. —
12. Philisophorum ipsorum scripta. —
13. Doctrinarum aut placitorum collectiones. —
14. Priorum ejusque inventi auctororum notatio. —

Quarum ampli operis particularum tertiam tantum singillatim et ordine tractavimus, interdam, prout hanc persequendo res nascebatur, ceteras summis digitis tetigimus, diligentioribus totam questionem perficiendi curam reliquimus.

2o Non, ut Nietzsche, ex iis qui Diogeni Laertio proprie-
etate auctores essent, ad antiquiores retrogredi nobis visum
est; sed contra maioris ponderis opus facturos esse nos
arbitrati sumus, si ex antiquioribus ad recentiores, servato
usque ad Diogenem ipsam temporum ordine, procederemus.
Hac autem nostra indagandi via, quamvis Nietzschei rationi
contraria,^x non ad certa minus neque minus gravia,[†] sive ad
philosophiæ historiam et historiæ philosophiam, sive ad rem
ipsam species, in hoc studio perveniri posse, attento ac
benevolo, ut speramus, lectori apparebit.

- Nothing approaches
the division, as
meins en fin.

17 v. p. 73

— v. p. 63

1 — V. p. 32, une fausse d'écriture à l'encre
2 — V. p. 30-32

1 est facile : ~~mais~~ Dem. Magned.
2 est aborde d chap. de Tannery,
publié auparavant d les Ann. de l'X.
4 et p. e. 5. Wilm. Möllendorf et Wilm.
13 = f.ouv. magistral de Diehl, surt de
des boilegemènes sur ce qui a passé de
casse d l'X. Il conclut, p. 108 q. de ces
l'us q. de. d'X. 10 en abège, réguliars;
certaines etai. mées à la hoga. des p. d'
certaines stances de d'X. i. - 20 est délin, accé
pusp; ces expens délinées sont ajoutés com.
des dupl's par d'X. et mœien. Il faut
spécial de p'raits de vine de Theogr.
9. aborde d le hoga. de Met. d 1.

Dieu, p. 161-2, examine sa gest de melli. et pousse à
celle de Met. la dienne qⁱ est ique à sa mienne. Ma dienne l'ordre
chronologique des. l'orig. de l'hist. de la que gr. des l'ord exiger,
dit-il, l'humanité d'el q. Met. ne pouvait avoir. Faisant l'œ.
de jeune de l'ant de avoir la resorse, la pudence est.
d'el son confun d'achute, id est en est garde. Fine raillie de l'œ.
en toiles d'acariques couchant par Met. l'œ. de l'i. q. d'œ.
Margues de l'œ. de l'œ. p'ncipale de d.
D'œ. de l'œ. de l'œ. p'ncipale de d.
D'œ. de l'œ. de l'œ. p'ncipale de d.

(Died avant de sa cinquième Met. Se h. h. - Mus., xxxi, 26 - dit Frieden-
 hall, au début)
 T. L. P.

DE
FONTIBUS DIOGENIS LAERTII

PHILOSOPHORUM SUCCESSIONES

CAPUT I
De Aristotele ejusque discipulis, imprimis
de Theophrasto.

Eruditi viri Alexandrinæ scholæ adscripti ut instituerunt omni
genere litterarum virorum historiam religiosissima veritate et
quasi in modum exactissimæ scientiæ scribere, ita describendi
quomodo aliæ ex aliis ortæ sint philosophorum doctrinæ auctores
fuerunt. Res autem summam consideranti patet hoc ordinandæ
litterarum historiæ consilium a peripateticis Alexandrinorum ma-
gistris, nec non ab Aristotele ipso, in Alexandrinam scholam
defluxisse ⁽¹⁾. Etenim ille a quo inchoata est Alexandrina biblio-
theca Demetrius fuit Phalereus, Theophrasti discipulus, et inter
eruditos viros qui postea Alexandriæ floruerunt, nonnulli, minime
ignobiles, ut Hermippus et Satyrus, peripatetici dicuntur.

Ipsæ tamen Aristoteles non satis intellexit quantum illustretur
mentis humane historia si doctrinæ considerentur qua ratione
destinant aliæ ex aliis. Quum antecessorum suorum opiniones
recognoscit, id maxime agit ut doctrinæ e similitudinibus in certis
classis distribuât. Nunc singulorum doctrinas hand aliter atque
animalia viva aut corpora apud inter se partibus coherentia

(1) De originibus Alexandrinæ bibliothecæ et Musæi peripateticæ scholæ referen-
dis, vide Ravaisson, *La Métaphysique d'Aristote*, t. I, p. 13-14; E. Egger,
Callimaque... etc.; Couat, *Le Musée d'Alexandrie*.

(Pauv. des f.
de la Bibl.)

Diels seculde de toujours ex parlemo del successions,
quel échange à son plan, pourt. il signale del rap. entre Di.
et St Hippocrate = peribogumena (v. ci p. 56 et cf. 58) ; - p. 169, il
incipe en note del passages d'Euclide sur del succ. i - p. 175-6 il
signale d'Epigane, 1 succ. remarquable, q' difficile de celle de Di.
[58] ~~met~~ par grande suppos. Isocrates à la fin de la colonne I ?
les oropodur y sont empêché, Hérodote, le texte
d'Epigane lect p. 589-593. Cette Diad. donne sa ctef d'888
de celle de Di. (v. ic. p. 59-60). Il est impos. d'en décausse potig.
(établir par p. d'1 note à part).

- p. 244 - ^{à compléter par le texte de Di. Galien, p. 599-601 :}
le Diad. de Clément ^{à compléter par le texte de Galien de comment. Diels en trace le}
tableau, non sans q' inexact. Si on replace, Galien, byzantine en
tête de la colonne q' ce avec Xénocrate et finit à Epigane, on a la division
des ctef en bonne et d'élégance, = Di. 1, et, d'élégance, 1 Diad. l'op. + prole
de celle de Di. 9. la Diad. d'Epigane; ind. d'élégance encore. A q' venant la Di.
Diels propose de profit, montre q' ce n'est pas celle d'Hippocrate, et s'en tient la.
Il est de l'ordre q' Diels sur Asi, Théophr., etc.

Conteille par Croiset (article).

q'd i est contente de vie mortelle, iad. non pydicien, q'd il a parle
de Soc.

Après qoi je me houte q :

A, 7 ou 9 - Texte au. Eudore

B, 2 - Aristippe, 109.

F, 5 - Cratyle

(Texte cités)

x v. Zeller, p. 282 (trav.)
R. Croiset (article) : ἐκτίσας = μαθητής.
R. V. Monnier Archéol. 3, 101, 3 Math. III, 2, 1013^a, 21
Phil. IX, 6, 1920^a, 26
Richt III, 11, 1012^a, 12 (Ch. Huid, ant.)

μὲν πρότερος, Εὐδοξὸς δ' ὕστερον καὶ ἀλλοὶ τινὲς ἔλθον (Met. A, 9, p. 991 a 17), non ita ut Eudoxum dicat illud ab Anaxagora derivasse. Non alia ratione quid auctori Socrati debuerit philosophia aptissime definit (Met. M, 4 et 9; A, 6, init.; etc.), nusquam vero scripsit qui prima philosophandi elementa Socrati tradiderint. Persepe Leucippum ac Democritum conjunctum, ut gemellos, nominali, nec non semel hisce verbis quodam modo dubiis : *Αὐτάρτερος καὶ ὁ ἐταίρος αὐτοῦ Ἀναξαγόρας* (Met. A, 4, p. 985 b 4) eos in cogitando, forsitan et in vivendo, socios fuisse significat; at prioris posteriorem fuisse discipulum notare, quasi rei inutriosus, semper omittit. Etiamvero Pythagoreos nusquam enumerat, neque eorum vel unum in ullo loco nominat (1)*, nedum successiōnem indiceat; uno verbo τοὺς καὶ κοινωμένους Πυθαγόρεως appellat, horum communem doctrinam et exponit et perpendit, semel tantum doctrinam quorundam Pythagoreorum propriam discernit (Met. A, 5, p. 986 a 22 : *ἐπεὶ οὖν ὁ τῶν αὐτῶν τοῦτων λέγουσιν, καὶ.*).
 Accuratus duarum tantum doctrinarum origines tractavit; Alcmeonis dico et Platonis, ita de illo post Pythagoreos locutus : *ὥστερ τούτων ἔθηκε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροσίου τῆς ὑπὸ ἀδελφῆς καὶ ἡτοὶ αὐτοῦ πατρὶ ἐκείνων ἢ ἐκείνοι παρὰ τοῦτου παρελθόντες τὸν λόγον τοῦτων* : καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρῃ, ἀπεργάζετο δὲ παρὰ τὴν αὐτῆς τοῦτου (Met. A, 5, p. 986 b 26); de Platone autem ita : *ἐν νέῳ συνήθης γενόμενος πρὸς Κρατύλῳ καὶ τῆς Ἡρακλείδους δόξης...*, Σωκράτους δὲ περὶ μὲν τὰ ἥλικα παρατεταμένον... ἐκείνων ἀποδείκνυσεν καὶ. (Met. A, 6, init.); duos illos magistros ostendit quidem, quorum sermones ipsis auribus audierat juvenis Plato, sed de Pythagoreorum cum Platone consensu tantum dissertit (Met. A, 6; et alibi frequentissime), nec non addit quomodo Parmenides Platonis ingenio stimulos adhibuerit (Met. N, 2), Platonem Pythagoreos et Eleaticos sive audivisse sive legisse nusquam asseveravit. — Ne quid omitamus, Aristoteles brevissime quæ fuerit inter Cratylum et Heraclitum cognatio disertis verbis expressit : *ἡ ἀπορρέουσα δόξα...* ἡ τῶν παλαιῶν ἡρακλείδην, καὶ αὐτῶν Κρατύλου εἰσέγειν, καὶ. (Met. I, 5, p. 1010 a 11); idem sophistus Aristippum annumeravit, nedum eum addidicerit Socrati (Met. B, 2, p. 996

(1) Pythagoreus ἡρώων (Phys. IV, 13, p. 222 b 17) librarii lapsu persone speciem induit, quum nihil aliud eum esse quam Pythagoreorum aliquem forte παρόντα ipse Simplicius (f. 178 b) acute agnovit et, Eudemi testimonium afferens, statuerit (Eudemi fragm. 52, ap. Mollachium, t. III).

* (article)
 am. 1884
 par Ch. Huid,
 ant.)

10 (article par
 Croiset, ant.)

a 32 : τὸν ἀποκρίων τινος, εἰς τὴν Ἀποκρίωνος). — Quae quidem exempla, ut legi contraria, ita legem ipsam comprobant, adeo rara sunt et sparsa, ut eo magis eluceat ipsius Aristotelis propositum in digerendis ac iudicandis aliorum dogmatibus, non ad historiae normam ordinandis (?).

Quid plura? e locis supra citatis constat Aristotelem intellexisse quam difficile sit successiones definire; non alia forsitan causa quaestionem hanc nusquam certo consilio complexus est. Noverat enim sive deesse testimonia, sive auctoritates; noverat doctrinam per libros e longinquo et quasi secreto posse tradi; noverat magistrum divissime auditum non eum semper esse cuius ad sententias se maxime conformet discipulus. Praeter hunc duplicem doctrinas per libros et verba tradendi modum, sunt et fortuiti occursus et inter opiniones insperati consensus, quibus successio ita mire fingitur ut historicum levioris iudicii possint fallere. Quas periculse viae salubras ipsa ejus docta modestia clarius fatetur quam recentiorum ab Alexandrinis usque ad Laetium historiae philosophicae scriptorum fiducia saepius indocet. Quum vero recti iudicii sit talium quaestionum difficultatem cognoscere, tum Aristotelis, audacissimi ingenii, erat eam superare conari; quam operam eum sibi proposuisse nullo indicio novimus; utcumque, si proposuit, non instituit.

Obiiciunt nobis critici Aristotelem in servatis libris συγγράμματις ita versari, eum vero probabiliter in perditiorum librorum parte quadam diversam seculum esse exponendam veterum philosophiae rationem, eamque magis historicam. At ne ullo quidem haec conjectura testimonio firmatur: namque hinc habemus librorum Aristotelicorum catalogos spurcis auctis, nedum truncatis, illinc fragmentorum quasi silvula nobis operum deperditorum speciem aliquam subiicit; illinc autem fragmentorum collectiones nuper a Valentino Roseo et ab Heitzio editae ne minimum quidem praebent testimonium quod ad doctrinarum cognationem attinet; hinc, si catalogis illis fidem habemus, nulla videtur perisse continua philosophorum historia quam ἀσέβητον vocare, ut mos fuit posterius, liceat; perierunt solum volumina separata, rem unicam tractantia, in quibus diversas doctrinas aut carpitim describebat Aristoteles, aut seorsum retulabat: expositiones erant libri Περί τῶν ὑποθεμένων, Περί τῆς

(?) Satis apparet nos non plane consentire cum Amedeo Jaques, qui Aristotelem finxit magis historicum quam fuit revera.

mix : quod quid
quam potest
- tam sit

Cette manuscrite de la bibliothèque d'Asie a pu donner lieu à ces deux si sont les
sans critique; on a pu penser de puis rapprocher de Dext. par des additions.
(selon q' Aristotène p. c.)

Selon Rich, Dext. p. 102, Eud. et Theophr. de sont passage
la hache historique et tracée par Asie, Eud. a écrit l'hist. des mœurs,
Th. celle de la vie.

× 1/2 sur ces ouvr. 1 aut. de Tannery, Annales, Janv.-fév. (no 1) 1888.
Tan. pense q' les ouvr. de m. que aff. à Theophr. sont ceux d'Eudème
Démétrius; en cet il ne fit q' copier l'op. de Aléandre.

Αγίου ενόμοιαν, ἵππο τῆς Σπυριδίου καὶ Εὐνομάχου; censuras
autem indicant tituli: ἵππο τοῦ Πυθαγόρου, ἵππο τῶν Ἀναξαγόρου,
ἵππο τῶν Μετίου, ἵππο τῶν Τοπίου, ἵππο τῶν Ζηνωνῶν, ἵππο τῶν
Εὐνομάχου (aut Εὐνομάχου) (1); quæ descriptiones ac relationes
haud dubie longiores ac pleniores erant illis quas, prout res nata
erat, Aristoteles libris συγγράμματα, iis dico qui aetatem tulerunt,
inseruit, eodem vero consilio scriptæ. Quem contemptum hujus
quæ proprie vereque dicitur historia jure miramur in illo scriptore
cujus cura collectæ fuerant ὀλιγογράφα, ἱερογράφα, Νῆα δεικνύοντα,
Διόφαντα, id est victorum in publicis ludis, tragediarum et
comædiarum Athenis actarum διαγράφα. Quod tamen verum esse
comperitur, etsi offensionis aliquid nostro iudicio habet, pro vero
tenendum est. Sane Aristoteles philosophiam ipsam historia prestare
opinabatur; nihil autem præter meram veritatem perquirens,
doctrinas superiorum retro philosophorum pro documentis tantum
habebat, seu lineamentis, ad propriam suam doctrinam extruen-
dam prelii non nullius; sed peculiarem hanc utilitatem non per-
pexerat quam habet philosophiæ historia, ὥς ἱερογράφα, ut ipse dixisset,
ad dijudicanda humanæ mentis incrementa.

In hac tractandæ materiæ ratione fuisse etiam Eudemus Rhodius
videtur, ὁ γράψας τὸν Ἀριστοτέλους ἐκτίκων (Simplicius ad Arist.
Phys. III, 1, p. 200 b 32; Eudemii fragm. 32, ap. Mullachium, I, III);
ejus enim Φοιτῆς, sepe laudata in Simplicii commentario ad Aristoteli-
s quatuor ἀρχαί, multas præbebant priorum doctrinarum de
natura enarrationes, multas etiam de iisdem disputationes; nullum
autem διαγράφα fragmentum in hac fragmentorum copia affertur,
nisi quod semel dicitur Ζηνων ὁ Πλατωνίου γνώριμος (fr. 7, ap.
Mullachium). Quamquam idem ille Eudemus ἱερογράφας γεωμετρίας
scripserat, ἱερογράφων ἀποφύλαξις, ἱερογράφων ἀποφύλαξις (fr. 83-97, ×
inter quæ fr. 94 e Laetio I, 23, desumptum est); idem etiam
de philosophicis dogmatibus quæ theologicis sive Græcorum sive
Asianorum latebant innixa (neglectis tamen Egyptiorum opinio-
nibus) peritissime disseruerat (fr. 117, e Damascio; fr. 118, e
Laetio I, 9).

(1) Demonstravit Ed. Zellerus opus aristotelicum, quod servatum habemus, De
Metisso, Xenophane et Gorgia, neque Aristotelis esse, neque Theophrasti, sed
peripatetici cuiusdam incerti nominis.

max. (Simplicius, ap.
Mullachium, I, III;
fr. 32)

(Simplicius, com. Theophr.
p. 102, Mullachium, I, III;
fr. 32)

Quæ quidem verba duplicem controversiæ materiam præbent, — primum quod duobus Theophrasti locis supra commemoratis videntur repugnare, si hæc saltem Laertii intelligantur, ut solet, in hunc modum : *Anaximandrum a Parmenide (non autem a Xenophane) auditum fuisse tradit Theophrastus*; quam repugnantiam nunc significamus tantum, ad hanc quæstionem posterius iterum redituri (quum de Solione disseremus, cap. VIII). — Dein quænam sit hæc ἐπιτομή explanandum. Duas exhibet Laertianus Theophrasti catalogus huic loco convenientes ἐπιτομὰς : nempe operi ἑκπὶ ποταμῶν in octodecim libros divis[is] subiungitur ἑκπὶ ποταμῶν ἐπιτομή in duos libros; postea operi sexdecim librorum, cui titulus Φουραι δέξαι, altera Φουραιῶν ἐπιτομή unus libri; hunc autem titulum editiores ita supplerunt, ut verissimum est : Φουραιῶν [δέξαι] ἐπιτομή. Si vere, ut opinamur, unum atque idem opus erant duæ illæ hinc octodecim illinc sexdecim librorum series, nobis in promptu est credere alterum prioris ἐπιτομῆς librorum summarium fuisse duorum ultimorum operis ἑκπὶ ποταμῶν librorum, in quibus videbitur quasi clausulam inclusam suam de natura doctrinam Theophrastus; priorem autem prioris ἐπιτομῆς librum, id est summarium sexdecim primorum ejusdem operis librorum, nihil aliud esse atque ἐπιτομήν alteram.

Quidquid est, confirmare possumus Theophrastum veram philosophiæ naturalis historiam, sub alterutro titulo, singillatim primum, dein summam scripsisse, sicut et peculiaribus in voluminibus arithmetica, geometria, astrologia (quod Eudemus quoque fecerat) scripserat historias. Itaque ab ipso scripta potest haberi prima διεδοχὴ τῶν φυσικῶν.

Imitatores autem continuo non habuit Theophrasti exemplum, cujus posteri in hac ut in omni parte «degenerarunt», ut ait Cicero (De Fin., V, 5). Nulla enim Strato, qui post illum Lyceo præfuit, nisi meræ doctrinae composuit scripta, si Laertio credimus; nec videtur Lyco, Stratonis successor, cujus quidem operum indicem non habemus, historia philosophicæ operam dedisse. Indicem contra Philomeni Demetrii servavit Laertius : in quo ne titulus quidem ullus, ad historiam litterarum pertinens, Demetrium prænuntiat Alexandrinæ bibliothecæ conditorem; catalogus contra fere totus rhetoricam philosophum indicat, Platonis et Isocratis æmulum potius quam Aristotelis et Theophrasti.

in q. de civit.

(celèbre par Ch. Huet, 1702)

o/

1. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
2. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
3. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
4. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
5. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
6. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
7. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
8. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
9. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
10. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
11. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
12. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
13. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
14. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
15. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
16. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
17. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
18. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
19. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
20. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
21. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
22. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
23. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
24. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
25. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
26. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
27. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
28. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
29. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
30. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
31. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
32. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
33. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
34. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
35. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
36. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
37. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
38. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
39. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
40. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
41. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
42. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
43. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
44. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
45. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
46. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
47. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
48. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
49. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
50. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
51. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
52. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
53. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
54. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
55. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
56. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
57. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
58. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
59. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
60. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
61. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
62. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
63. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
64. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
65. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
66. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
67. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
68. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
69. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
70. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
71. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
72. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
73. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
74. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
75. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
76. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
77. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
78. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
79. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
80. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
81. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
82. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
83. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
84. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
85. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
86. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
87. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
88. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
89. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
90. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
91. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
92. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
93. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
94. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
95. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
96. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
97. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
98. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
99. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.
100. Sur les avant d'ice
corbe-dans l'elles,
had. t. 2, p. 493.

X non est > maldemblance; car Galien le cite au long, Commentaire sur Hippocrate, De natura hominis, II (Ménage, p. 633-4).
καὶ Οεοφράστος δ' αὖ ἐν ταῖς τῶν Φουραιῶν δέξαι
ἐπιτομαῖς, τὴν = ἐνομήνους δέξαι, εἰς πρὸς οὐδὲν ἔχει,
ἐπὶ ποταμοῖς καὶ τοῖς ποταμοῖς, εἰ καὶ ποῖς τῇ περὶ τοῦτον
ἐπιτομῇ, τὰς τοῦ Οεοφράστου βιβλίου ἀναγράφει,
καθ' αἷς τὴν ἐπιτομὴν ἐπιγράφει τῶν Φουραιῶν δέξαι.

exagère : une des hypothèses est, com. je lui dit au ch. 8, il est vrai q. la gic mo. était enc. à tel déb. b.

+ dans 1 recueil de décomptes.

Son Socrate = dialogue ou dialogue d'apparat, non écrit d'usage.

1895:

Exemplum sur Aristoxène: (Ménage ad D. II, 20, ~~quod~~ ^{quod} arguitur)
 - Arix. ait eum se se de 10-7 ce q. lui avait raconté son père spiritant,
 témoin des événements (Quille, contre Julien, p. 6, > longue, Hist. grec.) Cette vie de
 So. abrite par Theophrast et Seneque. De la 1. d. les 2. maledicta de D. II, 19 et 20
 et le mox. Dialogue entre 18. et 19. d. Seneque d. Aristotele. Quille de. D. II, X, 3.
 - la vie de l'ha est aitee par Alex. d. Agr. d. Pindare
 - Senequeus elat d. d. de Tarsus, < postulat des lach. pyrocl q. d'ant
 - Aristotele. a son fils (Plot. de Genie. Soc. i. Jambl. vie de Hy. 1. 31).

Sur Dicaeque et Aristoxène, il faudrait voir
 Collet, Mémor. 1877, reproduit de Collectanea
Cithica, 1878, p. 305-449: c'est une longue étude
 sur l'antique, vie de Hyth., suivie de:

p. 449-460: sur D. vie de Hy.
 p. 469-476: sur Aristoxène = 1 des sources de Jambl.
 (voir p. 418: sources de Jambl.)

(saginat. de la. Aristoxène > 2. des reuel, 2^{de} an. 1. p. 406.)

p. 349: long. et Jambl. ont pu trouver une Nicomache.

Source éliguées: Aristoxène et Dicaeque

p. 352: Cic. Rep. 2, 15: sources d'abord, enso. a Jambl., 4. d. d. de
 desuail des Amel d'Alfred q. de son celt. a elat de in d' Aristoxène;

< Arix. source ene de Cic. et Jambl., et (p. 38) de on d' source Arix
 distat q. Hy. vint en D. circa 08. 62 = 532 av. J. C.

Preterea, nullus inter illos Aristotelis discipulos qui laudantur
 historici potius quam philosophi, nullus, dico, sive de successione,
 sive de vitis philosophorum totum aliquid unoque tenore opus
 videtur composuisse.

Opinatur quidem vir doctissimus C. Muellertus Δικαίου Βίος
 φιλοσόφου, ΑΡΙΣΤΟΧΕΝΟΥ Βίος φιλοσόφου, imprimis philosophorum, com-
 posuisse (Fr. hist. gr., t. II, p. 243, 271 sqq.), ΠΛΑΤΩΕ Ερσι librum
 Περὶ Σοφιστικῶν non nisi partem maioris operis de philosophis fuisse
 (*ibid.*, p. 300), CLEARCHUM denique Solensem non tantum de Arcesila,
 sed etiam de aliis philosophis opera ordine composita edidisse
 (*ibid.*, p. 317). Sed in hac re C. Muellertus nimium ingenio videtur
 indulgere.

Plutarchus quidem auctor est ΑΡΙΣΤΟΧΕΝΟΝ scripsisse Βίος φιλοσόφου,
 quem quoque Hieronymus chronographus proxime adjunctum
 nominat Hierippo, Antigono Carystio, Satyro, inter eos nempe
 qui vitas illustrium virorum narraverant; verum hinc Hieronymus
 ex fama incerta loqui videtur, illinc titulus ille a Plutarcho allatus
 nihil sane aliud est atque titulus quidam communis posterius a
 bibliopoliis aut grammaticis impositus seriei Vitarum, quas seorsum
 Aristoxenus composuerat singulas: unus enim tantum poeta,
 Telestes nempe, philosophi quatuor, Pythagoras, Archytas, Socrates,
 Plato, laudantur quorum vitas scripserit Aristoxenus, quod mirum
 profecto foret si copiam vitarum serie digestarum congessisset; tres
 autem locos ad Lycurgum, Hipponem, Ponticum Heraclidem perti-
 nentes, præbere potuerunt aut Υπερβία, aut Τὰ σποράδια, aut
 Σίμωνα κυρηνά, aut alius quidam liber hujus πολυγράφου, quippe
 cuius Τὰ σποράδια de Mysone mentionem habebant. De duabus
 Socratis et Platonis vitis, quarum hæc a Demetrio Magnete, religio-
 sistimo auctore, apud Laertium (V, 35) laudata fuit, illa ab optimo
 Platonis Apologiae scholiasta, nulla erit disputatio. Sed Aristoxeni
 de Pythagora volumen sub diversis titulis commemoratur: dicitur
 enim Πυθαγόρου βίος a Clemente Alexandrino, a Jamblicho Περὶ
 πυθαγορείου βίου, a Gellio *liber de Pythagora*, denique a Laertio
 (I, 118) Περὶ Πυθαγόρου καὶ τῶν ποσειδωνίων ἀστρον., qui videtur titulus
 vere genuinus, utpote qui cum enumeratione consentiat, quam
 apud Aristoxenum alicubi fuisse compertum est, postremorum,
 quos ipse videtat, Pythagoreorum, auditorum nempe Philolai et
 Euryti (Diog. L. VIII, 45), inter quos erat Xenophilus musicus, qui
 supra quinque et centum annos Athenis vixerat (fr. 16, ap. Muelle-

rum); ad eundem librum sic, ut dicimus, inscriptum referre licet *Πολύβοιαν ἀρχαίαν* a Stobæo aliquæ servatas (fr. 17²⁴). Hoc autem præter opus, in quo sane de Archytæ summam diserebat, peculiarem Aristoxenus Archytæ vitam videtur composuisse, quam laudat Athenæus (fr. 14). Singulas vero Euryli, Xenophili, obscurorum Pythagoreorum, Pythagore ipsius et Philolai vias illum scripsisse non verisimile est, sed potius continuum opus et coherens, in quo vias, placita et *ἐκδόχῃ* Pythagoreorum redacta erant et conjuncta, condidisse.

Quod ad Δικαρχίαν attinet, si vias philosophorum ordine scripsisset, non dixisset, ut C. Muellero videtur, de Platone in primo libro, de septem Sapientibus et Pythagora in secundo et sequentibus. Semel et uni tantum fragmentorum ad Platonem, Sapientes, Pythagoram pertinentium libri mentio apponitur: *Ἀρχαίος ἐν πρώτῳ περὶ βίων* (Diog. L. III, 14), qui titulus operi morali convenit potius quam historico⁽¹⁾, neque illi eadem vis atque proprium de Pythagora librum exaravisse, unde fluxerint non modo satis copiosa fragmenta a Muellero congesta (fr. 29-32), sed etiam hæc excerpta, eximia quidem, quæ a Iamblichō (De Pythagorica vita, § 36-38) e Dicaercho transscripta fuisse Cobetus nuper demonstravit (Memosyne, 1877, p. 357). Potuerat profecto in scriptis aut philosophicis aut politicis aut musicis de Socrate et Sapientibus commentarii; ex enim quatuor aut quinque fragmentis, exiguis illis, non continuo forma iusti operis intelligitur; Dicaarchus autem emittere debebat « vir in primis eruditus » (Plin., H. N., II, 65) et *ἱστορικός* (Sic., Ad Att., II, 6) in iis etiam operibus quæ ad vias philosophorum describendas minime spectabant: ita potuerat in morali aliquo opere Platonis disciplinam Axiolheam commemorare, quam de more virilem vestitum induisse tradiderat (D. L. III, 46). Similiter Phrygius Eresus de Petrone quodam Italico aut Siculo (fr. 22) et de Archytæ (fr. 23, si modo *ἑρως* apud Suidam corrigere licuit in *φρύνος* ὁ Ἡερίος) loqui potuit in libris *Περὶ τῶν ἐν Σικελίᾳ τριτάτων* aut *Περὶ τῶν σοφιστῶν*. Hoc unum certum est, Phantiam *Περὶ τῶν Σοκρατικῶν* scripsisse librum, in quo collecta erant et *ἀποφύγιστα* (D. L. VI, 8, de Antisthene) et narratunculæ (D. L. II, 63, de Aristippo), quæ potuerat ex ore senum audire Athenis vitam

(1) Epicuri liber *Περὶ βίων* mortalis erat commentatio (D. L. X, 119).

1. Her. font: π. βίων, ουκ. "physique" — in + & t.
 2. Dicaarch: — id — ou Dio: sur mœurs de tous les peuples: nombreux frag. d'Alk.
 3. Platon: — id — ou Dio: sur mœurs de tous les peuples: nombreux frag. d'Alk.
 4. Epicure: — id — ou Alk. mo., sem. don. π. ἀπὸ τῶν 3 γράμ.
- Alon qm. les ces ouk. est antérieur aux pour pour Alk. Huc (cathol.).

7. Meinert, avant Cobet, y me fit à cet endroit, q. s'opposent.
 — p. 366-7. breues de la vérité de Dic.
 — p. 370. breues q. Dic. est le véritable auteur de cette partie de Jamblich.
 breues breues de Dic.

2. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

degenium eodem tempore quo ipse Aristotelem audiebat, sicut et Aristoxenus plura de Socrate tradita ex ore patris Spinthari potuit accepisse.

Clearchum autem Solensis Bææ, frequenter ab Athenæo laudati, morale quoddam opus erat oratoriumve, non historia philosophiæ, quamquam ibi passim, non ordine, aliquot reperebantur fabelle de Gorgia (fr. 15), de Anaxarcho (fr. 14), de quibusdam forsitan aliis. In opere autem Ἀπερίτῳ inscripto (fr. 44 a) vitam huius academici philosophi referre non poterat Clearchus, utpote sibi æqualis; ex hoc titulo conjectari licet dialogum aut laudationem quandam Isocratis Demetriique Phalerei more compositam. De Pythagora, de Sapienibus eorumque dictis (fr. 44 b, c), Clearchus potuerat narrare in libris Περὶ παιδείας (ubi de gymnosophistarum et magorum relato sermo erat: D. L. I, 9), Περὶ πεποιμένων, Περὶ γρίγων, aut in quolibet opere plus minus philosophico. Ceterum quæ supersunt fragmenta Clearchum indicant πρὸς γράζον fuisse et rhetorem, fabellarum studiosissimum, didicerunt, mirabilium (ut quum de Platone Apollinis filio, matre virgine orto, narrat, apud D. L. III, 2), potius quam religiosum historicum ac diligentem.

Ex illa omni disceptatione constat Aristotelem nec non priores ejus discipulos rationem instituisse eruditæ Alexandrinæ scholæ viris sequendam, ex qua tamen ipsorum scripta nondum existerant, nisi pauca et adumbrata: via patefacta erat, sed rudis adhuc, nedum trita; quamquam Alexandrini, quum susceperet continua de litterarum historia opera perficienda, ex illis peripateticorum seu quasitis seu lineamentis multam ceperunt ad describendas philosophorum διὰ δόξης utilitatem.

Quæ prima ab Aristotelis discipulis tradita monumenta, pro cuiusque prælio et utilitate, ita censuimus distribuenda:

- 1^o Theophrasti φυσικῶν δόξων libri;
- 2^o Aristoxeni opus Περὶ ἡθολογῶν καὶ τῶν γινωσκίων ἀπορῶν, in quo διὰ δόξης Pythagoreorum loca continebatur;
- 3^o Phanias liber Περὶ τῶν Σωκρατικῶν;
- 4^o Testimonia quædam sparsa et in vitis ab Aristoxeno conscriptis, et in diversis libris, varie inscriptis, ejusdem Aristoxeni, Theophrasti, Dicaarchi, Phanias, Clearchi.

CAPUT II

De ceteris Alexandrinorum criticorum fontibus.

- Quibus notitis e peripatetico fonte manantibus subjicienda sunt :
- 1^o Testimonia alia, sparsa quoque, in libris auctorum a peripatetica schola alienorum, aut illa antiquiorum :
 - seu comicorum poetarum, quos quidem enumerare supervacaneum est;
 - seu historicorum, ut
 - Hippius Rhegini (v. Muellerum, t. II, p. 14, ad fragm. 6),
 - Glauci Rhegini (D. L. VIII, 51, de Empedocle; IX, 38: Democritum τῶν Πυθαγορείων τῶς ἀκρόταται),
 - Ionis Chii (D. L. II, 7),
 - Damastis Sigeusis, qui scripserat Περὶ ποιητῶν καὶ ᾠδῶν,
 - THEOPOMPUS (D. L. I, 116: Pherecydem πρότερον περὶ φύσεως καὶ θεῶν Ἐλάνται γράβων),
 - Ephori (D. L. VIII, 54: Empedoclem ἀκρόταται Πυθαγορείων καὶ.),
 - ANDRONIS Ephesii (D. L. I, 119: Pherecydi Πυθαγορείων σὺν γράβων),
 - Durmus Samii (Porph. Pyth. vita, 3: filium Pythagorae Arimnestum διδάσκαλον γένεσθαι Ἀμφικρότου);
 - seu philosophorum, ut
 - XENOPHONTIS et PLATONIS,*
 - AESCHINIS (D. L. II, 65: Ἀριστοτέλης τὸ πρὸς τὸν Κουρῆνα ἄνθρωπον δὲ Ἀθήνας, καὶ ἄνθρωπον Αἰζυλῶνα, καὶ καὶ καὶ Σωκράτους),
 - HEMMODII Syracusii, Platonis discipuli, qui scripserat περὶ Πλάτωνος συγγραμμάτων (D. L. II, 106, et III, 6: post Socratis mortem, quum esset annorum duodeviginti, ad Euclidem Megara se contuli Plato cum aliis aliquot Socraticis; Simplicius, ad Arist. Phys., p. 54b, 56b; v. Buechelerum ad Herculaneensis codicis paginam 6);

Plautus - or Keller, Negativ.

* *quae Plautus, Cl. Huch (act.) vult plus de Socraticis: indicationes, Sicilicet, quae vult. Des per et per Socraticis. S. Tellek, Socraticis, Socraticis.*

Ed. Keller. De Hemmodio Syracusio et Hemmodio Socraticis - in 4^{to} - 26 p. Marburg, 1860.

— seu rhetorum, ut

× hic > Theophrastus, s. v. 'Aδύς
et hys, s. v. 'Aλκίδ', hys
hysuio à Sauspe. -
la coll. des b. des mst.
altiquel (Bibst) contentant 2
vèclan. mstet tout le nom d'Alc.
les hysq. mst.

v. Zeller, p. 261 (hys)

Atticus : v. Zeller, Negister.

gibb. m. hysuio, 1890, m. mst.
X de texte complet = Tεῶρα ἡγῆσεν αὐτὸν εἰς ἕκ. τ. ἀγρε κρ. i
αὐτὸν me suffist pas a et hysuio de m. hysuio (q' i ai hysuio) : m. hysuio
de magistram mnam. On peut hysuio : m. hysuio et m. hysuio m. hysuio
car : 1^o hysuio hysuio q' i ai hysuio de m. hysuio et m. hysuio
en hysuio hysuio : hysuio hysuio hysuio (D. L. X, 2, 3) ; et ce hysuio hysuio m. hysuio
avec hysuio hysuio.

- Alcimantus, Gorgias discipuli (vide D. L. IX, 54; Sauppe, Fragmenta oratorum, 154), qui ἐν τῷ πυριτῷ assererat κατὰ τοὺς αὐτοὺς ἡρώους Ζήνωνι καὶ Ἐμπεδοκλῆτι ἀναστὰν Παρμενίδου, εἶθ' ὑστερον ἀπολωσῆσθαι, καὶ τὸν μὲν Ζήωνα καὶ Ἰδίων φιλοσοφῆσαι, τὸν δ' Ἀντισθένην διαμαρτυρεῖσθαι Πυθαγόρου· καὶ τοῦ μὲν τὴν σεμνότητα ἐξηλῶσθαι τοῦ τε βίου καὶ τοῦ στήματος, τοῦ δὲ τὴν πυριλογίαν (D. L. VIII, 56) ;
- Alcim, Stilponis quidem scholae philosophicae addicti (D. L. II, 114), qui contendebat plurima Platonem sibi de Epicharmi pythagorici libris assumpsisse (D. L. III, 9 sqq.) ;
- 2^o Timonis Philasii Σολῶν, quantum historice veritatis in acerba salira supererat ;
- 3^o Idomeni liber, inscriptus, sicut et Phania, Περὶ τῶν Σωκρατικῶν (D. L. II, 19 et 60; III, 36; Athenaeus, XIII, p. 611, quo ex loco patet Laertii libri II caput 60 fluere totum ex eodem auctore), modo Idomenus ille idem sit atque hic Lampascenus, Epicuri familiaris, in Laertiana Epicuri vita saepe laudatus, quod sane confidentius asserit C. Muellerus (l. II, p. 489 sqq.) ;
- 4^o Testimonia ad Stoicam scholam nuper ortam pertinentia, quae plus minus copiosa inventiebantur in scriptis Pensæi Citterianis, Zenonis discipuli (D. L. VII, 1 et 28) ;
- 5^o Testimonia de Epicuro et primis ejus discipulis, inventenda sane in libris Memnonti Lampasceni aut Hirmarchi, profecto in libris Epicuri ipsius, qui se ipse profitebatur ἀποδοδῆναι (D. L. X, 13), et demonstrare nitebatur (D. L. X, 2 : ἐπαυχθῆναι τε φιλοσοφίας αὐτὸς πρῶτον ἐν τῷ γένει τῆς τέχνης καὶ δὲ καὶ X, 7 : in epistola quadam Nausiphaneum indignabatur εἰς ἐκστάσιν τοῦ αὐτοῦ venisse ὥστε μοι λαλοῦσθαι καὶ ἀποκλῆναι διδόνον). Quid autem utilitatis Epicurus et Hirmarchus capperent ex eo quod affirmabant οὐδὲ Λεύκτρον τὴν γερνήσθαι φιλοσοφίαν (D. L. X, 13), ita ut Democritus et ipse ἀποδοδῆναι fieret, non equidem video. Quaedam de Stoicorum initiis etiam in epistolis Epicuri legebantur (D. L. VII, 5).

hysuio hysuio hysuio

CAPUT III

De Callimacho.

Jam veniamus ad Alexandrinorum opera. Primus autem qui, rationem a peripateticis traditam secutus, maxima et eruditissima de litterarum historia composuit opera, fuit Callimachus, bibliothecae alexandrinae secundus, post Zenodotum, prætecus. Ingens ille opus composuit, cxx libris constans, hoc titulo inscriptum : *Ποικίλές τῶν ἐν πάσῃ παλαιᾷ βιβλίῳ ὑμῶν καὶ ὧν συνέγραψεν*, cujus pars ad philosophos spectabat. Alioquin quo ordine distributa fuerint litterarum virorum nomina, incertum : alii *κατὰ στοιχείον*, alii *κατὰ γένους*, alii *καθ' αἰῶνας* censuerunt.

Καθ' αἰῶνας nomina distributa fuisse conjecit ex hujus loci auctoritate : *Ἀρχὸν τοῦ βιβλίου ἐνέστω κλάε καὶ διδασκαλὸς Ἀντίμαχος, ὃν Καλλιμάχος πρὶν Θεόδοσιον ἀντιγράψει*, *Ἐπιμνησθεὶς δ' ἐν τοῖς Θεοδόσιον πρὸ ἡμετέρῃς κατὰ ἔτος* (Athenæus, VI, p. 252 e). Sed nihil impedit quin ita intelligatur hoc verbum *ἀντιγράψει* : Callimachus Lysimachum notabat Theodorem, id est ejus nomini cognomen hoc apponebat.

Κατὰ στοιχείον autem censuerunt Wasmuthius et Nietzsche (Rh. Mus., 1869, p. 189 sq.). Cui si credamus, nihil aliud erant Callimachi *ποιικίλές* atque catalogus in bibliotheca Alexandrinae usum factus, cujus ideo quæque pars ad litterarum ordinem erat digesta, ceterum in quinque partes dissectus, quibus tituli erant inscripti *ἀντιγραφή τῶν ποιημάτων*, *ἀντιγραφή τῶν ἱστορικῶν*, *ἀντιγραφή τῶν φιλοσόφων*, *ἀντιγραφή τῶν πνευματικῶν* ; unaquaque enim e grecis quatuor et viginti litteris unumquemque signante librum, et opere toto ex quinque partibus constante, computatur ita numerus cxx librorum, idem qui apud Suidam legitur ; hæc autem arithmetica ratio ab Athenæo (XIV, p. 643 e) confirmari videtur enumerante secundum ordinem litterarum quatuor auctores qui *τὰ καὶνοτομοῦντα συγγράμματα* scripserant. Cum priorum quatuor partium hæc esset ratio ut scriptiores secundum litterarum ordinem enumerarentur, in quinta parte, quæ τὰ *πνευτοεικῆ* συγγράμματα continebat, alia verisimiliter ratio prevalebat : singula

Des Suidas, cat. des a. de Call., au :

— *ποιικίλές τ' ἐν π. π. δ. ἡ δὲ π. π. βιβλίον x' ἡ p'.*

— *πρῶτα ἡ δὲ τῶν x. x. ἡ α' α' p. d. (v. ma p. 21)*

— *πρῶτα τῶν Δημοκρίτου φημιστῶν ἡ συγγράμματα.* Ce ne pouvait être.

l'ouv. à part, dit S. S. p. 9. — O. Suidas est du m^e. ant. : il classe la græce de

Suidas par m^e les h^{er}q. au m^e 29 : "cite Call. Democrite glottas non stupidi,

* S. S. aut.

α προπορ ha quel. Des sources de Suidas (v. i. p. 4, page 48.)

O. Suidas, des de Suidas de tout. II, dit que Suidas, et à

et par de part. des Suidas (v. i. p. 4, page 48.)

igitur humanarum artium genera, veluti γένη, παλαιωτατά, hac in parte secundum litterarum ordinem sequebantur, ita ut omnes unius generis scriptiores uno loco, itaque rursus litterarum ordine, collocarentur.

Ita Nietzscheus, adversus quem primum dici potest horum cxx librorum, quos eadem littera singulos quinque notabat, nonnullos nihil potuisse continere, inter eos saltem qui littera Z, seu Ξ, seu praesertim Υ signati essent.

Præterea Suidas, proxime sub πινυκας ἐν βιβλίῳς κ' καὶ ρ', hunc titulum exhibet : Πινυκας καὶ ἀντιγραφὴ τῶν κατὰ γένους καὶ ἀν' ἀρχῆς γενομένων διὰ πινυκῶν; quod opus Nietzsche videtur seorsum esse scriptum a Callimacho, utpote paraturn hanc πινυκῶν certam partem quæ carmina omnis generis comprehendebat. Verum Otto Schneiderus (*Callimachea*, t. II, p. 297-332) haud sine veri specie conjicit Suidam ita indicasse primam πινυκῶν partem, id est primum πινυκῶν illius seriei jure inscribendæ totius αὖ πινυκας, et, quoniam hic primus πινυκας continuabatur κατὰ γένους, sic ceteros eadem ratione ordinatos esse opinatur, exceptis anterioribus incertæ ætatis, qui plerique versabantur, ut par est, in obscurioribus et inferioribus scripturionum generibus, veluti quattuor illi qui apud Athenæum κατὰ στοιχείον enumerantur.

Evincti O. Schneiderus adversus Nietzscheum bibliotheca Alexandrina catalogos, πινυκας quidem appellatos, sed jam ante Callimachum a Zenodoto ejusque sociis confectos, secernendos esse a Callimachi litterario thesauro πινυκας inscripto : in quibus conscribendis hic illos in usum suum ita converterat mutando, ut opus novum, ad historiam litterarum pertinens, ederet, non simplicem nominum ac titulorum commentarium. In catalogis autem Zenodoteis, credi licet poetæ et scriptiores, per genera primum distinctos, dein κατὰ στοιχείον in genere quoque ordinatos fuisse, sicut et hodie apud nos fieri solet; sed Callimachum eodem omnes disponere voluisse κατὰ γένους verisimile est. Hactenus Schneiderus.

Voluisse Callimachum equidem concedo; sed utique potuerit, si dubio; an eodem ordine distribuerit alios ac poetæ scenicos, ex nullo indicio apparet, nisi ex æquabilitate rei (ut ait O. Schneiderus), id est analogia, quod satis non facit. Si quid de poetis scenicis compertum est, id continuo de aliis poetis et scriptoribus inferre, audacior est ratiocinatio : dispendii enim κατὰ γένους scenicos poetæ opera sane erat facilissima, imo librario cui libet

p. 311. - 2e fondé sur les Athen. XIII, § 85 b. Καλλίμαχος ἐν τῷ τρίτῳ πινυκῇ τῶν νόμων (frag. no 25) - found on the 3rd book of the laws.

C'est-à-dire donc la 3e division, et chacune d'après les πινυκῇ. [Répondre q. les νόμοι précéd. cat. n'ont les q.]. Ne pas s'arrêter à ce qu'il paraît de Miel q. l'on ne peut pas Ath. était il f. l'œuvre d'un seul de l'ouvrage.

O. Schen. p. 20. 2e refait ainsi cette partie du cat. de Suidas :

- πινυκας τ. ἐν π. π. δ. ἢ ἐν σ. ἢ ἐν β. κ' ἢ ρ'.

α) πινυκῇ ἢ ἀν. τῶν κατὰ χρόνου ἢ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων ἐποποιῶν ἢ τῶν λοιπῶν ποιητῶν

β) , ἐν , , διδακτάων

γ) , ἐν , , νομογραφῶν

δ) , ἐν , , γηροφῶν, ἐν οἷς ἢ περὶ τῶν ἀνθρωπίνων γῆρας ἢ συντ.

ε) , ἐν , , ἱστοριῶν

ς) , ἐν , , ῥητορικῶν

(autres parties)

la dem. πινυκῇ τῶν παλαιωτάτων συγγραμμάτων.

- p. 304 : réfut. de Miel. - p. 305 : conclusion

- 1o Zenodoti catalogi κατὰ στοιχείον facti erant, Callimachi x. p.

- 2o Multa Callimachi πινυκας continerant quæ in bibliothecarum catalogis nemo facile aut exponat aut quævis cat. vult divedi aut auctoris et c.

- p. 297-313 - διὰ τὴν ἀνὰ πινυκας - p. 304 : réfut. de Miel. - p. 305 : conclusion

- p. 313-332 - fragm., au m. de 29.

8 (v. bibliogr.)
secundam q
- v. en face
- à vérifier -

Schen. p. 302

num (Cassell, aut.)

apissima, quum et Aristoteles tragicarum et comediarum Athenis actarum διαπραγμάς ordine coegisset, et Dicaearchus ιστορίαις τῶν Σοφοκλέους καὶ Εὐριπίδου πύθων (C. Muell. ~~frag.~~ t. II, p. 247) scrip-
sisset; ceteros poetas et scriptores eodem ordine disponere res erat
subtilis cure et longi laboris, « periculosum opus et plenum aleæ »;
quod aggregati forsam Callimachus recusavit, historicis annotationibus
Zenodoti catalogos explanasse satis habens et præcipua vitarum
tempora, quæ testimonii constare legendo viderat, notavisse.

Quod si probaretur ordo κατὰ γένους, dici posset opus Callimachi
fere idem fuisse atque διαλογὸς τῶν ἐν πάσῃ παλαιᾷ διακριθῆναι τῶν
ἐπιλογῶν posterius compositarum. Sed revera nescimus quis primus
philosophos distribuere secundum temporis ordinem, qui fere idem
est atque cognationis ordo. Sane ita ordinavit philosophos Hermi-
pus Callimacheus; utrum vero primus ille ordinaverit, an viam a
magistro tritam perstruxerit, ignoramus.

Hoc tantum scimus, Callimachum in commentario de philosophis
testimonia collegisse de eorum studiis ac magistris: sic enim ἡ τοῦ
Πυθαγορείου διδασκαλείου περιχέοντε dicebantur Parmenides magister
et Zeno discipulus eius (Proclus, in Parmenidem Platonis, éd.
Cousin, p. 8); — 2 de Eudoxo Cnidio hec narrabat: τὰ γεωμετρικὰ
Ἀρχὴτα ὄντες, τὰ δ' ἱεραῖα Φύσιονος τοῦ Σικελιώτου (D. L. VIII,
86); 3 Lysimachum quemdam Theodori doctrinis additum asserbat
(v. supra p. 20). Quæ loca, nec non quedam ejusdem generis alia
nequaquam ad philosophos spectantia, ita possunt intelligi: videtur
quidem Callimachus suis auctorum operumve indicibus sine ratione
et per satutam addidisse diversa de vitis aut de aliis rebus testimo-
nia, ex permixtis quæ legisset libris passim collecta. Videtur etiam
constare veram illam, justam firmanque rationem, ab Aristotele ac
Theophrasto traditam, tunc temporis omnino esse desuetam, non
sane quod attinet ad externam illius rationis speciem, nempe ad
hoc monumenta congerendi studium, sed quod attinet ad illam
mentis vim qua expenduntur et in unum corpus componuntur
monumenta, ad illam interpretandi ea et ordinandi artem. Posterius
vero sensim apud Alexandrinos rursus viguit subtilitas iudicii, imo,
post unum seculum, Aristarcho vigente, maxime entruit. Callima-
chus autem et primi qui post illum vixerunt philologi, recta solum
voluntate insignes, sæpe errare: sic, contra Callimachi opinio-
nem, recentiores inter criticos constat genuinum esse Parmenidis

max. fragm. et D.
Sicel. fragm. car.
id. tant. alt.
max. et alt. et
max. fragm. non
per Call.

repet.

1) ἡ. no 17 - Αἰσώπης μὲν ὁ Περικλέους, μαθητὴς δὲ Σόφωνα, Ἐλευθερίου δ' ἀμφω, ἡ δὲ
2) ἡ. no 15
3) ἡ. no 12
τοῦτο μόνον, ὅτι καὶ τῶν Περικλέους, ἡ δὲ καὶ ἱστορίας (Proclus, in Pa. p. 19, éd. Stallbaum, p. 472)

Le texte est d'Hagood. J'en mets d'O. Schu.
Et puis, ne confonde pas l'op. de Call.

x. β. 1062: οἱ οὖν ὁδοὶ ὁ καλὸς τὸν Πρῶτον
 ἐν ταῖς ἐχέουσιν καταλείπει· ἀφ' οὗ γὰρ ἐν ταῖς ποταμῶν

Archives de l'Ang. enrichi spécialement aux tirages de l'Alim.
(12 ma nide aux Archives)

Amor's Schächer - sur le quai d'Honn. - Pathologist, 6, 1851.
Diehl, Doc., p. 110 suiv.

[Mortley entend] & apres la grande piece d.:
selon Cell. l'a. n'est pas f'autre du sermo ou p'tente du
matin et p'tente du soir tout identiques (q'ne seroit pas
le q' poème p'voceur).

poema (D. L. X, 29)⁽¹⁾, nec minorem habere fidem opus inscrip-
tum *Τεργύσιον* Iouis Chii⁽²⁾ (v. C. Mueller⁽³⁾, t. II, p. 44-45, 49-50);
iam veteres Callimacho objiciebant quod rhetorum numero Prodi-
cum adscripsisset, eundem in philosophorum indice prætermis-
sit* (Schol. Aristoph. Av., 692); sane ab illo quoque primum in eodem
indice prætermisus fuit Gorgias, neglecta auctoritate Aristotelis, qui
adversus Gorgiam philosophum scripserat; quem errorem, ut opinor,
religiose amplexi sunt ii qui Callimachum subsecuti sunt omnes
usque ad ipsum Laertium: hic enim, ut negligit Prodicum, vix in
transitu nominatum (IX, 50), ita cursim Gorgiam laudat, et quidem
ut rhetorem (VIII, 58, 59, cf. VI, 1: *Τεργύσιον τοῦ ῥήτορος* πρῶτον).

Post Callimachum Ἑκαμύρος, ejus discipulus, scripsit, paulo post annum 204 ante Chr. n., βίους philosophorum, rhetorum, forsitan aliorum, opus amplissimum. Hunc saltem ad temporum ordinem litteratos homines enumerasse videtur constare : narrabat enim de Isocrate ἐν τῷ περὶ Ἰσοκράτους (fr. 53, ap. C. Mueller¹), t. II, de Isaeo ἐν τῷ β' περὶ τῶν Ἰσοκράτους μύθων (fr. 57), de Hypertide ἐν τριτῷ πλῆ. (fr. 66), qui profecto libri non nisi parcos erant ingentis thesauri aut Bion, si Muellerum sequimur, inscripti, aut, si alios, ἵεσι τῶν ἐν πεντάκλει ἐκταχυλόφων (V. infrā); nihil autem est cur illum fingamus non ex eodem ordine atque rhetores distribuisse philosophos. Ex his sane quorundam capium titulis qui ad nos pervenerunt :

— ἐν τῷ τριτῷ περὶ Ὑποκρίτου (fr. 21, de Pythagora ipso),

(¹) Bentlius tamen *Callinimachum* determinit argentea. *Digenianii* huius loci interpretatione? v. O. Schmiedekneum ad fragm. 14a. Contra bentlium opportunus Hemipipti fragmantum 27 ap. C. Muelherum (ex D. L. VIII, 55-57; vide infra p. 24): *Callinimacho* magistro videretur consentire Hemipipti, quippe qui Empedoclem contentat in poemate Xenophani emulatum fuisse, minime vero Parmenidi.

= selon l'état hunc
modum " (cas.)
/ (corr. à huitte)
+ p. 27

- ἐν δευτέρῳ περὶ Πυθαγόρου (fr. 24, ap. D. L. VIII, 40, de consuetudine quadam Pythagoreorum),
 - ἐν τῷ περὶ Αριστοτέλους (fr. 41, ap. D. L. V, 1, de stirpe Aristotelis),
 - ἐν τῷ περὶ Αριστοτέλους πρότῳ (fr. 42, de Herpylli),
 - ἐν τῷ περὶ Θεοφράστου (fr. 43, ap. D. L. II, 55),
 - non certum apparet ab Hermippo in scholis divisos fuisse philosophos; quod non ex hoc loco magis apparet in quo idem inter Theophrasti discipulos Lysimachum quemdam recenset, quem Callimachus Theodorum in tabulis suis inscripserat (fr. 46; v. supra, p. 20). Sed temporum ordo, ab Hermippo observatus, — quamvis non plane sit idem atque hic ordo quo ad magistros referuntur discipuli, quoniam diversarum philosophi scholarum saepe fuerunt aequales, — ille tamen ordo multum ad hunc accedit, quippe suadet temporum notatio ut nolentur ipse doctrinarum successiones. Nonnulla enim fragmenta Hermippum demonstrant sedulo collegisse, et saepe ex operibus minime notis, permulta de magistris philosophorum ac discipulis, aut de doctrinarum origine, testimonia :
 - Pythagoras dicebatur τὰς ἰουδαίων καὶ Θερσῶν δέξας μισθόμενος καὶ μεταφύων εἰς ἑωυτὸν (fr. 21; cf. fr. 2; fr. 78, ap. D. L. I, 8, ubi citatur Hermippus ἐν τῷ πρότῳ περὶ Μάγρων, comprobat eundem philosophia orientalis fuisse studiosum);
 - ὅτι τὸν Ἐρμύππος λέγειν τινὰ τῶν συγγραφέων Πλάτων... ἀνέπαθε Philolai librum περὶ τῶν συγγραφέων τοῦ Φιλόλαου... καὶ ἐντέθειν μεταφραστὸς Παρμενίδου ὅτι ἡ ἡλικία τὴν Empedoclem γενέσθαι καὶ μνηστῆρ ἐν τοῖς ποιήματι... Ἐρμύππος δ' οὗ Παρμενίδου, Ξενοφάνους δὲ γενόμενος ἡλικίαν, ὃ καὶ συνδραστήριον καὶ μνηστῆρα τῶν ἐποποιῶν, ὁρᾶτον δὲ τοῖς Πυθαγορικοίς ἐνταχθεῖν (fr. 27, ap. D. L. VIII, 55-56);
 - ὅτι τὸν Ἐρμύππος γράμματα διδάσκειον Εὐριπύκην γενεῖσθαι, ἔπειτα μέγιστον περὶ τῶν τοῖς Δημοκρίτου βιβλίων ἐπὶ φιλοσοφίαν διέξει (fr. 40, ap. D. L. X, 2);
 - quintum testimonium, de Lysimachio, supra laudavimus.
- Hermippum quidem harum rerum diligentem magis etiam palefaciunt fragmenta de rhetoribus : sex enim loca ex undeviginti (fr. 57, 58, 60, 61, 70, 71), praeter capitulum titulos supra exscriptos, nobis illius indicant studium verissime notandi rhetorum continuationem; contra quinque solum inter sex et triginta loca ad philoso-

phos pertinent ordinandos. Neque id mirum, quoniam fere dimidia pars fragmentorum de philosophis nihil aliud est atque fabellarum silva plerumque stultarum et incredibilium de philosophorum morte. Ille autem fabellae a Diogene Laertio transscriptae fuerunt e nescio quo auctore (Favorino videlicet aut Magnele Demetrio), quem juverat collegisse et alias aliis opposuisse diversas Saïyri, Hermippi, Timæi, aliorum, narrationes de morte sapientium et philosophorum; neque hanc præcipuam quasi tumultorum curam Hermippo tribuere æquum esset, quippe duo solum illius fragmenta aliquid narrant de rhetorum morte, peculiari certe memoria digna, Demosthenis dico et Hyperidis (fr. 62, 63).

Hermippus autem, qua nititur ratione, videtur fuisse credulus librorum belluo, minime subtilis in congerendis testimoniis, plerumque ἀπειθής, ut ait Dionysius Halicarnassensis (vide fr. 58), et certe, ut ait Josephus, ἐπιμαχός (vide fr. 21), sed, ut ipse dicere non dubitavit de Demosthene, ἐπιμαχός μὲν λὼν ἢ εἰς τοὺς (fr. 59), et cui neque ætas neque librorum pertracatio hanc judicii firmitatem dedere quam saltem Demosthenes γύρει habuerat. Delectabatur Hermippus commemoratione operum e quibus testimonia excerpebat, imprimis ignotorum, quasi ea se legisse gloriaretur: quod apparet e fragmento jam laudato de libris Philolai a Platone emptis ac transcriptis, et ex illis quoque fragmentis in quibus ab illo videmus commemorari et Patæcum (fr. 10), et Euanthem Samium (fr. 11), et Arcesilam (fr. 44, ap. D. L. V, 44), et Strebum (fr. 94), et Pappum (fr. 62), nec non ἀστέρων ὑπογράφει (fr. 60). Quum forte ausus est contra Callimachum magistrum sentire de Lysimacho, vel contra Demetrium Phalæreum de Æschine rhetore Socratis et Platonis discipulo (fr. 71), sane utrobique freta ejus erat audacia certis litterarum monumentis, quorum alterum ignotum est, alterum laud dubie Lampasæni Idomei liber est Περὶ τοῦ Σωκράτους. Sic quoque, quum contra Theophrasti opinionem repugnat de Empedocle Parmenidis imitatore, Callimacho quidem poetam fuisse Parmenidem neganti satis consenti, sed vetere simul quodam de Alexandrina bibliotheca libro videlicet innititur, utpote qui, Theophrasto contrarius, ordinem temporum absurde turbet. Volebat autem Hermippus appellari peripateticus, si Hieronymo chronographo credimus; mirabilis quidem peripateticus ille, qui non solum inepte narrabat quomodo inchoatum esset Lyceum (fr. 41, ap. D. L. V, 2), sed ne integra quidem retinebat quæ a scholæ magistris didicerat!

Dionysius autem Halicarnassensis de Iseo ab Hermippo neglecto notavit quam ejus eruditio fuerit inconstans (fr. 58). Eum erroris coarguerunt et Favorinus, mediocris homo ingeni, de Socratis accusatore Polyrate (fr. 32, ap. D. L. II, 38; v. Cobellum, *Mnemosyne*, t. VII, 1858, p. 256 et 268), et, de Solone, Plutarchus, auctorem Didymum, ut videtur, secutus (fr. 41; v. H. Begeman, *Quaestiones Solonae*, Specimen I, Holzminden, 1875). Narrationes ejus plerumque de morte philosophorum commenticiae sunt et nullius fidei; inter quas nonnullae odiosa et absurda referunt crimina (v. fr. 48, ap. D. L. V, 94, de morte Heraclidis Pontici), aut scriptoris animum mire pusillum significant (v. fr. 50, ap. D. L. V, 78, de Demetrio Phalereo); reprehenditur a Cicerone (*De Fin.*, II, 25) « ista in Graecorum levitate perversitas, qui maledictis insectantur eos a quibus de veritate dissentiant »; at peripateticus noster ne illis quidem pepercit cum quibus consentiebat! Gravior etiam fabellas, inania dicta, mirabilia refert (v. fr. 5, 10, 12, 17, 21, 23, 53, 69). Satis probatum est Hermippo Solonis vitam scribenti auctorem fuisse imprimis Ephorum, cujus in vestigiis haest ille, cujuslibet alius auctoritatis fere incuriosus (H. Begeman, op. laud.); sane, eadem saepe ratione usus, ita operam expedit quam suscepit. De stirpe Pythagore (fr. 22, ap. D. L. VIII, 1) Ed. Zellerus (*Die Philosophie der Griechen*, t. I, p. 271) censet illum habuisse melius comperta quam Aristoxenum, quia testimonio quodam Heracliti (ap. D. L. VIII, 6) comprobatur; quod vero casu sane factum est, nam Zellerus (op. laud., p. 256) eundem existimat priores de Pythagora fabulas amplificasse (v. fr. 21 et 23, ap. D. L. VIII, 40), quas vulgaverant peripatetici Dicaearchus et Aristoxenus.

Nunc miror quod Cobetus (loc. laud.) contendit Hermippum non potuisse de Socratis accusatore errare: apud Laertium (II, 38) haec leguntur: συνέγραψε τὸν λόγον Πόλυρχος ὁ σοφιστής, ὃς φησιν « Εὐμύππος; » « fieri non potest, ait Cobetus, ut hoc Hermippus scripserit, homo perdoctus ac diligens, quem disertissimum Isocratis (in *Busiride*, 4) testimonium fugere non potuit, praesertim quum et de Isocrate et περὶ τῶν Ἰσοκράτους μισθῶν accuratè multa conscripserit. Commemoraverat, opinor, Hermippus alicubi Polyrate's *κατηγορίαν Σωκράτους*, unde Diogenes, nullius judicii homo, collegit in ipso iudicio habita esse eum dicere. Itaque ἐν συνέγραψε Πόλυρχος Σωκράτους *κατηγορίαν* verissime Hermippus memoriae prodidit, sed eam aut a Meleto, aut a Polyencto in Socratis iudicio esse habitam Diogenis

xxx p. 5: quum
ap. l. hae legantur:

error est, quales permultos commisit. » Nec non irridet idem Bentleium « quod Hermippum credidit, preclarum et eruditissimum auctorem, in eodem errore fuisse atque Quintilianum et Themistium. » At Hermippum scimus in multos alios errores assueta ingenii temeritate lapsum esse; sermonem illum Isocratis aut locum alium alius auctoris cuiuslibet et inconsiderate potuit legere et perperam intelligere; Diogenes vero in manibus certo non habebat Hermippi scripturam, et e Favorino falsam Hermippi opinionem, sed simul emendatam, transcripsit.

Hermippi prorsus reliquiae hominem ostendunt pusilli animi, pusilli ingenii, maledicendi studiosum, sine acumine, sine iudicii subtilitate; manifestum faciunt eum nunc experientem imitatoreme historiarum illorum Isocrateorum, quos maxime delectabant et mirabilia et fabellae et inania deverticula, nunc jacentem in pervolutandis et excerpendis omnigenis voluminibus, quorum ne aetatem quidem aliquando noverat, quibus autem persaepe minima fides debebat adhiberi, inter quae dignoscere a bonis mala nesciebat. Καλλίμαχος appellabatur, sicut et historicus Ister, qui servus fuerat Callimachi; Hermippo certe, si libera vitae conditio, servilis animus erat. Ceterum sedulo ac multa diligentia varia congeriebat testimonia, ita quidem dignus Callimachi discipulus. « Dubium vix est quin recte statuat Prellerus Hermippum hoc maxime egisse, ut ea quae Callimachus magister paucis annotaverat, exponeret fusiis, et quae minus recte posita erant, definiret accuratius. » (C. Muellernus, ad frag. 46.)

Quod subtilius est quam Nietzscheii iudicium illud (Rh. M., 1869, p. 491), cui falso videtur Hermippus, in verba magistri jurare addictus, Callimachi vestigiis anxie instituisse, id unum mutans, quod non ad litterarum, sed ad temporum ordinem homines ἐν πράξεϊ διακρίνωτας enumerabat. Quam opinionem paucis redarguere licebit:

Cum Nietzsche quidem et O. Schneidero (op. laud., p. 305) consentimus contra C. Muellernum (l. III, p. 35 sqq.), Hermippum operis sui finxisse titulum ad titulum operis Callimachei, et hunc titulum operi suo vere inscripsisse: Βίαι τῶν ἐν πράξεϊ (aut ἐν πράττει πράξεϊ) διακρίνωτων (ut apparet e fr. 41 et 72 collatis). Sed illum distinguere tot generales partes quot Callimachus distinxerat, artificiose statuit Nietzsche ac levibus argumentis: nam facilius est fingere fragmentum de Thucydide (fr. 54) excerptum fuisse ex

gallische (Cicero, Cat.)

3 (celeste hanc C. M. T. A. T.)

Rav. Mélag. d'Asi. p. 14-18, 24 : ouv. d'Herm. et de Phil. Philad.
 sur Asi. ; et le catalogue des c. d'Asi. et son examen. 1870.
 (quelle preuve ?)

Neanthes - v. Zeller, Diegister, v. Cleantes et Neanthes.

tantum, quæ ad Theophrastum pertinent ⁽¹⁾; Callimacheos fuisse hos indices, non a discipulo retractatos, sicut et retractata erant philosophica philosophorum cognomina (meminimus enim fr. 46, de Lysimacho), non adducar ut credam : si res enim ita se habuisset, indici Theophrasto Andronici Rhodii Theophrastens index non opponeretur Hermippi, sed revera Callimachi.

Hactenus de Hermippo. Auctorem hunc descripsimus a quo prima fuit ad temporum ordinem scripta historia philosophorum, et a quo testimonia tuere congesta quibus imprimis uti sunt ii qui post illum scripsere *ἱστορίης τῶν φιλοσόφων* : quibus Hermippum multa reliquisse querenda et diligenda liquidum fecimus.

CAPUT V

De Callimachi et Hermippi æqualibus.

Jam quæstio est, an alii scriptores, ætate Callimachi et Hermippi, suscepta simili opera, sequentibus et ipsi facultatem præbuerint.

Paulo ante Hermippum scripserat *Περὶ ἐξέτητον ἀνθρώπων* NEANTHES Cyzicenus, Attali regis Pergameni familiaris, cujus et *ἐκτέλειον* Plutarchus notavit et fidem parvi faciendam jure opinatus est C. Muellerns (t. III, init.). De Perandro, Heraclito, Platone, Antisthene, Empedocle citatur a Laertio, de Pythagora et Pythagoreis a Porphyrio, Jamblicho, aliis. De Pythagore magistris, si non aliorum, tractabat, Pythagoram narrans Chaldeos Tyri, ubi natus erat, audivisse, deinceps Pherecydem et Hermodamantem Creophyllum ; quæ diserta testimonia aliis disertis miscbantur neque vero assimilibus, si non veris (fr. 30, ap. Porph., Pyth. vita, init.) ; haud aliter, quæ de Empedoclis magistro tradit, quamquam

(1) Quæ quidem C. Muellerns ignorabat.

Empedoclem crediderat Pythagoreæ scitoæ arctius additum quam fuerat, hominem demonstrant satis recto iudicio utentem nec lemere credulum : τινος Pythagoreorum ἤκουσεν οὐκ εἴτε Νεανθῆς : τῆν γὰρ περὶ ἀποδείξεσιν πρὸς Τηλέκλειους ἐπιστολῇν, ὅτι περὶ τῶν ἰσχυρῶν καὶ βαρύνον, μὴ εἶναι ἀξιόπιστον (It. 20, ap. D. L. VII, 55).

Hemippi atque, Alexandriam venit ad aulam Ptolemei Philopatoris Senatus Stoiici, Zenonis et Cleanthis discipulis, Stoiici quidem alii prioris ætatis usque ad Chrysippum questiones historicas videntur contempsisse, ut apparet ex eorum Laertianis indictibus librorum, in quibus doctrinæ, Aristotelico more, sive describebantur, sive confutabantur. Sphaerus contra, qui sine dubio cum viris Alexandrinæ scholæ eruditius consuetudines fecit, philosophicæ eruditionis videntur fuisse paulo studiosiorem: cujus opus tres librorum Περὶ Ἀρχαίων καὶ Σοφιστῶν sane ad mores maxime spectabat et ad rerum civilium scientiam; sed ejusdem Περὶ τῶν Θεσπεσίων ἐπιτομῶν liber non poterat non multa peritula de obscura illa scholâ continere.

Testamenta autem philosophorum, novi generis monumenta, in promptu habere historici sub idem tempus inceperant. Etenim post Platonem et Aristotelem, philosophice scholæ definita lege constitutæ sunt, quarum cuique sua sedes, quam jure possideat, et magister qui successorem sæpius testamento designabat, studiorum regiminis heredem. Inde quasi authentici scholæ sacerdotum aut cujusdam urbis magistratum similes, et quorum auctoritas et philosophorum testamentis manabat. Quibus et documentis collectis describere erat externæ quidem seculari vitæ historiam, minime autem sententiarum et studiorum; quippe insignia nomina prætermitti necesse erat: neque enim Eudæmus Lyceo præfuit, neque Metrodorus Epicuro successit (V. D. L. X, 23); ita igitur et certa cautionum tabellarum auctoritate διασώζας componere, id erat historice potius quam philosophice philosophicam historiam tractare. Nihilominus ea congerere operæ pretium erat, ac nimium desiderantur in hac opera veteres: desunt enim in septimo Laertii libro Stoicorum, in quarto Academicorum omnium post Platonem testamenta; nec tale

x Auss est-ce à de belles successions q'le mot
 diabolos et d'hy s'apprit. Je plus exacte.
 (v. ch. 4 une je st de cet mot).

supplet monumentum epistola in qua Arceitas amico scribit se eis
suum mittere testamentum (D. L. IV, 44).

Sex solum supersunt testamenta, Diogenis Laertii cura descripta,
Platonis dico, Epicuri, quatuor primorum Lycaei magistorum,
Aristotelis nempe, Theophrasti, Stratonis, Lyconis; quorum quidem
monumentorum in duobus, Platonis dico et Aristotelis, nihil ad
philosophicam pertinet hereditatem.

Quatuor peripateticorum testamenta verisimillimum est, ut et
Nietzscheo videatur (Rh. M., 1869, p. 209; cf. Bahnsch., p. 50).
manare ex ἀπορηγεσμέναις Aristonis Cei, qui Lyconi ipsi succe-
derat, et qui videlicet opera sua paulo ante Hermippum scripserat :
ita quasi stemmata sua pervulgaverat Aristo. Imo conjicio Aristonem
in eodem opere de superiorum quatuor magistrorum vitis scripsisse,
et, quod ipse tamquam fons primarius ab auctore posteriore adhi-
bitus esset, ideo Peripateticorum ἐκδόσεις apud Laertium non ultra
Lyconem continuatam fuisse, additis tantum Phalereo, Demetrio et
Pontico Herclide, Aristotelis et Theophrasti discipulis (cf. Bahnsch.,
p. 47-48). Asserit quidem Laertius se storiæ Aristonis Chii (non Cei)
ex opere Stratonis testamentum excerpisse (D. L. V, 64); sed opera
in hunc stoicem primis indicibus collata pro peripatetico ejusdem
nominis vindicaverant Panætius et Sosicrates (D. L. VII, 163). —
Minime vero liquet, quamquam ita videatur Nietzsche, quatuor illa
testamenta in opere Hermippi transcripta fuisse : ex Athenæi quidem
loco (XIII, p. 589 c; Hermippi fr. 42. ap. Muellerum) plane
intelligitur Hermippum Aristotelis testamentum novisse, quod tamen
ab eo laudatum, non transcriptum esse ex eodem loco suspicor.

Epicuri autem testamentum libenter credam ex opere Hermarchi
aliunde ejuslibet Epicurei excerptum fuisse, — quippe bene nota
est Epicureorum erga suum ducem ac magistrum pietas, — nisi
gratissima emendatione nostrum Aristonem peripateticum Cobetus
restituisset paulo supra illius testamenti scripturam. Ipsa Laertii
verba laudemus, quum in iis et apertissime loquentem et optima
fidei auctorem de Epicuri magistris sese præbeat Aristo : Λόγον δὲ
ἐργον ἐν τῷ Ἐπιχάρου βίῳ τὸν Κανόνα γράφει αὐτὸν ἐκ τοῦ Νευσιπόλεως
Τέλεπιδος, οὗ καὶ ἀνοδοῦσαι ἐργον αὐτόν, ἀλλὰ καὶ Παρμενίου τοῦ Πλατωνικοῦ
ἐν Σάμῳ · ἀφ' ἐκείνου τε φιλοσοφῶν ἐργὸν ὑπάρχοντα θεωρεῖσθαι, ἀφ' ἧ-
σαν αὐτοὶ δὲ τῆς σχολῆς ἔργον ὄντα διὰ πρὸς τοῖς τριτάτοις (X, 14).

Cujus operis de Epicuri vita, sicut et similis libri Aristonis Περὶ
Ἡρακλείτου (D. L. IX, 5), in quo communis error de Heraclitii morte

x Me. hypothèse d'Hecker, II, 2, p. 926, ouvrage [c'est d'Hecker]
faute de trad. du passage : "C'est i. d. à lui (Ariston) q. d. a. [c'est d'Hecker]
tous autres de ce genre [c'est d'Hecker] ou instructif les témoins des faits.
et peut-être d'autres écrits q. les concernent, et c'est la vérité la plus
ou l'hist. du lycée ne dépend pas d'eux."

+ dont pas de témoin : c'est q'il n'appartenait pas à la succ. officielle.
qui seule demandait intérêt aux témoins.

F Note corrigée sans motif : Apollon de Teos
et d'onde dans motif de sa fonction du test d'Ari.

Γ Hecker (vrais) et Ravi, p. 24, c'est q. de test. d'Ari était d'Herm.
Ravi ajoute : et d'après de Phil. d'Hecker. sur Ari, puis Aristonius
de Rhodes et introduit d'un autre. (p. 24 199)

R. Dandele, d'Annuaire des Eclésiast. 99, 1882 : trad. et
commentaire juridique des 6 témoins. conservés d'Hecker ; rien
sur la orig. ; une cite pas Hecker.

refellebatur, nulla est mentio in illo Aristonis indice (D. L. VII, 163) de quo paulo supra diximus. Forte non audacius erit suspicari Aristonem vias et peripateticorum, et Heraclitū, Epicuri, forsā aliorum, sive in Ὑπερμεγέθυον trium librorum, sive in Ὑπερμέ-
γαν quindecim librorum, vere historice, vere χριζός, ceterum sine multo ordine, sicut par erat in huiusmodi tituli opere, tracta-
visse. Huius præcipue amplii quindecim librorum commentarii pars quædam Epicuro, quædam Heraclito, alia Platoni, peripateticis prioribus alia, dedicari potuit. Quo in opere passim perscripta fuisse suspicor non solum quatuor peripateticorum, sed etiam Epicuri testamenta, nec non epistolam Epicuri mortis ad Idomeneum, quæ statim ejusdem testamento apud Laetium subijcitur : nempe inter Aristonis mentionem (§ 14) atque hæc duo Epicurea monu-
menta (§ 16-22), nihil aliud medium est nisi excerptum quoddam ex Apollodoro chronographo desumptum (§ 14-15), brevis deinceps ex Hermippo locus (§ 15-16), Laetii denique ipsius epigramma (§ 16). — Quod si ipsum Epicuri testamentum ab Aristonis opere manat, non aliunde manare Platonis quoque testamentum verisimile est. Sin autem desunt Speusippi illiusque in Academia successorum
ἐκθέρει, id sane factum est quia Aristō illa, in privatis abditā tabu-
laris, reperire non potuerat.

Apparet igitur auctorem imprimis religiosum ac certum de philo-
sophorum historia fuisse Aristonem Cenn, quem in manibus, ut videtur, habebant et Hermippus, et, post Hermippum, Sotio, qui eum de Heraclito laudabat (D. L. IX, 5). Nec minus apparet ab Aristone, Theophrasti et Aristotelis amulo, studium historice indagatōis, a Stralone et Lycone neglectæ, apud peripateticos instauratum esse.

CAPUT VI

De Ἀριστοῦ scriptoribus. — Ceteris ætate priorem esse Sotionem.

His fere documentis et lineamentis usus est qui primus Ἀριστοῦν aut Ἀριστοῦς τῶν πελάτων scribere instituit.

X ou, chez les Grecs, élar. déposés les deham. ? — à cher — voir à l'élég. Sur droit grec, à la fin de la Mède bene.

contingent contre la légitimité de l'usage q. j'ai employé
de chez. par dater d'après, d'écrit, d'écrit, d'écrit : le d'écrit
d'écrit, d'écrit.

44

Quam materiam, titulo ipso propositum declarante, tractavisse
feruntur quinque auctores a Laertio laudati :

1. SOTTO,
 2. SOSICRATES,
 3. ALEXANDER,
 4. ANTISTHENES,
 5. HERACLIDES, Sarapionis filius, Lemnus cognomine, cujus saltem
opus nihil aliud erat quam ἐπιστολή τῶν Σωκράτους διαδόχων.
- Quibus subiungendi :

6. NICIAS NICAENENSIS, ab Athenæo sexies laudatus ;
7. IASO stoticus, de quo apud unum Suidam mentio est, cujus ceterum e scriptis nihil tulit ætatem.

aus Nicænus.

x en appendant II, 134, omis 8 les tables of S.C. Mueller.

*1860. 1. 61ⁿ.
+ > Theatrum; a Pappus, passages de Xen. et 2 autres parties.*

Titulus autem communis sex operibus Sotionis, Sosicratis,
Alexandri, Antisthenis, Niciæ Nicaenensis, Jasonis, videtur fuisse
Διάδοχοι τῶν φιλοσόφων, non Διαδοχή τῶν φιλοσόφων. Utrique saltem
mentio reperitur et apud Laertium et apud Athenæum, sed illa
sepius : Διαδοχοὶ Sotionis citantur quinque (D. L. II, 74 ; V, 79,
86; VIII, 86; Athen. IV, p. 162 e), Sosicratis ter (D. L. VI, 13; VIII,
8; Athen. X, p. 422 c; vide C. Muellerum, t. III, p. 501-503),
Alexandri decies (ap. D. L.; v. C. Muellerum, t. III, p. 240 sqq.);
Antisthenis ~~profes~~ (ap. D. L.; v. C. Muellerum, t. III, p. 482), Niciæ
Nicaenensis ter (ap. Athen.; v. C. Muellerum, t. IV, p. 464); similiter
Jasonem scripsisse φιλοσόφων διαδόχους Suidas assertit; — Διαδοχή vero
Sotionis bis dicitur (D. L. Pr., 1; II, 12), Sosicratis bis (D. L. VI,
80; Athen. IV, 163 f), Alexandri, Antisthenis, Niciæ, Jasonis, nun-
quam. — Titulus autem Heraclidis absolutus semel apud Laertium
reperitur : Ἐπιστολή τῶν Σωκράτους διαδόχων (V, 79); alibi breviter
dicitur Διαδοχή ἐν ἑξ βιβλίοις (V, 94). — Præterea, Niciæ semel cita-
tur ab Athenæo (IV, p. 162 e) ἐν τῇ περὶ τῶν φιλοσόφων ἱστορίᾳ; simi-
liter Eusebius, initio Vitarum, Sotionem scripsisse ait τῇ φιλοσοφίᾳ
ἱστορίᾳ; quæ vocabula sane idem significant ac vocabulum διαδοχῶν,
ita plane declaratum, quippe continua series magistrorum ac disci-
pulorum dici potest ἱστορικώτερον τι quam vitarum series, etiam
ordine temporum evoluta. — Voces autem διαδόχος ac διαδοχή proprie
dicuntur de regibus aut de magistratibus qui alii in aliorum locum
sine ulla intermissione succedunt ⁽¹⁾. Quæ etiam continuationi

x nach A. 39

⁽¹⁾ Inter alia exemplo sit titulus funebnis Hermogenis medici (Inscr. Smyrnæenses, ap. Boeckhium, n° 3311; cujus commentario nonnihil addidit C. Muellerus, t. III, p. 523) : inter ejus opera historica, quorum marmoris mentio inscripta est, memo-

x (note > S.C.)

hominum litteratorum apte sunt, si magistri doctrina sermone tradenda sit, quod sane fit in scholis philosophorum ac medicorum; sic enim citatur Σωκράτης ἐν ταῖς τῶν ἱατρῶν διαδόχαις (schol. Orhasii, ap. C. Muellerum, l. III, p. 52); scribi quoque potuisset διαδοχὴ τῶν ἱατρῶν, quam certe adumbraverat Hermippus; sed minime constat scriptas fuisse apud veteres διαδοχὰς τῶν ἱατρικῶν vel τῶν περικτῶν; vix etiam potuerunt exstiter, siquidem nullus fuit ullo tempore magister qui vi poetica discipulos afflaret; ars autem historica apud veteres minime docebatur, et inter graecos historicos, qui alii post alios tam multi exsistere, amulabantur juniores prioribus, quos quidem legerant, non audierant.

Jam quo ordine illi διαδοχῶν scriptores alii alios exceperint exquirendum.

Sorro quis et qualis fuerit, qua etate vixerit, parum constat, nisi quod eum Alexandrinum natione fuisse nos monet Athenaeus (IV, p. 162 e). Alexandrini Sotionis alterum opus Περὶ τῶν Τιμῶος Σιλλῶν ab Athenaeo memoratur (VIII, p. 336 d), qui titulus mire decet scriptorem nostrum philosophiae historicum, quoniam Timone in Silis philosophos omnes enumerabat et convitiis insectabatur; illud igitur de Timone commentarium complementum erat aut prooemium alterius Sotionei operis Διαδοχὰς τῶν φιλοσόφων inscripti. Utrumque opus aptissime convenit cum persona eruditi inter Alexandrinos viri, Callimacho et Hermippo amulantis; liber vero de Silis cum tali persona minus conveniat si Vossio consentiamus opinanti Sotionem sibi proposuisse obviam ire Timonis calumniis, quod ut parum verisimile est, ita nullis confirmatur indicis. Longum contra et concertatorium opus, in xxiv libros divisum, cui titulus erat Διάλεκται ἑλυστικαί, et in quo vituperabatur Epicurus (D. L. X, 3), profecto est pugnacis philosophi et doctrina frei, minime vero eruditi viri; ideoque Nietzscheus recte contendit illud alterius ejusdem Sotionis esse (*), sive Sotionis illius Tiberio principi equalis, Senecae in philosophando preceptoris, stoicæ

ratur Ἡρώδης Ποντικῶν καὶ Συμπερικτῶν διαδοχῇ καὶ αἰῶνος; quum autem Hermogenes ille, Charidem filius, magistratus epouymis in patria sua videatur annuerandus, viri docti recte conjecterunt αἰῶνα illum *successionem* eponymorum magistratuum ad tempora exactam atque digestam exhibuisse.

(*) Non ita bene comprobavit Nietzscheus Dioclem illum a Sotione confictum eundem esse ac Dioclem Magnetem, unum e Diogenis Laertii auctoribus, imo auctorem præcipuum ac fere unicum, secundum Nietzscheum.

→ v. ad p. 14 > Saltem.

- mpe S. C. Müller.
- sur les 3 Sotion, vs Müller, Hegister. Il place le maître en 200-170.

Notre maître > Sion sur les textes des Doxog.
où les mots διαδοχῇ, διαδοχῶς sont employés.

^x Zeller, *Lehrbuch*, se ad aucti peripateticu — dans auctus praeter
9. Nict?
De me. Mecker, *S Philologus*, IV, 432 (Zeller, *Dox.* p. 147)

Her. Lembus - v. Zeller, *Lehrbuch*.
Zeller, *Dox.* p. 148 aut: sed a epistome n' en parlait q',
me de Mecker q' d'adapte, et est epistome et ad deperit Manuel
claudiae, car Dem. Manuel (d. l. V, 94) ad d'impb: τὸν ἡγεμόνα
τὸν Σωκράτη ἐν ἐξέλεσθαι. C'est epistome est la source
principale de Hippolyte = Philodagumena. — Mecker a recte
d'un auteur de décadence nomme Joseph le plan de l'abbé
d'Heraclide. lorsque ditait. π. Le plan d'Héraclide de celui
de Solon et d. < Heraclide avait composé un b. son
Manuel > Solon et d'Alcibiade.

^x Athénée, XII, 541 q et
VI, 348 D, ap. C. Mueller.

^x Me: ad *S Zeller*, p. 148 n.

doctrinae aut potius sextianae additi, sive Solionis ejusdem ree-
tionis peripatetici a Simplicio Gellioque memorati (Rh. M., 1868,
p. 638 sqq.; Progr., p. 9; — cf. et Vossium, et C. Muellerum, t. III,
p. 168 not., et Bahnschium, p. 53). — Nostrium Solionem et ipsum
peripateticum fuisse Nietzscheus asseruit^x (Rh. M., 1869, p. 205),
infirma fretus rationatione: quum compertum habeamus
Hermippum Satyrumque a veteribus peripateticis habitos fuisse,
Nietzscheo placet omnes una Alexandrinae scholae eruditos viros,
nupte peripateticos, opponere Pergamenis, nupte stoisicis plerisque.
Atalem nostri Solionis ex parte indicat quod de Timonis disci-
pulis, Chrysippo fere aequalibus, nec non de ipso Chrysippo dixerit
(vide infra cap. VIII), quem defunctum anno 208 ante Chr. n. satis
constat; ex parte autem quod ejus de successionibus philosophorum
librum in compendium redegerit Heraclides Lembus (de quo vide
C. Muellerum, t. III, p. 167 sqq.), quo non juniorem fuisse Solionem
inde patet. Atqui dicitur Heraclides apud Suidam γεροντὸς ἐν
Ἠρώσειον τοῦ ἔκτου (id est Φιλαρίτου, 181-147). Natus quidem in
Aegypto, ut apparet e patris nomine Sarapionis⁽¹⁾, in rebus
publicis Aegypti maximum tenuisse locum videtur; scripti opera
de suo quaedam, *Ἱστορίας* dico, longas et verbosas et farragine
repletas, insuper *Λεγόμενων λόγων*, unde cognomen accepit; praeterea
Solionis *ἑξαλογία* in arcum coegerat, oliandi sane cusa⁽²⁾.

Propter tituli similitudinem eidem Heraclidi tribuitur τῶν Σατύρου
βίων ἐντροπὴ a Laertio (VIII, 40; IX, 26) et ipsa bis laudata. Si
Lembus Heraclides utriusque compendii auctor fuit, alterum vide-
bitur composuisse ut alteri pro portione et materia similitudine
responderet, et sane Solionis *Ἀναλογία* Satyrique *Βίος* duo erant fere
ejusdem aetatis ac generis opera.

SATYRUS autem (de quo vide C. Muellerum, t. III, p. 150 sqq.), et
peripateticus^x et Aristarchi γνώριμος, quique Ζῆτα ἐκἀνέτρο δὴ τὸ
ἡγεμονικὸν αὐτοῦ, cujus denique doctrinae fama ad Hieronymum

⁽¹⁾ In nomo quodam Aegypti natum Heraclidem tradit Suidas; Κολοσσαῖος ἢ
Ἀλεξανδρεὺς erat, secundum Demetrium Magnelem, ap. D. L. V, 94; Galatis ad Ponti
oriam oppidulum, colonia Heraclensium, erat; num nobis credendum hominem
nomine Sarapionem in illis regionibus vitam degisse? Ceterum hic locus ita
emendatus est: Κολοσσαῖος (v. Nietzscheum, Rh. M., 1870, p. 218).

⁽²⁾ Bahnschio (p. 18-19) consentire nequeo contendenti Heraclidem non scripsisse
opera ampliora coartavisse, sed multa mutavisse, multa Solioni et Satyro addidisse;
testem adhibet Bahnschius locum unicum (VIII, 53), de quo vide infra cap. IX

— ? p. VIII, p. 51.

cf. p. 147

chronographum pervenerat, princeps conatus est, ut satis recte vidisse Nietzscheus (Rh. M., 1869, p. 193) mihi videtur, *χρονολόγιον* Aristarcheae scholae ingenium intendere quum *πινυζων*, tum minimorum eventorum ad vilas pertinentium, probationi, constitutioni, narrationi ⁽¹⁾).

Cujus quidem opus, latiore ratione dispositum, plura quam Hermippi comprehendebat, quippe ἐν τοῖς Βίαις (fr. 2, 11 sqq.) Satyri non solum erat de poetis, de rhetoribus, de septem Sapientibus, de philosophis, de mathematicis (v. Heraclidis Lembi fr. 17 ap. C. Muellerum), sed etiam de iugibus et imperatoribus. Quam

⁽¹⁾ Hac in re tamen, ut mos est ejus, Nietzscheus multa exstruit et male comperita pro certis affirmat. Ex eo uno quod asseruit Satyrus Diogenem cynicum nihil scripsisse (D. L. VI, 80) non satis apparet Satyrum continua ratione Callimachi et Hermippi *πινυζας* retractasse. Aequi iudicii fines imprimis transgreditur Nietzscheus quum assentit Satyrum scripsisse quasi *ἐν τῇ πρώτῃ τῶν ἑπτά τῶν βίον, ἀπορίας* iure noxii, etenim a Satyro ducta testimonia plerumque apud Laertium ut contraria opponuntur rebus vulgo antea relatis, non vero semper Hermippi narrationibus, neque unquam ullus indicavit Satyrum contra Hermippum aut quemquam alium expresse aliquid protulisse. Quatuor in locis, inter quindecim omnino servata, non consentire cum Hermippo Satyrus apud Laertium dicitur, de morte Anaxagorae, Pythagorae, Zenonis Eleaetæ (D. L. II, 12; VII, 40; IX, 26), et de re quadam minima ad Platonem Philolai librorum emptionem spectante (D. L. III, 9; cf. VIII, 85); non profecto addimus illum etiam contra Hermippi opinionem repugnasse de Diogenis cynici operibus, nam ex una Nietzschei conjectura *πίναξ* Diogenis cynici, cuius ignoratur auctor, Hermippo adscriptus est. A Sotione quoque ter dissentit Satyrus (D. L. II, 12; VI, 80; VII, 53), ab Hieronymo Rhodio semel (D. L. II, 12), semel ab Aristhene (D. L. IX, 26), ter ab incertis auctoribus (D. L. I, 68; II, 82, ubi his citatur). In summa Satyrus videtur voluisse vero propior esse quam priorcs, Hermippus, Sotio, alii, non tamen eos aperte confutare, quum testimonia religiosissime collegisse videtur (v. imprimis ap. C. Muellerum, t. IV, addenda, p. 660, locum de Diogene cynico ex Hieronymo chronographo desumptum), interduin quaedam habet optime comperita et se praebet *χρονολόγιον* (v. D. L. VI, 80). Fabellas tamen operi suo miscuit, haud insulas sane, sed parvi momenti (fr. 18 et 19, ex Athenaeo), et post alios multos fabellam de Secrate duabus coniugibus simul conjuncto reavit (D. L. II, 26), quam posterius primus confutavit Panætius (v. C. Muellerum, t. II, p. 281). Nihilominus videtur Satyrus in pleisique melius quam Hermippus sensitisse quid in historia verisimile sit. Bis quoque videmus eum egregiis auctoribus innixum, Phanodico (D. L. II, 82; quem Phanodicum non multo iuniores Aristotele confecti Boeckhius, v. C. Muellerum, t. IV, p. 473), et Dicaearcho (D. L. VIII, 40); ter imo consentientem cum Sosicrate (D. L. I, 68; VI, 80; II, 12; cf. Plut., De ira cohib., II, p. 463 Witt., et *Eliaen*, Var. Hist., III, 2), qui erat et ipse *χρονολόγιον*, si non de omni argumento, certe de librorum indicibus. Quod attinet ad locum ubi iungitur Satyrus Aristippo, auctori minima fide digno, ibi errorem latere suspicari, scilicet Satyrum et Aristippum dixisse quæ apud Laertium sequuntur, sed non eadem utrumque: hic Pausaniam amasium Empedoclis fuisse, ille Empedoclem Pausaniam unum poema dedicavisse, ut mihi videtur, dixerant (VIII, 60).

ms: (28, I, 32) *Notitia*
per aqua (C. Muell.,
 t. II, p. 473)

a#1 |

(ms. a. 1816)

374a P. 11. de H. Dieb. zur Gorgias et Sapph., singl.
 d'Emp. zur G. et Sapph. de H. Dieb., d'après les
 vers. de Sapph., — d. Sitzungsberichte der k. Acad.
 der Wissenschaften, Berlin, 1884.
 (s. 2. Aufl. 1885)

revera longus ampliusque fuerit ille thesaurus, suspicari nequimus;
 quartum librum laudat Laertius (VI, 80), ubi de Diogene cynico
 res erat: utrum vero quartus de philosophis an quartus totius operis
 laudetur liber, incertum.

Constat solum videtur partem philosophis dedicatam cum Sotionis
 opere de proposito discrepasse: quippe Salyrus, religiosissimo
 studio vias describere satis habens, doctrinarum nexus explicare
 fastidiebat; neque quidquam apparet contrarium e duobus Laertii
 locis in quibus invocatur Salyrus de Platone librorum pythagoreorum
 emptore (III, 9) et de Gorgia Empedoclis aliquandiu familiari
 (VIII, 58): quae mentio e vita Empedoclis a Salyro scripta, meo
 quidem iudicio, excerpta est, quippe Gorgias non jam inter philoso-
 phos, Callimacho auctore, ut supra diximus (p. 23), numerabatur.

Ter Laertius eum producit a Sotione dissentientem: semel quidem
 de re aliqua inani (VIII, 53); iterum vero de Anaxagora insinulato
 Sotione verisimilior Salyrus est (II, 12); idem denique de ope-
 ribus Diogeni Cynico attributis (VI, 80) Sotione *περι τῶν εἰρημῶν*. Ideo
 Sotionem par est credere aetate fuisse medium inter Hermippum ac
 Salyrum: videtur floruisse Hermippus, Callimachi discipulus, fere
 eodem tempore quo praefecti fuerunt Alexandrinae bibliothecae post
 Callimachum Eratosthenes (annis fere 235-194) et Apollonius Rhodius
 (annis 194-188), Sotio potius sub eodem Apollonio nec non sub
 Aristophane Byzantio (annis 188-173). Salyrus sub Aristarcho
 magistro (annis 173-145? 141?) ⁽¹⁾. Neque enim ponendus est
 Salyrus aetate magistro inferior, quia simul brevioris suo *ἡθρὸς*
 poneretur Heraclide, Ptolemaei Philometoris (181-147), id est
 Aristarchi, aequali.

Mirum est, proleto aequales invenire magistrum, discipulum,
 discipuli brevioris; quod tamen non omnino a vero abhorret:
 verbum enim *πρότερος*, de Aristarchi et Salyri commercio dictum,
 ita accipi potest ut minime significet *adulescentem vetuli magistri*
auctorem, sed idem valeat atque huiusmodi verba: *familiaris et*
amici alicuius doctrina, fama, auctoritate, honoribus longeprostantis,
etiam saltem fere aequalis; Heraclides autem Ptolemaeo Philometori
 ac Salyro superfluisse potest, et Salyri Bion post auctoris mortem in
 brevis coevisse (cf. C. Muellerum, l. III, p. 159). — Nisi quis forte
 malit fingere Salyri opus in brevis coactum esse ab obscuro quodam

(1) De horum temporum notatione, vide Consl., *Annuaire*, etc., p. 104.

arbitratus eum esse ac Sosicratem quemdam Alexandrinum, cuius mentio est inter Carneadis discipulos ⁽¹⁾ in indice Academicorum herculanensi (Rh. M., 1869, p. 194; Buechelerus, p. 14 et 22).

Sive autem Rhodius fuit, sive Alexandrinus, Hermippum commemorabat Sosicrates (D. L. I, 106), Sotioni igitur aequalis certe, vel Sotione junior. Præterea, in investigatione veri homo diligens, neque prioris ad credendum ingenii, in πυνξιων severa recensione cum Salyro consentit ac Panætio (D. L., locis citatis, et VI, 80), quo ex indicio facile credas eum fuisse Aristarchi πρόκριτον. Itaque existimare nequeo hunc eundem esse atque Sosicratem illum qui Κορυζά scripserat, quod coniecit C. Muellerus (l. IV, p. 500); hic enim ab Apollodoro chronographo laudabatur; quod si idem auctor ab Apollodoro laudatus Hermippum et ipse laudaret, floruisse, ut ait C. Muellerus, sub Ptolemæo Epiphane (208-181), proxime Hermippum secutus, et Sotione paulo prior; atqui valde est utroque περιωρότερος; utroque igitur hand paulo atate inferior habendus est, ac verisimile est eum eodem tempore vixisse quo ille qui Athenis post Carneadem scholæ præfuit academicæ annis fere 129-100, Clitomachum dico; quæ quidem est Nietzsche's sententia. Non autem in aliud tempus transferendus est Sosicrates, si vere fuit, non Alexandrinus, Carneadis auditor et Clitomachi condiscipulus, sed Rhodius stoticus, Panæti amicus et fere æqualis ⁽²⁾. Ceterum Aristarchi doctrinam vixisse etiam apud stoicam Rhodi scholam patet e testimonio jam infra nobis laudando.

JASONEM Sosicrate juniorem fuisse apparet e Suida : Ἰάσον Μενεχράτου Νουδέου ἐκ πατρὸς, ἀπὸ δὲ μητρὸς Πέδου, γιόγοντος... διδέσκειος τῆς ἐν Πέδῳ διατριβῆς Ηορεῖδωνίου τοῦ γιόγοντος. Ad quæ C. Muellerus (ad calcem Arriani, p. 159) : « Menecrates, pater Jasonis, procul dubio est Aristarchi discipulus quem inter claros Nysæenses recenset Strabo (XIV, p. 630). » Anno 50 Posidonius obiit. Equalem igitur Ciceronis Jasonem fuisse liquet.

sed plus minus
junior
(fuit Cicerone
anno 48)

⁽¹⁾ Sic, non inter Aristonis Alexandrini discipulos, quod scribens Nietzsche intrasse mihi videtur.

⁽²⁾ E. Laertio, I, 68, non coniecit sive a Pamphilo, quæ Neronis temporibus vigebat, Sosicratem, sive a Sosicrate Pamphilum commemoranti; hæc enim verba : ὁς πρὸς Λοκράδατος, pravissime quidem extructa, potius intelligenda sunt tanquam si simpliciter ita scriptum esset : πρὸς Λοκράδατος.

1890
Sic, Soc. p. 153. Soc. le 1^{er} de devant par les Nicéphos des Jomney
Chroniques d'Apollodore, dont il était "portable d'après"
confirmer

sur Jason, C. Mueller, dont. Alex. 1859;
Met. p. 208.

x
Εἰσαφύξθαι θεῶν ἐνδοξῶν ἢ γὰρ διὰ δόξης...

ALEXANDER ille qui *Αλεξανδρος τὸν ἐνδοξότατον* scripsit idem est atque Alexander Milesius quem Polyhistorum vocare consueverunt veteres; quod fere omnes ante Nietzscheum coniecerant, manifestum Nietzscheus fecit (Rh. M., 1869, p. 206), allato Cyrilli loco, qui C. Muellerum et ceteros fugat. Luculentia quidem disceptatione C. Muellerus (l. III, p. 206) comprobavit Alexandrum, adiectum Romam servum et praeceptorem Cornelii Lentuli, dein manumissum et a Sylla civitate donatum, floruisse Romae intra annos 82-60; aliquin quando natus erit, quando obierit, nihil significat. Sane nexu quodam cohaerebat cum schola Cratetis Pergameni, stoici, Aristarcho aequalis; nec tamen Cratetis fuit auditor, quippe contra repugnat ordo temporum (v. C. Muellerum, de Suida testimonio). Reperire autem apud Laertium indicia de Alexandro stoicæ disciplinæ addito usitata sua solertia natus est Nietzscheus, cuius argumenta durius detorta fidem facere nequeunt (v. infra p. 46-47).

De ANTISTHENE quaestio valde obscura est. Nietzscheus autem (p. 203 sqq.) satis comprobavit eum fuisse Demetrio Magneti *ἑταίρον*; erat igitur Antisthenes Demetrio saltem aequalis, aut potius aetate illo *ἡγετὴς*; vigebat autem Demetrius Magnes post Demetrium Scepium (v. D. L. IV, 84), qui anno 70 ante Chr. n. obiit, idem ante Dionysium Halicarnasensem, Augusti Caesaris aequalem (v. Nietz., p. 182); aliquin eum in *Bruto* inter suos rhetoricæ praeceptores Cicero numeravit (cf. Ad Att. IV, 10). Ceterum Antisthenes quidam peripateticus, qui scripserat de mirabilibus, inque iis de pyramidibus, inter Alexandrum Polyhistorum et Apionem, Tiberii Caesaris aequalem, ordinandus est (Nietz., p. 204); nostrum tenemus Antisthenem, si Nietzscheo credere aequum est; certe non iniquum est; ergo credamus, quum nihil sit quo ei repugnemus (?). Imo, Antisthenem nostrum peripateticum fuisse facile credam e duobus quæ infra citabuntur fragmentis (v. p. 43-44), ut qui hinc Theophrastum, illinc Aristotelem, auctores adhibuerit.

(?) « E Laertio, VI, 77, demonstrari possit eum fuisse stoicis infensum, » ergo academicum: sic Nietzscheus, p. 205. — In hoc Laertiano loco, ubi Diogenis cynici discipulis, Sisyri autem de eadem re narratio (ap. C. Muellerum, t. IV, p. 660) humanior est: ergo stoicus fuerit Sisyrius, si Nietzschei instar argumentari velimus; maledictus autem erat! peripateticus quoque Herippus, qui de peripateticis run ut amicos amamus, ita odimus inimicos; profecto licebat in stoica schola cynicos interdum irridere.

Cf. Zeller, *Beigister* - H. v. u. a. b. o. n. e. e. n. t. r. e. 80. 50. - 82. 76
~~sur Alex. C. Mueller t. 2, p. 240.~~

Philosophus, XLVIII, 1, p. 177-183
 (1888 an 9), *Sur de l'usage de l'usage*
 l'usage de l'usage (de l'usage)
 H. 187

Encre de Mullach sur Ant. relevée par Zeller, p. 281 (trad.)
 1. Huebner, p. 14, et Maass, sur l'usage de Dem. Magnus.

Sur Ant., C. Mueller, t. 2, p. 182.

Zeller et Ant. plus ancien q. Nic. aug. se me velle p. c.
 legent. *sur se* *Requies* de *si*. - *selon* *si*, ce *devait* *confirmer* de *Boyle*.
M. à ai *claire* *des* *tendances* *antisthénien*. de *l'auteur* *des* *And*. De
se *confirmer* de *l'usage* *claire* *l'usage*. - *Boyle* *vient* *en* *105-115* *en*;
si *si* *a* *si*, *Ant*. *devait* *à* *par* *prés* *confirmer* *de* *l'usage*.

His collectis quæ comperta vel conjectata habemus, in hunc ferme modum continuo succedere alii aliis videntur sex illi, quos diximus, *Διζέχων* scriptores:

- Sotio circa annos 200-175 scripserat;
- HERACLIDES LEMNUS circa annos 175-140 Sotionis opus in compendium redegit;
- SOCRATES autem circa annos 125-100 scripsit;
- ALEXANDER, circa annos 82-50;
- JASO, post annum 50, vel paulo ante;
- ANTISTHENES, Dionysii Halicarnassensis temporibus, id est Augusti Caesaris, quem ab anno ante Chr. n. 28 ad annum post Chr. n. 14 reipublicæ præfuisse constat.

Superest unus scriptor, cujus incerta sunt tempora, Niciam dico NICÆNSEM ab uno memoratum Athenæo ⁽¹⁾. Hunc sordes narrare et medicum agere iurabat, quod quidem apud Græcos cujushbet ætatis vitium est commune; quamquam idem fuit dialogicæ sermonis formæ primum inventæ non imperitus (Ath., XI, p. 505 b; v. cap. VIII, Sotionis reliquias), ac de auctoritate nonnullorum Platonis dialogorum iudex non *ἀχαρις* (Ath., XI, p. 506 c); unde fit ut Hermippum ætate consecutus videatur. Bis autem simul cum Sotione laudatus est (Ath., IV, p. 162 e; XI, p. 505 b), unde licet suspicari Sotionem auctorem in his locis ab ipso Nicia fuisse laudatum, ^{*}Præterea aliquid narrabat Nicias (Ath., VI, p. 273 d) de Istico quodam Pontico quem sub Ptolemæo VII (146-117) vixisse satis constat (v. Ionsium, IV, 39). Floruisse igitur Niciam post hunc Istiaum, ante Athenæum, liquet, id est sive ante Chr. n. primo sæculo, sive post Chr. n. vel primo vel secundo; quo certius nihil est quod possimus suspicari.

(1) In fragmentis Niciæ colligendis C. Muellerus (t. IV, p. 464) fabellam omisi de Persæo, Zenonis familiari: Athen., IV, p. 162 e.

Sur Nicia, C. Müller, t. 4, p. 464.

Me. est J. Diehl, Dou. p. 44 n.

CAPUT VII

De Sosicrate, Alexandro, Antisthene, aliis. — Horum
διὰ σοφίας non secutum esse Laertium.

Jam ad questionem transeamus in re nostra praecipuam, ut perpendamus an critici inde a Sotione, sive Alexandrini, sive alius familiae, graecorum philosophorum successiones sagaciter instituerint, an Laertio vel ejus proximis auctoribus, opera sua disponentibus, certas philosophos ordinandi rationes, simul de magistris ac discipulis fide digna testimonia, tradere valuerint illi quos enumeravimus *Διαδοχῶν* scriptores. Qua cum priore questione alera conjungenda est: si ex his scriptoribus aliquis plus quam ceteri materiae suppediaverit huic ordini philosophorum satis mirabili quem hinc in Laertii proemio propositum, illinc in ipso operis corpore evolutum legimus, eum scriptorem quis tandem fuerit quaeramus necesse est. Duæ autem illæ quaestiones, rerum natura connexæ, simul nobis erunt tractandæ.

Ante omnia JASONEM excipiamus, cujus ex opere nihil præter titulum ætatem tulit, cujusque vel memoria cito videtur esse jure an secus oblitterata. Jasonis quidem librum inter volumina Herculanensia repertum esse Nietzsche creditur (Rh. M., 1869, p. 207-208); jam vero Comparativus certioribus fultus indicis verum Herculanensis fragmenti auctorem esse Philodemum demonstravit (v. infra, cap. IX).

Ceterorum omnium supersunt fragmenta, quorum tamen per multa ad successionem philosophorum minime pertinent. Scilicet horum temporum scriptores, propositi argumenti parum tenaces, ad res a titulo plus minus longe evargari quavis occasione solebant. Ut quidem Nicias NICEÆNSIS bis ab Athenæo citatur de rebus ad historiam litterarum pertinentibus, quinque de fabulis aut istutis aut etiam obscenis, nunquam de historica serie philosophorum, ita ut omnino ignoremus quomodo suum ipse propositum

+ C. Muell., t. 2, p. 409. — Cf. v. XI, debet.

Nicias seculus sit. Ceterum eo non usus fuisse Laertius videtur, cujus nullam fecit mentionem.

ANTISTHENE^m Laertius undecies citavit, ita tamen ut quatuor tantum locis ad successiones philosophorum testimonia ejus possimus referre. Qui quidem in testimoniis de vita philosophorum vir sagacis ingenii nec mediocris eruditionis videtur fuisse. Item de illo opinamur e locis ad successiones pertinentibus. Hoc vero maxime notandum est, Laertium Antisthenis opinionem quasi transeundo inserere neque illius auctoritate usum esse ad disponenda totius philosophiae graecae stemmata. Habes infra ipsius Laertii scripturam :

1. Theodorus athens ἥκιστα καὶ Ἀννικέσιδος καὶ Διονυσίου τοῦ δια-
λεκτικού, καὶ ἄ ἑσταν Ἀντισθένης ἐν φιλοσόφων διαδοχαῖς (II, 98). Supra
autem Laertius ex anonymo quodam referens successionem totam
Cyrenaïcorum, Theodorum fecerat Aristippi Metrodiiacii disci-
pulum (II, 86).

2. Diogenes Apolloniatas ἥκιστα, ὃς ἑστη Ἀντισθένης, Ἀντισθέ-
νης (!); forsitan fluxerunt etiam ab Antisthene quae sequuntur : ἦν
ἔτι τοῖς χρόνοις κατ' Ἀντισθένην. Si tantum suspicamur Antisthenis
testimonium a Laertio stulte fuisse contractum, ut revera dixerit
Apolloniatam Diogenem, Anaxagorae aequalem, se ad Anaximenis
doctrinam antiquiorem conformavisse, jam patrem habemus Anti-
sthenem hujus opinionis ad quam adducti sunt recentissimi philo-
sophiae graecae historici qui de originibus Apolloniatae Diogenis
doctrinae, difficillima quaestione, scripserunt; necumque, Diogenem
Anaximenis familiae quum annumerat, ut Aristotelem (V. supra p. 8)
forsan sequitur, qui Anaximeni Diogenem subiungit, ita veritati
Antisthenes propior est quam Theophrastus, qui Leucippi et Anaxa-
gorae familiis eundem adscripserat (V. supra p. 13). — Istam autem
Antisthenis εὐσεβήσαν Laertius prorsus negligit, quoniam medium
collocat Apolloniatam inter Abderitas Protagoram et Anaxarchum,
Democriti, si ei credere liceret, discipulos.

3. Hisce duobus locis tertium conjectura nobis liceat addere.
Postquam Heraclitii περὶ ἀποροσύνης signum, Antisthenem auctoritatem
denuntiatis, breviter exhibuit, ita pergit Laertius : τοσούτων δὲ ὁδῶν
ἕνεκεν τὸ σφισσόμενα ὧς καὶ ἀπερριπτάς ἀπ' αὐτοῦ γενέσθαι τοὺς ἀνθρώπους

(1) Hunc locum omisit C. Muellerus, t. III, p. 182.

(IX, 57)

Antisthenes de seculo de la vie de Antisthène, m. f. I.
de seculo de la vie de Antisthène, m. f. I.

1. p. 9 - 60 -

Ἡρακλείτου (IX, 6). Cui continuo subiungitur expositio dogmatum non Heracliteorum, sed ipsius Heracliti. Non absurdum sit opinari etiam quæ de Heracliti sectatoribus hic dicta sunt ex Anisthene fuisse deprompta, nec non ab Anisthene adhibita esse Aristotelis de iisdem et de Cratylō testimonia (V. supra p. 9). — Laertius autem non ordine certo Heraclitum posuit, sed extra ordinem : cui nempe hic et Xenophanes et πρόδογν philosophi videntur (VIII, 91 ; IX, 20), quum sine magistris, tum sine discipulis. Hoc etiam in loco verba Anisthenis in transitu exscripsisse Laertius videbitur, ejus auctoritate non usus in compositione totius operis. — Porro de Heracliteis, ut de Diogene Apolloniata, Laertius minus caute judicavit, quum Anisthenes magnam Aristotelis auctoritatem sequeretur, neglectam illam a scriptoribus quos duces prætulit Laertius.

4. Φησὶ δὲ Δημόκριτος ἐν Ὁμωνύμοις καὶ Ἀντισθένης ἐν Διαδοχαῖς ἀποδομῆσαι Δημοκρίτην καὶ εἰς Αἰγύπτου πρὸς τοὺς ἱεροὺς γειωμετρῶν μαθητῶν γενέσθαι καὶ πρὸς Χαλδαίους καὶ εἰς τὴν Περσίαν καὶ εἰς τὴν Ἑρδιαν βασιλεῶσιν γενέσθαι (IX, 35). Democritum Asiam et Egyptum peragravisse vulgo apud veteres credebatur, neque id quidem repugnat plurimorum testimoniiis qui confirmant Democritum doctrinæ de atomis initia a Leucippo accepisse. Ex hoc igitur loco non continuo apparet Anisthenem Democritum a Leucippo sejunctisse, ita Aristotelei (V. supra p. 9) ceterisque repugnasse, Epicurum unum (V. supra p. 19) secutum esse.

Sosicrates quomodo series philosophorum disposuerit plane ignoramus. De Cynicis vel in primo libro (D. L. ~~II, 84~~), de Pythagoreis in tertio (D. L. VI, 13), ut videtur, scripserat⁽¹⁾ ; quibus indiciis opus salis exiguum suspiciatur. Quædecim ejus exstant apud Laertium, duæ autem apud Athenæum, commemorationes, quarum novem, de moribus ac vita Sapienitum et Pythagoræ, minimi sunt momenti, nisi quum de temporibus eorum et stirpe res agitur ; minimi etiam momenti est dictum quoddam cynici Cratetis, quod Athenæus (X, p. 422 c) a Sosicrate sumpsit ; ter autem apud Laertium Sosicrates affertur improbens ut spuria

(aillaut-ai ?
ex hae. à hof)

VI, 80

VI, 80

(1) De Aspendio Diodoro narrabat Pythagoreos potius tractans quam Cynicos ; ideo nihil opus est locum de Diogenis libris (~~II, 84~~) ita emendare : ἐν τῷ τρίτῳ, sicut voluit C. Muelerus, l. IV, p. 503, pro ἐν τῷ πρώτῳ.

T ce q' iuste elle traite de la suite, elle se rattache de, q't à l'orig. à la précédente.

(x) *fontaines I, 11, q' iuste des tables*

Diogeni cynico, Aristippo, Aristoni stoico in primis catalogis tributa opera (II, 84; VI, 80; VII, 163). Supersunt duo loca :

1. In priore dicitur, Socraticis auctoritate allata, Diodorum Aspendium pythagoreum (de quo v. Jambl., Pyth. vita, 266) ante cynicos cynicorum habitum publice exhibuisse (D. L. VI, 13; cf. Athen., IV, p. 163 D); — quem usum horridula vestis à Diodoro primo monstratum oculis fuisse potius quam cynicis traditum esse Socratices haud dubie significat.

2. Alter locus initium est cynici Monimi vitae : Μόνιμος Σωκρατικός, μάλιστα μὲν Διογένης, οὐκ ἔτι δὲ τὸς ἑταίρους Κερυνόλει, καὶ ἐπὶ Σωκράτους (VI, 82) ⁽¹⁾. Non plane constat verba : μάλιστα μὲν Διογένης, e Socrate sicut et sequentia fluere; quae si ita sint, notandum est Laertium hac in re Socrate nū videri, quamvis, ut ipse fateatur, alii Cratetem Monimi magistrum fuisse affirmari; parvi autem referebat hanc successionem definire.

De Alexandri Polyhistoris *Διόδογος* paulo minus ignari sumus. Videtur hoc opus interdum *περί ζήτων* fuisse; nempe ab illo Laertius longam hanc pythagorearum doctrinarum expositionem mutuatur (VIII, 26-36), in qua componenda paret scripta quaedam subtilitā Alexandrum frustrata esse, quae neo-pythagoreis huius temporis tribuenda sunt (v. Ed. Zellerum, t. I, p. 256). Videtur quoque ejus testimonio fidem vulgo fuisse adhibitam de singulorum parentibus ac patria philosophorum; ter enim de istiusmodi rebus citatur (II, 106; IV, 62; VII, 179). Adde duas narratunculas, quarum una de nominibus Platonis est, altera de duobus hortis ubi Plato docuerat (III, 4, 5). Supersunt tantum fragmenta tria quae ad argumentum operis proprium pertinere videantur; specie tamen, non re, ad hoc argumentum pertinere horum fragmentorum iam ostendimus; primum contra non medicis est momenti.

1. Πρώτον Ἡράκλεις... ὥς γὰρ δ' Ἀπολλόδορος ἐν Χρονικῇ, πρότερον ἢ Κορυδαῖος, καὶ ἕταρα Βρόδωνος τοῦ Στῖλπονος, ὥς Ἀλέξανδρος ἐν *Διαδογῇ*, εἰς τὴν Ἀναξάγρου συγκαταθεῖσαν πανταχοῦ κτλ. (IX, 61) ⁽²⁾. Bryso ille, Stilponis potius discipulus quam filius ⁽³⁾, verisimiliter idem

⁽¹⁾ Hic locus lapsu omisus est in indicibus Laertii, nec non a C. Muellero.

⁽²⁾ Hunc locum, in indicibus Laertii omisum, omisit et C. Muellerus.

⁽³⁾ Legendum esse Βρόδωνος ἢ Στῖλπονος, ὥς κτλ. Nietzscheus est auctor (Rh. M., 1870, p. 228) — gratulam et initium hanc emendationem censo. Ceterum de Brysone Nietzscheus accuratissime disseruit.

— etiam fuit
Koper (2800)

x Hic contr., si se ratione com. sua sciat. d' Alex. i.
Soc. n. est auctor q. d. d. dem. mot.

x Exemples du genre p. d. d. le maître d'élève.
Jouiss. I, 2, 1. Il y en a d' d. y. a. d. com. de
il y avait ici Bryson à Zéphyron

Bryson τὸν ζε.

Sur Bryson voir Brachan, Scepter, p. 92 m. : la chronol. d'opéra à ce
q. Bryson fut disciple ou fils de Stilpon.

est atque Bryso Achaëus (aut Achei filius), quem Hippobolus, non Diogenem, Cratels cynici magistrum faciebat (D. L. VI, 85; cf. Pr., 11). — At, ut Diogenem Cratels, ia Pyrrhonis Anaxarchum Laertius magistros fecit; nam Pyrrhonis vita Anaxarchi vitæ continuo subiungitur. Ergo non Alexandrum de scepticæ sectæ origine secutus est. Quem forsitan rectius esset secutus: scepticorum equidem doctrinam a Megarensium quam a Democriti disciplina defuisse facilius mihi persuadeo. Utcunque famam in hac re minime sperendam sequebatur Alexander.

2. Socrates, ἀρχαῖος Ἀνέστης κατὰ τινὰς, ἀλλὰ καὶ Δάμωνος, ὡς Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς, μετὰ τὴν ἐκείνου κατὰ τὴν διήκοναν Ἀρχαίου τοῦ πυρραῖ (II, 19). Alexandrum veluti transeundo citatum fuisse manifestum est; turbat enim sermonis tenorem mentio Damonis. Haud aliter citatur Alexander in tribus locis de parentibus aut patria Euclidis, Carneadis, Chrysippi, quos infra describere pretium est opere:

— Εὐκλείδης ἀπὸ Μεγάρων τὸν πατέρα Ἰσθμῶ. ἢ Τέλωος κατ' ἐνίους, ὡς ἔργον Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς (II, 106);

— Καρνεάδης Ἐπιμόνιου, ἢ Φυλίσκου, ὡς Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς (IV, 62);

— Χρυσιππὸς Ἀπολλωνίου Σολέως, ἢ Ταρσεῖος, ὡς Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς, μεθ' ἧς Κικέρωνος (VII, 179).

3. Inde manifeste apparet quomodo explicare debeamus hunc locum qui, sicut tres supra laudati, capituli initium est: Φερεκύδης Βάβυος Σύρος, καὶ οὐκ ἔργον Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς, Ἰππικαῖ διὰ τὴν (I, 116). Non de Pittaci auditore Pherecyde, sed de Pherecyde Syrio, forsitan et Babyos filio, laudatur Alexander, qui in hoc nihil aliud quam Andronem Ephesium (ap. D. L. I, 119) descripserat.

Mitemur jam Nietzschei (Rh. M., 1869, p. 295) uberius ingenium, qui ex hoc loco concludit voluisse Alexandrum διὰ τὴν suas ἀντιρροπὴν παρὰ Σωκράτους διὰ τὴν ἐκείνου εἶναι, ut ait, Alexander, Cratels stoici discipulus, certo infensus erat Sotioni peripatetico et Pergamenus Alexandrino; atqui Sotio, parvus patriæ, quamvis Græcus, laudatior, græcæ philosophiæ originem a barbaris repetiverat (v. infra cap. VIII), et preceptorem Pythagoræ Pherecydem Syrium fuisse statuerat; Alexander vero, perdoctus homo, sed etiam acutior, ipsum Pherecydem « audivisse Pittacum, id est Græcum », asseruit, quo uno asserto patriæ laudem redintegrevit, philosophiam græcam ἀντιρροπὴς natam confirmans; denique,

v. iei p. 7.

quum in proœmio Laertii initia philosophiæ a Græcis, quamquam infirmis argumentis, repellantur, constat hoc proœmium ex Alexandro oblique haustum esse.

Magna autem est copia argumentorum quibus Nietzsche adversemur (1) : 1^o Cræteis non fuerat discipulus Alexander (v. supra p. 40); — 2^o an philosophicis quibusdam dogmatibus crederet, et quibus, plane ignoramus; — 3^o Sotionem quoque peripateticum fuisse procul dubio oscitans exogitavit Nietzsche, nusquam legit; — 4^o Pherecydis doctrinam non omnino hellenicam dicere, somnians est; sane et legerat et scripsit Nietzsche « *Pherecydem Syrium* », alienans *Syrium* intellexit; — 5^o Pherecydis amicum et familiarem fuisse Pythagoram, Sotionem dixisse nusquam legitur; quod si dixerit, opinionem seculi est communem jamdiu ab Andronico Ephesio (loc. cit.) vulgatam; — 6^o non Alexander, sed incertus auctor, Pherecydi Pitaeum adscripserat magistrum.

Quid plura? de consilio et fine operis Alexandri nihil prorsus compertum habemus; de lineamentis autem summis novinus hoc tantum, scepticos a Megarensibus, Alexandro judice, pendere. — Novinus quoque illum asserere aliorum et Damonis auditorem fuisse Socratem; ex quo inferre possem ab Alexandro Socratem Pythagoreorum discipulum dictum esse, et hanc scholam, utpote aliarum magistrum, adamalam esse; quod quidem, Nietzsche cautiore, nolim opinari; sane legerat Alexander Platonis Rempublicam (p. 400 b) et Lachetem (p. 180 d, 197 d), ubi Damo quasi Socratis familiaris, potius quam magister, commemoratur (v. Bahnsch., p. 6); nihil ultra recti iudicii criticus confirmabit.

Ad summam, ea quæ Laertius (aut ille quem proximum habuit auctorem) aperte mutatus est a *Σωζογῶν*, præter Sotionem, scriptoribus, quinque aut septies denum discipulis certos magistros adsignant; qua vero cognationis significatione nusquam usus est in ordinanda operis sui materia, nisi forſan quo loco tria hæc verba exaravit : Μένυκος, μαθητὴς Διογένηος.

(1) Nietzsche tamen non objiciemus Laertii locum (III, 5) de Platone in horto philosophante, ὃς ἑστῶν Ἀλέξανδρος ἐν Ἀριστοτέλει καὶ Ἡρακλείτῳ, ubi legendum esse καὶ Ἡρακλείδην, ut perspicuum est, Cobetum non perspexisse miramur : si hic Heraclides Lembus erat, Sotionis epitomen laudavisse Alexandrum, nedum Sotioni repugnaret, notandum esset; at probabilis mihi videtur Heraclidis Pontici, Speusippi auditoris, auctoritatem ab Alexandro allatam esse.

bat mē. hē :
v. p. 45, ad.

x il a da se dice puiq. cela st partie de tout de dce.
de dce, q. est celui de dce.

x Fausille (t. 1, ch. 1) se trompe en donnant Damon
com. maître de m. à Soc. (selon Sotion) et tout. en
venant au dce, q. c. il n'est p. q. des p. et dce
p. q. de dce. Chacun est plus exact.

M. c. v. S. Dieb, p. 10 n. i. m. d. p. dce. hē. dce.

CAPUT VIII

De Sotione, præcipuo Laërtii fonte.

Jam redeamus ad Sotionem a quo non separandus ipsis brevior Heraclides Lembi. De illo quod asserturi sumus, specie quidem *παράδοξον*, speramus tamen aliquando demonstratum iri : Sotionem, etsi inter scriptiores *Διάλογον* antiquissimus sit, Laërtio plus materię quam ceteros omnes præbuisse, imo successione quam assumpserit sibi Laërtius a Sotione ducta esse lineamenta. Qua autem via, profecto minime recta ⁽¹⁾, ad eum pervenerit Sotionis de hoc argumento doctrina, non equidem curo; utcumque, doctrinam hanc semel acceptam secutus est, ad quam ejus libri dispositio est accommodata.

Sotionis opus de successionebus undeviginti locis citavi Laërtius, inter Athenæus, semel Sextus Empiricus; præterea, inter Heraclitis locos apud Laërtium citatos, ferme duodecim verisimiliter ex epitome Sotionis excerpti sunt ⁽²⁾, quos prioribus decet addere; ita ut omnino plus quam triginta fragmenta teneamus; quibus paulum immorabimur, quum ea non collegerit C. Muellerus. Pertinent

⁽¹⁾ Sotionis volumina Diogenem in manibus non habuisse jure Bahnschius, p. 48, opinatus est.

⁽²⁾ Eget emendatione, quam parum accurate fecit C. Muellerus, fragmentorum Heraclidis Lembi inter Epitomen Sæyri et Sotionis Epitomen partito. Illi certo vindicamus fragmentum 47, Sotionis epitomes reliquis temere adscriptum. Contra, fragmentorum sub numero 6 nescio quo pacto coactorum certas partes Sotionis, non Sæyri, compendio tribuere licet aut decet. — Et loca nonnulla C. Muellerus omisi: sic de Meneclema (fr. 15) quatuor sunt apud Laërtium Heraclidis mentiones, quarum duas (II, 135, 144) lapsu prætermisi; — de loco altero (III, 5), a Muellero dictimus. — Pontici hujus dialogo cuidam rectus adscribendum censo Laërtii locum de Atheniensibus erga illustres viros parum gravis (II, 43), quem Lembo adscripsit (fr. 13) Muellerus. — In Pythagore et Empedoclis vitis duorum Heraclidum testimonia permixta afferuntur; scriptor autem quem Laërtius excepisse manifeste curaverat ut ii duo semper discerni possent (cf. Bahnsch., p. 19) x vel titulus operum vel cognominibus (*δ' Ηνωτός, δ' αὖτος Λεζαρκίωτος*); in uno tantum loco dubitari potest, eum dicimus locum (VIII, 52) de ætate quam assecutus est Empedocles; in quo Cobetus legit: *ἐτι δ' Ἡρακλείδης*, Bahnschius (p. 7): *ἐτι δ' Ἡρακλέων*; hanc autem scripturam vere desperatam alii peritiores extricabant.

*Sur Sotion, avant moi, Baugéville et Roepers, and dit,
je n'ai des ch. analogues, — à voir. — voir Diels, *Dox.* I, p. 147.*

** Na. n. a par compend de poche de ff.*

My dear mother to my dear mother
I am so glad to hear from you
and hope you are well and happy
as ever. I am well and hope
to hear from you soon.

44

My dear mother to my dear mother
I am so glad to hear from you
and hope you are well and happy
as ever. I am well and hope
to hear from you soon.

quidem illa ad argumenta diversa, neque tantum ad philosophorum successiones: patet vias et *πρωταρχαί* in opere Sotioneo magnum partem obtinuisse; itaque Eunapium, qui id in manibus non habuisse, fama tantum novisse non medicorum (?) videtur, non mirabimur dicentem et *πρωταρχαί* *τετραταί* (id est *ταδεαί*, *ταῖ*) et *τοὺς* *τοὺς* *ἐπὶ* *ἀνθρώπων* *ἀνθρώπων* *βίους* a Sotione fuisse explicata.

Reliquias illarum $\Delta\alpha\delta\epsilon\chi\omega\acute{\nu}$ ita licebit disponere :

I. — Πίνακες.

1. D. L. VIII, 7. — Ἡρακλείδης δὲ τοῦ Σαρπίωνος ἐν τῇ Σωφίῳνος ἐπιτομῇ: Pythagorae πινάξ, qui testatur ingenium in ardua questione non prorsus ἀπορρεν.

2. D. L. VIII, 58. — Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σαραπίωνος ἐξέφου φησὶν εἶναι τὰς τετραπόδας Empedocli tributas.

3. D. L. II, 80. — Ζωτῶν ἐν δευτέρῳ καὶ Παναρτίος: Aristippi πῖναξ.

3. Alb. XI p 505b — Νύκτα Νυκτὸν καὶ Νύκτα
 x. d. e. i, 80. — Ζῴων ἐν τῷ ἐβδόμῳ: Diogenis cynici πύναξ.

loc. cit., D. L. III, 48; v. Balmisch, p. 18).

In conficiendis indicibus Sotionem fuisse simul et antecessoribus suis severiorem et Satyro, Panatio, Sosicrate faciliorem, bene vidit Nietzsche (Rh. M., 1869, p. 48748, 193).

II. — Θυώνυμοι.

D. L. I, 98. — Σοφίῳ καὶ Ἠρακλείδῃ καὶ Παισιῳ ἐν κτλ. : duos fuisse Periadros, tyrannum alterum, alterum vero sapientem, eumque Ambracloten.

III. -- Ἀποφθέγματα.

1. D. L. II, 74. — Aristippus ἐλπίστω καὶ Ἀλκίᾳ τῇ ἐταίρῳ, καὶ οὗτος
 Σωκρῶτα ἐν τῷ θεωρητικῷ τῶν Ἀναδωγῶν. Dictum sequitur Aristippi de
 Laïde, Sotioni adscribendum; — quod jam confirmabimus.

⁽⁴⁾ Eam vi inesse suspitor vobis exheretia. Ceterum haec ipsa sunt Eunapij verba: Τῶν φιλοσόφων, τερπόμεθα τοὺς τοὺς ἐκ πλάσματος ἀποφύγοντες φρονέοντες πόρον Πορφυρίου καὶ Λορέτιου διωλέσκεται· αὐτὰ ἂν γὰρ Πλοπόρηος (ούτοιο σπουδαία) εἰς Μανόλην ἐπέστειλαν καὶ τοὺς ἐκείνου γνώσαντες, Λορέτιον δὲ καὶ Χαρταράκη γλυπτὰς καίτοι καὶ ὁ Πλοπόρης ἦν νεώτερος.

De Porphyrio constat, de Soloneo videtur; id est Porphyrium de Visu, Solonem ex Asia movere Eunapius,

gilt.
1890 (x R: even, for adverbs act. and
dative, if a pron, non-pers.)

R - priverai n'a pas cette force, me dis-je et à la maintenance.

2. Ath. VIII, p. 343 b. — Σωτίων καὶ Ἡγηγόρου Δελφός : Aristippi ad Platonem responsio; — cuius tabellæ paulo diversa narratio dicto de Laïde apud Laertium subiungitur. Alqui Athenæus Hegesandrum se descripsisse, non Sotionem, fateatur; Hegesander igitur, incertæ ætatis auctor, Sotionem recte descripsit, quem posterior perperam descripsit Laertius (aut is quem proximum auctorem sequitur); nisi mavis Athenæum, duas lectiones legendum quum reperisset, Sotionis sprevisse, Hegesandri prætulisse narratunculam.

3. D. L. VI, 26. — Σωτίων ἐν τῷ τετάρτῳ : Diogenis cynici ad Platonem, plus cibi mittemem quam rogatus esset ⁽¹⁾, dictum.

Quæ tria dicta minime insula sunt, neque opere serio indigna, præsertim quum et Aristippus et Diogenes, imo cynici omnes, istiusmodi magis dictis quam scribendo aut sermones serendo philosopharentur.

4. D. L. V, 79. — Ἡγελείδης ἐν τῇ ἐπιτροπῇ τῶν Σωτίωνος διαδοχῶν : Demetrii Phalerei dictum.

5. D. L. II, 135-136. — Menedemi dicta (v. infra).

IV. — Δέξα.

1. D. L. IX, 20. — Φρῆνι δὲ Σωτίων πρὸς Xenophanem εἰρηνὶ ἀπαρτίζοντι εἶναι τὰ πάντα, πλανώμενος. — Errasse Sotionem non ita constat; sub iudice lis ponatur.

2. Sextus Emp., Πρὸς δειγματισμὸς, p. 193, ed. Bekker. — Sunt qui tradant, καὶ καὶ δὲ Σωτίων μεμαρτύρησεν, a Cyrenæicis philosophiam in duas partes, moralem et logicam, divisam esse. — Sotionem cum anonymo consentire, qui forsitan Hippobotum sequeretur, dissentire autem a Meleagro et Clitomacho (D. L. II, 92; v. infra, cap. X), notandum.

3. D. L. II, 135. — Φρῆνι δὲ Ἡγελείδης ἐν πέν τοῖς δειγμασι Πλωτωνίου εἶναι Menedemum Eretricum, ἐπαρξέν δὲ τὰ διαδοχικά : ὅτε καὶ; sequitur responsio qua dialecticam quamdam ambagem submovet Menedemus; duo dicta quæ sequuntur manare ex eodem fonte suspicari licet (v. Bahnsch., p. 28).

(1) Ibi Coheus, male interpungens, non ea quæ sequuntur, verum ea quæ antecedunt nomen Sotionis, Sotioni videtur tribuere.

+ Sur ce passage, v. Diels, *Dox.*, p. 146.

* Ce Sotion doit être le nôtre; mais les quest. de note.

Le passage conduit ce qui est dit un peu plus haut d'après un anonyme q. Menel. dédaignait les doct. de l'Ac. Xénocrate et Aristote et n'estimait q. Sotion (Doct., p. 28). — On pourrait se rattacher aux dual.; mais cela n'est pas sûr; car la 3^e de la 3^e question indique qu'il s'agit des opin. de Men., non de la 3^e q.; puis il paraît que la m^e. relève q. i'aide pu les 1^{ers} paragr. relatifs aux dual.: 2. n'indique q. Sotion et Men. 1. aient voulu rattacher les Sotioniens à l'Ac. au lieu de l'Acad.

1. D. L. I, 26. — Ἡρακλείδης, Clytūm afferens testem : Thaletem μνηστῆρα γέγονέναι καὶ ἰδῆσθαι.

2. D. L. II, 12. — Σωτῖων ἐν τῇ διὰ Ζεὶ τῶν ἐλκεσέων : de Anaxagora accusato, dein mulcato, narratio, narrationibus Hermippi, Hieronymi Rhodii, Satyri, dissimilis.

3. D. L. III, 26. — Ἡρακλείδης (Lembus? Ponticus?) : Plato, νέος ὢν, ἦν ἀδελφῶν, κτλ.

4. D. L. II, 138, 143, 144. — Ἡρακλείδης, ter nominatus : Menedemi tres filiae; idem quibus causis et quem agens aetatis annum mortuus sit; mortis autem narratio ut contraria Hermippo opposita.

5. Ath. IV, p. 162 e. — Νικίας Νικαεὺς..., καὶ Σωτῖων ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν τῇ Διὰ Ζεὶ τῶν ἐλκεσέων : salis obscena quaedam de Persaei, Zenonis familiaris, moribus.

6. D. L. VIII, 44. — Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σωτῖωνος (forsan in Satyri, non Sotionis, eptiome) : quo aetatis anno mortuus sit Pythagoras.

* 7. D. L. VIII, 52. — Ἡρακλείδης (in Satyri forsā eptiome; ceterum vide notulam p. 48), nec non et Aristoteles : quo aetatis anno mortuus sit Empedocles.

8. D. L. VIII, 53. — Ἡρακλείδης ἐν τῇ ἐπὶ Σωτῖωνος (Sotionis videlicet, non, ut C. Muellero visum est, Satyri; nempe is locus Satyrum refellit) : quo certamine in ludis vicerit Empedocles filius.

9. D. L. VIII, 86 et 87. — Σωτῖων ἐν τῇ Διὰ Ζεὶ τῶν ἐλκεσέων : Eudoxi disciplinae et migrationes, donec Athenis discipulos coegit, sedulo narratur.

10. D. L. IX, 5. — Σωτῖων, testem afferens Ἀρίστων ἐν τῇ περὶ Ἡρακλείδου : de morbo et morte Heracliti.

11. D. L. IX, 110, 111. — Σωτῖων ἐν τῇ ἐνὲ ξέρῳ, dein rursus iisdem verbis laudatus : de Timonis vita quaedam, nec non quo aetatis anno mortuus est; quae autem de Timonis operibus ibi afferuntur potius ex Antigono Carystio fluere videntur.

12. D. L. X, 1. — Ἡρακλείδης ἐν τῇ Σωτῖωνος ἐπὶ Σωτῖωνος : Epicuri a periculis migrationes, donec Athenis scholam constituerit.

Ex omnibus his reliquiis iam apparet Sotionem fuisse scriptorem ἀποκρίσεων, ἐπιμνηστικῶν, valde eruditum et ὑπερπαιδῶν, sane non ἀπείροτον.

* In hoc ce texte mecl notel zur Nachsch.

quamvis nondum facultatem Aristarcheorum *ὑπερκαταρτῆς* haberet, in summa antecessorum suorum Callimacheorum omnibus virtutibus praeditum, ejusdem scholae viriorem non expertem.

Non minor erat ejus doctrina in Sillorum Timonis commentario, ubi comediam citabat Alexidis, quam miratur Athenæus (VIII, p. 336 d) seipsum neque legisse neque inscriptam reperisse sive in Callimachi et Aristophanis Byzantii alexandrinis, sive in anonymorum pergamensis indicibus; rem adeo miratur Athenæus ut suspicari videatur Sotionem erravisse, quod annon temere suspicetur non audeam asserere.

VI. — *Ἀνδογὰς*.

Eadem ingenii doles, eadem industria, apparent in fragmentis ad ipsius operis argumentum pertinentibus, de quibus nunc disserendum. Quibus descriptis et illustratis reliquis spero me confirmaturum, ut jam praenuntiavi, generalem successionum dispositionem a Sotione ad Laertium fluxisse.

Locos octo aut novem ad *ἐκδογὰς* pertinentes habemus; quorum eos primum citabimus qui, leviter testimali, propositum nostrum videntur refellere, accuratius vero perpensi revera non refellunt; postremo hos adducemus qui hoc propositum aperte confirmant.

1. D. L. VII, 183-184. — Postquam narravit Cleanthis discipulum fuisse Chrysippum et de Chrysippo alia nulla sine ordine effudit, hæc improvisus addit Laertius: *Τῆλας δ' ἄγρευλῶν καὶ Ἀνδογῆ, καὶ δ' ἔπειτα Σωτῶν ἐν τῷ ἐνδόγῳ, παρρησιαστικῶς ἐν Ἀνδογῇ συνετάσσοντες*, unde factum est ut de quibusdam questionibus secundum morem Academiae dialecticum disserterit Chrysippus. — Quæ mentio non eo tendit ut seriem tum Academicorum quum Stoicorum conturbet vulgo traditam, eandemque a Laertio servatam.

2. D. L. VIII, 86. — Item, postquam dixit, Callimachum afferens testem, quos primos italicos Eudoxus habuerit magistros, e quorum disciplina pythagoricos evasit, hæc subijcit Laertius: *Σωτῶν δ' ἐν ταῖς Ἀνδογῇ δέξεται καὶ Παύλωνος ἀπὸν ἀνδογῆ*; quibus autem temporum rationibus Eudoxus Platonem audiverit, explanant sequentia, quæ Laertius a Sotione quoque mutatur: e quibus patet Eudoxum Platonem duos tantum menses audivisse, posterius Platonis in docendo rivalem Athenis existisse, — Sotionem igitur cognationi a Callimacho indicatæ nihil aliud quam testimonium addidisse minoris momenti; hanc autem cognationem in opere suo

verisimiliter exhibebat, et Pythagoreis Endoxum, sicut et Laertius, annumerabat.

3. D. L. II, 120. — Item, in vita Stilponis, hæc affert Laertius : *Τούτου γράβην Ἡρακλείδης καὶ τὸν Ζήνωνά ἀκούσαν· τὸν εἶς σταδὸς κείσθην.* Quod testimonium alibi confirmatur (II, 114; VII, 2). — In Zenone autem, etiam si a Megarensibus, sive Stilpone, sive, ut asserbat Hippobotus, Diodoro Crono, ad dialecticam informatum fuerit, plurimum valuit Crates cynicus; itaque omnes, præter Hippobotum (v. infra cap. X), scriptores Stoicorum doctrinam a Cynicis deluere conantur (v. D. L. VI, 104, 105); atqui Sotio videlicet huic adversari sententiæ communi non tentaverat: Stoici enim in ejus libro cynicos excipiebant, quod paulo infra confirmabimus (p. 62).

4. D. L. V, 86. — Heraclides Ponticus *Ἀθήνησι παρὰ δὲ τὸν πρῶτον μὲν Σπείριον· ἀλλὰ καὶ τὸν Πλοχάρου δὲ τὸν Πλάτωνος ἐγγράμμου· καὶ ὕστερον ἤκουσεν Ἀριστοτέλους, ὃς γὰρ Σωκλῆος ἐν Ἀκροδελφίᾳ.* Verisimile est totum hunc locum, non ultimam tantum partem, a Sotione fluere. Laertius (aut is quo utitur auctore) non perspexit Heraclidem Ponticum Pythagoreis simul ac Platonem secutum esse, utpote qui discipulus Spensippi fuerit, cujus in disciplina Platonis philosophia pythagoreis adluerabatur dogmatibus. — Alii autem scriptores, ut videtur, Heraclidem ad Aristotelem transisse parum curantes, Academicis eum annumerabant (!); cujus vero librorum index facilius aristotelicum proficitur (v. supra p. 12); inde conficitur Laertium recte tradita recte secutum esse; quam quidem traditionem ab ipso Sotione repelendam esse credo; hoc apparet, non e scriptura ipsa laertiana, sed e loco quem obtinuit, Heraclidis vitæ initio, in libro peripateticæ scholæ dedicato.

5. D. L. II, 113. — Stilpo Megarensis *ἐπὶ τὸν ἀπ' Εὐκλείδου τινῶν· εἰ δὲ καὶ αὐτοῦ Εὐκλείδου ἀκούσαν· γάρην αὐτὸν, ἀλλὰ καὶ Θρασύμαχον τοῦ Κορινθίου, ἐξ ᾧ Ἰγθύα γινώσκουσι, καὶ ὁ γὰρ Ἡρακλείδης ὕμνῳ Ἡρακλίδος, id est Sotionis auctoritas tantum de Thrasmacho Ichthyæ sive discipulo sive familiari excietur, an de Stilpone quoque et Euclidis ipsius et Thrasmachi audiore, non*

(1) *Ἡρακλείδης* nominatur a Strabone (XII, p. 511); Platonis scholæ in Siciliam profecti aliquantisper præfectus erat, teste Suida. Ceterum vide Deswetti Dissertationem de Heraclide Pontico (Loyani, 1830). In papyro quidem herculeensi, Platonem audivisse dicitur Heraclides; eum Aristoteles potius doctus additum fuisse non negatur; temere igitur Sotioni « peripateticus » herculeanensem scriptorem Nietzsche opponit (Rh. M., 1869, p. 207).

(ou pas sûr)
mém. partout
cette marque)

apparet. Hoc tantum liquet, Sotionem accurate de Megarensibus vel obscurioribus eorumque successione egisse.

6. D. L. IX, 115. — Quattuor Timonis discipuli ex Hippoboto et Sotione indicantur, ut Menodotus quidam confutetur (non Menodotus Samius historicus, sed potius Menodotus Nicomediensis scepticus, paulo infra ab ipso Laertio nominatus, inter *Ænesidem* et *Sextum* tempore medius), qui dixerat nullum fuisse Timoni successorem, institutum scepticum post intermissionem instaurationis *Ptolemæum Cyrenensem*.

Omnes supra citati loci ad successionem pertinent philosophorum qui post Socratis tempora vixerunt. Quæ quidem materia facile tractari potuit: nam magistrorum et discipulorum nomina vel in libris statim inscripta fuerant quos studiosis paratos habebat *Alexandrina bibliotheca*, vel, fama primum servata, mox a scriptoribus fuerant collecta, antequam rerum memorie tabulis atque inventis essent adulteratæ aut per longius temporis intervallum fidem sibi fecisset mendacium de industria vulgatum. De hac philosophiæ ætate quæ Socratem sequitur ac maxime in morum doctrina versata est, et quæ Sotione ac Sotionis amulis florentibus duravit, in obscuro nihil relinquere critici poterant, modo diligentes et eruditi, nisi forsitan de minoribus Socraticorum scholis, quales fuerunt *Cyrenaica*, *Eliaca*, *Eretrica*; quamquam in illis, *bibliothecæ Alexandrinæ* aut *Pergamenæ* copiis nemo non poterat, modo satis curiosus, investigando quæstiones istas extricare minime inenodabiles. Cum Socrate et Socraticis incipit ætas philosophiæ græcæ historica, desinit antehistorica. Jam parum est compertum quos aut musicæ magistros aut sophistas aut philosophos Socrates juvenis sive legerit sive audiverit⁽¹⁾, quum Xenophon et Plato magistri sui incubula quasi religiose velaverint. A Socraticis inde exsisterunt et philosophi et historiæ philosophorum scriptores, ante Socratem vero philosophi tantum, ut historiæ incuriosi, ita et ipsi *ἀντιγράφοι*.

Quorum seriem ac proprie philosophicam cognitionem ex intima doctrinarum natura constituerunt ætatis nostræ viri docti; eadem ratione veteribus constituenda erat. Cui labori si quis, ut par est, vere philosophus et Aristotelius justam impendat operam, is demum perspiciet quid a superioribus philosophis quisque sump-

quæ /

⁽¹⁾ V. Fouillée, *La Philosophie de Socrate*, t. I, init.

seri, quæ notitiarum elementa in majus auxerit, quæ priorum placita impugnaverit, quid protus novi primus protulerit. Et quidem ante omnia necesse est ut, vel sermone tradita, vel scribendo consignata, illorum tempora constant philosophorum; sed ea ipsa temporum series, magis etiam discipulorum et magistrorum cognatio, ad rationem et causas doctrinarum sunt exigenda, quibus et acutissime et certissime historia philosophiæ vere philosophica nititur. Atqui hoc videtur munere functus esse Theophrastus, ingenio æque historico et philosophico præcipuus. Qua in opera nunquam errasse Theophrastum non ausim asserere, quippe qui Diogenem Apolloniatalem Leucippi et Anaxagoræ familiis adscripserit, quem Anaximeni rectius adscripsisset.

Quod si autem aliquando erravit, Alexandrini critici, labris tantum, non scientia peripatetici, non ii erant qui Theophrasteos errores corrigerent; imo, quum ejus vestigia desererent, eo magis debuerunt errare. Qui si propriæ doctrinæ ac proprii ingenii modulum verius novissent, satis habuissent Theophrasti de prisca philosophia sententias exscribere, et magistri in verba jurare, quemadmodum Epicuri Lucretius

Ficta pedum ponti pressis vestigia signis.

Recti iudicii critico minus auctoritatis habebant et ἀξίωμα ὑπογράφειν, quæ legisse gloriabatur Hermippus, et ignoti atque incertæ ætatis scriptiores quos ἡμετέριον recensuerat Callimachus, quam ut iis fretus Theophrastum redarguere auderet, si forte magnus ille vir ab ejusmodi homunculis dissentiret. Sotio debuerat, aut ingenii acuminis prædictus, legendis atque intelligendis Heracleti καὶ εὐκλεωῦ, Anaxinandri, aliorum, pulverulentis voluminibus operam navare, — aut, si læderet eum libris invigilare fastidiosus, utpote qui nullas fabellas narrarent, nulla ἀποφύγειν, nulla maledicta, simpliciter confiteri Theophrastum eo fuisse ingenii acuminis, ea fide ac religione, ut inutile posteris fieret ejus opus retrahere. Et, hoc quidem confessus, Sotio περὶ θεῶν commentationem scribere potuisset lere eximiam : opus nempe Theophrasti, utpote de physis doctrinis plenum atque perfectum, de nexu quoque et successione perfectum erat philosophorum præ Socratem, ἀντιπαρὶτῶν videlicet, quippe qui nonnisi de natura rerum et cogitaverant et scripserant.

Quid plura? jam videbimus hoc acumen, quod longe dissimile est ab eruditorum ἐμπειρία et ἀκρίβεια, Sotioi defuisse, eundemque,

minoribus tantum quæstionibus par ingenium, in arduis autem et præcipuis ἄγαν, levibus, ut videtur, de causis, ut gloriosum librorum amatorem et hellonem, philosophorum physicorum antescratorum quam instituerat Theophrastus successionem perturbavisse.

7. D. L. IX, 21. — Παρμενίδης Πύρρος Έλκείτης ἐνέχουσε Ἐποφάνους. Τοῦτον Θεόφραστος ἐν τῇ ἐπιτροπῇ Ἀναξίμανδρου εἰρην ἀκούει. Ὅπως δ' οὖν ἀκούει καὶ Ἐποφάνους εὖς ἡκολούθησεν αὐτῷ. Ἐκωνώργας δὲ καὶ Ἀμενία καὶ Δογμάτη τῷ Πυθαγόρειῳ, ὡς ἔφη Σωτῖων, ἀνὰ πέντη πέν, καὶ ὡς δὲ καὶ αὐτῶν ὅ καὶ μάλιστα ἡκολούθησε καὶ ἀποθνήσκοντες ἡρώδου ἱερέατο. Τέτους δ' ὑπάρχον ἡμετέροι καὶ πλούσιος ὡς Ἀμενίου, ἀλλ' οὐχ ὡς Ἐποφάνους, εἰς ἡμετέραν προσέειπεν.

Hic locus, ut magni pretii nobis est, ita multis difficultatibus impeditus.

Primum, videtur Laertius auctorem non intellexisse quem transcribebat. Verba ipsa Theophrasti, non qualia in eptiome, sed qualia in majore opere (v. supra cap. I, p. 12-14) legebantur, jam sunt commemoranda : Τοῦτον (id est Xenophani) δ' ἐπιτροπένος Παρμενίδης Πύρρος ὁ Έλκείτης... (fr. 44) ; — Ἐποφάνου τὸν ἡκολούτων τὸν Παρμενίδου διδάσκον... (fr. 45). Notemus primum verba Παρμενίδης Πύρρος ὁ Έλκείτης ad verbum apud Laertium descripta. Deinde, quum Theophrastus Parmenidem Xenophanis discipulum dixisset, non et dixerat Anaximandri; inde apparet pronomen τοῦτον de Xenophane, non de Parmenide, audiendum. Sane Theophrastus, hanc successionem in Eptiome breviter contrahens, hoc fere dixerat : « Parmenides, discipulus Xenophanis, discipuli Anaximandri, » atque ita Milesiæ scholæ Eleatem subiunxerat. Laertius autem, auctorem incertum contrahens a quo citatus erat Theophrastus, quum credidisset pronomine τοῦτον Parmenidem significari, hanc sententiam : τοῦτον Θεόφραστος ἐν τῇ ἐπιτροπῇ Ἀναξίμανδρου εἰρην ἀκούει, male intellexit (quam quidem interpretes eo preueniente et ipsi perperam intellexerunt), et in vita Parmenidis, non Xenophanis, perscripsit.

Huic autem Theophrastæ διὰ τὸν Σωτῖον Soito adversatur : quippe qui, in aliquo volumine, quod pulvis, certe non immerito, oblegebat, Aminiam et Diocetem detexit; inde superbus Theophrasti miseretur, duosque illos obscuros καὶ ἀσχετοὺς, non sine Xenophanis detrimento, extollit, nexumque doctrinæ ante ipsum non minus

(v. supra
cap. I, p. 12-14)
v. supra
cap. I, p. 12-14



Entendu ainsi par Zeller, p. 23 (h. a. t. 2), p. 40, p. 43. (v. ici ad p. 14)
et par Diels, Biographie, p. 147, qui reconnaît com. fr. 9. Et a mal compris
son auteur même.
Hippolyte, si auteur des Philosophumena, place Parm. après les Pyrs; & il
suit Sothien (Diels, id.)

Zeller, p. 43, concilie les 2 témoignages : Parm. aurait adopté la vie Pyrs,
la que de Xénocrate.

9 Vers ici p. 42 le texte de Diels : c'est Callim. q. 30. a. hie cela,
abundant p. e. et i. d. des 11e découvertes par l'édition de Call.
C. p. 24. Hymne de Xénocrate l'emp. aux Pyrs. — l'école d'Alexandrie
surveillait les Pyrs.

indublatum quam indubitablem rumpit, qui manifestus fuisset
cuiusque duo Parmenidis et Xenophanis poemata legenti.

Pendamus jam an Sotio Theophrastum vel de Xenophane
Anaximandri discipulo refellerit. Quod equidem suspicari ausim,
qui credam Sotionee argumentationis lacinias in his quæ sequuntur
versibus invenisse.

(interd. à l'opinion)

8. D. L. IX, 48. — Xenophanes $\delta\eta\lambda\omega\sigma\alpha\iota$ $\kappa\alpha\tau'$ $\epsilon\lambda\iota\omega\varsigma$ $\mu\epsilon\nu$ $\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\varsigma$,
 $\kappa\alpha\tau'$ $\epsilon\lambda\iota\omega\varsigma$ $\delta\epsilon$ $\beta\epsilon\tau\omega\nu\alpha\varsigma$ $\lambda\alpha\beta\omega\lambda\iota\omega$, η , $\omega\varsigma$ $\tau\omega\epsilon\varsigma$, $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\alpha\delta\omega$ · $\kappa\alpha\iota$, $\omega\varsigma$
 $\Sigma\omega\tau\iota\omega\nu$ $\epsilon\gamma\gamma\epsilon\iota$, $\kappa\alpha\tau'$ $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega\lambda\iota\omega\varsigma$ $\eta\gamma$.

Non nisi de Xenophane Anaximandro equali Sotionem aperte
Laertius attestatur. Licet autem suspicari ea quoque quæ ante
supra leguntur oblique ex illius opere ducta esse, et Sotionem his
sermo argumentis usum esse : « Sunt qui Xenophanem neminem
audivisse dicant; sunt qui ei magistrum adscripserint, — alii
Botonem, obscurum virum, sapientem forsitan, certe minime
philosophum, — alii Archelaum, stolidæ, quoniam Archelaus fere
uno seculo post Xenophanem vixerit, — Theophrastus vero
Anaximandrum, in errorem inductus quia et tempore et natione
Xenophanes et Anaximander æquales erant; ceterum in nonnullis
libris ego legi Xenophani nullum fuisse magistrum; ergo neminem
audiri, nihil non de suo desumpsit : $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega\lambda\iota\omega\varsigma$ habendus est et
 $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega\lambda\iota\omega\varsigma$ $\epsilon\tau\eta\varsigma$ $\epsilon\lambda\iota\omega\sigma\tau\omega\lambda\iota\omega\varsigma$ »

18

avec $\lambda\alpha\beta\omega\lambda\iota\omega$ (p. 23)
Il faut supposer ici l'aide de ce texte; la const. de la
p. 236. (voir les vers cités p. 46), invite à supposer
= 1 non de $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega\lambda\iota\omega\varsigma$ p. 236, par ex. q. d. com. $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega\lambda\iota\omega\varsigma$.
R. P. Lucien, $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega$, 20, répète
cette ineptie ($\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega$ - $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega$, note p. 21-23)
R. Le $\lambda\alpha\gamma\epsilon\lambda\iota\omega$ - λ . a pu copier 1 texte déjà fautive
de R. L.
(fautive en
fautive,
1890)

ad Laertium fluxit illa mira Xenophanis quasi *solitudo*; Sotio primus statuerat hunc sine magistris, sine discipulis philosophantem utrinque ἀτακτοῦν fuisse.

Quid si eadem de Heraclito demonstrare possim? at demonstrare nequeo; conicere saltem licebit.

9. D. L. IX, 5. — Ἡρώδης τ' οὐδὲν Ἡρακλῆος, ἀλλ' ἐαυτὸν ἐξηγεῖσθαι καὶ παθεῖν πάντα παρ' ἐαυτοῦ (1). Σωτρίων δὲ πρὶν εἰρηξέσθαι τοὺς Ἑριόχους αὐτὸν ἀνακρίνειν.

Sotionem haec fere dixisse suspicor: «Sunt qui eum Xenophanem audisse asserant, falso, namque et ipse sese αὐτοδίδακτον professus est.»

His videlicet Sotioneis, medicis interposito intervallo, testimonium subiungitur de secta Heraclitea, quod, Aristotelis auctoritati consentaneum, forsitan et ex Aristotelis Metaphysicis deproptum, Antistheni vindicavimus (V. supra p. 43-44), notavimusque Antistheni in ea re Laertium non obsecutum esse, quum Laertius Heraclitum ἀτακτοῦν existisse contendat. In constituenda hac quasi interclusionē quae philosophorum graecorum seriem dissolvit, quem habuit Laertius auctorem? Certo non Antisthenem. Sosicratemne an Alexandrum? an Hippobotum? Quorum quemvis opinati gratuito opinabimur. Malo equidem credere Sotione duce Laertium usum esse, quippe qui non medicis fretus indicis ad hanc opinionem adducat.

• m. g. m. a. d. l.

Si mihi concedant critici a Sotione excogitatos fuisse τοὺς ἀτακτοῦν, concedent etiam, quod inde continuo efficitur, ab eadem origine deductam esse omnem ἀτακτοῦν libri IX Laertiani, nec non locum Epicuro post Pyrrhones assignatum, quia scilicet Epicurus per Democriteos, satis obscuros homines, Democrito, haud aliter atque Pyrrhoni, annectitur. Quum vero fere omnes ἀτακτοὶ quae ad philosophos antesoocraticos pertinent hoc in libro IX continentur, Laertianas successiones easdem esse atque Sotioneas facile persuadebimus, exceptis (quod vix opus est notare) eorum successionibus philosophorum qui post Sotionem vixere. Argumenta enim octo priorum librorum nihil habent arduum quod ad successiones

(1) De significatione horum verborum erraverunt et Plutarchus, et, eo duce, Casaubonus; vide enim testimonia congesta a viro doctissimo Bywater ad Heracliti fragm. LXXX.

v. Zeller, p. 102 (haec): Clem. Alex. et Galien, con. St. St., en font 1 gr. ielle, haud m. a. d. l.

perlineat : de uno magni momenti discrimine operosa poterat esse disceptatio, quæ est de Anaxagoræ magistro; hunc enim non Laertius solum (II, 6), sed etiam Cicero (De Nat. D., I, 11) Anaximenem fuisse contendunt; Anaxagoram legisse Anaximenis librum et ex eo utilitatem percipisse libenter concedunt ætatis nostræ critici, sed Milet magistrum hunc audivisse negant; nam quominus hoc concedatur obstat ratio temporum. Hac de una re a Laertii librorum I-VIII ἀντιζητοῦν recentiores historici dissentiunt. Hoc excepto, quis est qui neget hinc Thaleti successorem fuisse Anaximandrum, Anaximandro Anaximenem, illinc Anaxagoræ Archelaum, Archelao Socratem? Jam igitur inde a Socraticis (quos explicant libri II-VII) fit lumen; rursus offunduntur tenebræ, non circa Pythagoreorum scholam (in libro VIII explicatam), cuius historia peculiaris ab Aristoxeno, fere dicente Xenophilo aliisque ultimis Pythagoreis, scripta erat, sæpe ex eo tempore transcripta, ut ita dicam, et vulgata, sed circa Heraclitum, Xenophanem, Parmenidem, alios physicos philosophos, de quibus libro IX agitur. Apparet igitur libri IX præcipuum auctorem, et totius operis Laertiani, quod ad formam et successiones attingit, præcipuum auctorem habendum esse.

Quo in libro IX, hiatus quidam est in successionum serie valde notabilis : Melissus Samius Parmenidis scholæ adscriptus fuit, videlicet ne *solitudo* obturparetur Heracliti : quocum certe conversatus est (εἰς ἡδύτους ἤλθεν κτλ.; IX, 24), cuius vero doctrinam non secutus est; at Parmenidem Eleæ Melissus audivit, Zenonis condiscipulus; Zenonem rursus Leucippus audivit; quamvis autem nos recentiores non facile credamus ex Achilleo argumento atomos, ambulatoria corpuscula, derivatos esse ⁽¹⁾, utenique, hac arte Eleaticorum doctrina Abderam traducitur; jam Leucippum excipit Democritus, Democritum Protagoras, Anaxarchus aut Democritum aut Democritum quemdam, Anaxarchum Pyrrho, hunc sceptici; inde ad Epicurum transitur, qui Nausiphanem Pyrrhoneum audierat, quique, quod magis interest, ad philosophiam lectis Democriti libris sese contulerat; quæ omnia ipsis Laertii verbis habemus tradita. Sed inter Protagoram et Anaxarchum Diogenes Apolloniatas interponitur; cuius interpositionis nulla causa proponitur, contra autem,

(1) Verisimilius est Simplicii (Phys., I, 7 a) testimonium, qui Leucippum physicum ipsi Parmenidi adiungit. His verbis : καὶ αὐτοῦ γὰρ ἡγεμενικὴ τῆς φιλοσοφίας, non Zenoni dialectico.

x avec 23, selon Zeller.

+ c'est q'opin. de Me. l'autre, dit Zeller, p. 338 (hæd)

+ Zeller est d'avis m. av. p. 29 n. 1, 367-8 (hæd)

v. p. Jurin.

hunc Diogentem Anaximenis auditiorem fuisse, ὥς φησιν Ἀντισθένης (v. supra p. 43) dicitur; quod si ita se res habuit, in libro II certo locandus erat (?).

Ejus autem questionis notum explicit Theophrasti supra laudatum testimonium (vide p. 43) : τὰ μὲν παλαιοῖα συμπερορμητικῶς γέγραφε, τὰ μὲν κατὰ Ἀναξάгорαν, τὰ δὲ κατὰ Δέμωκρον λέγων. Manifestum inde fit Diogeni Apolloniatae magistrum Leucippum a scriptore tributum esse quem Laertius compilavit, qua in re, sicut in ceteris, ut ego opinor, Sotionem auctorem hic ipse auctor sequebatur; ipse autem Sotio, Theophrastum secutus, Anaxagora mentionem, nescio quam ob causam, excluserat, Leucippum unum servaverat. — In quo mala sunt fortuna : nam optime Ed. Zellerus monstravit ab Anaximene doctrinam suam fundamenta mutatum esse Diogenem Apolloniadem, dein hanc multa ex Anaxagora scriptis excerpta adjunxisse, cujus ceterum principis adversabatur. Sotio igitur, ni fallor, qui stulte Theophrastum refellit, quum Theophrastus rectissime sapit, hunc errantem secutus est.

Denique, ad διαγωγὴν argumentum referendi sunt duo loci de philosophicæ speculationis initiis :

40. D. L. Προομιόν, 1 et 7. — Ample disseminat de barbarorum philosophis Σωκράτων ἐν τῷ εἰσαγωγῇ τέρτῳ τῆς Διάλογος; — plura deinceps de magis feruntur, ὥς ἐν τῷ εἰσαγωγῇ τέρτῳ πρῶτῃ ἐ Σωκράτων. — Utrobique legendum ἐν τῷ εἰσαγωγῇ Νielschius est auctor (Rh.-M., 1870, p. 217-218); cui audaci sed felicissimæ emendationi nihil obstat quin assentiamus.

Certe non ex *Aegyptia* religione, magorum et gymnosophilistarum doctrinis orta primum *Ioniae* et *Italiae* philosophorum placita *Sotionem* opinatum esse apparet, quod tamen *Nietzsche* minus temere asseruit (*Rh. M.*, 1869, p. 205); hoc tantum, et eruditissime, ut videtur, amplificat: philosophandi studium atque hunc ratiocinandi modum qui philosophia dicitur, Graecae genti non peculiarem fuisse, barbaros ante *Græcos* philosophiam coluisse. E *Sotione* videtur fluxisse omnia testimonia quibus hæc nititur sententia, et quæcumque ad externarum gentium doctrinas pertinent, quorum

(1) Non suspicari possumus a librario turbatum esse ordinem hujusce Diogenis vite; nam, si ita se res haberet, Diogenis ἀνάσσειν Apolloniæ vite subiceretur; aliqui ad causam Diogenis cynici vite, in libro VI, enumerantur.

[illegible]

de me. id est, la me. de mon avar. l'le est avant R.,
par lausentlicher et Dioper, q. Diels (P.c.) apud.

Alph. Mecker, Philobaud, V. p. 483 propositione archie
centur. de l'avar. de Sotion (allusion de Dioper, p. 160)

Cette argum. devrait e. en tête du § vi, Dioper, p. 52:
le plan de l'ouvrage de Sotion tel est si man. q. le son tige.
me les succedens; — le texte n° 10 = la quest. de la q. des barbares
et du 13^e livre, devrait venir ensuite; — puis les textes 7, 8, 9
et leur ditant; — puis les textes 1 à 6, et là, il faudrait
ditant, ceux q. paraissent en désaccord avec le plan reconnu
de Sotion, écartés par la leur leuoir. p. 160 q. par des arg.
spéciaux p. chacun d'eux.

in Laertii proemio (§ 1, 2, 3, 6-11) congeriem habemus, omnes
etiam loci ex Aristotele et ejus discipulis, nec non ex Hermodoro
Platonico, Aristagora, Hecataeo, Manethone, aliis, quos omnes
Sotione priores Laertius ibi testes excitavit. Verisimile est nobis
hic in manu esse multa quaedam et ampla e prima parte primi libri
Sotionis excerpta, id est ex ejus εἰσαγωγικῶν. Fateor Laertii proe-
mium confutationem quoque habere hujus Sotionee, ut videtur,
opinionis; inde patet excerpta Sotionis simul cum confutatione ex
eodem auctore ad Laertium tradita esse. Quod superest proemii
(§ 12-21) e Sotione ad Laertium eodem modo derivatum esse, additis
aut mutatis quibusdam, interposito maxime Hippoboti περὶ αἰδέσεων
libri summario, licet credere, praesertim quum harum paginarum
pars praecipua omnium philosophorum graecorum διὰ ζήτησιν summa-
rium sit, id est ipsa operis Laertianum forma, quaequidem, ut opinati
sumus, operis forma fuit Sotionei (?).

De qua similitudine utriusque operis, ultimum afferre liceat
argumentum.

E fragmentis supra laudatis apparet Sotionem dixisse de Aristippo
in secundo τῶν Διάλογων libro, in quarto autem de Platone aut de
cynico Diogene, in septimo de cynico eodem, in octavo sive de
Chrysippo, sive de Arcesila et Laeyde, in undecimo de Timone.
Atqui Arcesila a Platone se jungei non poterat longo trium librorum
intervallo, neque cynicus Diogenes partim in quarto, partim in
septimo libro tractari. Quartum igitur librum Platoni, forsitan et
Academicis, assignandus est, octavus Chrysippo, id est Stoicis. Ita
ut nobis sic ordinem quo usus est Sotio fingere possimus :

Libri primus proemium continebat εἰσαγωγικῶν de barbarorum
ante Graecos philosophia, deinde de Sapientibus agebat et de inven-
toribus apud Graecos philosophiae; — liber secundus de Socrate et

(?) « Omnino ea, quam in proemio indicavi, philosophiae divisio non cum ea
conspicitur quam in ipso opere persequitur est. » Sic Bahnschius, p. 23, qui repu-
gnantia quaedam notavit maxime perspicua. Divisio tamen prior ita in summa cum
altera congruit ut eas a duobus auctoribus manare difficile sit opinari. Verisimilius
est Laertium proemium oscitantem descriptentem summarium auctoris sui vel
capitulorum indicem eo magis imperite coarctavisse quod ejusdem auctoris
rationem ne pro suo quidem ingenio perspicere poterat in voluminibus vix
replectis, nondum perfectis; sane a principio, librarii instat, sequentium ignarus
et fere incuriosus, opus suum Laertius inceperat. — Repugnantiam inter Pr. 18 et
Clitomachi vitam (IV, 67) optima emendatione sustulit Nietzsche (Rh. M., 1870,
p. 221 sqq.) : Καρύφλας, non Καρύφλας Dialecticam solum instituit.

Socraticis minoribus, de Cyrenaeis certe agebat; — tertius de Socraticis minoribus agere pergebat, quales fuerunt Eliaci, Eretrici, Megarici; — quartus erat de Platone proleto, forsan et de primis Academicis; — procul dubio in quinto et in sexto de Academicis finem Sotio faciebat, dein de Aristotele et peripateticis dissererat; — jam Cynicis in septimo petraclatis succedebant in octavo heredes eorum Stoici; — quid vero aliud comprehendere poterant et nonus et decimus liber, nisi materiam quæ est octavi et noni apud Laertium, id est Pythagoreos, Eleatas, Abderianos? — Inde, sine dubio, ad Pyrrhioneos veniebat, undecimi libri materiam. — Alqui Sotionem duodecim omnino libros scripsisse cum aliis et Nietzsche (Rh. M., 1870, p. 217) crediderim; nempe is numerus eo stabilitur quod Heraclides Lembus Sotionem opus in sex libros contraxerat. Quid materiam duodecimo libro jam superest, nisi Epicurus et Epicuri schola?

Jam vero tenemus Laertiani operis formam, eamque hoc maxime conspicuam quod Cynici, minorum gentium Socratici, Stoicos protinus præcurrunt, a ceteris minoribus Socraticis mediis Academicis et Peripateticis separati.

At jure quidem objiciuntur nobis indicia perturbationis quæ in transitibus Laertii inveniantur, præcipue ultimi Antisthenis vitæ versus: ἐπειδὴ δὲ τοὺς ἀπ' Ἀριστοτέλους διὰ τὴν ἀρετὴν καὶ φιλοσοφίαν, οὐκ ἐκείνου τοὺς ἀπ' Ἀντισθέους κενεῶς τε καὶ στωικῶς (VI, 19), miro quodam modo secutura nuntiantes, quum jam, non solum Aristippi et Phaedonis, sed etiam Euclidis, Platonis, Aristotelis discipulorum enarratio fuerit exhausta. Quid vero est cur non credamus hanc clausulam e fonte minime Sotioneo ortam esse? quum comperit sit e pluribus fontibus fluere lutosum Laertii rivum, contenderim tantum ac teneam aquas unius ex his rivulis, Sotionei dico, alveum Laertiano rivo præfodisse, ceterorum undas tantum supernatavisse. Imo, duos saltem rivulos ad Laertium Sotionei fontis undam intulisse suspicor: quod nempe nisi foret, non citatum modo proprio nomine Sotionem, modo Heraclidem brevitatorem videremus; contra, horum alter solus apud Laertium citaretur, alter ne nomine quidem indicaretur (cf. Bahnsch., p. 48).

Accurate Laertium legenti perspicuum est, in ejus libris discernendum esse, tum summarium quoddam et quasi totius corporis compagem, initio cujusque vitæ nec non aliis locis (ut exemplo

Re - 13 fixed (v. ad p. 60)

if fauldrat voir si les Diadoques réelles par Diels jett. 99. tum.
sur ce passage.

ular, vide III, 46, discipulorum Platonis indicem) manifestam, tum omni genera interposita additamenta; Laertium autem plerumque auctores suos quum talia inserit nominare, primum contra summarii auctorem solio more omittere, cui tamen praecipua debuerit (cf. Bahnsch., p. 16-17, 49, 50). Atqui hujus summarii quod ad successiones attinet e Sotione fluxisse non gratuito opinor. Ejusdem illam partem quae est de viis e SATYRO et ANTISTENO CARISTIO compilatam esse non equidem demonstrare aggrediar, quippe quod a proposito meo alienum sit; hoc tamen ex indicis fide non indignis licet coningere.

E nostris disputationibus apparuit parvi momenti fuisse Sotionis ipsius historiam auctoritatem, quamquam opus illius operibus quum peripateticorum tum Callimachi, Hermippi, aliorum, paratum erat et quasi expeditum; sed alexandrini grammatici ingenium potius quam historici vere philosophi conficiendis *Διάδοχα* adhibuerat. Duplicem tamen sibi laudem merito retinet: 1º quippe qui tum omnis generis testimonia jam scriptis mandata ordinaverit, tum seriem philosophorum usque ad suam aetatem continuaverit; 2º idem et quae sit utilitas in notata doctrinarum cognatione intellexerit, ac primus de re illa opus quoddam totum et apte coherentem scripserit. Harum virtutum, ut propter priorem non contentendus, ita posteriore magis commendabilis Sotio videtur, quamquam, ut in summa dicam, nihil philosophici in opere ejus eminebat, nisi titulus ipse et propositum.

CAPUT IX

De Philodemum, nec non de peculiarium successio- nibus scriptoribus.

In quibusdam autem operibus, quibus titulus alius erat ac *Διάδοχα*, aut eadem, aut saltem similis aliquando tractata fuit materia.

Inter quae ponenda PHILODEMI Epicurei ἡ τῶν φιλοσόφων διάδοχα, cujus Laertius (X, 3) decimum volumen commemoravit, Epicureis,

x
et Rich, p. 163.

h. v. v. Philod. Mass.

ut videtur, dedicatum. Eidem libro ejusdem operis sine dubio referenda est altera Philodemi mentio (X, 24); utraque enim de discipulis Epicuri efficitur.

Eidem quoque operi videlicet vindicanda sunt herculanensia fragmenta duo de successionebus quum Academicorum tum Stoicorum, quorum illud Spengelius et Buechelerns, hoc Compertius accuratissime ediderunt. Tituli sane cum auctoris nomine perierunt; inde fit ut Nietzscheus (Rh. M., 1869, p. 208) Jasoni duos hos libros tribuere potuerit, scriptoris quum videret animum Epicureis inestum; sed Buechelerns (p. 22) hanc opinionem vanam esse demonstravit. Jam de Alexandro Polyhistore suspicari liceret; sed, ut in ejus fragmentis nihil prorsus dissentit ab herculanensi scriptura, ita nihil disertis verbis consentit. Compertius autem (p. 24-27) vero simillimum esse has paginas Philodemo esse adscribendas, nosque tenere, lacunis quidem misere scdatis, duos libros operis a Laertio de prioribus Epicureis laudati, liquide monstravit. Temporibus Ciceronis, id est circa annos 80-43, floruisse constat Philodemum, Jasonis fere aequalem, Alexandro Polyhistore (cujus quidem vitae finem certo definire non possumus) etate paulo minorem. Atqui usque ad Ciceronis tempus Academicos et Stoicos perducit herculanensis scriptor.

Ceterum *ἡγεμονία* potius aut *πρωτοτυπία* philosophorum secundum ordinem temporum perscripsit quam *ἐκδοχή* composuit, vel obscuriores et sine discipulis philosophos recensens, narratiunculas interdum atque brevia deverticula nominum inserens enumerationi, propositi tamen satis tenax. Quomodo priscos ante Socratem philosophos, arduam materiam quam suscepit partem, tractaverit, ignoramus. Stoicorum et Academicorum *ἡγεμονία* describere minime difficultis opera erat; in qua isdem fere fontibus atque Laertium eum usum esse, raro tamen declaratis, bene viderunt Buechelerns et Nietzscheus (loc. cit.); Spengelius autem erraverat, qui fontem Laertii primum sibi detexisse videbatur. Contra, cum Comparatio fatendum est illum consensum magis in Academicorum quam in Stoicorum catalogo apparere (v. infra).

De discipulis ipsius Epicuri et de successione Epicureorum Laertius in libro X egit, solito negligentius etiam atque ignavius (§ 3, dein § 22-26, sed exceptis Harnachi et Metrodori librorum indicibus aliisque deverticulis); quo de argumento Philodemum bis citavit, nullum alium protulit auctorem. Ideo suspicor illis in locis

L'énoncé de l'opinion avait été écrit sous l'impulsion de la pitié, car
D'A. cite de l. X ~~un~~ τῆς τῶν πρὸς οὐρανὸν ὁρατῆρας
(X, 3) (> Thémistocle, Hésode de l. I, p. 216)
— Ne me reprochez pas le passage — Thémistocle et l. I, p. 216
ou bien de l'opinion.
Cet ouvrage était p. e. le prototype de
celui de Philodème.

[Faint, illegible handwriting, possibly bleed-through from the reverse side]

16

Laertium in arcum coegisse librum τῆς τῶν εὐκλείδων συντάξεως
Epicureae sectae dedicatum, eo ceterum stabilitus quod illa
Epicureorum Laertiana ἀντιγραφή, quantumvis male digesta,
nonnihil similitudinis habet cum tabularum herculanensium
tenore. Sane scriptor ille e quo Laertius pagellas suas decerpit,
Philodemum in ceteris neglexerat, in Epicureis secutus erat,
quippe quem, ut Epicureum, arbitrabatur auctorem esse de rebus
illius sectae primarium.

Eandem fuisse scribendi rationem ΑΠΟΛΛΟΝΙΟΥ ΤΥΡΗΝ opinor, de quo
Strabo (XVI, 2, 24) haec habet: ἐκ Τύρου... μὲν πρὸ ἡμῶν Ἀπολ-
λωνος, ὁ τὸν πινυζα ἐνθεῖς τῶν ἀπὸ Ζήνωνος εὐκλείδων καὶ τῶν βιβλίων.
Ea fuit ἀντιγραφή singularis Stoicorum, quam videlicet praecipuum
fontem habuerunt etatis inferioris scriptores. Philodemum ipsum,
Apollonio fere aequalem, eam in manibus habuisse et paulo post
Apollonium scripsisse, e versu aliquo papyri semitroso suspicatus
est Comparetius. Laertius vero Tyrium Apollonium laudat tantum
ἐν τῇ πρότῃ περὶ Ζήνωνος (VII, 2) aut ἐν τῇ περὶ Ζήνωνος (VII, 6 sq.);
qui de Zenone liber initium forsitan erat maioris operis a Strabone
commemorati. Ex illo autem sic, ut diximus, nominato, quatuor
tantum Laertius desumpsit narrationulas (VII, 1, 2, 6 sq., 24), e
quibus duae, quae quidem parvae fidei sunt, ad Zenonem spectant
hinc veterum libris incumbentem, illinc Stilponis, invito Cratete,
sermones assidue audientem.

Ceterum de Stoicis constat Diogenem usum esse libro aliquo
recentioris aetatis, cuius auxilio Stoicorum seriem usque ad
Cornutum, Neronis praeceptorem, ac Basilidem, M. Aurelii magis-
trum, deducere potuit, ut patet ex indice capitulorum libri VII
deperditorum, quem Valentinus Roseus primus edidit (Hermes,
1866, p. 370). Qui fons Laertii diversus etiam erat (quod liquidum
fecit Comparetius, p. 19-23) a Philodemi praecipuo fonte: Philode-
mus enim κατὰ χρόνον census egerat, Laertius autem in certas
classes Stoicos distribueral, ita ut cuiusque classis magistros tum
Athenis, tum in aliis urbibus, ratione temporum in unaquaque
classe servata, tractaret, vere διαδογὰς, non ἀντιγραφήν, describeret.

Fons autem primarius Philodemi Stoicos recensentis videtur
fuisse, non Apollonius Tyrius, sed Stratonces Rhodius (v. Com-
paretium, p. 16, 45, 103), Panetii discipulus, Antipatri Tyrii

Menage 1. p. 98-99.
Cic. Pappelle sp. de libris

magister, — nisi legentis oculos tetellit papyri semirasa scriptura. Si res ita se habeat, ex illo tuere existimabuntur Apollonii Tyrii, Aristocreonis ἐν ταῖς Χρυσταῖς, Hermippi (v. supra p. 28), Antigoni Carystii mentiones. — Academicorum autem catalogi Philodemei fontes inerti sunt.

Scepticorum illam ἀσέβεια, qua finem capit Laerii liber IX, ex auctore quodam peculiari manare, quoniam usque ad Sexi successorem continetur, id est lere ad Laerii statem, plane comprobavit Nietzsche (Progr., p. 10-11; cf. Bahnsch., p. 55); ejus etiam opinione, idem erat hujus ἀσέβεια auctor atque ille e quo scepticæ doctrinæ expositionem excerptit Laertius; hic autem auctor Theoprostus quidam erat, in hac ipsa expositione laudatus (IX, 70).

CAPUT X

De Hippoboto, nec non de placitorum scriptoribus.

Multo gravior est Hippobotus, maximè, ut videtur, ponderis scriptor, etatis alias incertæ, quamquam Nietzsche (Rh. M., 1870, p. 225) et Bahnschius (p. 46), freti diversis quidem, sed æque infirmis argumentis, eum primo ante Chr. sæculo aut etiam posterius floruisse contenderunt.

Prætermisso operis titulo semel citatur Hippobotus a Jamblicio (Pylh. vita, 189, ² cf. Porph., 61), duodecies a Laetio; contra his eum ἐν τῷ Περί ἀσέβειας, semel ἐν τῷ τῶν φιλοσόφων ἀντιγράψῃ Laertius laudavit. Illa fuisse opera duo separata, nec tantum duos titulos uni operi assignatos esse, libenter puto, quippe operis Περί ἀσέβειας propositum severe definitum novimus, in quo neque locus erat philosophis qui ante Socratem floruerunt, nec quidquam jure admitti poterat quod ad vitas pertineret describendas. Mea igitur sententia, ex ἀντιγράψῃ τῶν φιλοσόφων decerpta sunt quæcunque de vitis Heraclidis Pontici, Menedemi cynici, Empedoclis, Heracliti, Democriti, Pythagoreorum, apud Laertium et Jamblichum (Jambl., loc. cit.;

voir Maass.

Sur cette diac. et sur Theoprostus, v. Brachard, Sceptiques, p. 228, voir où il commente cette diac. sans dire quelle est la diac. de Theoprostus, ce qui aidant la discussion, — p. 239-240, — p. 260.

Au contr. c'est Theoprostus, selon Maass (Muz., p. 300)

A la fin de Jamblich, vie de Pythag., diac. des livres illudres, et liste par pays d'orig. des livres cités, h. et femmes. (note spéciale p. 1890)

Sur Hipp., Diels, Dox., p. 245.

"De la période alexandrine posthume, probable", voir Zeller, Register.

** Inprobotus et Neuphyg. S. des 2 p. 1890. Hipp. apud et citat Neuphyg.*

utilité, 1890

utilité en partie, 1890.

D. L. V, 90; VI, 102; VIII, 51, 69, 72; IX, 5, 40), Hippoboti nomine allato, commemorantur. Septentium autem index a Laertio (I, 42) τῇ ἀντιπαρῇ τῶν φιλοσόφων expresse refertur.

Hæc præter citata loca, nonnullæ nobis sunt Hippoboti mentiones aliæ, — quarum una est de Cyrenaicorum opinionibus, ex opere Περὶ αἰσθήσεω (II, 88); — alibi describitur hujusce operis Περὶ αἰσθήσεω ratio (Pr., 19); — quinque autem loca de discipulorum cum magistris cognationibus utro potius ex opere decerpta sint difficile est perspicere : ordo enim doctrinarum, in opere Περὶ αἰσθήσεω comprobatus, sane et ἀντιπαρῆς forma erat et ratio; locus tamen de Pythagoræ filio Telaugæ (V. infra) non poterat ex alio fonte atque ex ἀντιπαρῇ manare.

Quum autem Hippobotus simul cum Sotione bis laudetur (IX, 5, 115), credere libet illum, ætate huc inferiorem, Sotionei operis eruditione adhibita, sed emendatis erroribus, simile propositum φιλοσοφῶντας instaurare voluisse.

Quidquid est, fragmenta ad διαζογὰς pertinentia laudemus :

1. D. L. VIII, 43. — De Telaugæ, ut ferrebat, Pythagoræ filio, Empedoclis magistro, testem Hippobotus afferbat Empedoclis versum.

2. D. L. VII, 38. — Quinque Zenonis discipuli ex Hippoboto enumerantur.

3. D. L. IX, 115. — Timonis quatuor discipuli, secundum Hippobotum et Sotionem (V. supra p. 54).

Inde jam perspicuum est accurate Hippobotum et διαζογὰς et ἀντιπαρῆς philosophorum tractavisse. Imo quam egregia novitate philosophos ordinaverit ex hisce duobus locis apparet :

4. D. L. VI, 85. — Ἰπποβότης γράφει ὅτι Διογένης μαθητὴν γενόμενον Γρατεῖον κυνικὸν, ἀλλὰ Βρότωνος τοῦ Ἀγριῶν. Hunc Brysonem Stilponis discipulum fuisse jam statimus (p. 45), quum de Alexandro Polyhistore disserimus, qui eundem Pyrrhonis magistrum fuisse retulerat.

5. D. L. VII, 25. — Συνδιδάσκειν δὲ καὶ Διοδόω (id est Diodoro Crono, Megarico) Zeno Citiensis, καὶ δὲ γὰρ Ἰπποβότης παρ' ὃ καὶ τὰ διδασκὰ ἐγενήθησαν, καὶ. ; forsitan ex Hippoboto fluunt etiam quæ sequuntur.

Quum affirmaret Zenonem fuisse Megaricorum discipulum, cum permultis scriptoribus consentiebat Hippobotus (V. D. L. II, 114, 120; VII, 2, 4, 16, 24, 25; — V. supra, de Sotione, p. 53). Cui

x l'opin. d'Hipp. n'est pas assez nouvelle, car d la vie de Stilpon
C'est est donne com. disciple de Stilpon, puis son 6 ancêtre
et apoc. monte. q' avant et discutant avec, id n' est pas pr
ce de la m. se. Gadus, à ce propos, p. 81, en face
une note au verso.

Philosophie
(le bon gouverneur
ad)

*par teléphon; ex h. 2. dicitur, telon qd. varians est le vrai
mot par ~~non~~ redimund, par qd. de la venant; i.
m. d. ex h. est indubitable d'avaud et phileas; à changer.*

etiam pecuniariis haec erat et proposita mens ul, Cynicos premendo, simul Megaricos extolleret. Pretium autem est opere notare sententiam ejus cum Alexandro congruere, quum uterque Megaricam dialecticam fontem fuisse doctrinarum praecipue uberrimum cogitavisse videatur. Ceterum Hippobolus Cynicos et Pyrrhones vere sectarum nomine dignos esse negabat, quod ipsius libri summarium in Laertii proemio servatum, declarat; illos videlicet, sicut et Dialecticos, esse quasi recidivos frutices e Megarica stirpe ortos existimabat; qua in sententia sane cum Alexandro consentiebat, sive hic etate major, sive minor ~~fuisse~~; Alexandrum autem posteriorem fuisse malim, quippe Hippobolo erat novitas in cogitando qua non videtur fuisse praeditus Alexander.

*341
fueit
(mix)*

Ceterum, hoc summarium, ut par est, transcribamus :

D. L. Pr. 49-20 : Τροχότος δ' ἐν τῷ Περὶ ἀφίσσεων ἐνέα φησὶν ἀφίσσεως καὶ ἀγῶνας εἶναι : πρῶτον Μεγαρικὴν, δευτέραν Ἑσπερικὴν, τρίτην Κυρηναϊκὴν, τετάρτην Ἐπιχόρεον, πέμπτην Ἀντικέρεον, ἕκτην Θεόδωρεον, ἑβδομήν Ζηνωνεῖον τὴν καὶ Στωικὴν, ὀγδόην Ἀκδημαϊκὴν τὴν ἀρχαίαν, ἑνάτην Περικρατικὴν . οὗτε δὲ Κυρηκὴν, οὗτε Ἡλικὴν, οὗτε Ἀντικερικὴν. Τὴν μὲν γὰρ Περσέωνειον οὐδ' οἱ πλείους (inter quos sine dubio Hippobolus) προσποιῶνται διὰ τὴν ἀσάφειαν, κτλ.

Hunc locum optime illustravit Nietzsche (Rh. M., 1870, p. 223-224) : « Nullam Hippobolus agnovit *ἐνδοσέων ἀίρεσιν*, nisi quae certis *ἔθνεσιν* circumscripta sit. Ergo Eliacos reprobat nulla excellentes peculiari doctrina, Dialecticos nomine solo contentionsisque studio a Megaricis diversos, Pyrrhones qui nihil definebant neque ulli addicti erant sententia, Academia media novaeque sectatores, qui de iudicii ambiguitate cum Pyrrhones consentiunt, Cynicos denique, quibus propriam quamdam concedebat *ἐντασιν βίον* (D. L. VI, 103), non certam novamque philosophandi rationem. In hac *καλὴν* severitate eo profuit, ut Cratelem negaret e Diogenis cynici profectum esse disciplina; quod si recte statuit, successionem statuit legitimam continuamque, quae necessario requiritur ad *ἀίρεσιν* notionem stabiliendam, nullam fuisse Cynicorum. Idemque inde perspicitur consilium quod Zenonem stoicum dixit dialecticam a Diodoro Megarico accepisse, ita ut nulla ad stoicam condendam scholam Megarici attulisse viderentur, nihil Cynici. » Alexandri cum Hippobolo consensum notare Nietzsche omisit; hoc ~~par~~ salvo, ab ejus sententia nostram minime abhorre perspicuum est.

Hippobolus, qui praecipue Megaricis indulgebat, Cyrenais non

*(telon
par qd.
Hud, aut.)*
uno /

minus, sed alio modo, fuisse, primum saltem animadvertenti videtur, et credidit Nietzsche, cuius ipsa verba (loc. cit./describere ~~est~~):

« Item enim, qui tot philosophos a solito $\alpha\iota\kappa\epsilon\tau\epsilon\sigma\varsigma$ receptaculo interclusit totque talium $\alpha\iota\kappa\epsilon\tau\epsilon\sigma\varsigma$ nomina proprio Marte expunxit, hac in re plane diversum probat iudicium, quod uni Hedonicorum secta, quam ceteri agnoverunt scriptores, et Cyrenaicam et $\text{Αντι\acute{\alpha}\gamma\epsilon\tau\epsilon\sigma\varsigma}$ et $\text{Θεωδω\acute{\rho}\epsilon\iota\sigma\varsigma}$ quodammodo exsecuti, nominibus illas placitisque inter se discrepantes. E quo hoc certe sequitur, eum in angustiis argutis harum sectarum imprimis esse versatum »

Concedo equidem hanc triplicem partitionem in opere Hippoboli probatam fuisse, etiamsi ipse non primus illam finxerit. Adde auctorem quem Laertius in Cyrenaicarum doctrinarum descriptione (II, 86-99) decessit, Hippoboli libro (quem semel citavi) usum esse. Verum Nietzsche consentire totam illam placitorum descriptionem ab Hippoboto profectam esse asserenti (p. 226) nequeo, quum ille auctor Cyrenaicam sectam in quatuor genera, non vero in tria, ut Hippobolus, partiti sit, Hegesiacos Cyrenaïcis, ut ita dicam, meris proximos subiunxerit, eosdem ante Anniceiros ac Theodoretos traxerit; imo, quum idem auctor Hippobolus laudat, non eum aliter laudat ac Panetium $\epsilon\upsilon\ \tau\omicron\phi\ \Pi\epsilon\tau\acute{\alpha}\iota\ \alpha\iota\kappa\epsilon\tau\epsilon\sigma\varsigma$; nihil igitur probat Hippobolum ex opere Panetii utilitatem cepisse et post eum scripsisse, quod tamen Nietzsche (p. 225) sibi visus est probavisse.

Mihi potius videtur illam in quatuor genera partitionem Sotionem esse, Hippoboti severo iudicio sublatos esse Hegesiacos, ^x nedum Anniceiros et Theodoretos primus protulerit: nonne enim iam vidimus (p. 20) a Callimacho $\text{Θεωδω\acute{\rho}\epsilon\iota\sigma\varsigma}$ quendam cognomine notatum fuisse? Nonne satis constat Alexandriae praecipue viginisse, haud ita multo ante Sotionem Alexandrinum, illas, ut ita dicam, sectarum particularas? Postremo Sotionis locum apud Sextum Empiricum memoramus, ubi Sotio cum praecipuo huius placitorum descriptionis auctore consenti (v. supra, p. 50).

Verisimilior est Nietzsche, quum contendit (p. 224-225) proconi Laertiani particularas de Lino, Musaeo, Orpheo (Pr. 3, 4, 5) ab Hippoboti libro deceptas esse, — qui liber $\text{Αντι\acute{\alpha}\gamma\epsilon\tau\epsilon\varsigma}$ mea sententia ^{/s} fuerit, — et Hippobolus, his perantiquis et quasi fabulosis viris allatis, contra Sotionis opinionem scripsisse, originem philosophiae apud barbaros querentis. Notandum est enim Linum et Orpheum in indice Scriptionum Hippoboto primos esse inscriptos; quod

x Re. Ille me tant pas nommé parmi les doctes exher par Hipp. — Re ...

Re de S sur Cyrie de Thace n'est pas d'accord avec
Hipp. de Nic. Cyrie est donné com. Thab. Musée et Linus
com. Quod. Re pas d'accord entre fr. 3, 4: Musée, Linus,
et la liste des sages: Orphée, Linus,
à moins q. l'on n'y corrige Cyrie en Musée,
ou q'on ne veuille q' ille: Musée, Linus, Orphée, en inter-
prétant l'original fr. 5.

/Nietzsche
18

autem contra traditum morem tales viros in hoc indice inseruit, eum non inconsulto fecisse credas, nec male Nietzscheus hoc propositum videtur detexisse. — Nobis igitur credere licet prooemium Laertii (detrecto solum § 21, id est ultimo) nihil fere aliud esse ac Sotionis prooemium (V. supra, p. 60-61), in quo inclusa fuerint loca quaedam ex opere Hippoboti excerpta (§§ 3-5, 19-20).

Inde jam intelligi potest Hippobotum acerrima mente praeditum fuisse et historico aequae ac philosophico ingenio⁽¹⁾, sed, ut mihi videtur, litigioso atque angusto: minores scholas a philosophorum serie repellere, severius erat, imo iniquum; nam e doctrinis minutis fieri potest principium maximarum: ut Thales, unius fere sententiae auctor, praevis fuit Anaximandro, uberrimi et audacissimi ingenii viro, ita Crates cynicus potuit esse praevis Zenoni; sane magistri ejusdem auxilio sui consciunt fiat summum quodque ingenium necesse est; summo autem ingenio ipsum magistrum eminuisset supervacaneum. — Alioquin, ut Hippobotus, quum de vitiis philosophorum scribebat, probum praebat ingenium ac rectum, minimeque pusillum, sic videtur de sectis ac simul de cognitione sectarum opus scripsisse inter opera a veteribus edita maxime excogitatum.

Præterea, Laertium, saepe quidem ex opere Hippoboti locis excerptis et illius ponderata indicato, non tamen ad ejusdem operis formam finxisse sui libri ordinem et materiam, supervacaneum est forsitan animadvertere, adeo res per se ipsa liquet; quippe qui omnes illas minores sectas fusc tractaverit quas ab historia philosophica ~~praestiterat~~ vellet Hippobotus.

Hippoboti libro excepto, ex operibus de sectis aut de placitis nullum de successione testimonium a Laertio allatum habemus. Quæ tamen decet enumerare⁽²⁾; nam ex his operibus utilitas quaedam capi potuit occulto.

ΕΡΑΤΟΣΘΗΝΕΜ ΝΕΠΙ ΤΩΝ ΧΑΤΑ ΓΥΛΟΘΕΛΩΝ ΔΙΕΦΕΣΩΝ scripsisse, hujus tituli, ut videtur, auctorem, testatur Suidas, non dixit Laertius.

(1) Nietzscheii igitur memoria Hippobotus casu excesserat, quum libros περὶ διέφεσων inscriptos non ad philosophiae historiam, sed ad ipsam philosophiam pertinere asseruit (Rh. M., 1869, p. 194).
(2) Epituri huius ΝΕΠΙ ΔΙΕΦΕΣΩΝ (D. L. X, 136) iure omnino, cui geminus titulus erat ΝΕΠΙ ΔΙΕΦΕΣΩΝ καὶ πυγῶν, id est: qua arte eligantur eligenda, vitanda autem videntur (V. Bahnsch., p. 9-10).

Nietz., 1869, p. 194.

excludere

DL. III, 1: Μαζιλαιδης εν τῷ δευτέρῳ π. 9011 - omitt;
 ce s'he n'indige pas d'avis q'el s'he de la.
 Not recet.

(tablet aux la naut.
 de la.)

Ann. 1890 - 12. Heller, Alexander.
 1890. Heller, Alexander: v. C. Heine, p. 611-2.

Hellus, avant Huguette
 Hellus Dignus, au t. d'Aug.
 2. Daxograpel q. DL.
 n'a pas utilité et il
 s'e. a de reditue par
 Diels.

* Les deux a. d'admetted, par ex.

PANETIUS ἐν τῷ περὶ τῶν ἀφ'ἑαυτοῦ semel de Cyrenaicorum placitiis
 laudatur (II, 87). Ex alio profecto opere Panetii de genitibus sive
 spiritibus Socraticorum dialogis opiniones et alia ejusmodi περὶ τῶν αὐτῶν
 Laertius excepit.

MELEAGER ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ δοξῶν, et CILTONIACUS ἐν τῷ πρώτῳ περὶ
 ἀφ'ἑαυτοῦ, una semel laudantur de Cyrenaicorum doctrina (II, 92).

THEOPHILUS ἐν τῷ περὶ ἀφ'ἑαυτοῦ Aristippum convitiis exagitat
 (II, 65); stoicus videlicet ille: nempe tres Theodori stoici ab ipso
 Laertio recensentur (II, 104).

Contra Epicureus erat AREULOMONUS Atheniensis (cognominibus
 Ephillus et Cepolyranus) (1), qui ἐν τῇ συντάξει τῶν δογματικῶν,
 Chrysippum premeudo, Epicurum excollebat (VII, 181). Item, ἐν
 τῷ περὶ τῶν φιλοσοφικῶν ἀφ'ἑαυτοῦ, Solonis sententias congesserat (I, 60),
 forsan et aliorum Sapientium (V. Nietz., Rh. M., 1869, p. 199-200).

— Idem in incerto libro Leucippum Democriti magistrum fuisse,
 contra Epicuri ipsius sententiam (V. supra cap. II, p. 19), asse-
 ruat (X, 13).

CAPUT XI

De ceteris Laertii auctoribus.

Restat ut ceteros scriptores recensamus, plerosque recentiores et
 minime auctoritatis, qui apud Laertium de successione citantur.
 Mera jam satis erit nomenclatura, brevi interdum interposito
 commentario; praesertim quum operum quæ jam citantur propo-
 situm plus minus a successione abhorret, successiones non
 nisi casu aut in transitu in eis tractantur. Ut enim et villæ et
 placita in libris *Διαδοχῆ* inscriptis plus minus explicantur, ita de
 successione interdum res erat in libris aut magis philosophicis,
 ut illi qui περὶ ἀφ'ἑαυτοῦ inscripti erant, aut minus, imo minime
 philosophicis, ut illi qui titulum sive *Βίος* (ut Neanthis et Sappho,
 de quibus supra egimus) sive alium quemvis habebant; quæ tamen

(1) De duobus Apollodori Atheniensibus, altero Epicureo, altero Chironicorum
 scriptore, vide Metzschium, Rh. M., 1869, p. 199-200, nec non Bahnschium,
 p. 19-20.

inter opera et *Διόκλει* nonnihil commune fuit, si quidem philosophos aut sectas servato temporum ordine retulerint.

ANTIGONUS CARYSTUS, Ptolemaeorum II et III equalis, *Βίους φιλοσόφων* scripserat, narrativularum farraenem; inde sepe laudatus est ab Athenaeo, saepius etiam a Laertio, qui eum pro fonte primario de vitis videtur acceperisse. Successiones exaele notare sane fastidiebat; e quo nempe unus tantum locus ad nostram materiam referri potest : IX, 69, de Nausiphane Pyrrhonis discipulo; — addamus apud Athenaeum (IV, p. 162 f) locum de Ctesbio, qui Menedem *γυόεργος* appellatur.

Diocles *Μαγνης* citatur nunc *ἐν τοῖς βίοις τῶν φιλοσόφων*, nunc *ἐν τῇ ἐπιδημοῦ* (id est in compendio) *τῶν φιλοσόφων*; quibus titulis unum idemque opus designari bene vidit Nietzscheus (Rh. M., 1868, p. 642). Quod opus, ubi diversissima argumenta passim tractata erant, unum e praecipuis Laertii fontibus fuisse perspicuum est; sed Laertii libros vix aliud esse nisi Dioclis epitomem (interpositis tantum 1^o de Favorino decerptis narrativulis et disceptationibus, 2^o Laertii ipsis epigrammatibus, 3^o scepticorum placitis et successione, de qua v. supra p. 66), artificiose statuit idem Nietzscheus (Rh. M. 1868 et 1869, passim; v. imprimis 1869, p. 201; Progr., p. 10-11), cuius adflicium imbecillum, etsi ingeniosissime exstructum, assensu nostro quasi solidum comprobare non audeamus. Verisimilior est argumentatio qua statuit Dioclem initio primi post Chr. n. saeculi floruisse (Rh. M., 1868, p. 638 sqq.). — Uniquid est, Diocles ille non nisi quater a Laertio de successione laudatus est :

VI, 87 : Diogene cynico suadente, cynicum sese Cratetem fecisse;

VII, 162 : Polemoni congressus Aristo stoicus, quum Zeno morbo esset implicitus, sententiam mutavit;

VII, 166, 167 : quos vicissim magistros habuerit Dionysius stoicus, cognomine Transfuga;

VII, 179 : Chrysippus audior fuit *Ζήνωνος*, ἢ *Κλεάνθους*, ὃς *Διοκλῆς καὶ οἱ παλαιοί*.

Notandum est Dioclis sententiam in his quatuor locis Laertium secutum esse; inde conjectari licet Sotionis Alexandrini *Διόκλει* ad Laertium per Dioclis *ἐπιδημοῦ*, sin minus totas, parte saltem aliqua, esse advectas (v. supra p. 18, 62).

(32) ?

— nre S. C. Mueller; pp. mōts π. t. 4, p. 301. — H. Müller, *Requiter*.

x *St. II, 4, 3* — m. m. de *Coarct*, *Coarct*, *Arct. ad* — *Requiter*.

Diocles — H. Müller, *Requiter*.

Non i. ad p. 6.

Diocles X, 12 : parum les auteurs anc. Ep. avait aut. *mag.*
et *Arct. ad*, τὸν ~~mag.~~ *Σωκράτους* *Διοκλεῶντος*. *Mag.*
dem. mōts π. t. 4, p. 301. de *Requiter* du p. II, en 1900.

[Faint, illegible handwriting on the top page of the document.]

[Faint, illegible handwriting on the bottom page of the document.]

† *ici mange une grappe, emble de la mansuetudo déclinée à l'impression :*

ex his scriptis generis excerpta apparet opus Demetrii Magneti, ~~hanc~~ e Callimachi πινάξιν alitque ex operibus ejusdem ~~scholae~~ compilatum, scrupulositate et exactissime, sed praeum descripti propria ac praeum subtilis fuisse evidenti.

Dem. M. emulogium Aristoxeni, de Mus. Met.

Seneca ait il s'agit de la source la 1^{re} fois q'il y puise, car. en l'él. de Platonisme de Cels.

Deid., p. 148 : 3¹ h'f special d'ur. Spoll., Rhein. Mus. XXI, p. 23, 54,

Deid. a etabli q les Chroniques d'Apoll. ont eu 2 éditions, la 1^{re} en 144 av. J. C., la 2^{de} après 140.

DEMETRIUS MAGNETEM jam statimus (p. 40) temporibus fere Ciceronis floruisse. Cujus opus περί ἐρωδίων ποιητῶν τε καὶ συγγραφέων *la gré* ex duabus quasi partibus constabat : 1^o quot erant nomina diversis aut in versu aut in oratione scriptoribus communia, tot inerant summaria, jejuni nempe indices et quasi πίναξ τῶν ἐν ποιήσιν καὶ συγγραμμάτων ἐρωδίων, in quibus scriptiores, nec non interdum artifices, sine ordine definito, neglecta praesertim temporum notatione (vide imprimis Theodororum indicem, ap. D. L. II, 103-104) ; 2^o sub quoque indice singulae ejusque nominis scriptorum clariorum (jam neglectis humilioribus) vitae describebantur.

Inter illa summaria transcripsit multa Laertius, quae mutuas auctorem sibi fuisse Demetrium Magnetem ~~professus~~ *summaria* est ; praeterea, e vitarum narrationibus diversa excerptis testimonia, tum vero suum auctorem indicare solitus. In summariis nonnulla de magistris ac discipulis, plerumque humilioribus, feruntur testimonia, quae transcribere supervacaneum est. Ea modo laudabimus quae e vitarum descriptionibus excerpta sunt :

VII, 31-32 : Zenoni adhuc puero Maseam patrem, saepe quippe mercatorem Athenis adventantem, complures Socraticos libros adexisse ; et hac re jam in patria philosophia fuisse imbutum Zenonem ; inde Athenas perrexisse, Cratetique congressum esse.

X, 13 : Epicurum καὶ Εὐνοκράτους ἀκούον.

Apollonides Atheniensis, quum Panaetii, tum Aristarchi discipulus, sub Ptolemæo VII (146-117) floruit, annis 144-129 (v. Bahnsch., p. 46) Χρονικά scripsit. Is egregias Eratosthenis de temporum notatione indagaciones et inventa vulgavit ; idem, quamquam temporum erat ante omnia studiosus, saepe tamen, ut videtur, certa de philosophorum successione praebuit testimonia, — quorum tria servavit Laertius :

IX, 25 : Zenonem adoptione Parmenidis filium fuisse ;

V, 58 : Strato peripateticæ scholæ praesse cepit olympiade cxxiii, eamque annos octo et decem tenuit ;

X, 7 : Epicurus Nausiphanis et Praxiphanis audior fuerat.

Apollonides Niceus, Tiberii principis aequalis, de Timonis vitæ commentarios scripserat, quorum in primo libro, Timonis vitam enarrans, hunc Stilponis primum, dein Pyrrhonis familiarem fuisse auctor erat (IX, 109).

Timaeus, et ipse Tiberii aequalis, ἐν τῷ ἐπιγραμμένῳ τὰ πρὸ τῆς ἀναγνώσεως τῶν Ἀρχαίων βιβλίων (D. L. IX, 44), Democritum Pytha-

Seneca

goræ emulium et in omni re sectatorem fuisse contendebat (IX, 38).

FAVONINUS Arelatensis Hadriani Caesaris temporibus floruit; ἐν Παντοδρατῇ ἱστορίᾳ auctores qui discipulum Anaxagoræ Democritum retulerant haud imperite retinebat (IX, 34-38).

APOLLONIUS CYZICENS, de quo alibi nulla est mentio, Democritum Φιλόδοκον ἐν γερμένῳ asseruerat (IX, 38).

Democritum contra puerum a Magis et Chaldaeis theologiam et astrologiam Abdere didicisse, quos Xerxes ibi patri illius præceptores reliquerat, Herodoto auctori tribuit Laertius (IX, 34); at « eorum rerum apud Herodotum nec vola nec vestigium; ita ut aut alium Herodotum intelligi aut corruptum locum esse credas » (Bahnsch., p. 12). Credo equidem ibi citari Herodotum Epicuri discipulum (v. X, 5), qui alibi (X, 4) expresse ἐν τῷ περὶ Περικλέους ἐργείῳ laudatur. Qui profecto Herodotus in hoc libro Democriti quoque ἐργείῳ narrare potuit, quoniam Epicurus Democriti emulus erat et in physicis sectator, idem Democriti libros legendo (ut saltem referebat Hermippus) ad philosophiam alleclus erat.

ΑΝΤΡΗΘΝ, ἐν τῷ περὶ τῶν ἐν ἀρετῇ ποταμῶν, de Pythagora in Ægypto studente narraverat (IX, 3; cf. Porph., Pyth. vita, 7). Quis fuerit ille Antiphon, ignoramus (v. Jonsium, IV, 5).

ASCANIUS Abderites, aliquin ignotus scriptor, forsan Pythoneus (1), Pythionem, Anaxarchi comitem itinerum, a Gymnosophistis et Magis doctrinæ principia accepisse, asseruerat (IX, 61).

De Mexodoro, ut videtur, seepico, supra diximus (p. 54).

DIONYSII tyranni ad Spensipum epistola, spuria videlicet, quasi documentum proferitur de Lashenia Mantinea, Platonis et Spensippi discipula (IV, 2); cuius epistolæ meminit et Athenæus (VII, p. 279 e; XII, p. 546 d).

PHILIPPO Megarensi auctore, de quo nihil aliunde accepimus, discipuli enumerantur qui ad Stilponem accesserant, sive Theophrasto, sive aliis magistris derelictis (II, 113).

EUMERUS quidam historicus de Aristotele, quem agens ætatis annum in Platonis disciplinam venerit, laudatur et retellitur (V, 6).

TIMOCRATES quidam, aliquin ignotus, ἐν τῷ Διων. auctor erat Zenonem, Cratele relicto, Stilponis et Xenocratis per decennium auditorem fuisse (VII, 2).

(1) Quod quidem conjecti Car. Waddington Pyrrhon et le Pyrrhonisme, 1876, p. 54; extrait des Comptes-rendus de l'Académie des Sciences morales et politiques; nos quoque verisimile esse opinamur.

et 31, 34, 35
= la lettre à
Hérodote.

* ce à qui n'a pas peur de Xeller, p. 282 (trad.)

la citation de l'histoire d'Antiphon à Taverne et finit à l'épître.

* En cet endroit, il y a un Stalchicent : ~~Stalchicent~~

II, 116 = II, XI, 2

II, 116, 1 : les Stalchicent > Stalchicent;

II, 116, 2 : les Stalchicent, Stalchicent, Stalchicent, Stalchicent;

< il semble q. l'épître de Meg. de finit en Stalchicent

et Stalchicent, Stalchicent lesq. est

Stalchicent et Stalchicent, de quo II, XI, 6 et Met. ad Braem. (M. M. 1870).

* n'est pas l'épître Stalchicent ; v. Menage, p. 100.

Y'ai omis à l'écrit :

III, 21 -

autres disciples de Ma. ; témoignages de

Chamblion,

Polemon,

Sabinus.

(v. Catulbon, p. 65).

V, 2, 1 - Menandre > Theophraste ; témoign. de Lampria.

Et les auteurs non employés par Bl. : (> lettre de Waddington)

Cicéron,

Aristobol,

Stobaeus (v. Diakutski),

l'auteur du De placitis aeth. à Stobaeus.

(cf. note ad p. 11)

Longue, § 2 : Apollonius in tōis π. Πόλυτρον :

mère et naiss. de dykhaq. ; puis διακοῦσαι δ' οὐ μόνον

φρεσίδου ἀλλὰ καὶ ἐκποδῆμας (de mē. d. Bl.) καὶ

ἡμετέρας (ceci n'est pas d. Bl.) γράν οὐτος. d. Bl.

§ 3, d. Bl. (cite ici p. 18).

— 75 —

MYRONIANUS, aetatis incerta scriptor, ἐν Ὁμαίᾳ ἱστορικῇ πραγματείᾳ, cictur de Theophrasti servo et discipulo, nomine Pompylo (V, 36), — de Epicuri servo et discipulo, cui nomen Mys erat (X, 3).

CAPUT XII

Conclusio.

Quae praecipua nostris e disputationibus manare videantur breviter contrahere nobis postremo liceat.

Constat apud veteres exstuisse diversas, tres saltem numero, de philosophorum continuatione doctrinas, tres, dico, rationes sentiendi atque exponendi quo ex ordine philosophicae Graecorum sententiae aliae ex aliis ortae fuerint. Num supra tres fuerint ignoramus, quinque qui de Jasonis, Niciae Nicaeensis ac Sosicratidis rationibus nihil omnino sciamus; nec magis quidquam de Philodemi ratione compertum habemus, quoniam ex huius opere tres solum novimus partes de tribus sectis, Academicis, Stoicis, Epicureis, quarum nulla quaestioni disputandae prebebat materiam.

Contra quidem diversa comprobari poterant ac revera comprobata fuerunt: 1^o de nexu et successione philosophorum physicorum Socratis aetate priorum, — 2^o de Socraticorum minorum, praecipue Cynicorum et Megaricorum, auctoritate apud exorientes sectas aetate Aristotelei inferiores, imprimis scriptam et stoticam.

De huiusmodi quaestionibus inter se dissentiant auctores quorum summas rationes novimus; atqui

1^o Theophrastus, dein multo posterior Antisthenes, peripateticus et ipse, satis fideliter Aristotelis vestigiis insistebant;

2^o Diogenes et Alexander Polynon, Megaricis faventes, simul ceteras scholas minores premeendo, ab illa solum secta censabant doctrinas tum Pyrrhonicam tum Stoticam originem duxisse;

3^o Ab utrisque abhorrebat Sotus, qui duas series philosophorum discernere, alteram ex Ionicis, alteram ex Italicis ortam, atque quidem duos solitarios philosophos, Heraclitum et Xenophanem, idem a

Xenophane Parmenidem sejungebat, Pyrrhonem et Epicurum cum Democrito, nempe cum Italicis, Stoicos autem cum cynicis conjungebat.

Primum illarum de successione doctrinarum prima de phisicis ante Socratem profecto erat alius certior, quamquam de Diogene Apolloniata Theophrastus erravit; — altera, egregia novitate, praesertim de philosophis post Socratem ortis, conspicua, mentem sane valebat ita oblectare ut solent opera nervis plena, excogitata et audacia; et vero parum inerat auctoritatis, ut fit in opere hand satis integri ac liberi animi; — tertia denique, eruditissimi quidem viri opus ac diligentissimi, sed humilioris mentis, sibi tamen fidentioris, angustae simul atque credulae, mediocri digna erat auctoritate; copiosa tamen Alexandrinorum eruditione commendabatur, nec non forsant antiquitate, quippe ante ceteras *Διάλογος* Solonem opus exstiterat. Ex his videlicet causis in maxima laude fuit illud opus, in breve coactum, saepe transcriptum, factumque, ut ita dicam, scholasticum; ab illo saepe formam et praecipuas res, ut videtur, mutata sunt ejusdem generis aut vicini argumenti opera, mutatis solum additisve minoris momenti narratunculis; ita ut, quum Laertius suum opus inciperet, Solonis vestigiis, insecutus forsant, insisteret, quippe quum inter ipsius auctores hic Solonem opus, ille Heraclidis Lembi compendium in suam rem convertisset.

Claro inde exemplo manifestum est quam inconstanti firmitate valuerit apud veteres historicum judicium, non alter vigens ac flamma tremula cujus lumen neque continuo crescat neque etiam siet certum. Circa Christi ortum, solae pollent illae philosophicae sectae quibus uni cura sunt mores ac vitae regimen, inde contemptui historia qualiscunque; simul relinquebantur historice quaestiones discipulis grammaticorum, grammaticis et ipsis, angustis ingeniis ac pusillis; jam neque in philosophorum neque in grammaticorum scholis legebantur Platonis, Aristotelis, Theophrasti opera, aut etiam lecta non jam plane intelligebantur; quae nemo in rem suam convertere jam valebat, nec quisquam erat qui tantorum ingeniorum vestigia sequeretur. Istiusmodi fuere viri qui *ἱστορίαν* composuerunt, quique ne tam vere philosophi quidem erant ut priorum doctrinarum perite scriberent historiam. Sane, post Solonem, videntur meliora de iisdem rebus opera scripta fuisse, ab Hippoboto videlicet et Antisthene; horum vero operum non bene perspecta est a legen-

Cetera hic deinceps : Quae quia fuit praeter philosophiam est (Sp. ad Lucil. 108)
(2 aut. Cl. Huet)

tibus auctoritas, neque eis unquam merita gratia contigit. Contra, semper viguit, ut enchiridion, Sotionis opus mediocre ac vetustum.

Si quis, Laertii temporibus, eximiam Graecae philosophiae historiam scribere voluisset, eum oportebat Alexandrinorum et iis emulantium opera a principio repetere ac penitus instaurare, omnino neglectis temporum recentiorum voluminibus, exceptis tamen horum parvis quæ ad philosophos post Platonem et Aristotelem ortos pertinebant. Alexandrini enim critici, quamquam multa sedulitate philosophiae historiam susceperant, qua mente ac ratione instituenda sit ignorare. Iudicii quidem apud veteres incrementa alius generis quaestionibus proferre, temporum videlicet notationi et scripturarum recensione; rerum vero philosophicarum historiae nunquam exstitit suus Aristarchus suusre Didymus. Difficilius etiam Laertii temporibus aut post eum optatus ille vir exoriri poterat : neque enim Plutarchus, neque profecto Porphyrius, neque etiam insignes illi Aristotelis interpretes, ii erant qui melius quidquam Sotionis et Hippoboti operibus de universa Graecorum philosophia componerent. Nulla igitur unquam ætate philosophiae Graecorum tam splendide incescenti, tam varie florenti, suus fuit Graecus historicus ipsa vere dignus. In summa, illa philosophiae historia quam præsenserant et adumbraverant Aristoteles ac Theophrastus, denique est res opusque nostrae ætatis, imo, ut vere dicam, hujusce sæculi ; nuperrime enim Graeca philosophia dignis monumentis primum illustrata fuit, quæ in suam ipsius laudem exollere nescierat.

Vidi ac perlegi,

Lutet. Paris. in Sorbona prid. non. jul. an. MDCCLXXXI
Fac. Littér. in Acad. Paris. decanus.

H. WALLON.

TYPOGRAPHUS :

Académie Parisiensis rector,
GRÉARD.

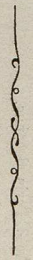
CORRIGENDA

Corrections
reprochées à
leur place.

18

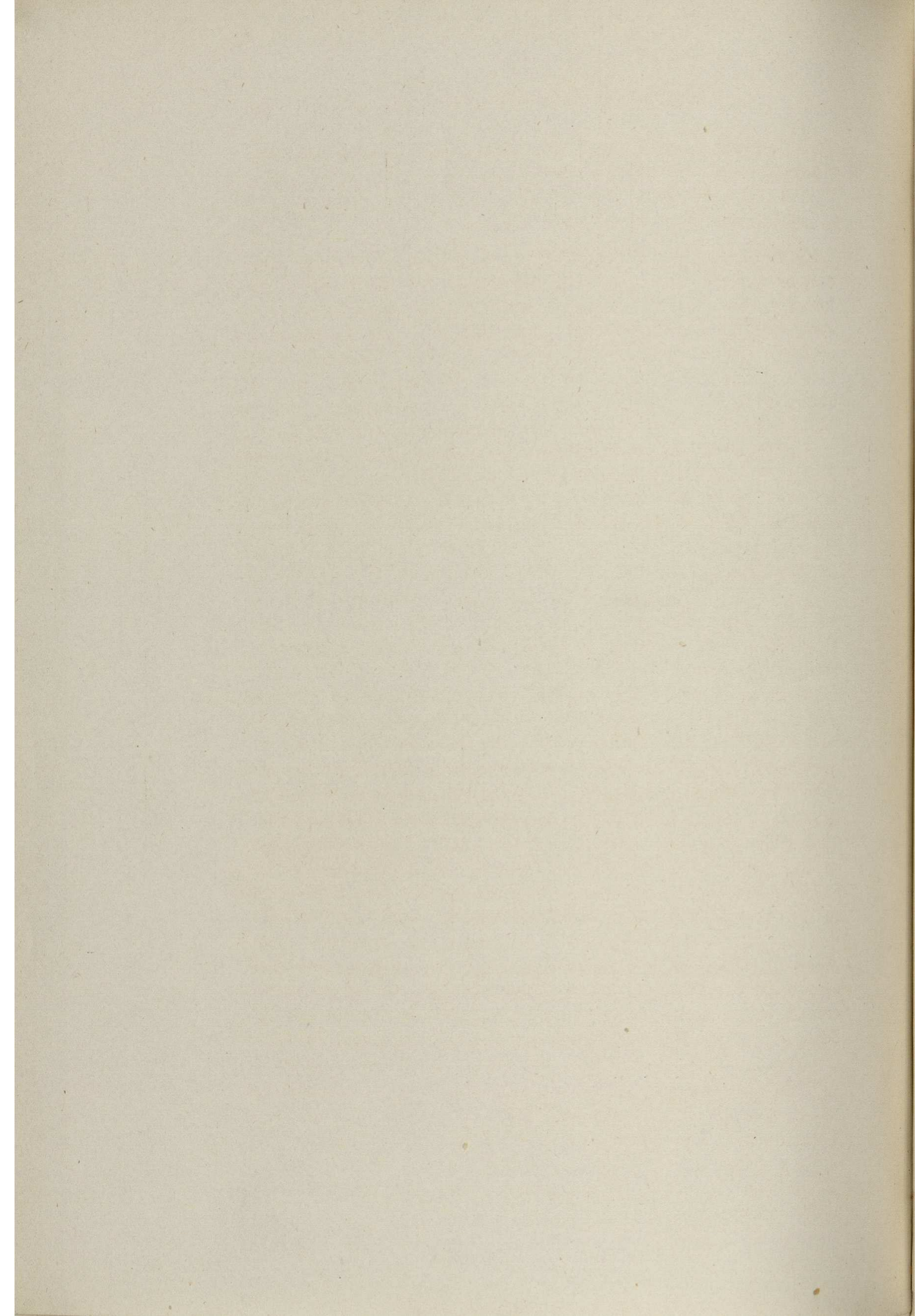
- Page p. l. 6. — Lege : τοιαύτης.
P. 13, l. 13. — Lege : τοῦτοις ἐπιγεγνημένοις.
P. 14, l. 13-14. — Titulus absolutus : Φορικὸν δόξαν ἐπικρουή existat apud Gale-
num (in Hippocratem de natura hominis comment.) ; v. Menagium, ad D. L. V, 48.
P. 19, l. 27 et 34. — Lege : αὐτοδόξαν, αὐτοδόξαν.
P. 28, l. 13. — Lege : νομοθέται.

Auctel, p. 67, 68, 69, 70, 73, 37-etc.
Omission, p. 73.



INDEX

| | Page. |
|---|-------|
| CAP. I. — De Aristotele ejusque discipulis, imprimis de Theophrasto..... | 7 |
| CAP. II. — De ceteris Alexandrinorum criticorum fontibus..... | 18 |
| CAP. III. — De Callimacho..... | 20 |
| CAP. IV. — De Hermippo..... | 23 |
| CAP. V. — De Callimachi et Hermippi aequalibus..... | 29 |
| CAP. VI. — De ἀνδρόγυν scriptoribus; ceteris etate priorum esse Sotionem.. | 32 |
| CAP. VII. — De Sosicrate, Alexandro, Antisthene, aliis; horum ἀνδρόγυν non secutum esse Laertium..... | 42 |
| CAP. VIII. — De Sotione, praecipuo Laertii fonte..... | 48 |
| CAP. IX. — De Philodemis, nec non de singularium successionum scripto-
ritus..... | 63 |
| CAP. X. — De Hippobolo, nec non de placitorum scriptoribus..... | 66 |
| CAP. XI. — De ceteris Laertii auctoribus..... | 71 |
| CAP. XII. — Conclusio..... | 75 |



120. — **Disputationis de fontibus Diogenis Laertii partium de successionibus philosophorum**, Facultati litterarum parisiensi proponebat VICTOR EGGER. Burdigalæ, ex typis G. Gounouilhou, 1881, in-8° de 79 pages.

L'histoire de la littérature est née en Grèce au déclin du génie oratoire et poétique : la même réflexion s'applique à l'histoire de la philosophie, sauf que celle-ci ne paraît pas avoir trouvé son Callimaque et son Aristarque. Le seul ouvrage complet qui pour nous la représente, c'est la compilation indigeste et grossière de Diogène/Laërte, compilation précieuse néanmoins, puisqu'elle est restée seule debout au milieu de tant d'autres monuments détruits. Aussi a-t-elle attiré de tout temps l'attention des érudits et la liste des ouvrages consultés par M. Egger, liste qu'il ne serait pas difficile d'étendre, a de quoi rendre jaloux des auteurs d'un mérite bien supérieur. Diogène/Laërte a emprunté de toutes mains les matériaux de son œuvre, et le nombre des écrivains qu'il cite a quelque chose de prodigieux : mais comme il n'apporte dans le choix de ses textes aucune critique personnelle, il se laisse entraîner à des inexactitudes, à des confusions et même à des contradictions singulières. M. Egger (page 6) ne signale pas moins de quatorze problèmes différents que soulève ce recueil, et qui réclament chacun une étude spéciale : dans sa thèse latine, il a concentré toutes ses recherches sur ce point unique : l'ordre de succession des philosophes.

L'importance de cette question se passe de démonstration : c'est le développement même de l'esprit hellénique dans sa poursuite de la vérité. M. Egger consacre ses premières pages à Aristote qui content d'exposer et de réfuter à l'occasion les systèmes de ses devanciers, ne s'arrête jamais à déterminer les rapports de filiation entre les différentes écoles ou les différents philosophes qui se rattachent à une même école. L'assertion (page 9) qu'Aristote ne nomme aucun pythagoricien, n'est pas tout-à-fait exacte : le nom d'Archytas figure dans la *Métaphysique* (1), la *Politique* (2) et la *Rhétorique* (3). On doit vivement regretter la perte des écrits de son successeur Théophraste, qui le premier tenta de jeter quelque lumière sur la suite chronologique des plus anciens philosophes. A partir du III^e siècle avant notre ère, en même temps que la métaphysique cesse d'être en honneur, l'érudition, provoquée et soutenue par la création des grandes bibliothèques, s'apprête à justifier le mot de Sénèque : « *Quæ philosophia fuit, facta philologia est* » (4). De toutes

(1) VIII, 2, 1043^a 21.

(2) IX, 6, 1340^b 26.

(3) III, 11, 1412^a 12.

(4) Ep. ad Lucil. 108.

parts surgissent biographes et biographies (βίοι ou περὶ βίων). Parmi les nombreux ouvrages qui portent ce titre, il en est, ceux d'Héraclide de Pont et de Dicéarque, par exemple, dont M. Egger, contrairement à l'opinion commune, fait des traités de physique ou de morale, ce qui paraît fort peu vraisemblable.

On sait que dans son livre Diogène Laërte analyse les diverses écoles dans l'ordre, réel ou supposé, où elles se sont succédé. Quel est l'auteur qui sur ce point lui a servi de modèle ? M. Egger, et c'est ici la partie saillante de sa thèse, croit avoir résolu le problème. Diogène, dit-il, a suivi les traces de Sotion, de Satyrus et de leur commun abrégiateur Héraclide Lembus, sauf en ce qui touche les Épicuriens, pour lesquels il s'en est rapporté à Philodème. M. Egger insiste surtout sur Sotion lequel, vivant à Alexandrie au milieu des plus riches documents historiques, eût été capable de composer une œuvre sérieuse : mais voici comment il est jugé : « Minoribus tantum quæstionibus par ingenium, in arduis autem et præcipuis ἄκρως. » Néanmoins Hippobotus et Antisthène, venus après lui, et sans doute mieux renseignés, furent loin d'atteindre à sa réputation. Au reste comment s'étonner des hésitations des anciens en voyant avec combien de peine nous arrivons à trancher ces questions de date et de priorité au sujet d'écrivains presque modernes ? Ajoutons que dans les textes anciens les citations sont aussi mal délimitées que possible : où commencent-elles ? où finissent-elles ? on l'ignore. J'avoue néanmoins n'ajouter qu'une foi médiocre à un historien qui comme Sotion, sépare Parménide de Xénophane, contrairement à l'autorité expresse d'Aristote, et au témoignage constant de l'antiquité.

Je reprocherais volontiers à M. Egger de n'avoir fait aucune place à Platon : dans le *Théétète*, dans le *Gorgias*, pour ne pas parler du *Sophiste*, on peut recueillir plus d'une indication précieuse sur la succession des philosophes et des doctrines. D'autre part, certains raisonnements sont contestables : ainsi de ce que l'abrégé composé par Héraclide avait six livres, il n'en résulte nullement que l'ouvrage original de Sotion en comptait douze (p. 62).

Quant au style de cette thèse, il rappelle à s'y méprendre celui de Rose et en général celui des critiques allemands : l'élégance est sacrifiée à la précision, et le grec chargé çà et là de suppléer à l'insuffisance du latin. Cependant des mots tels que *addidicerit* (p. 9, au bas), *divisi* (p. 14, ligne 10) ou des expressions semblables à *historia præstare* (p. 11), *hoc unum salvo* (p. 68) attendent visiblement une correction.

C. HUIT.

- à contrôler -

REVUE CRITIQUE

D'HISTOIRE ET DE LITTÉRATURE

N° 25

— 19 Juin —

1882

Sommaire : 112. V. EGGER, Sources de Diogène de Laërte. — 113. DEJOB, Marc-Antoine Muret. — 114. HAMONT, Dupleix d'après sa correspondance inédite. — VARIÉTÉS : MÜNTZ, Lettres inédites de savants français à leurs confrères ou amis d'Italie, XVII^e-XIX^e siècles, III. La Condamine, D'Agincourt, Paul-Louis Courier. — Chronique. — Société des antiquaires de France. — Académie des Inscriptions.

112. — **Disputationis de fontibus Diogenis Laertii particulam de Successionibus philosophorum** Facultati litterarum Parisiensi proponebat ad doctoris gradum promovendus Victor EGGER. Bordeaux, 1881, in-8°, 80 pages.

La recherche des sources auxquelles ont puisé les historiens et biographes anciens parvenus jusqu'à nous est aujourd'hui très en faveur, et, bien que ce genre de travaux aboutisse trop souvent à des conjectures assez peu solides, on ne peut nier que la discussion de ces problèmes ne soit par elle-même intéressante et utile. Cela est surtout vrai quand il s'agit d'un auteur comme Diogène de Laërte, dont l'ouvrage, en même temps qu'il est pour nous une mine très riche d'informations, nous inquiète d'ailleurs à chaque instant par le défaut de jugement et de critique qui s'y révèle à toutes les pages. Aussi la question des *sources* de Diogène de Laërte a-t-elle provoqué déjà des travaux assez nombreux, parmi lesquels ceux de Bahnsch et de Nietzsche sont les principaux. Mais la question est complexe, et tant d'efforts n'ont donné que des résultats peu satisfaisants. M. Victor Egger a renouvelé la tentative, et, pour tâcher de mieux réussir que ses devanciers, il s'y est pris autrement. D'abord il a divisé le problème : au lieu d'étudier en général les sources de Diogène, il n'a étudié que celles où Diogène a puisé ses renseignements sur la succession des philosophes et l'enchaînement chronologique des doctrines (*διαδοχαὶ τῶν φιλοσόφων*); ce n'est là qu'un chapitre entre beaucoup d'autres qu'il faudrait encore écrire pour avoir une étude complète des sources de Diogène; M. E., qui trace au début de son travail le programme de l'ouvrage entier, y distingue quatorze chapitres : il couvient d'ajouter cependant que ces chapitres seraient d'importance fort inégale, et que celui qu'il a traité de préférence (non sans toucher d'ailleurs parfois à quelques problèmes voisins) est à coup sûr un des plus considérables. L'autre innovation de M. E., plus originale que la précédente, consiste à avoir interverti l'ordre de son investigation : tandis que Nietzsche cherchait à remonter de Diogène à ses prédécesseurs immédiats et de ceux-ci toujours plus haut, M. E. suit l'ordre inverse :

il part d'Aristote et descend pas à pas la suite des temps jusqu'à Diogène. Il est aisé de voir que le premier avantage de cette manière de procéder est de nous présenter les faits dans leur ordre naturel et dans leur progrès historique, ce qui est toujours la meilleure manière de les expliquer, autant du moins qu'une explication est possible quand il s'agit de ces choses de l'antiquité où la chaîne des faits est si souvent rompue par les lacunes de notre savoir. Nous avons de la sorte, à tout le moins, un aperçu sommaire de la manière dont l'histoire de la philosophie a été traitée dans l'antiquité, et des progrès successifs de cette partie de l'histoire littéraire. Diogène arrive à sa place, et on le comprend mieux. La conclusion du travail de M. E. est que le principal guide de Diogène, en ce qui concerne la succession des philosophes, a été Sotion d'Alexandrie, qui vivait, semble-t-il, dans la première moitié du II^e siècle avant l'ère chrétienne, et qui paraît avoir donné le premier exemple du genre d'ouvrages intitulés *Διαδοχαὶ τῶν φιλοσόφων*. Cela ne veut pas dire d'ailleurs que Diogène ait eu entre les mains le livre même de Sotion, ni peut-être celui de son abrégiateur Héraclide, mais seulement que l'auteur quel qu'il soit auquel Diogène a demandé des informations sur la succession des philosophes s'était lui-même inspiré de Sotion, directement ou indirectement. En d'autres termes, c'est la doctrine de Sotion qui, par des canaux plus ou moins nombreux et plus ou moins purs, serait arrivée jusqu'à Diogène. Voilà simplement ce qu'a voulu démontrer M. Egger.

Il est clair que la première chose à faire pour établir cette démonstration, c'était de retrouver les traits caractéristiques de la doctrine de Sotion d'Alexandrie ou certaines particularités saillantes de sa méthode d'exposition, et de montrer que ces mêmes particularités se rencontraient chez Diogène. M. E. regarde comme l'invention la plus originale de Sotion cette idée bizarre, adoptée par Diogène, qui consiste à former un groupe à part de Xénophane et d'Héraclite, considérés comme n'ayant eu ni maîtres ni disciples, et comme étant des isolés, des solitaires en philosophie (οἱ σποράδην). Il croit en outre (p. 61 et suiv.) retrouver dans la division du livre de Diogène celle même de Sotion. Un certain nombre de détails viendraient à l'appui de cette double concordance fondamentale.

Je ne saurais suivre ici pas à pas, ni pour la discuter, ni même pour l'analyser, l'argumentation de M. Egger. Elle repose sur une foule de discussions particulières très minutieuses, qu'il est impossible de résumer. Je me bornerai à dire qu'elle est très précise, très subtile (dans le bon sens du mot), et que les conclusions auxquelles elle aboutit sont vraisemblables, ce qui, dans l'état de nos informations, n'est pas un mérite médiocre. Il est certain que la dissertation de M. E., par la nouveauté de la méthode, par l'abondance des observations instructives et par l'intérêt de certaines vues, tient désormais une place distinguée dans la série des travaux consacrés à Diogène de Laërte.

Voici seulement, pour finir, quelques remarques de détail. — Pages 10-11. M. E. constate qu'Aristote, dans ce qui nous reste de ses œuvres, ne se préoccupe pas de marquer l'enchaînement historique des doctrines, et il cherche les raisons de ce fait. J'admets volontiers le fait (sauf quelques réserves), mais les raisons de M. E. me paraissent peu satisfaisantes : je ne puis croire ni qu'Aristote ait reculé devant la difficulté d'une tâche que ses successeurs ont accomplie sans avoir plus de ressources qu'il n'en avait lui-même, ni qu'il ait méconnu l'intérêt de ces filiations d'idées, lui qui a si nettement marqué dans sa *Poétique* l'histoire analogue des progrès de la tragédie ou de la comédie. — Page 9 aussi, le mot *ἐταῖρος* dans la phrase d'Aristote (*Métaph.*, livre I, p. 985 b, l. 4, Bekker) me paraît synonyme de *μαθητής*. — Page 37, *breviatore suo prior* est une erreur typographique pour *breviatore suo junior*. Cette correction faite, le raisonnement est juste, et aussi probant qu'on peut le désirer en des matières où la conjecture a tant de part. — Page 47, note 1, je trouve une bonne correction à Diogène de Laërte, III, 5, où il faut lire : ὥς εἴησιν Ἀλέξανδρος ἐν Διαδοχαῖς καθ' Ἡρακλείδην (au lieu de Ἡράκλειτον). — Page 56, la vraie pensée de Théophraste sur les rapports d'Anaximandre avec Xénophane (et non, comme l'avait compris Diogène, avec Parménide) me semble très finement restituée. C'est là un point qui a de l'importance.

Le latin de M. Egger est ordinairement de bon aloi : on pourrait pourtant y relever quelques taches ; par exemple, en cinq ou six passages, l'emploi erroné de *tum... tum* (tantôt... tantôt) pour *cum... tum* (à la fois... et) ; page 26, *an* au sens de *num* après *dubito* ; page 27, *artificiose* pris en un sens qui m'a tout l'air de faire un gallicisme ; plus d'une fois aussi, j'aurais des scrupules sur l'emploi de *vero* ou de *autem* après un relatif servant à lier deux phrases. Je signale ces petites imperfections à l'auteur, sans y attacher plus d'importance qu'il ne convient¹.

à corriger

/ 1

id-

Alfred CROISSET.

113. — **Marc-Antoine Muret**. Un professeur français en Italie dans la seconde moitié du xvi^e siècle, par M. Ch. DEJOB, professeur de rhétorique au collège Stanislas. Paris, Thorin. 1881, in-8° de iv-96 p.

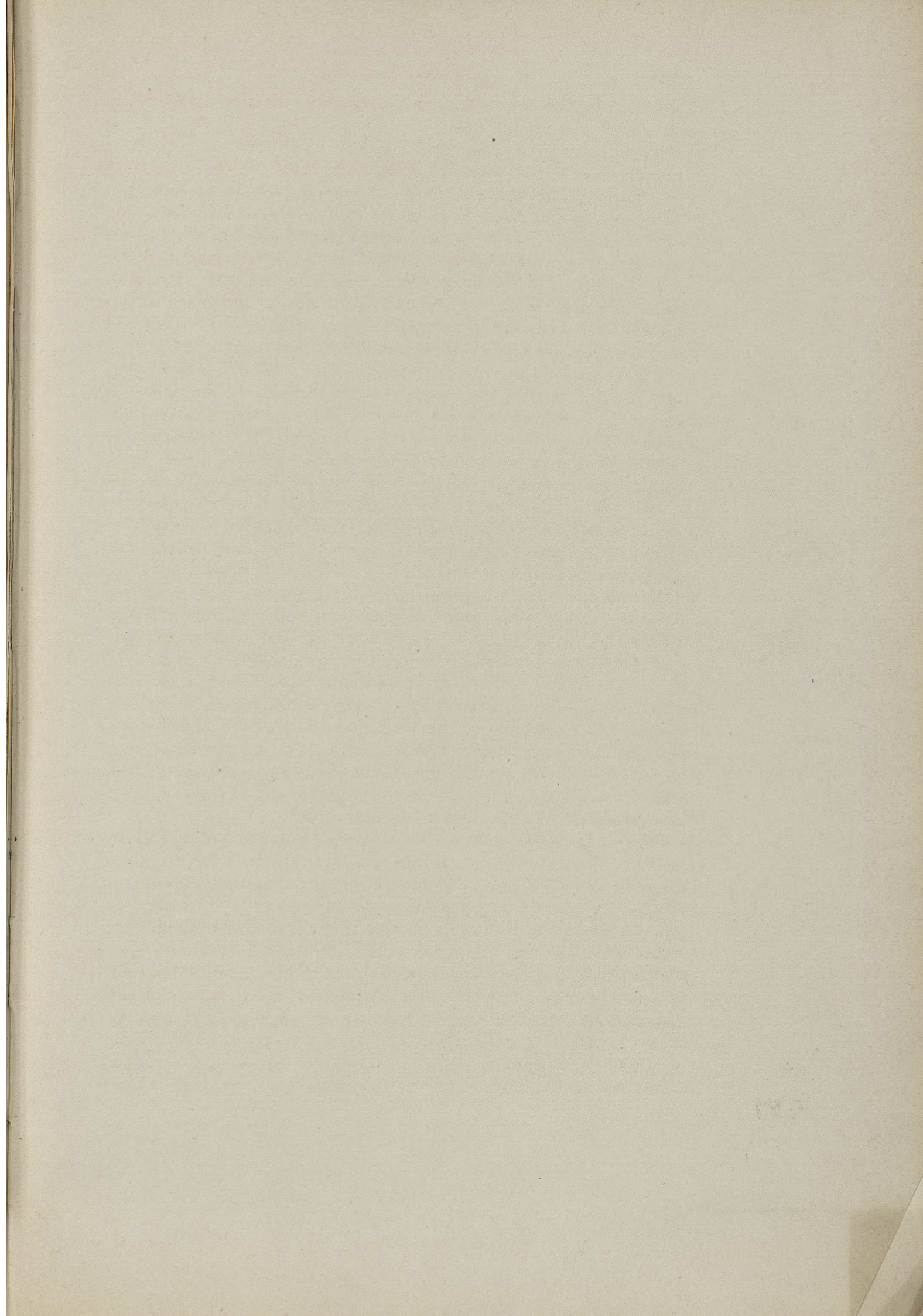
Un maître dont on doit aimer à rappeler ici le souvenir, Charles Graux, a exprimé plus d'une fois l'importance d'une grande histoire de la philologie française, pendant sa période la plus brillante et la plus féconde, son règne incontesté du xvi^e siècle. En attendant que cette œuvre

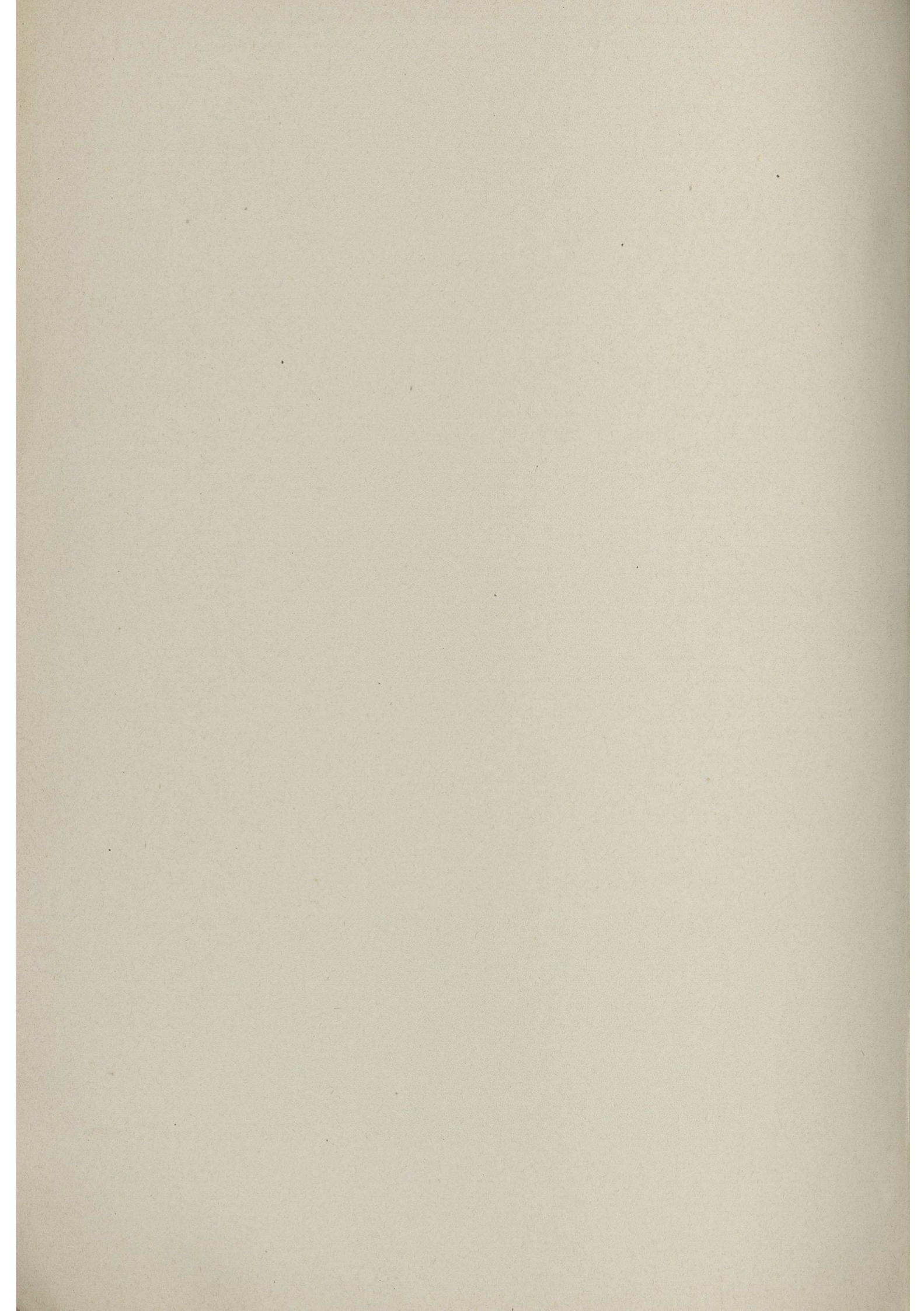
1. Les fautes d'impressions sont rares. Cependant, page 9, je rencontre *Κρότωνιάτης* pour *Κροτωνιάτης* ; page 56, *καλκαγαθους* est mal accentué ; page 23, ligne 1. le renvoi est inexact : il faut lire *Diog.*, L. IX, 23 ; page 27, *exscriptorem* est mis pour *exscriptorem* ; page 40, *Scepcium* pour *Scepsium*.

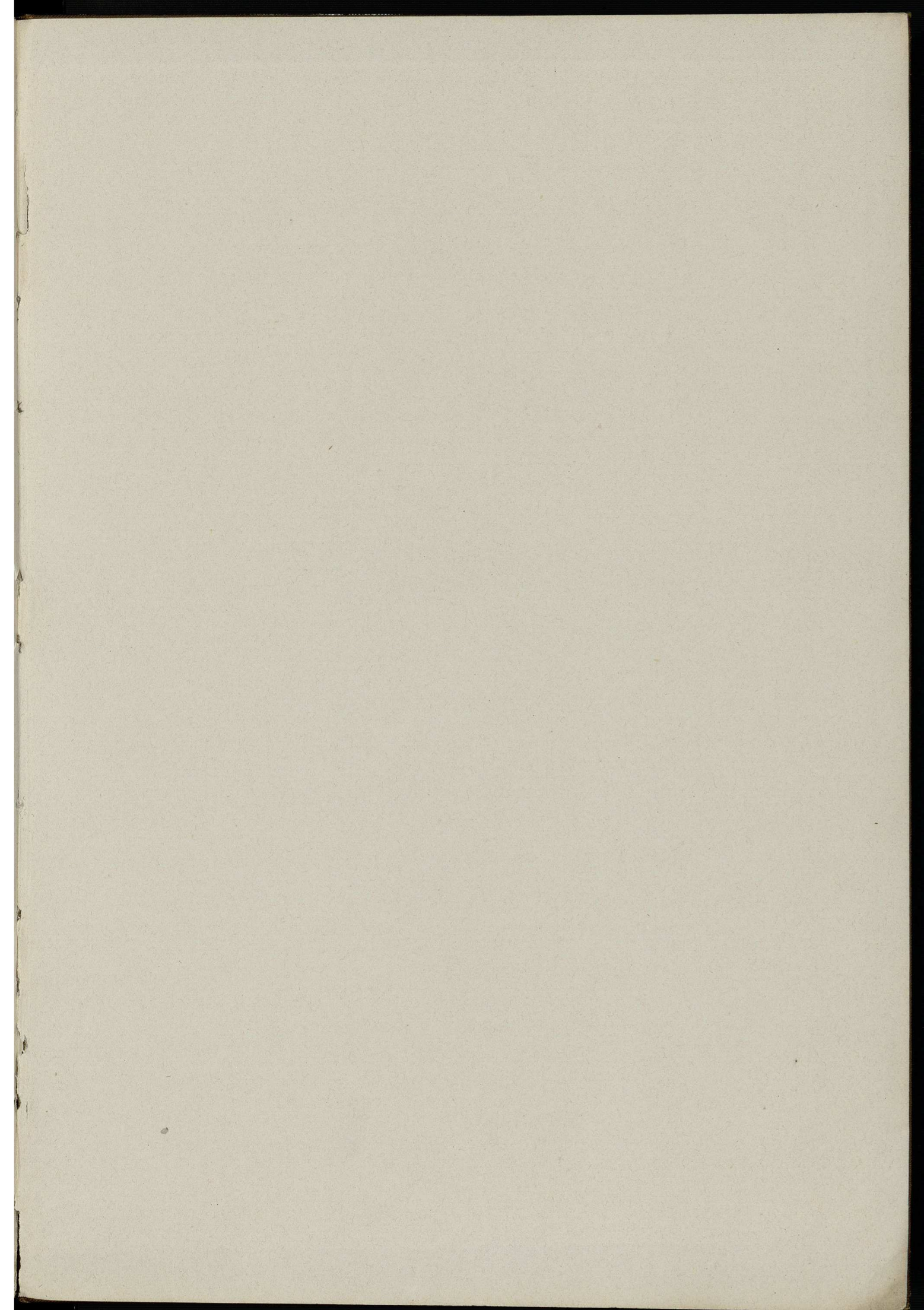
d'ensemble puisse être tentée, il croyait nécessaire de la préparer d'abord par des monographies. Avant de juger les méthodes et les grands courants d'érudition, partis presque toujours de France, qui ont parcouru le monde savant au xvi^e siècle, il importe de faire une biographie exacte et précise des principaux érudits, d'utiliser leurs correspondances imprimées ou manuscrites, de dresser le catalogue des travaux de chacun et de son apport à la science, de le replacer surtout dans son milieu propre, dans son cercle particulier d'élèves et d'amis. Jacques Bernays a écrit sur Joseph Scaliger un livre, où l'érudition de détail fait un peu défaut, mais qui, à cela près, est un chef-d'œuvre et un modèle. Quand un certain nombre de livres du même genre aura été fait, on pourra écrire le grand ouvrage que notre regretté maître et beaucoup d'autres ont rêvé.

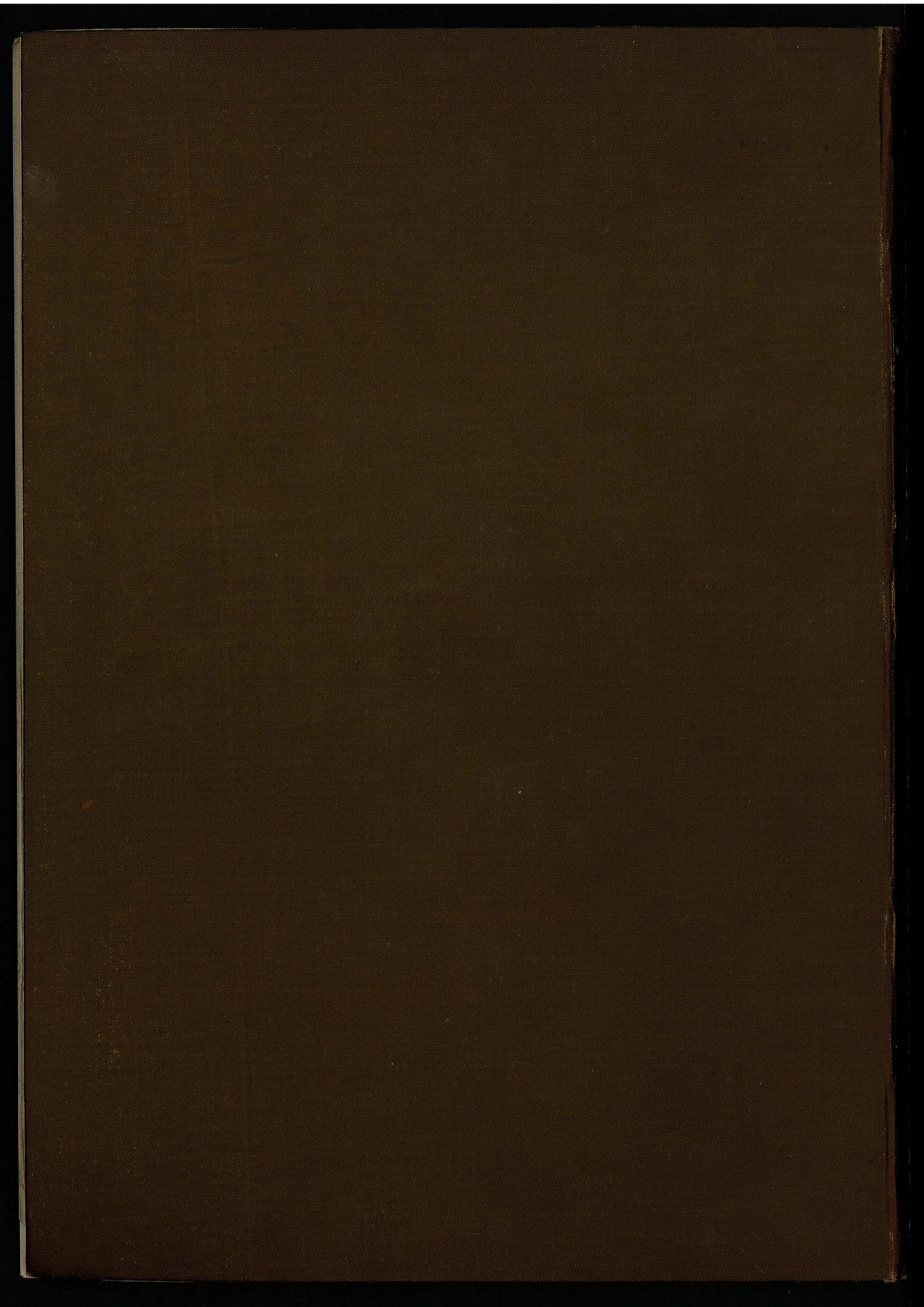
Un des travaux partiels dont nous parlons vient d'être essayé, non sans bonheur, pour un homme qui, sans être un grand philologue, a rempli un rôle considérable dans l'érudition et l'enseignement, Marc-Antoine de Muret¹. M. Ch. Dejob a fait de la vie du célèbre humaniste le sujet de sa thèse de doctorat. Ce livre renferme beaucoup de faits et de renseignements bien coordonnés; nous verrons plus loin qu'il reste incomplet sur plusieurs points. — M. D. passe rapidement sur les premières années de professorat du jeune savant limousin à Auch (vers 1545), à Villeneuve-d'Agen, Poitiers, Bordeaux; les documents ne sont pas assez nombreux pour nous renseigner comme nous voudrions sur les débuts pédagogiques d'un homme qui devait être poète, orateur, éditeur de textes, mais qui resta avant tout professeur. Pour le séjour de Muret à Paris, de 1551 à 1553, et ses rapports avec la Pléiade, je ne crois pas que M. D. ait usé de tous les renseignements qu'il avait à sa portée. A la fin de 1553, nous trouvons Muret à Toulouse, où se produit l'accusation trop fameuse qui motive sa fuite et sa retraite au-delà des Alpes. M. D. est bien près d'admettre que cette accusation ait été fondée, mais il n'apporte pas encore sur ce point de solution définitive. La partie vraiment complète et de préférence étudiée par l'auteur, la plus importante d'ailleurs de son sujet, c'est la vie de Muret en Italie. Muret y reste jusqu'à sa mort, de 1554 à 1585, sauf pendant un voyage en France, de 1561 à 1563, avec le cardinal d'Este. C'est sa patrie d'adoption qui recueille le meilleur fruit de son talent, son enseignement oral. M. D. raconte le séjour de Muret à Venise, à Padoue, à Ferrare, et décrit l'organisation de l'Université de Rome, où Muret professa depuis 1563; à ce récit fort bien fait se rapporte un certain nombre de pièces inédites tirées des archives italiennes. En dehors de son enseignement d'abord juridique, puis littéraire, qui fut toujours très brillant et très admiré, Muret n'a joué dans les affaires romaines qu'un rôle secondaire. On le voit cependant occuper auprès du pape les fonctions d'orateur officiel du roi de

1. J'écris *Marc-Antoine de Muret* et non *Muret* : telle est sa signature dans ses lettres inédites et dans tout ce qu'il a lui-même imprimé en français.









V. EGGER

DE

FONTIBUS

DIOGENIS

LAERTII