BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS
32

THÈSES
ANCIENNES
DU
XVIIIe SIÈCLE
2

OBL 32_2

LA VRILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE)	Philosophie	9 août 1657	II	227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul-Philippe)	Philosophie	8 sept. 1661	II	152 ,et
			II	152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)	Philosophie	/3 nov./1662	II	153
LE BOUTHILLIER(François)	Théologie	/13 fév/1662	II	154 ;et
			II	154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	8 juill.1656	II	155
LE BRUN (Henri)	Philosophie	28 juil.1659	II	156
LE CAMUS (André)	Philosophie	6 août 1660	II	157
LE CAMUS (Etienne)	Théologie	28 nov. 1656	II	158
LE CHAPELIER (Georges)	Théologie	18 févr.1662	II	159
LE DOULX (Florent)	Théologie	/8/ mai 1656	II	160
LE FILLEUL (Claude)	Philosophie	10 août 1660	II	161
LE FRANC (Aegidius)	Philosophie	/5 septembre/ 1660	II	162
LE GAIGNEULX (Jacques)	Théologie	7 janv. 1662	II	163
LE GOBIEN (Guillaume)	Théologie	2 oct. 1657	II	164
LE GRAS (Frère Bernard)	Théologie	12 févr.1657	II	165
LE GRAS (Frère Bernard)	Théologie	29 nov. 1657	II	166
LE HOUX (Jean)	Philosophie	18 août 1658	II	167
LE MOYNE (Alphonse)	Théologie	17 avri.1663	II	168
LE NORMAND(Fr.Guillaume)	Théologie	/10 jan.1662/	II	169 ,et
			II	169bis.
LE PETIT (Nicolas)	Théologie	9 mai 1659	II	170
LE PICART (François)	Théologie	25 janv.1652	II	171
LE ROUGE (Charles)	Théologie	13 avr. 1667	II	172
LE ROUX DE NEUVILLE(Pierre)	Théologie	15 mai 1659	II	173
LE SAUVAGE (René)	Théologie	26 sept.1657	II	174
LE TELLIER (François)	Philosophie	21 août 1661	II	175
LE VERRIER(René)	Théologie	26 juillet 1652	II	176
LELEU (Joannes-Baptista)	Théologie	/29/sept.1667	II	177
LEMPEREUR (F.Claude)	Théologie	/7 juin/1669	II	178
LEMPEREUR (Henri)	Philosophie	10 juil.1661	II	179
LENOIR (Pierre)	Philosophie	6 août 1662	II	180 ,et
				180bis.
LEOTAUD (Charles)	Théologie	23 mai 1664	II	181
LIONNE (Louis-Hugues de)	Philosophie	2 juill.1662	II	182
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)	Philosophie	16 juil.16..?	II	183
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)	Théologie	14 janv.1664	II	184
LOTTEAUX (Louis)	Théologie	19 sept.1669	II	185
LOUBERES (F.Prosper)	Théologie	5 août 1669	II	186
LOUVERSE (F.Pierre)	Philosophie	2 août 1665	II	187
LOYS (F.Jérôme)	Théologie	9 févr. 1662	II	188
MACQUERE (Nicolas)	Philosophie	12 juil.1670	II	189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)	Philosophie	10 août 1662	II	190
MAILLET (Pamphile)	Théologie	5 déc. 1661	II	191
MALETESTE (Jean)	Théologie	/11/avr.1663	II	192
MALITOURNE (Jacques)	Philosophie	10 août 1665	II	193
MALLET (Nicolas)	Théologie	15 oct. 1663	II	194
MARGUERY (Nicolas)	Philosophie	30 juil.1651	II	195
MARILLAC (André de)	Philosophie	10 août 1659	II	196 ,et)
			II	197)
MARILLAC (René de)	Philosophie	3 août 1659	II	198
MARNE (F.Georges)	Philosophie	29 mai 1662	II	199
MAUGER (Laurent)	Philosophie	8 juill.1663	II	200
MAURAGE (Pierre)	Théologie	3 sept. 1669	II	201
MELICQUE (Nicolas)	Philosophie	8 août 1660	II	202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de)	Théologie	/8/août 1660	II	203
MERAULT (Pierre)	Philosophie	7 juillet1658	II	204
MEUR (Vincent)	Théologie	4 juin 1661	II	205
MICHAU (Jean)	Théologie	29 mars 1662	II	206,et)
			II	206bis)
MICHON (Michel)	Philosophie	2 oct. 1662	II	207
MIGUET (F.Charles)	Philosophie	5 juillet1652	II	208
MOLE (Louis)	Philosophie	28 août 1661	II	209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)	Philosophie	22 août 1660.	II	210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)	Théologie	4 janv. 1662	II	211
MOREL (Zacharie)	Philosophie	/16/août1671	II	212
MORIN (Henri)	Théologie	23 janv.1660	II	213
MORROGH (Pierre)	Droit canon	/16/avr.1669	II	214
MOUSSEAUX (Pierre)	Théologie	17 mars 1668	II	215
NATTIN (Jean)	Théologie	/14 nov/1669	II	216
NOÜET(Anne)	Théologie	21 mai 1663	II	217
O MOLONY (Mathieu)	Droit canon	28 mai 1664	II	218 ,et
			II	218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)	Philosophie	26 août 1661	II	219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE-DU-MAINE (François)	Théologie	30 déc. 1655	II	220 ,et
			II	220bis.
PAPELART(Jacques)	Droit canon	11 août 1661	II	221
PAUROT (Charles)	Philosophie	28 juil.1660	II	222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar)	Théologie	28 juin 1657	II	223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de)	Théologie	5 févr. 1656	II	226
PERIER (Antoine)	Théologie	9 sept. 1662	II	224
PERRIN (Guillaume)	Théologie	24 janv.1651	II	225
PICQUES(Bernard)	Théologie	5 mai 1663	II	228
PICQUES(Louis)	Philosophie	1erJuil.1657	II	229
PIETRE(Paul-Claude)	Philosophie	14 sept.1662	II	230
PIN (Jean)	Philosophie	29 juin 1665	II	231
PIOT (Jean)	Théologie	/23 fév/1662	II	232
PISTEL (Laurent)	Philosophie	16 juil.1662	II	233
POITEVIN (Armand)	Philosophie	25 juil.1648	II	234
PONCET (Michel)	Philosophie	11 juil.1660	II	235
POREE DU PARCQ(René)	Philosophie	28 juil.1661	II	236
POTIER (Jean)	Théologie	22 févr.1662	II	237
POULIN (François)	Philosophie	15 juil.1663	II	238
PURCELL(John)	Philosophie	4 juin 1666	II	239,et
			II	239a,b,c et d.
REGNARD (Jean)	Philosophie	8 juil. 1662	II	240
REGNARD (Julien)	Philosophie	...juin 1658	II	241
REGNARD (Julien)	Théologie	10 nov. 1661	II	242
REGNARD (Julien)	Théologie	/30/août1664	II	243
RESTAURAND (F.André)	Théologie	/11/oct.1655	II	244
ROBERT (Jean)	Droit canon	/30/déc.1665	II	245
ROSTIN (Michel de)	Théologie	28 févr.1656	II	246
ROSTIN (Michel de)	Théologie	1er fév.1661	II	247 ,et
			II	247bis.
ROUSSEAU (Jean)	Philosophie	7 juil. 1668	II	248
ROYNETTE(Simon)	Théologie	18 avr. 1662	II	249
SANTEUL (Pierre de)	Théologie	12 juil.1661	II	250 ,et
			II	250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)	Philosophie	29 juin 1662	II	251 ,et
			II	251bis.
SAUSSOY (Jean)	Théologie	9 nov. 1646	II	252
SAVIGNAC (Louis de)	Théologie	/4/janv.1670	II	253
SELLIER (Claude)	Théologie	13 févr.1662	II	254
SENAUX (Bertrand de)	Théologie	/23/fév.1662	II	255
SEVERT (Antoine-François)	Théologie	20 mars 1668	II	256
SEVIN (Michel)	Théologie	8 févr. 1668	II	257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)	Théologie	17 jan. 1654	II	258 ,et
			II	258bis.
SIMENEL (Pierre)	Théologie	1er fév.1662	II	259,et
			II	259bis,ter et quater.
STAPLETON (Edmond)	Philosophie	24 juin 1668	II	260
SUZE (Anne-Tristan de)	Philosophie	25 juil.16...	II	261
TAMPONNET (Antoine)	Théologie	11 févr.1664	II	262 ,et
			II	262bis.
TANOARN (Julien de)	Théologie	/3/févr.1661	II	263
TERRAT(Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	27 juil.1661	II	264
VAILLANT (Antoine)	Philosophie	5 août 1657	II	265
VALBELLE (Louis-Alphonsede)	Théologie	7 nov. 1664	II	266
VANIER (Claude)	Philosophie	......?.....	II	267
VERDUN (Claude)	Philosophie	10 août 1659	II	268
VIC (Médéric de)	Théologie	/31/déc.1664	II	269
VREVIN (Antoine de)	Théologie	20 avr. 1657	II	270

--ooOOoo--

1158445551

SVPREMO DVCI DE BVILLION

PARI FRANCIÆ, DVCI D'ALBRET ET DE CHASTEAV-THIERRY, COMITI D'AVVERGNE ET D'EVREVX, VICECOMITI DE TVRENNE, &c.

B.I.

QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis replet in bonis deſiderium tuum? Pſal. 102.

DEVS OPTIMVS MAXIMVS, rerum omnium conditor & ſupremus Dominus, qui purus ſpiritus eſt & ſimpliciſſimus, à cuius naturâ compoſitionem vel ex materiâ & formâ, vel ex ſubiecto & accidente procul reiicimus, ſimpliciſſimum ſiquidem Deum, omniſque compoſitionis realis penitus expertem profitemur, quæ tamen ſimplicitas talis eſt, vt rationis ratiocinatæ eſſentiam inter & attributa diſtinctionem admittat. Deus autem vtpotè in actu maximè cognoſcibilis eſt, ſed quod eſt maximè cognoſcibile in ſe alicui intellectui aliquando non eſt cognoſcibile, vnde fit vt quidam Deum ab intellectu creato videri non poſſe affirmauerint, quod fidei repugnat, quæ eſſentiam Dei ab Angelis & hominibus videri poſſe & Scripturæ & Conciliorum authoritate confirmat, licet nulla ratio naturalis demonſtret.

REPLET ergo in bonis deſiderium Deus, nam viſione beatificâ fruuntur beati, non in aliquâ ſimilitudine obiectiuâ, nec per viſionem increatam, licet in eâ inſit verbum & ſpecies expreſſa. Hanc mercedem ad mundi finem non protrahet Deus, ſicut nec impiorum ſupplicium, verum electis ſuis illam concedet, vbi primum ab hac terreſtri habitatione exibunt omni culpa & reatu immunes, quare nec Moyſi Iudæorum Legiſlatori, nec S. Paulo Gentium Doctori, nec vlli alteri puro homini conceſſum fuit Deum in hac vitâ videre. Ad hanc viſionem illius qui lucem habitat inacceſſibilem oculus corporeus quantalibet virtute præpollenti, perſpicacique acrimoniâ cernendi vigeat nullo modo tamen poteſt aſſurgere. Beatas mentes re ipsâ contueri quæ continentur in Deo formaliter certum eſt, vident myſteria gratiæ, quæ dum ambularent per fidem crediderunt. Creaturaſque aliquas conſiderant tum poſſibiles, tum exiſtentes.

BEATI vident myſteria fidei quæ huc vſque extiterunt, mundum hunc vniuerſum, ſpecieſque quibus conſtat, denique è contingentibus ac liberis ea quæ ad ſuum ſtatum pertinent, & ad ipſorum beatitudinem requiruntur. Eſſentia diuina videri poteſt ſine attributis tum abſolutis, tum relatiuis, ſicut poteſt attributum vnum relatiuum perſpici ſine oppoſito, atque adeo perſona vna ſine aliâ. Ad hanc viſionem intellectus creatus actiuè concurrit, ipſius tamen intellectus concurſum in efficienda viſione beatificâ Deus ſupplere poteſt. Hanc autem viſionem intellectus creatus ſuis ipſe viribus non efficit. Indiget enim lumine quodam eleuante, quod nec eſt increatum Dei lumen, ſed ſupernaturalis qualitas inhærens intellectui & in eo permanens à Deo beatis liberaliter conceſsâ, quæ ex proprio munere ſuo debet intellectum eleuare & complere ad efficiendam viſionem. Poteſt dari aliqua creatura, quæ intellectui creato & lumini gloriæ æquipolleat & quæ vi ſua Deum cernat.

DEVS per ſe in ratione obiecti cum intellectu beatorum concurrit ad viſionem ſui, ſine vllâ ſpecie impreſsâ quæ licet ſit inutilis non proinde debet iudicari impoſſibilis. Sicut ſtella differt à ſtellâ in claritate, ſic in reſurrectione mortuorum, nam licet in regno Dei ſint beati omnes, non tamen æqualiter. Duplex ſiquidem reperitur diuerſitas in viſione Dei, vna quidem eſſentialis, quæ ex diuerſitate ſpecifica intellectuum oritur, alia in viſione beatificâ diuerſitas eſt quæ lumen gloriæ pro cauſa Phyſicâ ſortitur, pro Morali inæqualitatem meritorum. Poteſt ergo vna viſio perfectior eſſe aliâ, ſed non tanta vt Deus qui magnus eſt conſilio & incomprehenſibilis cogitatu tam clarè videri poſſit à beatis mentibus, quam clarè & intentè à ſe ipſo conſpicitur.

SCIENTIAM in Deo debemus agnoſcere, eamque perfectiſſimam, per quam Deus ſe ipſum comprehenſiuè intueatur & omnia extra ſe cognoſcibilia, quætum in ſe ipſo, tum etiam in ſe ipſis cognoſcit. Hæc autem ſcientia omnem prorſus potentiam excludit, eſtque ipſa actualis intellectio, quæ eſt gradus vltimo conſtitutiuus & ſpecificus naturæ diuinæ. Deus certo cognoſcit futura contingentia abſoluta. Huius porro cognitionis ratio formalis quidem intellectus diuinus & eius infinita perſpicacia, ſi vero obiectiuam quæris, & eam quidem primam proximam & immediatam, non potes vel ideas, vel ipſius Dei eſſentiam, vel voluntatem, vel omnipotentiam Dei aſſignare, ſed eorum determinatam in tali tempore futuram exiſtentiam. Deus cognoſcit quoque futura conditionata. Agnoſcenda eſt in Deo voluntas per quam Deus ſe ipſum & res poſſibiles neceſſario, exiſtentes vero liberè diligit.

PRÆDESTINAVIT nos Deus in adoptionem filiorum: datur ergo prædeſtinatio, quæ eſt actus immanens, pertinet enim ad intellectum & voluntatem, cum prædeſtinati ſimus ſecundum conſilium voluntatis ſuæ, definitur electio creaturæ rationalis ad gratiam & gloriam. Deus nos ſine vllis prorſus meritis eligit ad gratiam & primæ vocationis beneficium confert. Hæretico ergo fallitur ſpiritu non intelligens vocem Dei, qui actiones ex meris liberi arbitrij viribus elicitas eſſe merita vel diſpoſitiones ad gratiam contra Scripturæ & Patrum authoritatem profitetur. Hanc primam gratiam cum cæteris prædeſtinationis effectibus Chriſtus Dominus nobis meruit, poteſt etiam vnus homo alteri mereri prædeſtinationem, ſaltem quoad aliquos eius effectus. Quos Deus ſine vllis prorſus meritis elegit ad gratiam, eoſdem nonniſi poſt illorum præuiſa merita prædeſtinauit ad gloriam. Prædeſtinationis totalis aliqui effectus agnoſcendi ſunt, vocatio ergo iuſtificatio, perſeuerantia, glorificatio & omnis prædeſtinatorum ſupernaturalis operatio ad ſalutem conferens eſt prædeſtinationis effectus.

NON omnia naturæ bona inter illos effectus numerari debent, ſed ea tantum quæ præter curſum rerum naturalium fiunt. Mala pœnæ ſæpiſſimè illis annumerari poſſunt, non item mala culpæ, quamuis ſecundum ſanctum Auguſtinum permiſſio peccati non quidem ſecundum ſe præcisè ſumpta, ſed ſolum ratione bonorum inde conſequentium poſſit eſſe prædeſtinationis effectus. Prædeſtinatio certa eſt in ſe & etiam reſpectu Dei, nemo tamen abſque ſpeciali reuelatione præſumat aſſerere, ſe de numero prædeſtinatorum eſſe. Numerus prædeſtinatorum qui ſcripti ſunt in libro vitæ certus in ſe determinatúſque eſt, in hoc libro reprobi non ſcripti ſunt, quos ideo Deus reprobauit, quia eorum mala futura præſciuit, reprobationis enim poſitiuæ quæ excluſio eſt à gloria & mancipatio ad æterna ſupplicia aliqua ſemper ex parte reproborum eſt cauſa.

ANGELI quorum exiſtentiam fides docet non fuere creati ante mundum, ſed ſimul cum mundo, & intra mundum in illo nimirum cælo quod empyreo eſt proximum, ſunt ſubſtantiæ completæ omnino ſpiritales & incorruptibiles, multo perfectioris naturæ quam homines, quoſdam ſpecie, quoſdam ſolo numero differre probabiliſſimum eſt, horum magnum numerum eſſe teſtantur Scripturæ, millia millium miniſtrabant ei & decies centena millia aſſiſtebant ei. Sunt cognoſcitiui, vnde ad maiorem ipſorum perfectionem habent concreatas ſpecies non ab intellectu quidem elicitas, ſed inditas à Deo. His licet ſpeciebus adjuti non poſſunt tamen futura libera certo prænoſcere, ſicut nec liberas hominum vel aliorum Angelorum cogitationes, ad quarum certam cognitionem opus eſt præterea directione, per quam Angelus conceptus internos ſuos alteri velit eſſe notos, directio autem illa, eſt actus voluntatis, ceu libera intentio Angeli loquentis ex quâ facilè concipias mutuum inter ipſos ſermonem, quæ mutuâ illa directione conficitur. Angeli inferiores à ſuperioribus illuminantur, non ſuperiores ab inferioribus.

ANGELORVM voluntas non eſt in decretis actibúſque ſuis immobilis, aliquando aſſumunt corpora, non ſunt creati in ſtatu perfectæ gloriæ viſione Dei & ipſius amore conſummato conſtantis, ſed gratiam ſanctificantem in ſtatu viæ & in primo ſuæ creationis inſtanti habuerunt, vnde quidam promeruerunt beatitudinem perſeuerando in acceptâ primo gratia, alij vero ab illo gloriæ ſtatu exciderunt, ipſi enim præuaricatores Angeli ſuperbiâ correpti, peccauerunt, voluit enim perditorum princeps ſuper aſtra Dei exaltare ſolium ſuum, & cæteris dominari, quam quidem ſuperbiam excepit & conſequuta eſt inuidia ſuperbus enim ille Angelus ac etiam inuidus terram ſuam diſperdidit, & populum ſuum in ruinam à Deo infelicem traxit, vt omnes prorſus damnati fuerint, nec vllus ex iis reſipuerit, vnde infelices illi omnes ad inferos detruſi ſunt experturi in ſuppliciis poteſtatem eius cuius in donis miſericordiam contempſerunt, nam præter pœnas quibus cruciantur priuantur viſione eius, *qui in bonis replet deſiderium.*

Has Theſes, Deo duce, auſpice Deiparâ, & Præſide S. M. N. CLAVDIO MOREL *Sacræ Facult. Pariſ. Doctore Theologo, Socio Sorbonico, Regi Chriſtianiſſ. à Conſiliis & à Concionibus ordinario, Priore SS. Criſpini & Criſpiniani de Poſſeſſa, tueri conabitur* ANTONIVS DE VREVIN *Clericus Pariſinus, die Veneris* XX. *Aprilis, An. Dom.* M. DC. LVII. *A meridie ad veſperam.*

IN SORBONA.

PRO TENTATIVA.