BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS
32

THÈSES
ANCIENNES
DU
XVII E SIÈCLE
2

OBL 32_2

LA VRILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE)	Philosophie	9 août 1657	II	227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul-Philippe)	Philosophie	8 sept. 1661	II	152 ,et
			II	152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)	Philosophie	[3 nov.]1662	II	153
LE BOUTHILLIER(François)	Théologie	[13 fév]1662	II	154 ;et
			II	154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	8 juill.1656	II	155
LE BRUN (Henri)	Philosophie	28 juil.1659	II	156
LE CAMUS (André)	Philosophie	6 août 1660	II	157
LE CAMUS (Etienne)	Théologie	28 nov. 1656	II	158
LE CHAPELIER (Georges)	Théologie	18 févr.1662	II	159
LE DOULX (Florent)	Théologie	[8] mai 1656	II	160
LE FILLEUL (Claude)	Philosophie	10 août 1660	II	161
LE FRANC (Aegidius)	Philosophie	[5 septembre] 1660	II	162
LE GAIGNEULX (Jacques)	Théologie	7 janv. 1662	II	163
LE GOBIEN (Guillaume)	Théologie	2 oct. 1657	II	164
LE GRAS (Frère Bernard)	Théologie	12 févr.1657	II	165
LE GRAS (Frère Bernard)	Théologie	29 nov. 1657	II	166
LE HOUX (Jean)	Philosophie	18 août 1658	II	167
LE MOYNE (Alphonse)	Théologie	17 avri.1663	II	168
LE NORMAND(Fr.Guillaume)	Théologie	[10 jan.1662]	II	169 ,et
			II	169bis.
LE PETIT (Nicolas)	Théologie	9 mai 1659	II	170
LE PICART (François)	Théologie	25 janv.1652	II	171
LE ROUGE (Charles)	Théologie	13 avr. 1667	II	172
LE ROUX DE NEUVILLE(Pierre)	Théologie	15 mai 1659	II	173
LE SAUVAGE (René)	Théologie	26 sept.1657	II	174
LE TELLIER (François)	Philosophie	21 août 1661	II	175
LE VERRIER(René)	Théologie	26 juillet 1652	II	176
LELEU (Joannes-Baptista)	Théologie	[29]sept.1667	II	177
LEMPEREUR (F.Claude)	Théologie	[7 juin]1669	II	178
LEMPEREUR (Henri)	Philosophie	10 juil.1661	II	179
LENOIR (Pierre)	Philosophie	6 août 1662	II	180 ,et 180bis.
LEOTAUD (Charles)	Théologie	23 mai 1664	II	181
LIONNE (Louis-Hugues de)	Philosophie	2 juill.1662	II	182
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)	Philosophie	16 juil.16..?	II	183
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)	Théologie	14 janv.1664	II	184
LOTTEAUX (Louis)	Théologie	19 sept.1669	II	185
LOUBERES (F.Prosper)	Théologie	5 août 1669	II	186
LOUVERSÉ (F.Pierre)	Philosophie	2 août 1665	II	187
LOYS (F.Jérôme)	Théologie	9 févr. 1662	II	188
MACQUERE (Nicolas)	Philosophie	12 juil.1670	II	189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)	Philosophie	10 août 1662	II	190

MAILLET (Pamphile)	Théologie	5 déc. 1661	II	191
MALETESTE (Jean)	Théologie	[11]avr. 1663	II	192
MALITOURNE (Jacques)	Philosophie	10 août 1665	II	193
MALLET (Nicolas)	Théologie	15 oct. 1663	II	194
MARGUERY (Nicolas)	Philosophie	30 juil.1651	II	195
MARILLAC (André de)	Philosophie	10 août 1659	II	196 ,et)
			II	197)
MARILLAC (René de)	Philosophie	3 août 1659	II	198
MARNE (F.Georges)	Philosophie	29 mai 1662	II	199
MAUGER (Laurent)	Philosophie	8 juill.1663	II	200
MAURAGE (Pierre)	Théologie	3 sept. 1669	II	201
MELICQUE (Nicolas)	Philosophie	8 août 1660	II	202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de)	Théologie	[8]août 1660	II	203
MERAULT (Pierre)	Philosophie	7 juillet1658	II	204
MEUR (Vincent)	Théologie	4 juin 1661	II	205
MICHAU (Jean)	Théologie	29 mars 1662	II	206,et)
			II	206bis)
MICHON (Michel)	Philosophie	2 oct. 1662	II	207
MIGUET (F.Charles)	Philosophie	5 juillet1652	II	208
MOLE (Louis)	Philosophie	28 août 1661	II	209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)	Philosophie	22 août 1660.	II	210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)	Théologie	4 janv. 1662	II	211
MOREL (Zacharie)	Philosophie	[16]août1671	II	212
MORIN (Henri)	Théologie	23 janv.1660	II	213
MORROGH (Pierre)	Droit canon	[16]avr.1669	II	214
MOUSSEAUX (Pierre)	Théologie	17 mars 1668	II	215
NATTIN (Jean)	Théologie	[14 nov]1669	II	216
NOÜET(Anne)	Théologie	21 mai 1663	II	217
O MOLONY (Mathieu)	Droit canon	28 mai 1664	II	218 ,et
			II	218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)	Philosophie	26 août 1661	II	219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE-DU-MAINE (François)	Théologie	30 déc. 1655	II	220 ,et
			II	220bis.
PAPELART(Jacques)	Droit canon	11 août 1661	II	221
PAUROT (Charles)	Philosophie	28 juil.1660	II	222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar)	Théologie	28 juin 1657	II	223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de)	Théologie	5 févr. 1656	II	226
PERIER (Antoine)	Théologie	9 sept. 1662	II	224
PERRIN (Guillaume)	Théologie	24 janv.1651	II	225
PICQUES(Bernard)	Théologie	5 mai 1663	II	228
PICQUES(Louis)	Philosophie	1erJuil.1657	II	229
PIETRE(Paul-Claude)	Philosophie	14 sept.1662	II	230
PIN (Jean)	Philosophie	29 juin 1665	II	231
PIOT (Jean)	Théologie	[23 fév]1662	II	232
PISTEL (Laurent)	Philosophie	16 juil.1662	II	233

POITEVIN (Armand)	Philosophie	25 juil.1648	II	234
PONCET (Michel)	Philosophie	11 juil.1660	II	235
POREE DU PARCQ(René)	Philosophie	28 juil.1661	II	236
POTIER (Jean)	Théologie	22 févr.1662	II	237
POULIN (François)	Philosophie	15 juil.1663	II	238
PURCELL(John)	Philosophie	4 juin 1666	II	239,et
			II	239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean)	Philosophie	8 juil. 1662	II	240
REGNARD (Julien)	Philosophie	...juin 1658	II	241
REGNARD (Julien)	Théologie	10 nov. 1661	II	242
REGNARD (Julien)	Théologie	[30]août1664	II	243
RESTAURAND (F.André)	Théologie	[11]oct.1655	II	244
ROBERT (Jean)	Droit canon	[30]déc.1665	II	245
ROSTIN (Michel de)	Théologie	28 févr.1656	II	246
ROSTIN (Michel de)	Théologie	1er fév.1661	II	247 ,et
			II	247bis.
ROUSSEAU (Jean)	Philosophie	7 juil. 1668	II	248
ROYNETTE(Simon)	Théologie	18 avr. 1662	II	249
SANTEUL (Pierre de)	Théologie	12 juil.1661	II	250 ,et
			II	250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)	Philosophie	29 juin 1662	II	251 ,et
			II	251bis.
SAUSSOY (Jean)	Théologie	9 nov. 1646	II	252
SAVIGNAC (Louis de)	Théologie	[4]janv.1670	II	253
SELLIER (Claude)	Théologie	13 févr.1662	II	254
SENAUX (Bertrand de)	Théologie	[23]fév.1662	II	255
SEVERT (Antoine-François)	Théologie	20 mars 1668	II	256
SEVIN (Michel)	Théologie	8 févr. 1668	II	257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)	Théologie	17 jan. 1654	II	258 ,et
			II	258bis.
SIMENEL (Pierre)	Théologie	1er fév.1662	II	259,et
			II	259bis,ter et quater.
STAPLETON (Edmond)	Philosophie	24 juin 1668	II	260
SUZE (Anne-Tristan de)	Philosophie	25 juil.16...	II	261
TAMPONNET (Antoine)	Théologie	11 févr.1664	II	262 ,et
			II	262bis.
TANOARN (Julien de)	Théologie	[3]févr.1661	II	263
TERRAT(Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	27 juil.1661	II	264
VAILLANT (Antoine)	Philosophie	5 août 1657	II	265
VALBELLE (Louis-Alphonsede)	Théologie	7 nov. 1664	II	266
VANIER (Claude)	Philosophie	......?.....	II	267
VERDUN (Claude)	Philosophie	10 août 1659	II	268
VIC (Médéric de)	Théologie	[31]déc.1664	II	269
VREVIN (Antoine de)	Théologie	20 avr. 1657	II	270

--ooOOoo--

1158445551

QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis inhabitare facit vnius moris in domo? Pſal. 67. v. 7.

VS Opt. Max. qui per ea quæ facta ſunt ita ſe manifeſtauit, vt inexcuſabilis ſit inſipiens qui dixit in corde ſuo,non eſt Deus,& contradicant ſcripturæ & patribus qui putant ne quidem à poſteriori
monſtrabilem eſſe ipſius exiſtentiam, licet hoc per ſe notum non eſſe quoad nos fatear. Exiſtentia Dei nullomodo differt ab illius eſſentia, ideoque datur in Deo exiſtentia abſoluta præciſè à
, quamuis præter tres relatiuas ſubſiſtentias nulla ſit admittenda abſoluta. Deus eſt ſubſtantia incorporea, intellectuali perfectiſſimâque vitâ præditus, cuius vltima differentia eſt ſola ratio entis à
intellectio actualis. Perfectiſſimus eſt, & infinitus in eſſentia, imò quælibet ejus perfectio infinita eſt in ſuo genere; maxima tamen ejus perfectio ſummæ non officit ſimplicitati: perfectam enim
vnitatem naturæ, quamcumque vero reſpuit compoſitionem realem, non autem rationis.

RAVERVNT Gentiles & hæretici permulti fingendo deorum pluralitatem, omnes enim dij gentium dæmonia; nec Deus vllus præter Deum noſtrum, qui ſolus eſt verus, æternus & im-
mmutabilis, imò æterna & incommutabilis veritas. Æternitas rectè definitur interminabilis vitæ tota ſimul & perfecta poſſeſſio, non conſiſtit formaliter in menſura ſiue actiua ſiue paſſiua, vel in
ne menſuræ, principij & finis; ſed in aliquo poſitiuo quod eſt illius negationis fundamentum. Faciunt Deo anguſtias qui eum ad huius mundi ſpatia coarctant, poſitiua tamen eidem extra mundum
i palatia ſomnium eſt falſæ imaginationis plenum: quid ergo? vbique eſt; extra Cælos eſt, in ſpatio quidem actu; ſed intranſitiuè: ipſe enim ſua ſibi ſedes eſt, ipſe ſibi mundus & locus & omnia.
atio formalis cur ſecundum ſubſtantiam rebus omnibus intimus adſit, immenſitas eſt, non tranſiens operatio.

SIONEM diuinæ eſſentiæ claram & intuitiuam poſſibilem eſſe negabant Armeni;ſed contrarium docet fides; videbimus enim eum ſicuti eſt: (nec alia eſt mens S. Chryſoſtomi) ſuadet ratio, ſed
oſitiuè non demonſtrat: nullus enim eſt in homine appetitus innatus ad illam, nec (vt docet S.Thomas) ei determinatum eſt à natura, ſuam in ea ſitam eſſe beatitudinem. Delirabant Anomæi, Be-
Beguinæ aſſerentes intellectum creatum ſolis naturæ viribus aſſequi poſſe intuitiuam Dei viſionem: Quare neceſſarium eſt lumen gloriæ, quod nec eſt ipſa Dei viſio, nec increatum Dei lumen, nec
Dei concurſus,nec ſpecies intelligibilis; ſed qualitas ſupernaturalis quâ intellectus creatus cui per modum habitus inhæret, ad eliciendam Dei viſionem completur. Eſt ne ſimpliciter ſupernaturale
llud? Eſt: Nullius ſiquidem ſubſtantiæ poteſt eſſe accidens connaturale, nec vlla videtur eſſe poſſibilis creatura quæ cum ſolis auxiliis naturæ ſuæ debitis Deum videre poſſit intuitiuè.

CIES expreſſa, ſicut in qualibet alia cognitione, ita & in viſione beatifica neceſſariò eſt admittenda: non tamen impreſſa quâ Deus immediate videri poſſit, quæ meritò reiicitur, non vt im-
ſibilis, ſed quia inutilis; cum Deus per ſuam eſſentiam intimè præſentem in ratione obiecti concurrat. Beati Deo viſo neceſſariò non vident creaturas in particulari; ſed vniuerſim dumtaxat, deter-
quidem vident aliquas ex poſſibilibus, non verò omnes in aliqua temporis differentia extituras, ſed eas ſolùm quæ ad ſuum ſtatum & conditionem pertinent; nec tamen putes repugnare in Deo viſo
creaturas poſſibiles videri, non enim propterea adeo perfecta poteſt eſſe Dei viſio, vt ſit comprehenſio. Quanquam & eſſentia ſine attributis tum abſolutis tum notionalibus, & hæc ſine ſe inui-
leri poſſint intuitiuè, tanta eſt tamen plenitudo gloriæ quam præparauit Deus diligentibus ſe, vt nihil beatos lateat eorum quæ in ipſo formaliter continentur. Deus corporeis oculis videri non poteſt.

ARAM ſui viſionem non differet Deus qui promptior eſt ad remunerandum quàm ad puniendum, ad vltimum vſque iudicij diem (vt ridicule commenti ſunt Millenarij:) Sanctorum namque animæ
ibus nulla ſupereſt peccati macula abſtergenda vel pœna luenda, ſtatim poſt obitum æternam gloriam conſequuntur; nec aliter Ioannem XXII. ſummum Pontificem definiuiſſe arbitreris. In ſuperna
itate manſiones multæ ſunt, non enim æqualis eſt in omnibus gloria, ſed pro diuerſitate meritorum diuerſam vnuſquiſque mercedem accipiet à iuſto iudice qui reddet vnicuique ſecundum opera
ius itaque inæqualitatis cauſa moralis repetitur à meritis; Phyſica verò non à ſolo lumine gloriæ, ſed etiam à potentiis naturalibus, cum viſionem beatificam pro diuerſitate ſpecifica intellectuum an-
empe & humani, diuerſam quoque ſpeciem accipere probabilius videatur. De lege ordinaria purus viator viſione Dei intuitiuâ frui non poteſt, abſolutè tamen poteſt. An verò ſingulare hoc priui
aliquando conceſſum fuerit in hac vita, Legiſlatori Iudæorum, & Doctori gentium? Negandum puto.

NCTISSIMVM Trinitatis myſterium, antiquis Philoſophis incognitum, quippe ratione naturali indemonſtrabile, vniuerſa Eccleſia profitetur: fides enim Catholica hæc eſt, vt vnum Deum in
nitate & Trinitatem in vnitate veneremur; Trinitatem pro tribus ſubſiſtentiis, vnitatem propter ſingularitatem Deitatis: non confundentes Perſonas, neque ſubſtantiam ſeparantes; nam tanta eſt di-
Perſonarum cum natura identitas, vt omnes conſubſtantiales ſint. Eſt itaque Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus Sanctus: & tamen non tres dij; ſed vnus eſt Deus: illa verò ſumma naturæ vnitas
lem diſtinctionem nullatenus excludit, alia enim eſt Perſona Patris, alia Filij, alia Spiritus ſancti. Proceſſio admittenda eſt in diuinis, & verum proceſſionum principium; Remotum quidem & ra-
eſt natura diuina vt intelligens & volens: Proximum verò & immediatum ſolæ relationes actiuæ. Duplex tantùm in Deo admittenda proceſſio.

LATIONES originis in Deo eſſe Scripturæ Sacræ demonſtrant, Concilia confirmant, ſancti Patres apertè declarant, communis Theologorum ſententia ſatis oſtendit: harum numerus qua-
narius definitur: ſunt namque illæ Paternitas, Filiatio, Spiratio actiua, & Spiratio paſſiua; Ex illis nonnullæ diſtinguuntur realiter, Paternitas & Filiatio; Spiratio actiua, & paſſiua. Verùm Du-
ntentia nimis dura eſſe videtur, quâ aſſerit, Spirationem actiuam à Paternitate & Filiatione realiter diſtingui, cum ab illis virtualiter tantùm diſcrepet: neque enim ſe expedire poterit à quaternitate re-
Concilio Lateranenſi damnata. Attributa abſoluta tum ab eſſentia, tum inter ſe extrinſecùs ſolùm & connotato diſtinguuntur. Aberrant illi qui relationes ab eſſentia realiter differre comminiſcuntur,
cet Aureoli opinio ſolo nomine relationes ab eſſentia diſtinguentis: enimuerò ab illa virtualiter intrinſecùs differunt. Nec eſſentia formaliter relationes, nec relationes eſſentiam formaliter includunt.

RBVM diuinum genitum eſſe non item Spiritum Sanctum, conſtat ex Scripturis, & in hoc conſentiunt Theologi; verùm huius diſcriminis rationem afferre quis poteſt? nouit ille ſolus qui ſcru-
tur omnia etiam profunda Dei: Cum tamen coniecturis vti ad ſobrietatem non ſit omnino prohibitum: Alij ſecundam Perſonam genitam eſſe aſſerunt quod naturam fœcundam accipiat; alij
ocedat per intellectum perfectiſſimum; alij quod accipiat intellectionem actualem quæ apud illos eſt vltima differentia diuinæ eſſentiæ; alij denique quod ſit imago Patris proprios illius Characte-
æſentans: Poſtremam hanc ſententiam cæteris anteponendam ſentio. Verbum diuinum procedit ex cognitione diuinæ eſſentiæ, attributorum omnium tum abſolutorum tum relatiuorum, ex co-
e quoque creaturarum poſſibilium, necnon & contingentium, in aliqua temporis differentia exiſtentium.

RTIA Trinitatis Perſona à Patre & Filio neceſſariò procedit: atque adeò ſi non procederet à Filio, ab eo realiter non diſtingueretur. Ex earum rerum amore procedit Spiritus Sanctus, ex quarum
gnitione Verbum. Pater & Filius non ſunt duo Spiratores, ſed vnus Spirator, non duo principia, ſed vnicum tantum principium Spiritus ſancti. Sancta Trinitas numerabilis eſt perſonalibus ſubſiſten-
eſſentiis: Dantur ergo in Deo tres ſubſiſtentiæ relatiuæ illæque reales & propriæ. Tres quoque perſonales proprietates, quæ ſicut perſonas diuinas conſtituunt ita & eaſdem diſtinguunt. Notio-
iuinis quinario numero comprehenduntur: ſunt enim, Innaſcibilitas, Paternitas, Filiatio, Spiratio actiua & Spiratio paſſiua. Per circuminceſſionem totus Pater in Filio & Spiritu Sancto eſt; totus Filius
& Spiritu Sancto, totus Spiritus Sanctus in Patre & Filio. Solus Pater non legitur miſſus. Miſſio alia viſibilis, alia inuiſibilis; & hæc poſtrema perficitur in gratia ſanctificante per quam inhabitans cor-
a Deus Opt. Max. *Inhabitare facit vnius moris in domo.*

as Theſes Deo Duce, Auſpice Deiparâ Virgine Mariâ, Præſide S. M. N. ANTONIO DE BREDA *è Societate Sorbonica Doctore Theologo, Regi Chriſtianiſſimo à Conſiliis, Eleemoſynis, & Concionibus, nec non Sancti Andreæ ab Arcubus Paſtore Vigilantiſſimo, tueri conabitur* IVLIANVS DE TANOARN *Acolythus Aremoricus Leonenſis, Die 3ª menſis Februarij, Anni Domini 1661. à primâ ad veſperam.*

IN SORBONA.

PRO TENTATIVA.