

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



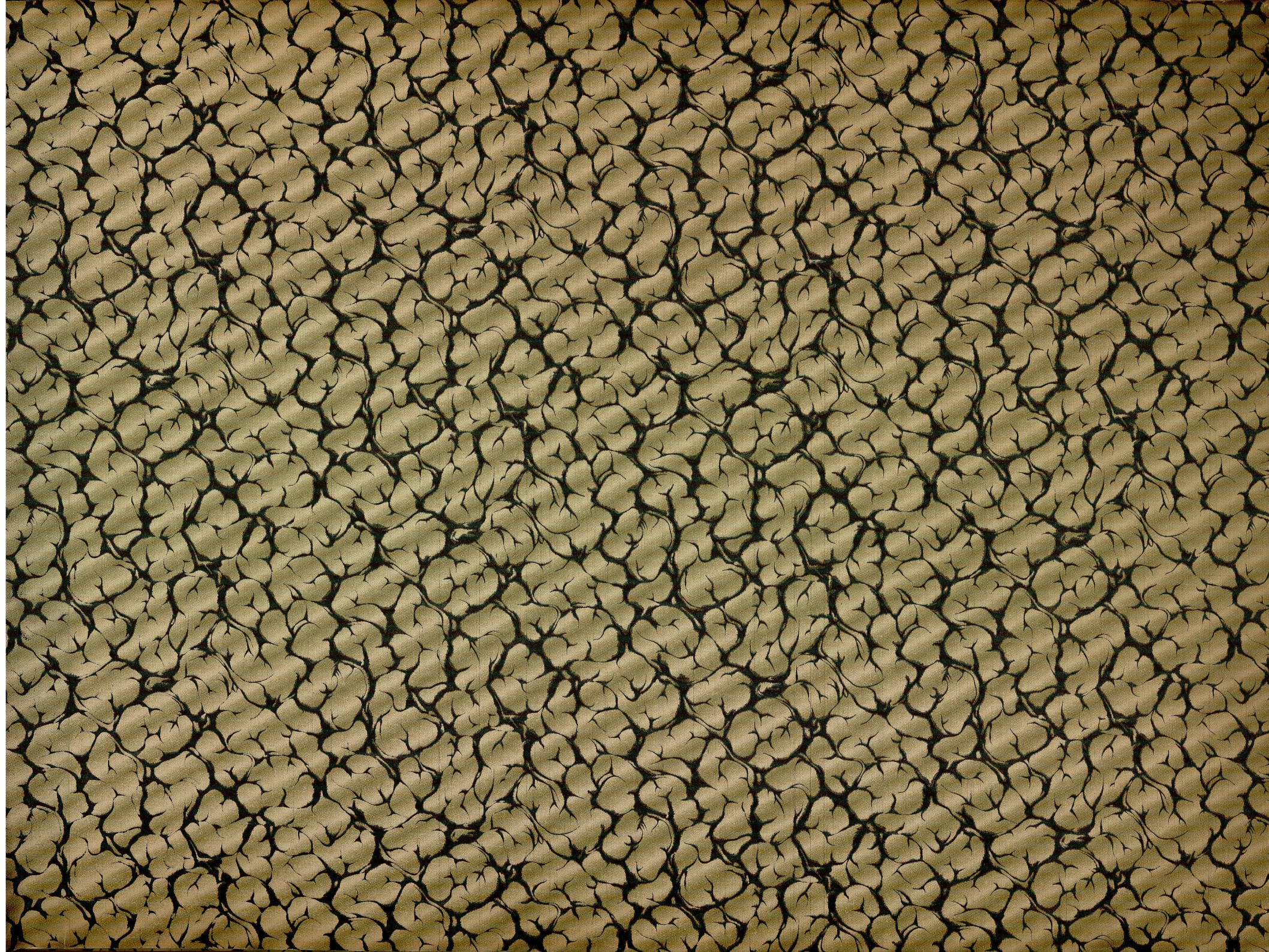
THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



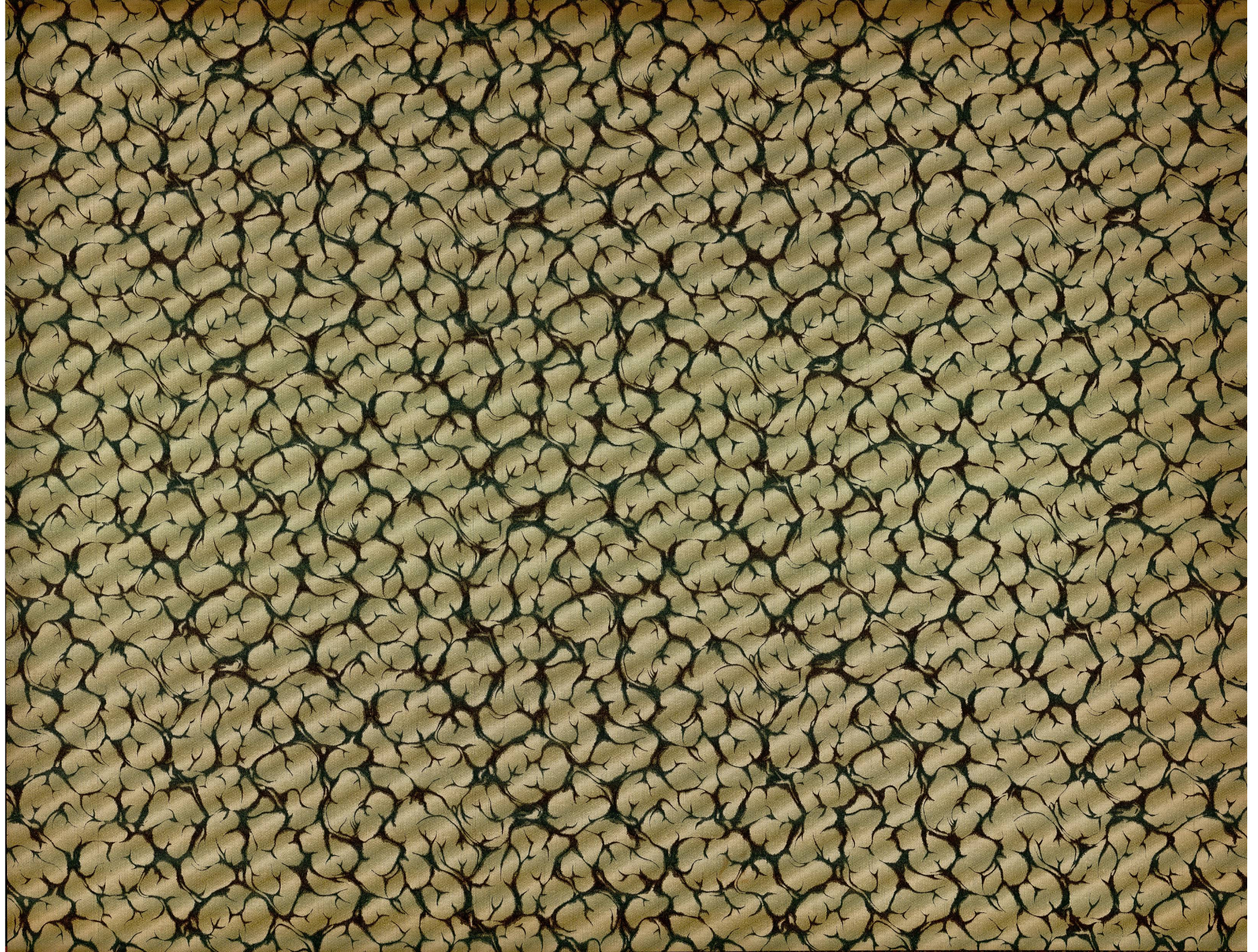
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPELIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERSE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,cvet d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





CORPOREA nimium sapit quisquis Deo corpus affigit. Scripturæ ipsum cælo excelsores, inferno profundiores, mari latiores appellant: hæc nomina non molis quantitate, sed virtutis magnitudine metienda. Qui vult in spiritu adorari, spiritus est. Nihil Tertullianum huic Orthodoxæ doctrinæ contrarium in suis scriptis docuisse reperies. Nullam in se compositionem materiæ & formæ Deus admittit. Est idem quod essentia sua siue natura sua, nec in ipso distinguuntur essentia, & esse. Quæ in creaturis accidentia sunt, si ad Deum transferantur, cuncta vertuntur in substantiam: hinc nulli subest accidenti. Ita simplex ut ipsam etiam rationis compositionem non patiatur. Non modo Deus non est in se compositus, sed neque in aliorum compositionem venire potest: imo tam perfecta eius simplicitas ut rerum omnium in se complectatur perfectiones, simpliciter simplices formaliter; simplices verò eminenter.

CREATVRAS sibi similes Deus, at diminuto admodum esse, & imperfectâ proportionem, creauit. Vidit omnia quæ fecerat valdè bona, sed non ut se ipsum qui solus & seorsim ab alio quouis, tantum bonum est tum intensiue, tum extensiue, quantum toti vniuerso coniunctus. Imò cum sic summum bonum & sua ipse bonitas solus est per essentiam bonus; alia verò bona, suam omnem bonitatem ex eius plenitudine deriuant. Non vereamur infinitum actu per essentiam prædicare cuius magnitudinis non est finis. Ut creaturæ limitatio per essentiam conuenit, ita Deo infinitudo, quam si ab ipso abstuleris aut creaturæ communicabilem credideris, omnia confundes, creaturam æqualem Deo faciens. Hanc fugies confusionem & illatam ab aliquibus Deo iniuriam vindicabis, si nihil præter ipsum fatearis esse, quod actum & simpliciter infinitum per essentiam suam possis agnoscere.

SOLVS Deus rebus omnibus intimus, per essentiam, potentiam, & præsentiam; absit igitur ut vel templi Hierosolymitani spatium, vel cæli empyrei sacrarium, vel aliquo alio particulari loco eum circumscribi nobis persuadeamus. Essentia illius ubique diffusa, quam rectè demonstrabis rebus omnibus adesse ex eo quod in iis operetur. Reicienda sunt spatia illa verè imaginaria, in quibus Deus, ut pote qui in mero nihilo non potest agere, non est. Immotus Deus omnia mouet, regendo cuncta disponit, & ita quiescens agit, agensque quiescit: ut cuncta mutet manens semper immutabilis. Nec mirum in ipso non potest esse transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio. Incipere aut desinere non potest Deus. Æternus quippe est. Æternitas rectè à Boëtio definitur interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio: quam æternitatem creaturæ ut ipsius perfectionis appendicem asserere non modò temerarium, sed etiam impossibile. Pagani qui pluralitatem deorum inuenerunt, Deum ignorarunt: certissimum cæcitaris eorum argumentum; quomodo enim Deus si non vnus.

MINVS benè sentiunt & sacras non euoluerunt paginas, qui intellectui creato visionem Dei claram & intuitiuam negant. Oraculum à veritate emissum: beati mundo corde quoniam ipsi Deum videbunt. Patronum huius peruersæ sententiæ sanctum Chrysostomum sibi vindicare conantur; sed quam turpiter hallucinantur vel antecedentia vel subsequenta eorum quæ ipsis fauere videntur demonstrant. Visio ista longè dispari modo fit, quam visio nostra naturalis. Intellectus enim noster occupatus circa res naturales eas à se dissitas cognoscit per species: impressam scilicet, quæ obiectum vniat potentiæ, ipsum in actu primo proximè reddat intelligibile, & cum illo concurrat ad visionem eliciendam: & expressam per quam vitaliter obiecta repræsentet. Vtraque tamen species inutilis in visione beatifica: diuina essentia per se ipsam immediatè intellectui beato vnita, vtramque supplet abundè. Ne dubites vtramque fateri inutilem, imò impossibilem.

LVX est Deus at mentium purgatarum non illorum corporis oculorum, qui ad tantum splendorem non modò suis viribus relictæ caligant, sed nec vllâ lege extraordinariâ aut absolutâ Dei virtute valent ad eius aspectum euehi: solus ergo intellectus tanti fulgoris capax est: cuius tamen tanta infirmitas, ut si non supra se ipsum euehatur, non collustretur, non confirmetur auxilio supernaturali, ad præsentiam tanti obiecti planè cæcutiat. Dabitur illi virtus quâ possit ad visionem beatificam assurgere, quam accommodatè lumen gloriæ appellaueris. Si luminis illius in quo videbimus lumen definitionem velis quærere; nihil aliud est quam habitus intellectualis supernaturalis intellectum euehens ad essentiam Dei clarè & intuitiue videndam. Concurrit actiue ad eliciendam visionem cum intellectu, eumque disponit tum ut essentiæ diuinæ vniatur: tum ut visionem beatificam recipiat.

NE MO lumen gloriæ possibile neget. Tantam ipsius necessitatem existimo, ut nullâ peculiari assistentiâ, nullo vberiori concursu, virtute etiam Dei absolutâ possit suppleri. Inde non esse in visione merum instrumentum rectè concludes: non ita tamen causam principem putes, ut intellectus creatus solum instrumentariò concurrat. Se inuicem ita iuuant, ut liquidò colligere liceat intellectum suis naturæ viribus relictum absolutâ Dei potentiâ Deum videre non posse. Præstantius est illud lumen quam ut possit è sinu cuiuscunque creaturæ profluere: vel eius naturæ perfectionibus deberi, etiam per supremam Dei virtutem, quam nec ad substantiæ supernaturalis productionem, extendi posse crediderim. Videntium essentiam Dei ut dispar meritum ita inæquale premium. Sicut alia est claritas solis, alia claritas lunæ, alia stellarum, & stella differt à stellâ in claritate; sic erit in resurrectione mortuorum. Quod vnus alio perfectiùs videat, totum est à lumine gloriæ: non autem à naturali intellectus perfectione.

QVANTVSCVNQVE sit diuini luminis splendor & affluxus semper obscurior est quam ut possit beatas mentes ad essentiæ diuinæ comprehensionem euehere. Nec aliquid omnipotentia detrahitur, ipsi negando potentiam quâ intellectus creatus eam possit comprehendere; imò potius dum hanc ipsi tribuis, diuinæ eius puritati, & infinitæ eius cognoscibilitati, propriæ & adæquatæ huius incomprehensibilitati rationi officis. Omnes perfectiones tum absolutas, tum relatiuas in Deo formaliter existentes beati, ut in se sunt & euidenter, intuentur: & quidem tantâ necessitate, ut absolutâ Dei virtute essentia sine illis non possit ab intellectu conspici. In beatitudine necessaria rerum possibilitum sub comuni entis possibilis conceptu vniuersalis quædam, non verò distincta cognitio, hæc enim etiam quâuis Dei potentiâ creaturæ incommunicabilis. Nec minor beatorum felicitas, in essentia Dei, omnes creaturas in aliquâ temporis differentiâ futuras, non videre. Quin imò Deo volente fieri posset ut nullam in eo distinctè creaturam cognoscerent. Eorum quæ in viâ scire cupierunt beati, in patriâ notitiam consequuntur. Rerum omnium naturalium genera & species attingent, & omnia fidei mysteria penetrabunt.

IN mortali vitâ Deus non conspicitur. Etsi multifariâ olim prophetis locutus nemini vnquam ostendit faciem suam; nec fideli seruo suo Moyse: cui petenti responsum est: neque mo videbit me & viuet; nec electo Gentium Apostolo, quidquid reclament nonnulli. Itaque desideras esse cum Deo, opta dissolui, & liberari a corpore mortis huius. Animæ quas corpora amplius non aggrauant, quæque ab omni peccatorum labe sunt immunes, mox in cælum recipiunt, intuitiue Deum conspiciunt, nec resurrectionem mortuorum in quibusdam velut atriis degentes expectant. Valeant ergo qui dicunt beatitudinem animabus differri: in quam quidem sententiam maximè propensus fuit Ioannes vigesimus secundus, nihil tamen vnquam in eorum gratiam pontificiâ autoritate definiuit. Resurrectio corporum maiorem non faciet visionem intuitiuam, nisi extensiue: tantum in animâ separatâ, intenditur, quantum in ipsâ corpori vnita. Humilior est homo quam ut innatus ad visionem intuitiuam ei appetitus inesse dicatur: hæc enim naturam ipsius superat. Si quo modo eam desiderat non alio certè naturali appetitu quam elicitò & inefficaci: vnde ex nulla ratione naturali visionis intuitiue Dei possibilitatem efficaciter licet asserere. Deficit ratio naturalis præsentæ gratia, ex qua perfectior oritur cognitio domini virtutum qui est Rex gloriæ.

Has Theses Deo duce, auspice Deiparâ & Præsidente S. M. N. GUILLELMO BOYLESVE sacra Facultatis Parisiensis Doctore Theologo, Monasterij S. Albini Andegauensis Ordinis S. Benedicti Religioso, tueri conabitur ANTONIVS FRANCISCVS SEVERT Matiscouensis die 20. Martij, an. 1668. à septimâ ad meridiem.

IN SORBONA,
PROTENTATIVA