

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALESTESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





PVLCHRÆ DILECTIONIS.

QVÆSTIO THEOLOGICA.

246

Quis incomprehensibilis cogitatu? Ierem. 32.

DEVUS OPTIMVS MAXIMVS, Cuius existentiam ordo mundi perfectissimus aperit, & ratio à posteriori demonstrat, ita vt veritatem in iniustitiâ detineat, qui dicit in corde suo, non est Deus; tantâ simplicitatis est, vt non modò compositionem realem, sed & quamlibet etiam rationis excludat; habet in se omnem essendi plenitudinem, quia est ipsum esse irreceptum; omnia quoque est, vt omnium causa, vnde rerum cæterarum perfectiones in se continet, sed non vno modo, nimirum simpliciter simplices, formaliter, alias, eminenter. Hunc igitur intellige sine tempore sempiternum, sine motu mutabilia facientem, sine quantitate infinitum.

Si ascenderis in cælum, illic est Deus, si descenderis in infernum, adest; ita autem cælum & terram implet, vt nec cælo nec terrâ capiatur; Immenus est igitur, & per immensitatem suam virtutem habet replendi omnia loca; sed tamen non nisi per suam operationem fit illis formaliter præsens; ita vt non debeat dici esse in loco ratione suæ substantiæ aut immensitatis formaliter; essentia enim eius cum sit absoluta ab omni creaturâ, non est in illâ nisi in quantum applicatur ipsi per operationem, vnde cum extra mundum nihil agat, in spatiis imaginariis existere dici non debet.

DEVUS vt maximè est in actu, ita maximè cognoscibilis est; summa tamen illius intelligibilitas non impedit, quominus ab intellectu creato videri possit per essentiam; nimirum verò immaterialitatem essentiæ diuinæ depriment, qui putant eam attingi posse ab oculo corporeo. Nullâ similitudine obiectiuâ videtur Deus, nec videri potest; Exultat simul ab illo beatifico statu species omnis impressa, cum Deus in summo immaterialitatis gradu sit constitutus, & intellectui cuiuscunque beati præsentissimus, hâc etiam ratione & inutilis illa & impossibilis demonstratur; qui enim fieri posset, vt aliquid creatum per modum imaginis quidditatem actus purissimi repræsentaret?

NVLLAM quoque in visione beatificâ speciem expressam interuenire, commune est inter Thomistas effatum, & verissimum. Quis autem huius scholæ principem ab hâc sententiâ deflectere merito dixerit, cum eius rationes æquo pondere contra speciem creatam, tum impressam, tum expressam militent, Neque in eo Doctor Angelicus à mente sancti Augustini recedit, qui Deum non per aliquam corporaliter vel spiritualiter figuratam significationem, sed facie ad faciem, per speciem scilicet quâ est Deus, quidquid est, videri asserit: non tamen videbimus lumen sine lumine, cæcutit enim mens humana si naturæ suæ viribus relinquatur.

ELEVARI igitur postulat intellectus beneficio luminis gloriæ, quod quidem non est ipsa visio beata, non specialis Dei concursus, sed supernaturalis qualitas, cuius tanta necessitas est, vt non possit à Deo suppleri, etiam per concursum vberiores; Luminis autem huius multiplex est munus & officium, stat enim ex parte potentiæ, cuius infirmitatem eleuat, intrinsecè complendo illam, & ad receptionem essentiæ diuinæ sic tanquam formæ intelligibilis disponendo; Stat etiam ex parte obiecti, cuius claritas infinita sustineri non posset, nisi creato aliquo lumine temperaretur.

IMPOSSIBILE est etiam per absolutam Dei potentiam, substantiam dari supernaturalem creatam, siue cui debita esset visio beatifica per modum proprietatis naturam eius consequentis. Proscriptus est Ioviniani error qui æqualem esse duxit beatorum omnium gloriam; licet enim specie sit eadem, diuersa tamen est secundum intensionem, non enim omnes iisdem potiuntur præmiis; qui dispari pugnaverunt certamine, palmas referunt inæquales, licet enim in cœlesti illâ Ierusalem idem sit lumen originarium, non tamen eadem est luminis participatio. Hanc igitur inæqualitatem in patriâ facit solum inæquale lumen, non intellectus maior vel minor perspicacitas.

VNVSQVISQVE beatorum videt omnia quæ in Deo sunt formaliter, eius essentiam, attributa, cæterasque perfectiones diuinas, repugnat enim aut essentiam, sine attributis, aut vnum attributum sine alio intuituè videri: licet autem parùm curent de creaturis, qui Deum ita possident, non desinunt tamen omnes & singuli, quæ ad statum suum pertinent intueri. De facto res omnes à Deo producibiles non vident, nec fieri potest absolute vt illas videant, aliter enim ab illis essentia diuina comprehenderetur, cuius nimirum potentiam adæquarent, quod nulli creaturæ competere potest.

TRES sunt qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum & Spiritus sanctus, & hi tres vnum sunt, tres in personis, & vnum in naturâ: duæ reuerâ sunt admittendæ in Deo processionēs, quæ sunt immanentes, vitales, & substantiales; non sunt eiusdem nominis, aut rationis ambæ, quia processio Verbi dicitur generatio, processio Spiritus sancti, spiratio appellatur, huius principium proximum voluntas est, illius vero, intellectus; ita tamen vt essentia sit vtriusque radix & principium remorum.

QUID autem inter processionem verbi, & processionem Spiritus sancti sit discriminis, cur illa generatio, hæc spiratio nuncupetur? magnum est in hoc mysterio mysterium; alij dixerunt, ideo Verbum esse genitum, quia recipit à Patre naturam fecundam, quam Spiritus sanctus non ita accipit; alij, quia Verbum procedit per intellectionem actualem; ad veritatem propius mihi videntur accedere, qui asserunt ideo Verbum generari quod vi suæ processionis formaliter habet quod sit imago naturalis, & quod repræsentet proprios & personales characteres Patris. *Qui incomprehensibilis est cogitatu.*

Has Theses, Deo duce, & Præside S. M. N. LVDOVICO MESSIER, Doctore Socio Sorbonico & Sacre Facultatis Decano nec non sancti Landerici Pastore vigilantissimo, tueri conabitur MICHAEL DE ROSTIN Aurelianensis, die 28. Februarii, anno Domini 1656. à primâ ad vesperam.

IN SORBONA.

PRO TENTATIVA.