

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



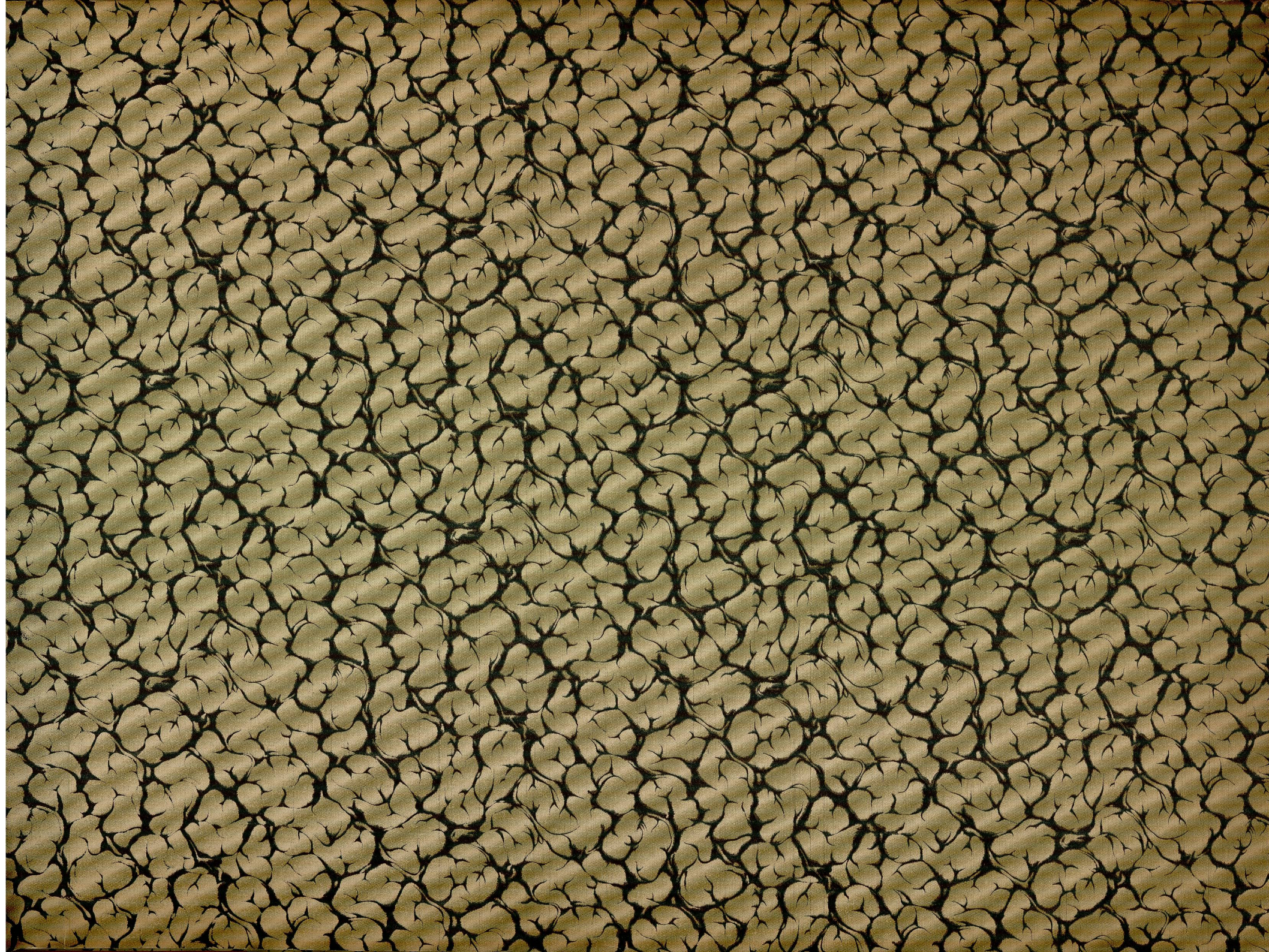
THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



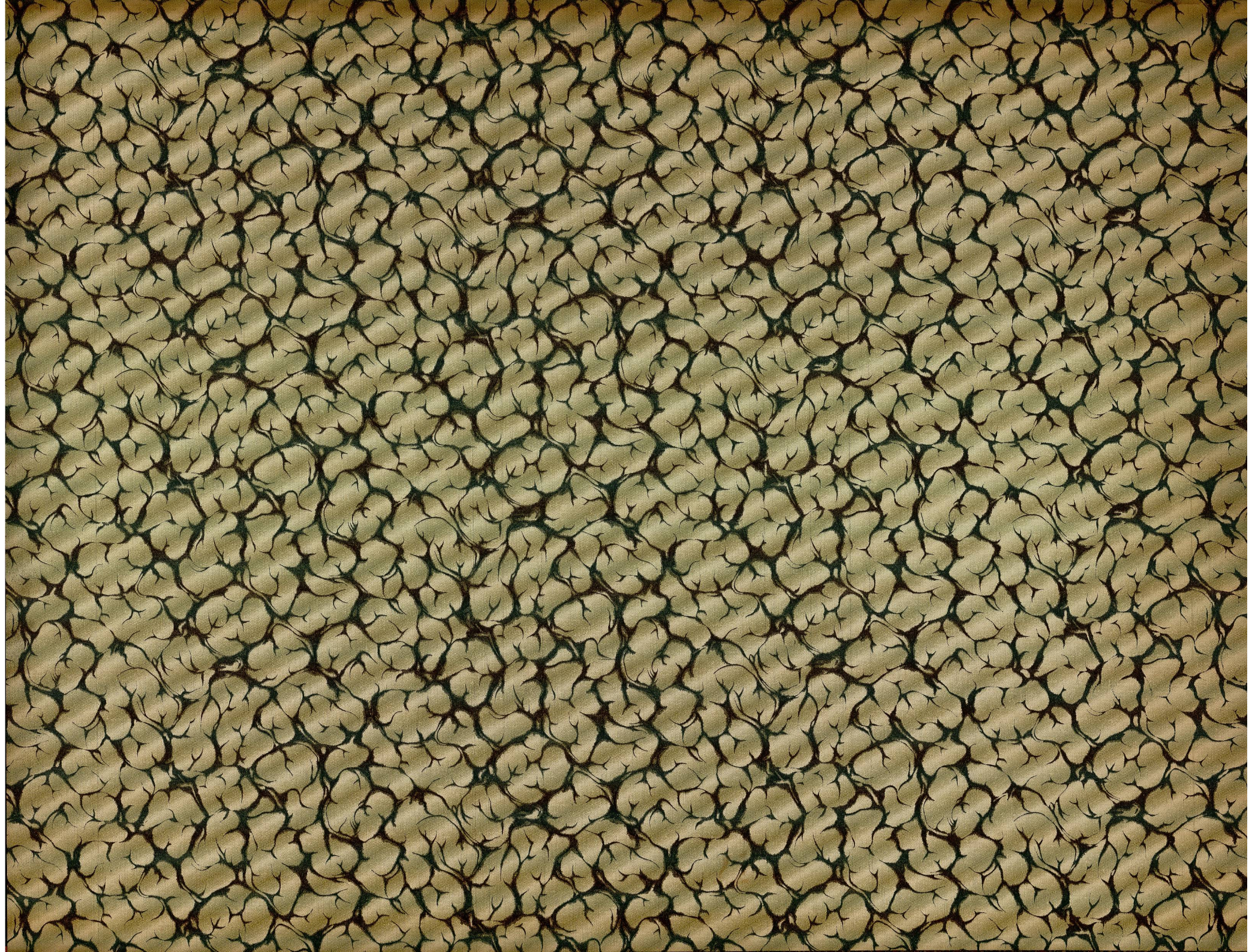
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





CONCLUSIONES PHILOSOPHICÆ

EX DIALECTICA.

I.
QVAM veritatis *argumenta* invehunt Academici, explodimus: scientiarum enim acerrimi defensores Philosophiam in rerum naturâ stabilimus & stabilitam excolimus; Sensus & Intellectus parum concordēs non movent nos, sed promouent ad certam veritatis cognitionem.

II.
PHILOSOPHIAM dedit infusione Deus: morum effusio neperdidit homo: quorum confusione illam reddidit sapiens, cum primū vel trita demiraretur, quæ postea calluit experimento. Definitur cognitio certa & euidens rerum per causas. Diuiditur in practicam & speculatricem.

III.
ARS utilis est cuilibet Scientiæ Dialecticæ, nulli tamen comparandæ necessaria. Eius subiectum, sola oratio dialectica. Nulla est natura quæ sit in multis inferioribus citra mentem communis; nullum ergo vniuersale à parte rei: sed confuso Stoicorum perficitur conceptu.

IV.
VNIVERSALE, si prædicetur de singulari, suâ excidit vniuersalis ratione. Inter gradus Metaphysicos distinctio realis, & formalis excedunt: virtualis intrinseca non intelligitur æquior est: Rationis ratio cinan- tis deficit. Rationis solida quæ sit rebus extrinseca, per æquum mihi videtur.

V.
HÆC definitione generis, *vnū & aptum prædicari, &c.* solum definitur concretum ex conceptu & indiuiduis; genus non conferuatur in vnica specie, naturæ species infimam substantialem quàm accidentalis. Indiuiduum non est vniuersale. Differentiarum plurimæ sunt simplices.

VI.
ENIS comparatione Dei & creaturæ substantiæ & accidentis: entis completi & incompleti rationem habet vniocui, necnon generis. Quibusdam incompletis substantiis suæ sunt contrariæ substantiæ, Forma numerica, non est multitudo vnitatum ad tot non plures determinata, sed mentis actio.

VII.
MAGNITUDINIS essentia non consistit in radice impenetrationis, sed in extensione locali. Relatio realis vel inuitis concedenda, quæ tamen non fit sola forma extrinsecus denominans, nec modus suo superadditus fundamento, sed cõplexio subiecti, fundamēti & termini.

VIII.
QVATOR veras esse & reales oppositionis species vulgus opinatur, sed errat: expungat priuante & contradicentem. Negationes & priuationes in rebus existere negatiue citra mentis actionem, error peior priore. Vocum significatio, simpliciter est arbitraria.

IX.
APPREHENSIO simplex, si concedatur, ad quæ capax est veritatis & falsitatis: simplicis, ac complexa complexa. Ens rationis non est *ens obiectum* quod verbo mentis superadditur multi comminiscuntur, sed *verbum* illud quod obiectum modo impossibili repræsentat.

X.
INDICIUM mentis est actio simplex. Iudicium antecedentis non influit Physicè in iudicium consequentis, sed moraliter. Propositionum de rebus contingenter futuris altera est definitæ veritatis, & altera falsitatis. Scientia iustæ magnitudinis non est simplex qualitas.

Has Theses, Deo duce, tueri conabitur PAVLVS CLAVDIVS PIETRE Parisinus, Die Iouis 14. Septembris, quæ sacra est Exaltationi Sanctæ Crucis, Anno Domini 1662. à prima ad vespeream.

Arbiter erit FRANCISCVS LE BARBIER Emeritus Philosophus.

PRO DVO DECIMO ACTV PVBLICO.

IN MARCHIANO

EX ETHICA.

I.
PHILOSOPHIA morum (quæ nobis prudentia) incontinentibus vilissima est: studiosis utilis: in utilibus intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei audiores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: malè definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

II.
NEMO homo est mali sequax & profugus boni. Actiones hominis etiam immanitate barbari collimant ad beatitatem. Brutæ animantes agunt formaliter propter finem. Libertatis sedes, sola voluntas. Eius formalis ratio, non est indifferentia ad agendum vel non agendum, sed vis sui determinans.

III.
BONITAS actionis moralis non est essentialiter posita in conformitate cum voluntate diuina, vel cum lege positiua, vel cum recta ratione, sed in complexione principiorum, quæ recta ratio postulat. Prauitas morum non est priuatio: nec à recta ratione diffinita.

IV.
FORTUNA beatorum fors! quæ confortes eos facit Diuinitatis: quid mirum! Deus beatitudo est obiectiua, atque sola visio, formalis. Mentis habitus à speciebus expressis non distinguuntur: vel ab actu minimo intenditur, sed si vnicus sit specie ad obiecta specie diuersa sese non extendit.

V.
VIRTUS essentialiter est habitus bonus. Virtus omnis vel etiam iustitia duobus hinc inde vitis obiectis: inter duo vitia, duplex virtus. Sensu patrum connexæ sunt virtutes in statu heroico. Fortitudinis, & Temperantiæ sedes, non Appetitus sentiens, sed Voluntas.

VI.
PVRA omisso aliquando peccatum est. Dantur actiones indifferentes in indiuiduo. Actionis bonitas & malitia ex quatuor principiis, sine scilicet, obiecto, motu, & circumstantiis repetitur. Prudentia, quamuis aberrat aliquando à sano iudicio, virtus est mentis.

VII.
FORTITUDO non est cuiusvis periculi sed potissimum mortis bellicose. Sufficientia nobilior aggressionis. Duellum autoritate publicâ in gratiam reipublicæ susceptum, actus heroicæ fortitudinis: sed vlcisende iniuriæ priuata causâ, malum in reipublicâ nullatenus ferendum.

VIII.
NVLLE de causa licet sibi mortem directè consciscere. Fortitudo plus in subitis, quàm in diu prouisis motibus elucet. Heros fortis debet potius occumbere quàm effugere periculum ineluctabile. Difficilius seruat modum in aduersis quàm in prosperis.

IX.
LEX est ordinatio rationis &c. actus est non intellectus, sed voluntatis: non obligat nisi promulgata: Legislator suâ propriâ lege tenetur quoad vim dirigentem. Præstat reipublicam administrari optimo Rege quàm optimis legibus.

X.
REX hæreditario iure sceptrum nanciscens præstat electio. Iustè damnatus ad mortem effugere non debet: carere vel datâ occasione. Iudex in causa capitali non debet indicare secundum allegata & probata propriâ scientiâ reclamante. Homo liber habet dominium in honorem.

EX PHYSICA.

I.
QVÆ duo componentia naturæ principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinatæ, ne vel hic Philosophiæ princeps nobis persuasit, id enim iuris superest formæ recedenti quatenus reuertâ discedit.

II.
SVA materiæ propria est existentia, suæque cõm- quantitas: sed suam ipsi congeneam artogare formam corporeitatis, solius est Philosophi subtilioris: formam tamen substantialem ipsi concedimus, quæ virtute agentis emergit ex materia; in qua solâ potestate delitescēbat.

III.
CONTINUVM ex solis indiuisibilibus Mathematicis constari, ridiculum est: solis indiuisibilibus inflatis, ingeniosum quidem, sed inane commentum: quibus ergo? continuis, inquam ergo, non quidem actu ipso existentibus, sed quæ sola potestate sunt eius partes diuisibiles.

IV.
IN continuo, nullæ intercipiuntur copulæ formaliter indiuisibiles quibus cohærent eius partes: nullis etiam opus est clausulis: indiuisibilia tamen virtute connectentia & terminantia admittantur, quin etiam & vnio transiens, si modo partes soluti continui reconciliantur.

V.
POSSIBILITATEM infiniti non obtuunt hypotheses. Locus est immobilis. Vbi, necesse, nec locus, nec vtrumque simul. Posito rerum statu idem homo non nisi diuinâ virtute ponitur simul in duobus locis: in quibus tamen ne quidem per eandem virtutem posset simul viuere & mori.

VI.
VACVÏ abhorrens est natura, tantum abest vt illud procuret, Deo & Angelis possibile est In eo motus vi naturæ nullus fieret, sed bene absolutâ virtute: Verum foret ne successiuus? quidni. Spatium imaginariū citra mentem existens vel diffusum, somnium ægrotantis.

VII.
DVRATIONIS ære duratæ distinctio realis est. Tempus reale; vel inuitis concedendum est: partes in eo actu intrinsecus distinctæ nullæ sunt. Temporis momentum nullius est momenti: res successiuas incipere per vltimum sui non esse, nugæ oscitantis.

VIII.
HÆC motus definitio, *actus entis in presentia &c.* Aristotelis quidem, sed improperia definitio. Latio per instant nullâ virtute possibile. Grauius & leuius mouentur à propriâ formâ. Si motus directus proiecti sit violentus & reflexus naturalis, certa quies in puncto reflexionis.

IX.
ANIMA est actus primus corporis organici potestate vitam habentis: vnica est in vno viuente, nequidem formas partiales admittens: Per omnes corporis partes formaliter extenditur si modò sit plantæ aut brutarum animantium, sed tamen vbique homogenea & vniformis.

X.
FORTVM in vtero triplex anima successione conformatur. Facultates animæ tum ab ipsâ cum inter se solâ distinguuntur ratione. Pharmacum immortalitatis viribus naturæ est possibile. Calor cœlestis, elementaris & natiuus solis accidentibus differunt.

EX METAPHYSICA.

I.
LATIVS est ens quam vt comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam vt scientiarum principi commensuretur: eius ergo æqua materia, ens verum re vel ratione expers materia. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

II.
POTENTIA obiectualis concedenda creaturæ, quæ tamen indistincta sit ab eius entitate, complectur aliquando qualitate supernaturali; ad quosvis actus vel etiam vitales extenditur. Rerum possibilitas nihil est ipsius intrinsecum, sed omnipotentia denominans extrinsecus realitatem.

III.
ESENTIÆ ab existentia distinctio solius est rationis. Essentia reales actus ab æterno, falsitas subtiliter ementia. Entitatem instar alicuius rei superinducere essentia, crassi est, ne dicam stupidi ingeniū, sola siquidem ratio alteram ab altera vel difficulter dispescere valet.

IV.
QVATOR vulgatis causarum speciebus componendum est exemplar, non confundendum: cuius causatio assimilatio, vt effectricis, effectio: hanc non dicam relationem esse, sed actionem quæ (cum non explodantur modi validius) ab agente & effectu reuertâ distinguuntur.

V.
POSSIBILIS est creatura creatrix: sed eam esse, vel agere sine diuino influxu impossibile est. Dei determinatio consequens est creaturæ iam tum determinatæ. Voluntatis humane determinatio, eius est actio propria. Præmotio physica, inutilis quidem, sed meo sensu non noceret libertati.

VI.
IDEM numero effectus foret possibilis vi naturæ à duabus causis totalibus, nisi determinaret Deus ad indiuiduum. Idea, non est cõceptus formalis obiecti exprimentis, vel rei faciendæ: quin etiam nec ipsamet res sed obiectum cognitum opere conformando repræsentandum.

VII.
FINIS in effectum influxus, vel nullus est, vel solum moralis. Materiæ & formæ in compositum causatio sola est vnio, quæ & vnica est & modus ipsis superadditus. Totius à singulis partibus distinctio realis quidem sed ab iisdem vnitatis & simul sumptis solius est rationis.

VIII.
FORMA substantialis per æquè principium est actionis transeuntis ac immanentis: quare productrix est sui similis, quæ vis eadem producendæ substantiæ vel accidentibus concedenda. Agens in distans agit, sed coagente medio, vel saltem patiente, alioquin eius in distans actio nulla.

IX.
SVBSENTIÆ ratio non est in duplici negatione communicabilitatis posita, realis quippe modus est substantiam vltimò complens: illius ab existentia substantiali distinctio, realis. Possibiles sunt propria & aliena substantiæ, quæ simul continentur vnica naturam.

X.
ANGELORVM existentiam docet fides, non demonstrat ratio. Complures eisdem sunt species. Rerum naturalium species habent reuertâ ab obiectis acceptas. Illorum nemo suam nouit propriam substantiam sine specie impressâ. Non norunt intima cordium.