

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERSE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





DVCI MEDVANENSI, PARI FRANCIAE.
REGIS A CONSILIIS. PRINCIPI. EPISCOPATVS METENSIS.
PRINCIPI REGALIENSI &c.

226

CVI duce te pugnare concessum est (EMINENTISSIME CARDINALIS) is gloria litat feliciter. Id nimirum semper in te fuit Martis obsequium, & ultro tibi sese totum ac tuis arctissimo nexu mancipavit. Si malium tuorum splendor, ea virtutum omnium, ea nominis apud omnes auctoritas & fama, & cuiusque benevolentia tua aliquod omen affulserit, & continuo ad victoriam, ad palmas, ad honores amplissimum iter aperitur: ideo flagrantibus ad auspicia tua votis iam indequaque concurrere tam solemne est, quam sub te certum vincere, sicut & pugnare gloriosum. Cui vultus atque oris tui fauet indulgentia, huic amica fors ubique statu secundo velificat; quem avertis, cum nec felices inquam Consiliorum exitus innare compertum est. Hinc in te suspensa dudum nutus Europa omnis observat, hac nempe noxit, quo arbitrij tui inclinatur pondus eodem ruere sua fata. Anglia pacis conditiones diu quasitas, vix tandem auctore te prescriptas obit, quia periculosum à te dissentire, nedum contra pugnare securum. Anxia dudum & incerta labat Hispania, percussam enim Consiliorum ac fortitudinis tua vi sentit in dies imminui Mafestatem. Sed quid Gallia fortunatus? cui tui additus viuis, Triumphat utique mansura conficia felicitas, parta sanguine tuorum securitate. Duos enim potissimum ex illustri gente tua vidit Heroes, quorum alter in Sicilia grassantem olim in Gallos Hispanam feritatem insigni virtute compescuit; alter sub ipsis mœnibus, vitam, quam pro salute communi acceptam gloriabatur communi saluti gloria morte restituit. Secura igitur tantis defensoribus Gallia felicitas, sed te Providente securiori ipsi enim cautius quam tibi consulis, & periculorum immemor nullo casu, nullas rerum vires reformidas. Quid vero de animi tui firmitate dicam? minus iniurias nefcire quam velisci, gratissimumque venia genus, nefcire quid quisque peccavit. Hinc illa erga omnes humanitas, quam in te admiramur omnino singularem: hinc illa liberalitas quæ ut in omnibus bene faciat, illis limitibus contineri non potest. Cum ergo fateamur necesse sit, eo te fato natum esse, & ab immortalis Deo Francia datum, ut à tuo nutu omnis nostræ felicitatis gloria penderet, cum eo feliciter actum erit, cui quamlibet arduum honoris dimicationem auspice te subire contigerit. Quod ut ab (EMINENTIA TVA) efflagitarem audaci audacius voto impulit humanitas tua, suavit aequitas vna postulationis, cui si vel tenuissima favoris tui aspiraverit aura, vixent quantumvis inæquales procellæ, ultro tamen tentare pericula iuvabit.

Addictissimum DE MONTGAILLARD.

QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis in honorem decoremque regni mei pervenit? Daniel. 4.

ILLE est qui in omnibus suis operibus visionem beatificam acquirendam pro regula habuit intellectum humanum ad ipsam visionem beatificam euehi posse ab Ecclesia determinatum fuit. Nec censendum est cum Theologo recentiori qui nulla habita ratione, auctoritatis nec non sententia Sancti Chrysostomi, non minus temere quam inconsulto, ipsum in sententiam Ecclesiæ contrarium circa possibilitatem clari intuitus Dei, prolapsus esse existimat. Falsum quoque est tantam esse actualitatem in intellectu tum Angelico, tum humano nunc existente, ut naturæ viribus relicto, essentiam divinam intuituè videre possit. Quilibet creatura intelligens caligat ut hunc intuitum essentia diuinæ possibilem esse demonstrare valeat. Huic visioni beatificæ eliciendæ, lumen gloriæ necessarium esse omnes fateri debent Theologi.

OCVLOS corporeos eleuari non posse ad visionem intuitivam essentia diuinæ, illud asserere non reformido. Clarum intuitum Dei, Moyse & Diuo Paulo præmaturè in hac vita concessum esse cum Doctore Angelico, firmiter assevero. Visiones beatificas inæquales esse certissimum est, imo & contrarium à conciliis contra Iovinianum, & Lutherum damnatum fuit: causa moralis, & meritoria illius inæqualitatis, citra controuersiam est inæqualitas meritorum de causâ Physicè influente in actum visionis intuitivæ Dei, maxima inter scotum & discipulos Sancti Thomæ esse difficultas, ille vult causam repetendam esse tum ab intellectu, tum à lumine gloriæ: isti vero quibus libenter subscribo asserunt inæqualitatem visionis beatificæ à solo lumine gloriæ repetendam esse. Omnes intuitus essentia diuinæ tum Angelici tum humani esse eiusdem speciei asserere non debito.

QVAMLIBET creaturam intellectualem, ex solo impetu naturæ, ad Deum intuituè videndum, ferri non posse, firmiter asserere non dubito. Animæ eorum qui post baptismum susceptum nullam omnino peccati maculam incurruerunt: illæ etiam qui post contractam peccati maculam vel in suis corporibus, vel iisdem exutæ corporibus purgatæ, in cælum sine vlla macula recipi, & intueri clare ipsum Deum, eius est affirmare, qui hæc notari non vult. Non audiendos existimo qui gradum quasi constitutum essentia diuinæ intellectionem actualem esse contendunt: nec eos qui cum Dei simplicitati extollendæ nimium studeant quemlibet gradum amouere non dubitant: illos qui ens à se stabiliunt pro gradu quasi specifico essentia diuinæ veræ, sententiæ adharere existimo.

EXISTENTIA Dei à priori nullo modo demonstrari potest, à posteriori vero facile demonstrari posse contendo. Si ipsi corpus ex materiâ, & formâ conflatum esse affinxeris ut Antropomorphitæ non intelligentis, sed desiderantis esse assevero. Ipsumque in compositionem aliorum admodum partis venire posse falsum esse contendo. Quo iure totius bonitatis Deum esse concedis eodem totius veritatis exemplar esse fateri non timeas, à Deo qui circumscribi non potest remouendi sunt omnes omnino limites. Qui accidentia ipsi concedenda sentiret esse actum purissimum non deprehenderet. Ipsumque immutabilem esse, & consequenter æternum Catholicis est asserere. Deus ita est summè perfectus ut perfectiones omnes omnino in se contineat, sed eum hoc discrimine ut perfectiones simpliciter simplices contineat formaliter, simplices vero eminenter. Vnitatis Dei ita evidens est ut facile demonstrari possit.

PATER, verbum & Spiritus Sanctus, tres vnum sunt, mirari potest natura, non assequi, venerari debet Philosophia, non eloqui mysterium hoc tam verum est ut nihil demonstraveris repugnare, tam obscurum ut non possis illud nisi fide diuina credideris, ratione naturali intelligere, dux datur processiones in diuinis nec plures nec pauciores admittere licet. Principium remouit ipsarum esse essentiam diuinam fert communis Theologorum sententia, relationes à ratione principij proximi, seclusæ permanentem ab intellectu, & voluntate remouendæ sunt, essentiam etiam diuinam principium non esse proximum processionum diuinarum asserere debes: si modus agendi naturæ spiritalis non te lateat principia proxima processionum diuinarum ex intellectu, & voluntate facile, & legitime colliges.

QVINQVE dantur in diuinis notiones, quod nec plures admitti debeant, de fide esse non propugno; quamvis temerarium fore existimem aliter sentire. Duæ peculiariter competunt primæ personæ, scilicet paternitas, & innascibilitas. Tertia communis est & Patri, & Filio, nimirum spiratio actiua. Quarta soli secundæ Personæ conuenit, ut pote generatio passiva. Quinta singularis quoque est tertie personæ, scilicet spiratio passiva, patrem esse principium non causam, & Filij, & Spiritus Sancti, omnes Catholici fateri debent. Eodem modo censendum est de filio respectu Spiritus Sancti. Eandem esse virtutem spirandi in patre, & in filio omnibus constare debet. Duo supposita admodum vnius influere boni Theologi est acerrime propugnare, pater, & filius duo principia dici non possunt, respectu Spiritus Sancti, sed vnicum.

PROCESSIONVM diuinarum vna generatio, altera processio, simpliciter dicitur, sed ad rationem huius discriminis assignandam, multum laborant Theologi quod si distinguendis ab inuicem processionibus naturam sufficere prætendis, quia fecunda est in filio, minime vero in Spiritu Sancto, hanc rationem explodo. Si tantum esse vim intellectionis arbitraris, ut filius ideo censetur esse genitus, quia terminus intellectionis actualis est præcisè, minime vero Spiritus Sanctus, dissidium foveas non extinguis. Si denique diuersum laudas procedendi modum, per intellectum, & voluntatem difficultatis nodum attingis non exoluis. Illa præceteris aridet sententiæ quæ verbum eo filium esse asserit, quo est imago vna, & consubstantialis caracterum personarum Patris, Spiritus sanctus minime, huic sententiæ assentiri sapere est.

DIVINIS personis missionem conuenire sacræ testantur paginae, eaque missio non æterna, sed temporalis iure ac merito sustinetur. Missio fit communiter secundum donum gratiæ gratum facientis, solus pater ex sancto Augustino nusquam legitur missus. Itaque & filio & Spiritui sancto attribuenda est vtraque missio, tum visibilis, tum inuisibilis: atque adeo omnes qui sunt gratiæ diuinæ participes, ipsis personæ diuinæ mittuntur. Cum ille sit præcipuus finis missionis nullaque diuina persona propriè mittitur, nisi ab illa à qua procedit æternaliter, neque credendum est personas diuinas ubi visibiliter & corporaliter mittuntur, ista signa corporea in quibus apparent, ab ipsis personis diuinis hypostatice sumi, cum hoc sit plane superfluum.

SPIRITVS sancti diuinitatem hereticorum est non catholicorum controuertere, si scire sollicitus sis cur à duobus exprimat ad eius processionem attendas, mutui amoris vinculum esse fides edocet, nec sententiæ græcorum iamdudum ventilatæ & anathematis fulmine percussæ fauæ ideoque Spiritum sanctum à patre filioque procedere, in dubium reuocare fidelis non est. Illaque veritas ita manifesta est. ut si per impossibile Spiritus sanctus à filio non procederet, ab eo realiter non distingueretur. Itaque potius grauius patres cautè & legitime inserere hanc particulam, filioque maioris claritatis gratiâ, urgente necessitate, non negabit is *Qui in honorem decoremque regni mei pervenit.*

Hæc Theses, Deo duce, & Præsidi Illustrissimo Ecclesiæ Principi, ac S. M. N. HARDVINO DE PERFIXE DE BEAUMONT Rutenensium Episcopo, & in sacra Facultate Parisiensi Societate Sorbonica Doctore Theologo, tueri conabitur PETRVS IOANNES FRANCISCVS DE PERSIN DE MONTGAILLARD, Diocesis Lectorensis, Die 5. Februarii. Anni 1656. à prima ad vesperam.