

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERSE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





CHRISTIANISSIMI REGIS ELEEMOSYNARIO,
SANCTÆ MAGDALENÆ ANTISTITI DIGNISSIMO,
NECNON SACELLI REGALIS PALATII CANTORI ET CANONICO MERITISSIMO,&c.

 *ÆC mea Theologia, Reuerendissime Antistes, quæ quotidianis Antagonistarum conatibus, & argumentorum cuniculis impugnatur, imminenti periculi non ignara, tuum nunc confidentius audent implorare patrocinium, tuoque stemmate tanquam vexillo triumphali sua limina præmunire: quo se tuta olim Philosophia ex prætensis hostium suorum laqueis facilius excediuit; & sperat, quod si vel minima tuæ protectionis umbella cum suo tuoque militæ descendit in arenam, adversus omnes inuicta stabit & intrepida. In eam insilient, fœtor, sed non transilient; in eam irruent, sed non diruent; eam impugnare licebit, sed non expugnare; tuo nomine tecta, tuta erit, tuum nomen erit ipsi numen, lumen, ac fulmen, quibus certantium totis cuneis aduersariorum impetus facile propulsabit. Huic ergo, mihiq; pro te pugnatur, tuo numine, tuo lumine, tuo fulmine faue, si fauendo dederis vincere, palmam & omnia in te transferam: tui honoris erit quod mei laboris, tui genij, quod mei ingenij, tuæ gloriæ, quod meæ industria. Cuius primitias pro munere supplex offero munus, si rem species, exiguum: si tua in me & meos merita, nullum: si meos, meorumque affectus, maximum. Quod si aspexeris, omnia facile despectero.*

 QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis disponit omnia suauiter? Sap. 8.

DEVS OPT. MAX. Cuius inuisibilis existentia non est omnibus per se nota, si quidem dixit insipienti in corde suo non est Deus, etsi à priori demonstrari non possit, eius tamen nulla est prætexenda ignorantia excusatio, cum huius vniuersi in sua rerum varietate admirabilis distinctio, conditorem suum, cuius continuâ providentiâ in integritate seruat, visibiliter prædicet, eumque perfectissimum, habentem in se omnes rerum creaturarum perfectiones, tam simpliciter simplices, quam secundum quid, has eminenter, illas formaliter. Inter quas intellectio actualis vti nobilissima primum locum obinet. Nec in se propterea ex substantia & accidente compositionem admittit, qui simplicissimus est, neque ex materia & forma, qui spiritus est.

SOLVS ille per essentiam bonus est, cuius esse est sua essentia, eique omnia essentialiter conueniunt, & omnium rerum est vltimus finis; bonitatem eius omnes creaturæ participant, nec tamen bonæ sunt bonitate diuinâ & increatâ nisi extrinsecè, suis vero bonitatibus intrinsecè & formaliter. Nullis finibus clauditur, nullis etiam terminis circumscribitur, quippe qui immensus est, & in omnibus rebus præfens substantialiter, in ipso enim viuimus, mouemur, & sumus. Eodem modo æternus est, quia fons totius immutabilitatis, quamquam & beati qui verbo fruuntur, non medio-criter de ratione illius sint participes, quia quantum ad illam visionem verbi, non sunt in ipsis volubiles cogitationes.

BEATI mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt, in quo elucet Dei omnipotentis misericordia, qui hominem de corpore mortis liberatum, diuinæ suæ gratiæ largitate, ad claram sui & intuitiuam cognitionem euehere voluit, quam viribus suis naturalibus, quamdiu in hac vita derinebatur, assequi non poterat: inuisibilis enim est, per naturæ scilicet capacitatem, lucemque oculo corporeo quacumque potentia eleuato inaccessibilem habitat, quo apprehendi posse tam repugnat, quam brutas animantes Deum videre, beatitudinem possidere, & in eum actus dilectionis atque amoris exercere: adde quod melior foret sensus corporei quam intellectus creati conditio, cum ille immediatè, hic plerumque cum discursu suum obiectum percipiat.

VIDEMVS nunc per speculum & in ænigmate, tum autem facie ad faciem, cum venerit quod perfectum est; adeoque eius essentiam & quidditatem, sine vlla ex parte obiecti accidentaria similitudine, cum speciei impressæ immediata essentia assistentia necessitate arceat; quam etsi non dari actu beatis per quam clarè Deum videant, rationi consentaneum sit asserere, quod de expressa specie sciendum non est, quæ est conceptio rei intellectæ ex vi intellectus proueniens, & ex eius notitia procedens: possibile tamen aliquo modo æstimari, distindendum non est. Vnitur ergo immediatè diuina essentia mentibus beatis, & quatenus obiectum est rationem habet speciei intelligibilis impressæ constitutis intellectum in actu primo: quod melius noueris, si mecum admitteris, non esse de speciei intelligibilis essentia, inherere, informare, aut quamuis aliam imperfectionem.

VIDEBIMVS lumen altioris luminis beneficio, quod Theologi gloriæ nuncupant, quod est supernaturalis entitas creata, per modum formæ spiritalis immanentis in intellectu, & eum ad eliciendam visionem beatificam confortantis, quo beatos indigere certum est, illique tale lumen de facto dari, fidei nostræ lumen ostendit: vnde, licet huiusmodi accedens supernaturale possit ericare Deus, attamen substantiam supernaturalem producere, quæ omnem creaturam intra præsentem naturæ ordinem constitutum superet, quæ cum generali concursu sibi debito naturaliter Deum, vel quoddam eius attributum prout in se est immediatè respiciat, quæ tandem omnem ex intellectu creato & lumine gloriæ compositi perfectionem ac virtutem adæquet, omnipotentia diuinæ absolutè repugnat.

LVMINIS gloriæ munus ne asseras hoc esse, quodd obiectum vniat potentia, eiusque vicem gerat velut impressa species, neque quod sit totalis & adæquata agendi virtus tam ex parte potentia quam obiecti, sed melius dicitur dispositio necessaria per modum virtutis heterogeneæ ad exercendam visionem beatificam vim completam conferens intellectui beatorum, quos certentem omnia intuentes, eius attributa tam absoluta, quam relatiua, pro vt in eo formaliter continentur, & cum ipso idem sunt, videre necesse est: nisi fortè Deus beneplacito voluntatis suæ essentiam, occultando attributa, exhibeat contemplandam, vel vnum attributum sine alio, absolutum videlicet, quod de relatiuis dici non potest, quorum vnius impossibilis est intuitiva cognitio, sine clara & intima cognitione alterius.

NON comprehenditur Deus, sed solum apprehenditur, videtur totus, at non totaliter: debitor enim est vis intellectus creati quantumvis perfecti, quæ toti diuinæ naturæ intelligibilitati resistat, vnde ille alio clariùs penetrat qui plus luminis gloriæ consequi meritis est. quod vnica inæqualitatis beatificæ visionis causa Physica deprehenditur. Beatus quidam videt creaturas posibles, sed non omnes, nec videre potest: harum enim cognitio soli Deo competit, qui solus comprehendit, cuius oculi multò plus lucidiores sunt super solem, circumspicientes omnes vias hominum, eorumque corda in absconditis partes intuentur, quas licet sparsas inter se & diuisas, vnico eoque simplicissimo actu cognoscat, alia tamen scientia simplicis intelligentiæ, quæ res purè posibles attingit; alia visionis, quæ vt præsentis & existentes considerat: alia denique media, quæ sub conditione futuras contemplatur.

VOLVNTATI Dei quis resistit? consequenti nimirum, quæ omnia quæcumque voluit fecit: alia nempe est voluntas antecedens quam secundum August. plurimi infideles contemperunt, & etiamnum contemnunt, non tamen superant, qui in supplicijs potestatem eius experturi sunt, cuius effectus tantò maior, quantò ad plures se extendit, imò ad omnes, nemine excepto. Adultis de medijs ad salutem necessarijs sufficienter prouidit, tum impijs, tum iustis, ipsismet infidelibus, his generale auxilium, quod ait Prosper omnibus semper hominibus impensum, præstando, non patiendo illos tentari supra id quod possunt, alios relictis flagitijs ad meliorem vitam, veramque conuersionem incitando, omnibus denique simul, ad implenda præcepta misericordiam imperitando. Impossibilia quippe non potuit præcipere qui iustus est, nec damnaturus est hominem pro eo quod non potuit vitare, qui pius est.

DE paruulis autem sine baptismo in vtero materno decedentibus, hæc quætionem aliam haberi non intendo, quam Deum moriendo pro omnibus, saluandi eos habuisse intentionem. Cur autem hic ad lauatorum regenerationis perueniendo saluetur, ille non perueniendo moriatur, recurrendum sanè cum Apostolo ad altitudinem sapientiæ & scientiæ eius, & inuestigabiles vias eius, nam quis nouit sensum Domini? aut quis verè eius consiliarius fuit? quod autem dictum est elegit nos ante constitutionem mundi, non video quomodo sit dictum nisi præscientiâ, quæ prædixit ad regnum, quos ad se præsciuit misericordiæ præuenientis auxilio redituros, & in se misericordiæ subsequenter auxilio mansuros, qui disponit omnia suauiter.

*Has Theses, Deo inuante, auspice Deiparâ, & Præside S. M. N. ALPHONSO LE MOYNE, Doctore ac Socio Sorbonico, Professore Regio, inuiri conabitur
GUILLELMVS FERRIN Parisinus. Die 24. Ianuarij, anno Domini 1651, à Meridie ad Vesperam.*

IN SORBONA.
PRO TENTATIUA.