

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNARD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNARD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNARD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





DEVS OPT. MAX. Rex Regum ac Dominus Dominantium, rebus omnibus primaria causa essendi, perfectus ordo viuendi, summaque ratio intelligendi; cuius gloriā enarrant coeli, & opera annuntiat firmamentum: ita ut summa delicti sit Arctis, necnon insipientibus eum non cognoscere quem ignorare non possunt, & cuius inuisibilia per ea quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur; quot enim creaturæ, tot rivuli, quibus ad fontem, tot radij quibus ad solem, tot denique sunt effectus, quibus ad causam primam cognoscendam possumus deuenire. Nomen eius si quæris, *ἀγνως*, seu ineffabilis dicitur, quem nec oculus vidit, nec auris audiuit, quid igitur, quæris, ut in linguam ascendat, qui in cor non ascendit? veriùs igitur cogitatur quam dicitur, & veriùs est quam cogitatur: eius quippe perfectè concipi non potest esse, cui reputat simpliciter non esse.

COMMVNIS notio esse Deum, non autem quid sit nobis suggerit natura, imò cognitionem quam de Deo habere valemus, sacram ignorantiam cum S. Dionysio, rectè vocitare possumus. Principium est sine principio, & finis sine fine, actus primus ac simplicissimus, in quo nulla reperiri potest, siue integrantium partium siue generis & differentiarum, siue formæ, & materiæ, siue accidentis, & subiecti realis compositio. Cunctarum rerum efficiens est causa, apud quem non est mutatio, nec vicissitudinis vlla obumbratio. Perfectissimus est, qui omnem omnium creaturarum, tam simpliciter, quam secundum quid simplicem continet perfectionem, seque ipsum omne bonum indigitat, per quem omnia facta sunt: quapropter eum creaturis similem dicere prorsus impium. Solus per essentiam bonus est, nec vllius boni additione melior fieri potest.

MAGNVS est Deus super omnem magnitudinem, omnemque transilit infinitatem quatenùs nullam distantiam suscipit, nec vllam dimensionem, finem-ve, aut figuram recipit, fursùm vniuersa regens, deorsùm omnia continens, interius quæcumque penetrans, extrâque cuncta circumdans. Ipse veluti immensum quoddam, interminatumquè essentia, pelagus, vbique totus est, nullis inclusus locis, nullis alligatus vinculis, nullas in partes scissilis, coelum terramque implens, præsentem potentiâ, non absente naturâ, nec longè abest ab vno quoque nostrum ille ipse, in quo viuimus, mouemur, & sumus; vndè patet quam vesana fuerit quorundam Iudæorum opinio, qui Deum templo quodam Hierosolymitano inclusum somniabant, quem enim coeli coelorum capere non possunt, quantò minùs domus hæc! cum altiore coelo, profundiorèquè inferno rectè dixeris, in spatiis tamen imaginariis non collocabis.

BEATI mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt; præmium ac merces fidei ipsa omnipotentis Dei, intuitiva & clara visio seruatur ipsis qui cum ex hac vitâ de corpore mortis huius emigrantes, nihil purgandum habent, mox in coelum recipiuntur, æternæque beatitudine quamprimùm donantur, ac Deum vnum, Trinumque intuitivâ visione, facie ad faciem intuentur. Audemus itaque hac fide securi, bonamque voluntatem habemus peregrinari à corpore, ut statim præsentem simus ad Dominum. quidquid dixerit Vigilantius, cæterique alij, qui beatos in atrio ipso paradisi ad consummationem vsque sæculorum astantes expectare asseriebant. Satiabimur cum apparuerit gloria eius, in quem desiderant Angeli prospicere, sitiuntque intueri absque vllâ nihilominus anxietate, desiderium quippe eorum satietas comitatur, & satietas ex desiderio semper accenditur.

VIDEMVS nunc per speculum & in ænigmate, tunc autem facie ad faciem: qui ipsam pretiosam beatitudinis coronam erunt affecti, Deum in Theophaniis seu simulachris ab ipso dimanantibus tanquam in obiecto cognito minimè videbunt, sed per eius essentiam quam ipsi beati intuentes ac contemplantes, verbum mentis, seu similitudinem expressam efformabunt, cum enim apparuerit, similes ei erimus, & tunc perfecta erit Dei similitudo, quando perfecta erit visio; quamvis autem Deus absolute, per impressam speciem seipsum clarè ac immediatè videndum exhibere possit, non ita tamen se cognoscendum proponit. Videtur ergo sine omni specie impressâ ille qui non abundat in superfluis, sicut non deficit in necessariis.

IPSVM Regem sæculorum immortalem beati etiam in corpore, sed non per corpus videbunt; nec enim oculus corporeus nec vlla alia corporea facultas quibusvis dotibus etiam excellentissimis prædita, potentiâ etiam extraordinariâ Deum intueri, sicuti est, clarè & intuitivè potest. Soli enim competit intellectivâ facultati ad super-excellentem Dei essentiam videndam eleuari, quamvis viribus suis naturalibus relicta splendidissimum ipsum diuinæ essentia vultum, intueri, claramque illius visionem elicere minimè possit, cæcutit enim creatæ mentis acies ad tantæ claritatis splendorem. Ad thronum igitur tantæ maiestatis astantes auxilio quodam supernaturali adiuuari necesse est, quod vulgò lumen gloriæ à Theologis nuncupatur, cuius munus non est supplere concursum speciei impressæ.

PATER itaque luminum, à quo omne datum optimum, & omne donum perfectum infundit mentibus beatorum lumen gloriæ, quod est habitus supernaturalis permansens cuius auxilio intellectus creatus tam Angelicus quam humanus suberigitur ac completur ad diuinam essentiam clarè & connaturalitè conspiciendam: hæc autem visio, ita ab ipso lumine proficiscitur, ut etiam tota simul ab intellectu creato eliciatur, à neutro quippe disunctum, sed ab utroque coniunctum sumpto perficitur, neque intellectus creatus quidpiam visionis sine lumine, nec quidquam lumen sine intellectu producere, elicere-ve possunt. Tanta tamen non est ipsius luminis necessitas quin à Deo præpotenti, per vberiore influxum possit suppleri. Creationem alicuius substantialis intellectus, quæ naturalitè & sine lumine gloriæ Deum valeat intueri, qui impossibilem diceret, limites illius omnipotentia, qui attingit à fine vsque ad finem, imponeret.

ÆQVALES non sunt omnes beatorum visiones, sed vnum altero perfectiùs Deum intueri, contra Iovinianum, catholica sentit Ecclesia, sicut enim alia est claritas Solis, alia claritas Lunæ, & alia claritas Stellarum quæ pro varietate radiorum, in claritate differunt, ita in visione beatificâ erit gloriæ inæqualitas, non tamen specifica seu essentialis, sed tantum accidentalis. Cuius inæqualitatis proxima moralis causa, sunt merita inæqualia; gratia vero & charitas, remota: qui enim parèe seminat, parèe & metet. Primo vero & efficiens causa physica, non est potentia intellectiva sed lumen gloriæ maius & minus. Quicumque autem coelicolæ hoc suavi ac diuino voluptatis torrente potabuntur, tùm essentiam diuinam, tùm attributa omnia videbunt, non ita tamen absolute ac necessariò quin per extraordinariam virtutem, & essentia sine attributis, & attributa sine essentiâ, ac sine sese inuicem, modo tamen fuerint absoluta, possint videri.

SED quid non videbunt, qui videntem omnia, videbunt? futura omnia omnesque creaturas, tam exsistentes quam possibiles, non modo generatim & in specie, sed etiam in indiuiduo, si supræmæ voluntati placeret, cognoscerent; nec tamen idcirco Deum ipsum comprehenderent perfectè, qui magnus est consilio, & incomprehensibilis cogitatu, à cognoscentis intellectu finiri minimè potest. An gratia visionis Dei vlli creaturæ in viâ constitutæ vnquam concessa fuerit? satis intelligere poterit qui Scripturam sacram dicentem audierit, nemo Deum vidit vnquam, nec videre potest, proindeque nec Moyses, nec Elias, nec Doctor Gentium, quisquam-ve alter purè viatorum Deum intuitivè viderunt, qui multa quidem de cœlestibus viderunt, & arcana verba audierunt, quæ non licet hominibus loqui, sed hæc fuere prophetia futurorum & similitudines claritatis Domini virtutum, *Qui replet in bonis desiderium.*

Harum Conclusionum veritatem, Deo duce, ac Præside S. M. N. PAVLO BOUCHER, sacre Facultatis Parisiensis & Regiæ Societate Nauarricæ Doctore Theologo, ueri conabatur BALTHAZAR PERCHERON DE LESPINE Parisinus, die XXVIII. Iunij, An. D. M. DC. LVII. à mane ad meridiem.