

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



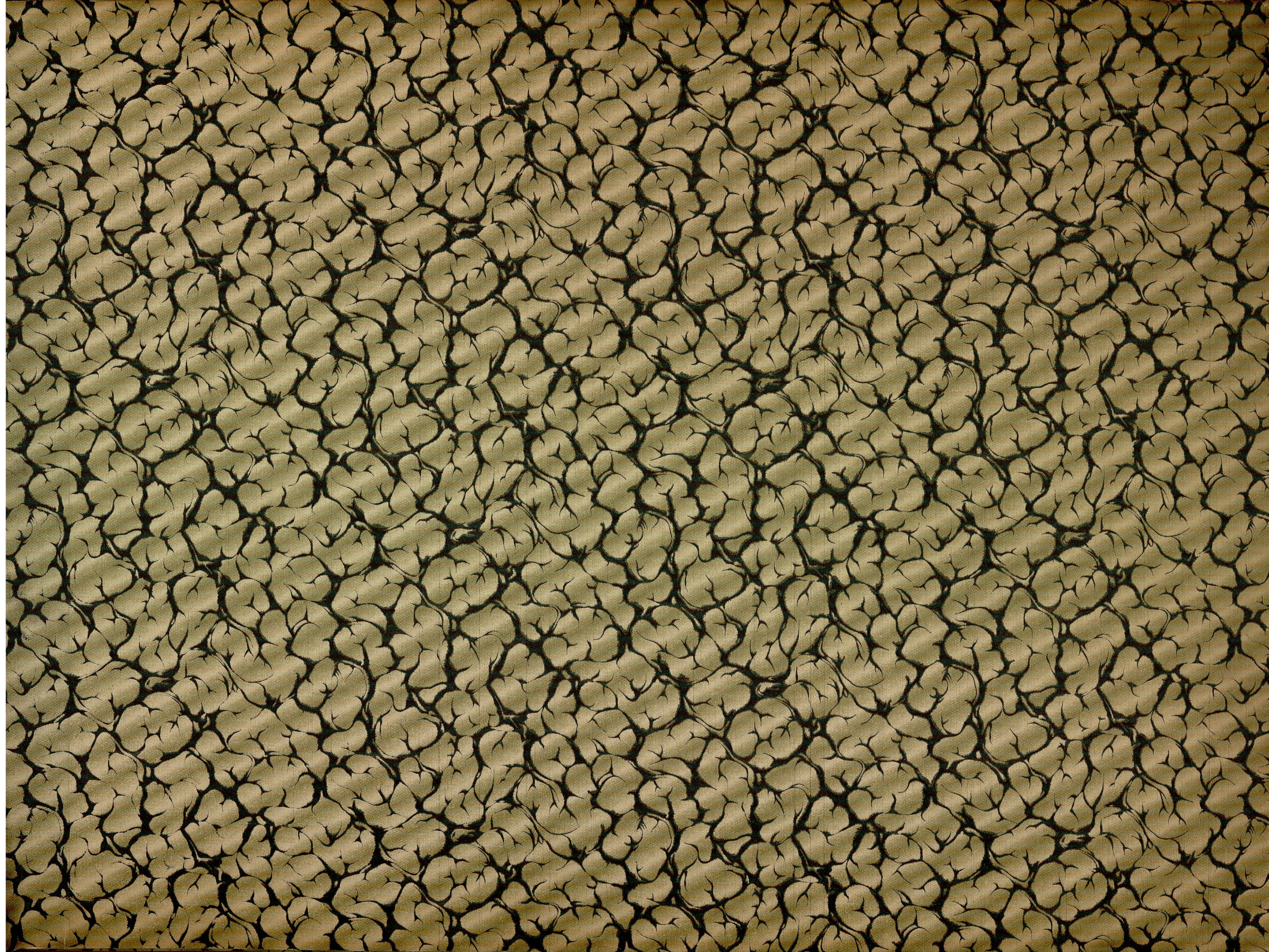
THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



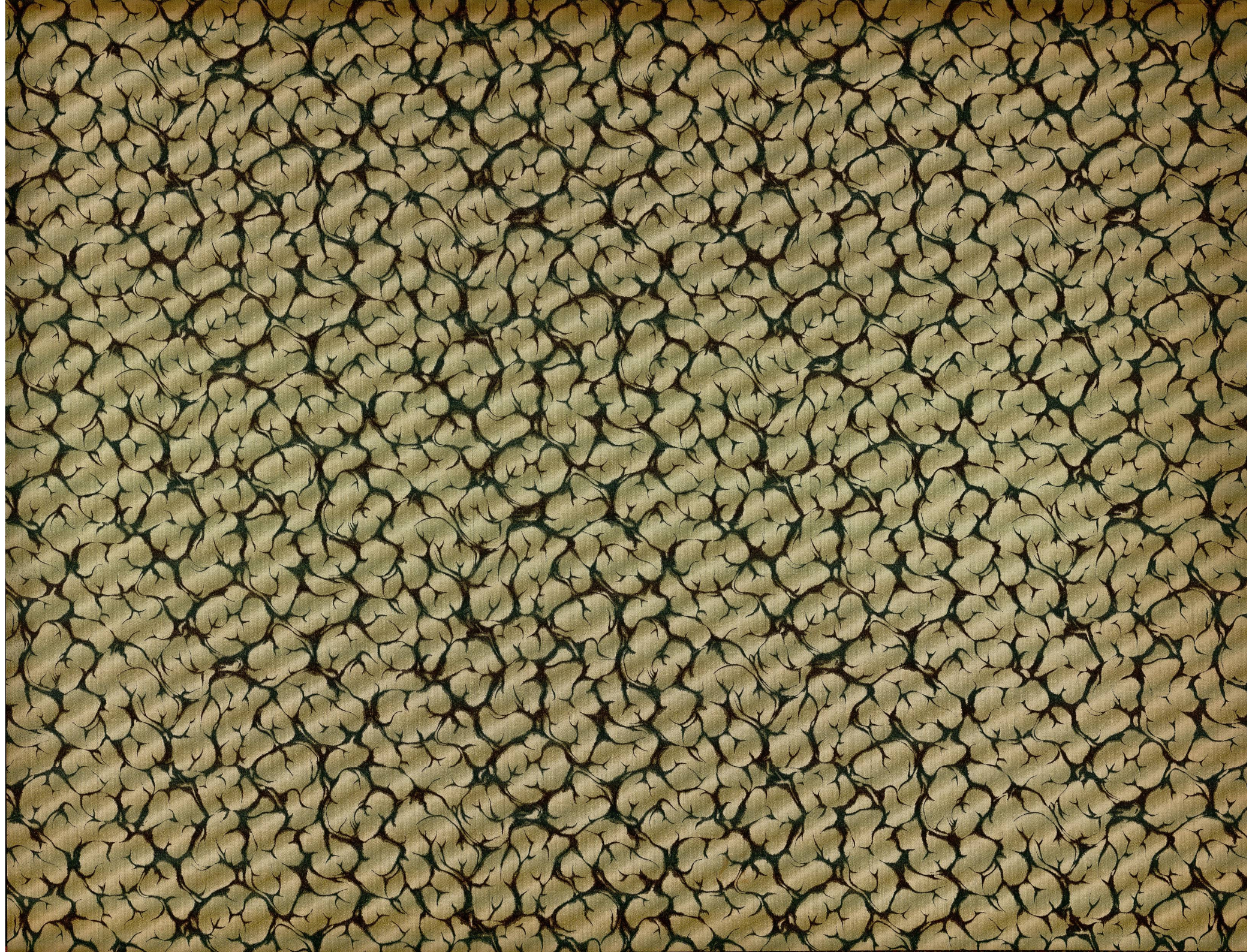
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29/sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERSE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11/avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8/août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16/août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16/avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30/août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11/oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30/déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4/janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23/fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8/févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31/déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis habet in femore suo scriptum Rex Regum & Dominus dominantium? Apocalip. 19. & 16.

DEVS OPTIMVS MAXIMVS qui pro beneplacito voluntatis largitur, & aufert Spiritum principum, à quo omnia creantur, & cuius nutu disponuntur, & reguntur vniuersi; eius potentia, atque existentia tot sunt argumenta, quot creatura. Procul ergo prophani homines insipientes corde, nec ultra Deum non esse effutiant, quem esse velinuiti confiteantur. Modus ille Deum demonstrandi à posteriori est nempe per effectus; alium frustra quaesieris à priori, siue per causas, cum Deus sit omnium causa. Hæc propositio Deus est, quamuis si per se quoad se, non est tamen nota per se quoad nos. Existentia non est solum de conceptu identico essentia diuinæ, sed etiam formali; vnde ne virtualiter quidem ab essentia distinguitur.

DEVS in apice identitatis, & simplicitatis constitutus est; quare realem in eo distinctionem, aut compositionem admittere nefas: virtualem vero distinctionem, aut rationis fundamento nihil vetat. quod autem ad compositionem virtualem attinet, non ita liquet, ni fallor, lis fere tota est de vocibus, si vis fundamentum inesse rei adesse negabis, affirmabo. In Deo perfectiones omnes admitto, sed dispari modo, simpliciter simplices, formaliter, reliquas vero solummodo eminenter. Deus triplici modo inest rebus creatis, per essentiam, potentiam, & præsentiam. Operatio transiens non est ratio præcisa & formalis quâ rebus inest, eius tamen in eis existentiam ex illa operatione à posteriori demonstrares. Deum actu ultra mundum, ut ante constituere, mihi verius videtur, quam ut eniquam scrupulum facessere possit; non est tamen in spatiis imaginariis, quæ puto esse in imaginationis fatum.

VISIO beatifica fide creditur, spe præsumitur, ratione naturali possibilis suadet, sed non demonstratur: quotquot ergo rationes protuleris, tot nactus eris conjecturas, etiam, quam ex appetitu naturali deducit S. Thom: nullus quippe inest nobis appetitus ad Deum intuitiue videndum, siue innatus, siue elicitus, nisi ad summum conditionis & inefficax, qui supposita reuelatione transit in absolutum, & efficacem, sed non pure naturalem. Deus cuius miserationes sunt super omnia opera eius, non moratur istam operarij cedem, sed eam illico animabus, ut à corporibus solutæ sunt, dummodo nihil eis supersit pænæ temporalis luendum, impertitur; in sententiam contrariam, etsi promissior fuerit, non cessat, eam tamen nunquam absolute definiuit.

INTELLECTVS quiuis creatus, etiam Angelicus si suis natiuis viribus deferatur, caligat, & deficit ad istius lucis intuitum; quare indiget aliquo supernaturali auxilio, lumine sciendi gloriæ; quod nec est ipsa diuina essentia, nec species impressa, aut expressa, multo minus visio beatifica, sed est qualitas permanenter inhærens intellectui, ipsæque corroborans, iungendo se tanquam concausa ad visionem beatificam eliciendam, quod vnicuius officium est vnde immerito diceretur disponere intellectum, aut ad essentiam diuinam, aut ad ipsam visionem beatificam recipiendam. Quanquam ordinariè requiratur ista qualitas inhærens, non est tamen absolute necessaria, sed suppleri potest vel per aliquod auxilium transiens, vel per extraordinarium Dei concursum extrinsecus assistentem.

FIERI nequit etiam absoluta Dei virtute ut detur intellectus creatus qui suapte naturali virtute Deum intuitiue videre possit: quare substantia supernaturalis creata, intellectus si naturalis creatus, aut qui adæquet totum ex intellectu & lumine gloriæ coalescens, aut ex se profundat lumen gloriæ ut proprietatem naturalem, meræ sunt chimæ. Qui oculo cæco etiam glorificato tribueret vim & potentiam Deum intuitiue videndi, eam pari iure tribuere posset belluis & lapidibus nec scrupulum moueat auctoritas S. Augustini, quamuis enim in dubiis hæserit & anceps, fuit tamen in nostram sententiam longè propensior. Deum in specie obiectiua intuitiue videri nullatenus fieri potest, sed de specie formali aliter statuendum existit & quidem si de expressa agitur, eam & necessariam esse, & actu dari censeo, impressam ut superfluum repudio, non ut impossibilem.

NEMINI in hac mortali vita degenti vsquam licuit Deum clare intueri. Vnde adducin non possum ut sententiæ eorum astipuler qui id priuilegij Moyfi Iudæorum legislatori, & S. Paulo Gentium Doctori fuisse concessum asseuerant. Omnium siue hominum, siue Angelorum visiones sunt essentialiter æquales, seu eiusdem speciei; sunt vero accidentario est aut secundum intensionem, aut secundum extensionem, inæquales. Causa istius inæqualitatis moralis & meritoria, non alia est quam meritum inæqualitas; Physica vero sola lumen gloriæ diuersitas, non vis potentiarum naturalium aut hebetior, aut acutior. Beatus videt in Deo quæcumque formaliter in eo continentur, & hoc ita necessarium existimo ut visionem Dei intuitum esse quæ non omnia repræsentet, repugnare mihi videatur, vnde nec essentia sine attributis, nec attributum vnum sine alio attributo, nec persona vna sine alia persona clare videri potest.

DEVS quantumuis eleuet intellectum creatum, nunquam tamen ab eo comprehendi poterit, solus ipse filius enarrabit, qui tantam habet eius cognitionem, quantam de patre filius habere par, vnde seipsum & omnia comprehendit Deus, sed à nemine comprehendi potest. Comprehensionis rationem si in eo reponas, ut sit cognitio adæquata obiecto in vi repræsentandi, bene eius naturam expressisti. Præter essentiam diuinam beati multa norunt in ipsa essentia diuina: quædam quidem formaliter vi visionis beatificæ, quædam autem solum causaliter siue existentia sint, siue possibiliter. De rebus existentibus quasdam vident, & eas potissimum quæ ad statum vnius cuiusque pertinent. Omnes possibiles ne diuinitus quidem valent exprimere ex hoc quippe sequeretur omnipotentia diuinæ, & consequenter essentia diuinæ comprehensio. Hoc autem soli Deo proprium qui, & se, & alia nouit.

TRES sunt qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres vnum sunt. In Deo præter naturam vnitatem, Personarum Trinitas admitti debet, quæ ab processionibus intelligitur. Sunt ergo processionibus numero duæ, scilicet processio Verbi, & processio Spiritus Sancti. Præter relationes similitudinis, & æqualitatis, quæ sunt tum rationis, admittendæ sunt in diuinis quatuor relationes originis, paternitas, filio, spiratio actiua, & spiratio passiva quæ reales sunt, & realiter à sese inuicem distinctæ, demptæ si ratione actiua, quæ à paternitate & filiatione solummodo virtualiter distinguitur. Pari distinctione tum attributa inter se, cum ab essentia distinguere licet vnde nec essentia erit de concipiendi formalis attributorum, nec attributa essentia.

TRINITAS mysterium est rationi naturali imperuium, ad quod proinde cognoscendum egemus diuina reuelatione, quâ suppositâ, Theologi conuenienter notiones posuerunt, quamuis plures paucioresue absque fidei dispendio admitti possint, quinque tamen rectius numerabis, innascibilitatem, paternitatem, filiationem, spirationem actiuam & spirationem passiuam. Paternitas duplex, notionalis respectu filij, & essentialis respectu creaturarum. Verbum diuinum à Patre procedit non modo ex cognitione essentia, attributorum, & personarum sed etiam creaturarum possibilem. Tres personæ per circumcessionem in sese mutuo inhabitant; vnde etsi tres sint personæ, sunt tamen vnus Deus Optimus Maximus qui habet in se suo scriptum Rex Regum & Dominus dominantium.