

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





enim multis in rerum naturarum imperium diis attribueret, illud omnibus adimeret cunctos pluralitate perimendo.

SOLVS Deus perfectissimus est, qui omnium creaturarum perfectiones continet, modo tamen diverso, quasdam enim formaliter, alias solum eminenter complectitur. Perfectiones vel sunt simpliciter simplices, vel simplices secundum quid: priores in suo formali conceptu nullum includunt defectum, neque rejiciunt alias majores, sed cum his stare possunt: posteriores in sua formali ratione aliquem defectum involunt. Deus summe bonus est ipsi que soli convenit proprie esse bonum: omnes enim creaturae sunt bonae ipsa bonitate illius efficiente, exemplari, finali sed non formali. Infinitas per essentiam illa est, quae negat quemlibet terminum perfectionis in ente quod denominatur infinitum per essentiam, haecque ita Deo propria est, ut nulli creaturae competere possit, imo repugnat etiam de possibili per quamcumque potentiam absolutam dari aliquid essentialiter infinitum praeter solum Deum.

PROCUL Manichaeorum deliria, qui duos Deos, sive duo rerum omnium principia astruere voluerant; vnum a quo omne bonum: alterum a quo omne malum originem duceret, fere Ethnicis similes, qui simulachra muta, & idola tanquam numina colentes, divinam essentiam putavere, & divinitatis essentiam negaverunt. Quidam olim eo infania & blasphemiae devenerunt, ut Deum in solo templo Ierosolimitano includi, imperitae plebi persuadere conati sint, cum ubique sit praesens, per praesentiam, potentiam, & essentiam. Est in omnibus per praesentiam quia omnia pervia sunt intuitivae ejus cognitioni, per potentiam quia operatur in omnibus, per essentiam quia substantia ejus est indistans ab omnibus rebus. Localis illius Existentiae rationem a priori sola actio suppeditat, unde colligere non est difficile Deum non esse extra caelos (quid enim ibi operaretur) nec etiam in spatijs, quae vulgo imaginaria dicuntur.

ESS E Vbiq; Ita Deo proprium est, ut nulli enti creato competere possit, sicut solus nulli mutationi esse obnoxius, ita sibi soli aeternitatem propriam vindicat: aeternitas recte definitur a Boetio interminabilis vitae tota simul & perfecta possessio, illa licet sit indivisibilis, omnia tamen continet superatque tempora. Licet Deus summe sit simplex, illius tamen simplicitatem non destruunt qui ejus essentiam ab attributis, tum absolutis tum relativis eaque distinguunt a se invicem ratione ratiocinata: haec enim distinctio denotat summam Dei perfectionem quam vnicuique conceptu intellectus noster adaequare non potest. Sed longe aliter sentiendum est de distinctione reali essentiae ab attributis; aut attributorum absolutorum a se invicem, tali quidem distinctione stabilita, nulla prorsus simplicitas in Deo reperiretur. In quo sita sit ultima ratio constitutiva essentiae divinae quarunt Theologi, si res attentè examini subijciatur proprie nullus ultimus Gradus essentiae constitutivus assignari poterit, si tamen humanis divina metiri possumus, ceteris probabiliorē puto opinionem eorum qui eam in aeternitate reponunt.

CVM Venerit quod perfectum est Evacuabitur cognitio vitae, quae ex parte est: unde qui Deum clarè & intuitivè nullo modo posse videri per essentiam ab intellectu creato nequidem in patria, sed beatos omnes quamdam divinae essentiae claritatem & splendorem solum videre putaverunt ab errore vindicari non possunt; cum illorum doctrina omnino sacro contextui adversetur, nulla tamen vera demonstratione positive ostendi potest visionem intuitivam creato intellectui etiam lumine supernaturali elevato esse possibilem. Sanctorum animarum quae hanc mortalem vitam deserunt modo nihil poenae & culpa ipsis purgandum restet, statim facie ad faciem Deum sicuti est vident: Quidam Ioannem vigesimum secundum aliter definitum astruere vellent, sed quo fundamento? Nunquam enim publico diplomate sensit aliter; nec unquam praecepit Academiae Parisiensi, ne aliquem ad Lauream Doctorem aut aliquem Gradum Theologicum, eveheret qui in hac sententia non jurasset: hujus rei Octavianum tanquam testem locupletissimum appello, qui dicto summo Pontifici hostis erat infensissimus, cum ipse asserat eum protestatum fuisse in Consistorio Cardinalium nunquam se hanc rem determinasse.

LICET homines solis naturae viribus Deum intuitivè videre non possint; tamen speciali quodam Privilegio Moyses Iudaeorum Magister, & Sanctus Paulus gentium Doctor hic degentes intuitivè divinae essentiae visione frui sunt, ut nobis fidem facere facer contextus videtur. Ex summa Dei simplicitate ejusdemque perfectione infinita sequitur unitas a qua est cunctis totius universi ordo. Summe verus est imo summa & prima veritas, quam perfectissima & sempiterna vita comitatur. Frustra quaeritur nomen supremi numinis perfectè significativum: sicut enim incomprehensibilis est ita ineffabilis Deus est: Et si non fuero inficiatus quaedam nomina posse de Deo, non tantum metaphoricè, sed etiam propriè, substantialiter & incommutabiliter dici. Praeter hoc nomen (qui est) maxime Deo proprium esse innuit scriptura. Omnia diligit Deus non tamen ejus amor aequaliter in omnia diffunditur; magis quippe diligit quae meliora sunt. Si vere Catholicus es admirabilem in Deo providentiam agnosces, cui omnia quoad ordinis rationem immediate subiaceant.

INTELLECTVS creatus quantumvis perfectus, si sibi relinquatur non potest Deum videre; sed requirit aliquam virtutem supernaturalem, quae compleatur & eleveatur, ad visionem eliciendam, quae a Theologis vocatur lumen gloriae: quod esse habituale fide nobis Non Constat, licet illud sine temeritate non negaretur: Illud necessarium non est, ut visio beatifica recipiatur in intellectu beati, neque ut immediate potentia intellectiva recipiat divinam essentiam in seipsa, quatenus illa supplet vices speciei impressae, quam fungi numere luminis gloriae impossibile est, quod non est instrumentum illius qui Deum intuetur, sed simul cum intellectu vnum totale agens constituit ad visionem eliciendam: adeo ut totaliter ab intellectu & lumine Gloriae producat; illud lumen tantae necessitatis non est, quin suppleri possit per Vberiores Dei concursus, licet nulli creaturae de potentia Dei etiam absolutae possit esse connaturale. Species impressa non est necessaria, sed non est impossibilis. At aliter sentendum de specie Expressa, beati quippe Deum videntes verbum mentis efformant, terminum visionis omnino necessarium. Visio omnium beatorum non est aequalis: in domo enim Dei multae sunt mansiones, quae quidem inequalitas non repetitur è naturarum inaequalitate, sed è diversa luminis Gloriae Mensura propter meritum diversitatem.

COMPREENSIO quae recte definitur perfecta & adaequata cognitio, quae objectum cognoscitur eo omni modo quo cognoscibile est, ita Deo propria est respectu sui ipsius, ut nulli creaturae possit competere. Beati videndo divinam essentiam, vident omnia attributa tam absoluta, quam relativa, quorum vnum nullo modo videri potest sine alio. Licet beati divinam essentiam intuentes multa videant in verbo eaque simul, non tamen omnia. Impossibile est Deum oculo corporeo videri, qui trinus est in personis, tres enim sunt, qui testimonium dant in caelo, pater, verbum, & spiritus sanctus, quare ex his non tres dii colliguntur, sed vnus, & altitudo divinitarum: hoc Philosophum latet, mysterium est absconditum, quod nullam demonstrationem, nec a priori, nec a posteriori admittit. Sola igitur fide nobis constat tres esse personas, in unâ & eadem natura, quod olim impius negavit Arius in primâ Synodo Nicæna anathemate percussus, quod filij divinitatem negaret, ipsumque creaturam esse astrueret. Quod Arius & eius sectatores docuerunt de Filio Dei: hoc idem postea docuit Macedonius de Spiritu Sancto, eum scilicet non esse Deum, sed aliquam substantiam spirituales creatam à Patre per Filium; sed hunc esse consubstantialem Patri & Filio definiit Concilium Constantinopolitanum primum & Macedonij blasphemiam condemnavit.

TOT sunt in divinis processiones, quot actiones immanentes, duae scilicet, quarum vna generatio dicitur, altera spiratio: illa filio suum esse tribuit, haec Spiritui Sancto. Solam verbi processionem dici posse generationem omnes volunt Theologi: sed in reddendâ ratione, non omnium vna est mens, illorum opinionem probe, qui volunt ideo filium esse genitum, quia formaliter procedit per intellectum, cuius est assimilare in naturâ; Spiritum vero sanctum minime quia procedit per voluntatem, quae licet sit perfectissima, nunquam vi sua similitudinem naturae producit. Cuilibet processionibus duae relationes respondent, quatuor igitur reperiuntur nempe, Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, & Spiratio passiva, quae sicut realiter opponuntur inter se, ita realiter distinguuntur: sed Spiratio activa à Paternitate & Filiatione realiter non distinguitur, si enim distinctio realis admitteretur Trinitas negaretur. Personae ab essentia non nisi virtualiter distinguuntur, ac proinde consubstantiales sunt. Pater à nullo producit: Filius à Patre ex cognitione comprehensivâ essentiae. Spiritus Sanctus à Patre & Filio ita necessario procedit, ut si per impossibile à Filio non procederet ab eo non distinguatur. Licet sint tres Personae, vnus tamen est Deus qui creavit caelum & terram.

Hae Theses Deo duce & Preside S. M. N. IACOBO COVRBOVLAT presbitero Parisino sacrae Theologiae in Academia Parisiensi Doctore tueri conabitur JOANNES NATTIX Parisinus insignis Ecclesiae Magdunensis Canonicus Die 14. novemb. anno domini 1669. à premia ad Exprimam