

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



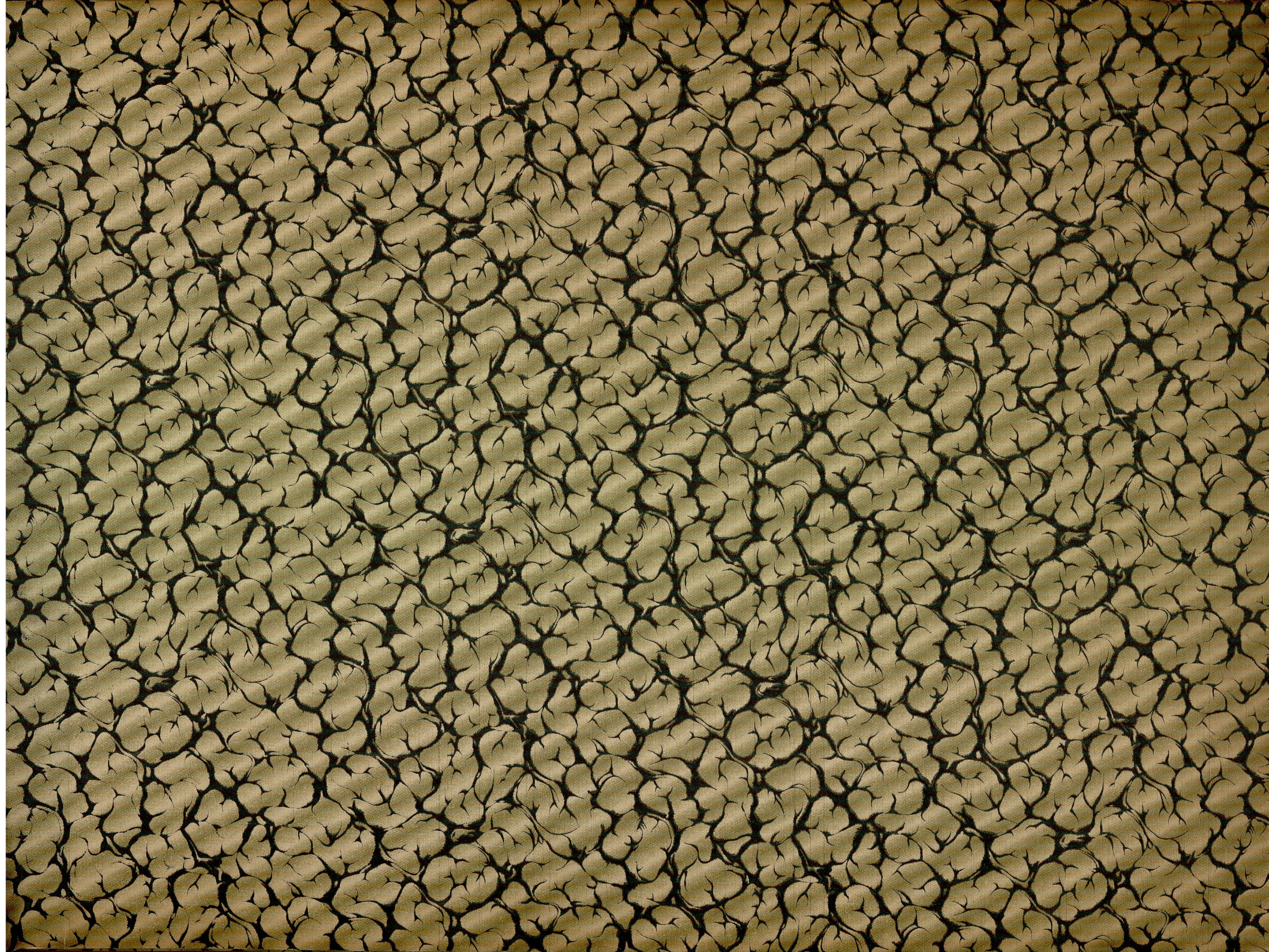
THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



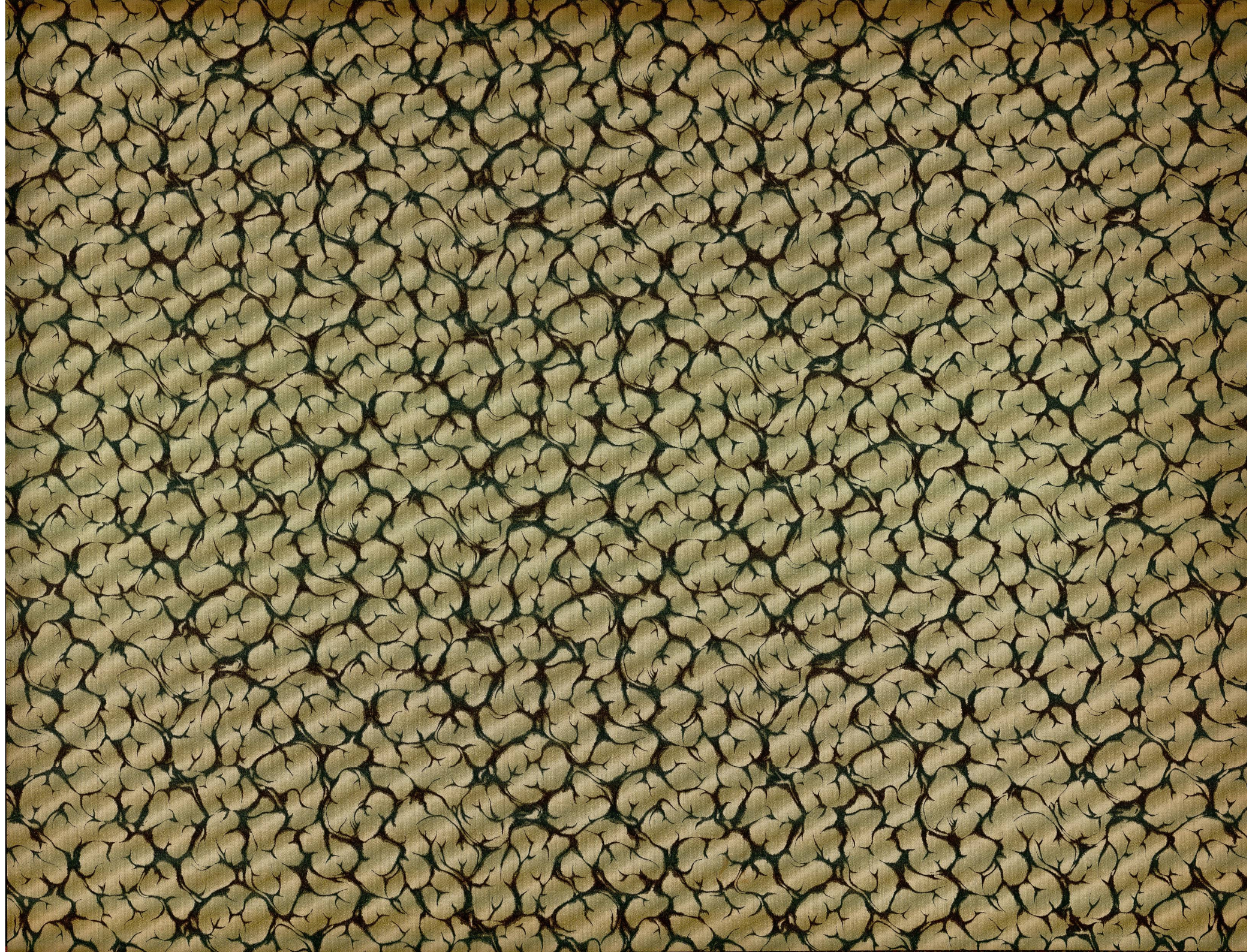
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERSE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





tertiâ & formâ compositionem, naturâ & substantiâ, subiecto & accidente repudiet, verum etiam ab eo quam vocant rationis solidâ genere & differentiâ, essentiâ & existentia omnis mixtura remoueat prorsus & exulet. Quis similis altissimo nullus sane nullus, solus enim bonus est per essentiam, omnes omnium creaturarum perfectiones complectens, solus immensus, cælum & terram implens cælo superior, profundior inferno ubique præsens est, non tamen in spatiis imaginariis nec actu extra cælos, cuiusque localis præsentia rationem à priori si inuestigabis transeuntem operationem iure afferendam esse existimabo.

SOLVS immutabilis (nam apud eum non est transmutatio neque vicissitudinis obumbratio) pari etiam iure alteri quam ipsi æternitatem competere nefas prorsus iudico. Deorum pluralitatem qui admittit Dei naturam destruit. Vnus est infinitus cuius magnitudinis non est numerus. Quamuis autem Deus lucem inhabitet inaccessibilem, absit tamen ut dicamus nullo pacto ad eius naturâ visionem creaturam rationalem eleuari posse, atque etiam suis naturâ relictam viribus suo opte nisi contemplationem adipisci. Beatos igitur mundo corde merito sacræ prædicant paginæ quorum beatitudo in intuitiva Dei visione consistit, cuius tamen possibilitatem beatitudinis nemo demonstrari posse existimet, neque ad eam appetitum purè naturalem concedi posse, cum ratio solum nobis suadeat ad illam sub modo communi naturæ concedi appetitum.

DEVS cuius essentia bonitas est & benignitas, cuius natura misericordia est & iustitia, promptior est ad bonorum operum remunerationem quam ad improborum poenam decernendam. Iustis quippe è corporum statione egressis vinculoque & materiæ solutis compage & nexu quibus purgandum nihil peccatorum labis superest, non expectatà corporum resurrectione, visio intuitiva Dei merces operum copiosa nimis minime differtur, into eadem quam tamdiu exoptant præmiantur. Neque isti fidei aduersatur, quod nonnulli antiquiores, tum Orientalis tum Occidentalis Ecclesiæ Patres ante definitionem & vniuersale iudicium Ecclesiæ in oppositam sententiam abierint, quid etiam ipsum Summum Pontificem Ioannem XXII. isti sententiæ fuisse patrocinarum dissimulem & taceam? Quem tamen errorem, insurgant licet Apostolicæ Sedis hostes, publico diplomate nunquam definiuit.

QUAMVIS autem dignitatis longe maioris & excellentiæ sit modus operandi in patriâ quam noster in viâ, cum in hocce mortali corpore Deum rerum omnium supremum opificem per speculum & in ænigmate cognoscimus. Nihilominus tamen mentes beatæ essentiam diuinam contemplari nullatenus possunt neque valent absque specie expressâ quam merito istius visionis appellamus terminum. Neque speciei expressæ necessitas speciem impressam infert & inuehit, ut pote minus vtilem, quam Deus abunde supplet, intellectui quippe creato intime præsens, nec tamen eius munera ita præstat absolute, ut ea species prorsus impossibilis videatur existimanda. Tanta quanta est creaturæ rationalis vis intelligendi, suis terminis circumscibitur, secundum se, & per sua naturalia ad Dei conspectum intuitiuum ut assurgat impar, substantia enim supernaturalis foret quam cum omnibus melioris notæ Theologis repugnare affirmabis.

NIMIVM sanè oculi corporei spheram & actiuitatem excedit Deus, & à materiæ contubernio segregatior & liberior est, quam ut oculis corporeis conspici possit. Id nempe spiritalem facultatem decet in alterâ vitâ auxilio supernaturali luminis gloriæ adiutam, quod quidem auxilium tanquam aliquid permanens & habituale, nec cito transiens iure quis tutari potest, quod etiam neque meram dispositionem ad diuinam essentiam recipiendam, nec istius visionis parziale aut totale subiectum, sed dispositiuam formam eleuantem facultatem, & concurrentem cum eâ ad eliciendam actionem beatitudinis tanquam ut comprincipium pro certò habendum est. Tantam eius excellentiam prædicare potes ut nulli substantiæ possibili connaturale fieri possit, ne vero tantam eius necessitatem putes ut absolutâ Dei potentiâ, siue concursu vberiori abundè suppleri non valeat.

VISIONEM beatificam distinctam specie admittere incommodum est, unde in hominibus ac in Angelis eiusdem esse speciei contendimus. Hanc tamen inæqualem cunctis fidelibus de fide credendam esse proponit Ecclesia. Inæquales enim inæqualibus meritis rependit Deus Agonotheta coronas, quidquid aduersus ipsum met Dei Verbum, in domo Patris mei multæ sunt mansiones impudenter & perfriatæ frontis Iouiniano & superioris sæculi nouatoribus comminisci placuerit. Huius inæqualitatis causam Physicam si quæras non facultatum ipsam vim & perspicacitatem, sed intensius aut remissius gloriæ lumen dices. Eâ tamen non obstante visionis inæqualitate vident ita diuinam essentiam, & omnia attributa, tum absoluta, tum relatiua, ut eis prorsus sit impossibile essentiam sine attributis, aut vnum attributum sine alio intueri, non tamen Dei naturam comprehendunt cum creaturas omnes possibiles cognoscere non possint.

MYSTERIVM Sacrosanctæ Trinitatis à sæculis absconditum, homine Christiano dignissimum argumentum, quod Philosophia non sapit, Synagoga non credit, sed fides docet & prædicat, adeo mentis humanæ caput exuperat, ut solo naturali lumine demonstrari non valeat. Totius huius mysterij veritas & synopsis ea est, ut Deum vnum in Trinitate & Trinitatem in vnitatem veneremur, euomant licet hæreson pestiferum virus Sabelliani, Arriani, cum Macedonianis quorum alij personarum distinctionem sustulerunt, alij pertinaciter naturarum defenderunt diuersitatem. Aduersus illud horrendum blasphemiarum crimen, vibrat fulmen sanctus Euangelista, cum exclamat tres sunt qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres vnum sunt.

PROCESSIONES duæ sunt admittendæ in diuinis, altera per intellectum, altera per voluntatem, earum proximum principium quo, ut aiunt, non naturam, ut perperam sentiunt nonnulli, non relationem, sed intellectum & voluntatem notionaliter consideratas assignabis. Processionem Filij appellabis generationem, non vero Spiritus Sancti. In afferendâ discriminis ratione, tota stupefcit Theologia, probabilius tamen dicimus cum sanctis Patribus Filium ideo genitum esse, non quod naturam fecundam accipiat, non quod characteres personales Patris repræsentet, sed quod sit similis in naturâ vi processionis, Spiritus Sanctus non item. Quatuor sunt relationes reales, spiratio actiua non distinguitur realiter à paternitate & filiatione. Pater à nullo est, Filius à solo Patre, Spiritus Sanctus, ita est à Patre & Filio, ut si per impossibile à Filio non procederet, ab eo non distingueretur. Deus operatur ad extra non ut trinus, sed ut vnus, est omnium rerum principium etiam *Cælorum qui enarrant gloriam eius.*

Has Theses, Deo duce, & Præside S. M. N. IOANNE Ô MOLLONY, S. Theol. Facultatis Paris. Doctore, Metropolitana Rothomagensis Canonico, & S. Romani de Chasteauneuf Priore, meriti conabitur PETRVS MOUSSEAVX Pontæfianus, Presbyter, in Ecclesia Parisiensis Capellanus, die Sabbati 17. Martij, anno Dom. 1668. ab octauâ matutinâ ad meridiem.

IN SORBONA
PRO TENTATIVA.