

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



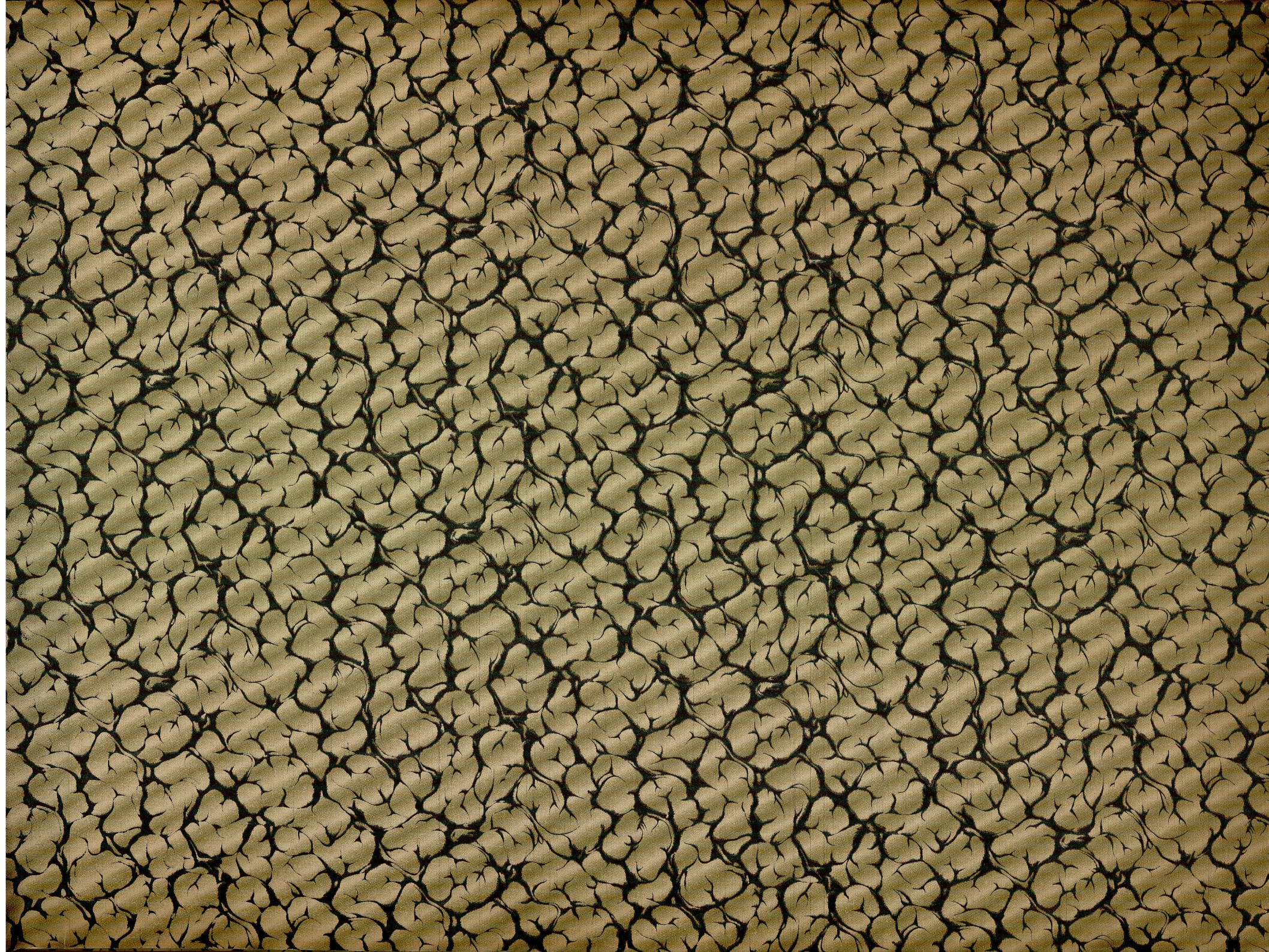
THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



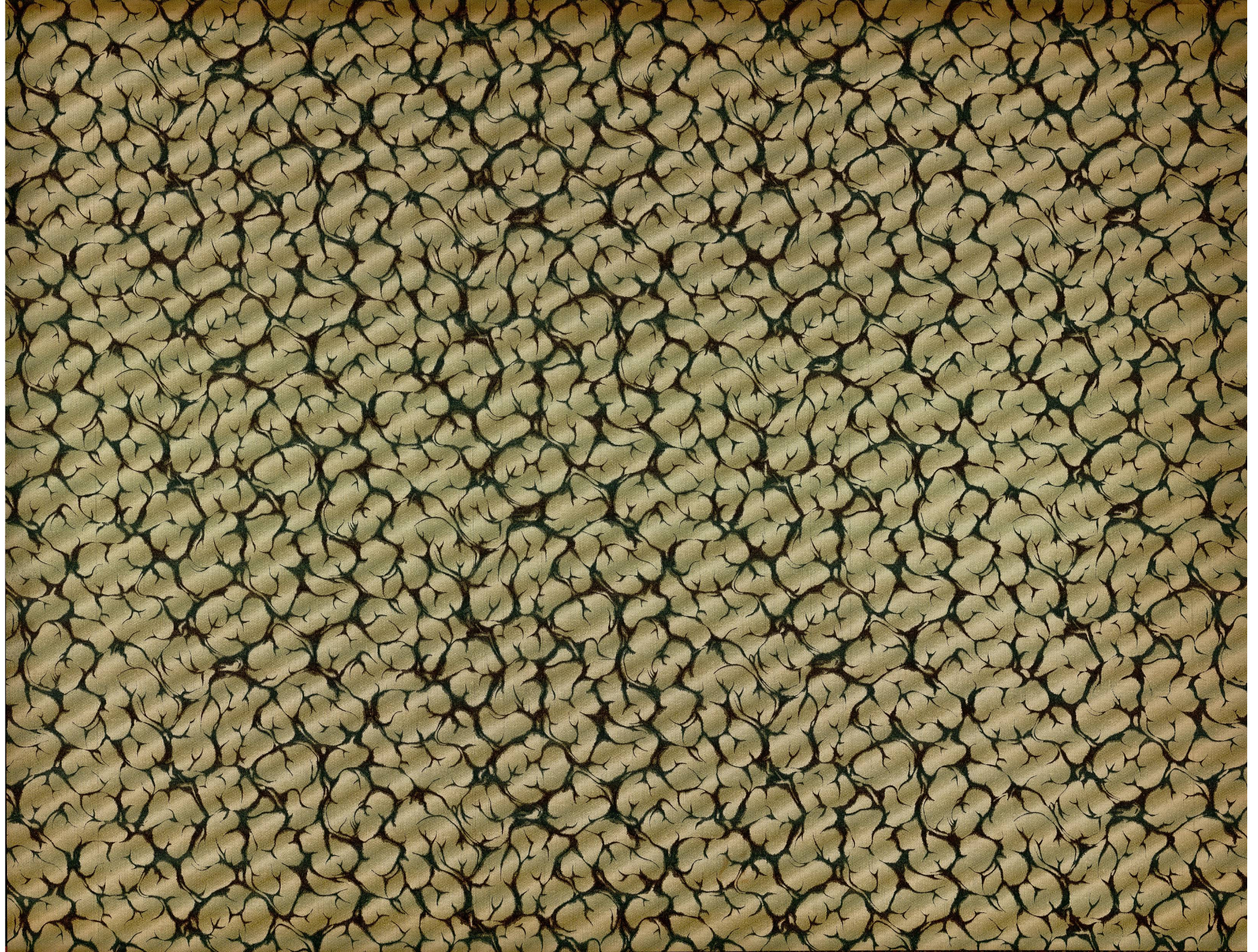
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,cvet d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





ENNICO ASARAVDIA
ARCHIEPISCOPO DVCI REMENSI
PRIMO FRANCIE PARI,
SANCTÆ SEDIS APOSTOLICÆ LEGATO NATO,
GALLIÆ BELGICÆ PRIMATI, AVMALIÆ DVCI &c.

208

FOELICEM hodie Theologiam! SERENISSIME PRINCEPS, inuidissimo Vestre Celsitudinis presidio, quæ non tantum sit tuta, immo etiam quæ id possit, ut sibi, mihi quæque Vestram diuinas gratias. Dignitatis argumentum plane summum, quam maximum! quod olim despecta & vexata, iam modo Principum aules infiruat. At ardentis mihi fortuna casus, quam optari potest felicitas! ut Vestre præsit, nec solum colatur per imagines in Vestro comitatu. Ab cæteris Principibus, nihil amplius obinet, quam hoc ultimum: abs te id primum, ut sedeat sub pensili celo, cum Principis apparatu, quem ipsi celsissimis sponte, ubi Vestram Celsitudinem relictione fastigij secularis Ecclesie consecrasti. Alius eubi non poterat quam illic unde recessisti: non effert splendidi, quam eam aristotilibus Regia Vestra stirps Athlantis quorum fortitudo Rhodum tenuit: quorum Heroicus sanguis omnia coniunxit Europe Regna: vel tandem quorum virtus in Ecclesia celebrat Pontificis & in celo sanctos. (AGE PRINCEPS CLEMENTISSIME) referre vices nouis Theologia: nec solum habere nefas, Vestram calcare Celsitudinem (quam ei subiecisti:) ac etiam vobis excelsores esse, nisi Vestra specie sic ornaretur; vndebum sit, inter vtram Celsitudinem, quæ videatur eminere. Verbo complectar, hæc arte Vestrum splendorem auxit: effectique ut illam qui venerantur, non prius ei se denotant, quam Celsitudini vestre. Placet reipsa præstare & studij persequi, quod tam æquo consilio inspirauit ne minus prudenti mihi Theologo violatâ reuerentiâ quam illi, & Celsitudini Vestra debere me fateor) ab utrinque gratia contingat excidere.

QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis est mortuus pro omnibus? 2. Cor. cap. 5.

CHRISTVS Dominus, qui vt omnes redimeret, nec non durissimam totius humani generis sub diabolo captiuitatem solacret, omnibus venit, omnibus ortus est, omnibus passus, & omnibus resurrexit. Vnus enim Deus, vnus mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus; quique in similitudinem hominum factus, & tribus per omnia assumptus, seipsum pro nobis tradidit oblationem & hostiam Deo, quatenus nos omnes timore creatus naturaliter possit affurgere: sed ad eius inuicem omnis tabescit animus, omnis sensus deficit, inde illi fides sufficit: inde illi præmissa reuelatio viam quidem suasioni dedit, sed demonstrationi locum non reliquit. Verumtamen quamuis illud ratio naturalis satis possibile non inducit, vel impossibile; impossibile tamen ne dixeris, cum fides & scriptura euincant peractum. Conuenienter igitur tempore & modo apparuit benignitas Saluatoris nostri Iesu Christi, gloriam in excelsis Deo, & in terra pacem hominibus annuntians, non autem in initio aut in fine: vt qui superbi elati initio sui amore ad bonum euincens conuersi fuerant, vniueris propriam experti, sanâ humilitate suam egestatem prius agnoscerent, suæque miserie suspirarent medicinam.

NECCESSARIUM absolute non fuit tam magnam pietatis Sacramentum, tamque saluteris opus, quod solus & vnus operatus est Dominus, necessitate simpliciter, sed tantum hypothetice, vel necessitate immutabilitatis, quippe nos omnes æterno supplicio cruciandos vt Angelos malos reseruare poterat, nisi misericordie, & infinitæ bonitatis recordatus, filium suum vniueris nobis dedisset in redemptionem nostrorum peccatorum: sed cur etiam illis omnibus subleuaretur ipse non venisset? satis aperte non video, cum sit omnium electorum primogenitus, & prædestinatus ante præuisionem cuiusque peccati. Probabilis igitur ascendendum est ipsum fore creaturam in terram illam beatam, pulchrum nullâ sub sedatâ vmbra, ceterisque vite nostre incommodis obnoxius, factus est redemptor, vt perfectè iniquitatis luem, quæ cunctos alie infecerat, principalique illud vniueris satis legendum nobis lethale generis humani peccato vulnus inflictum sanaret: cum nec forte, vt fit illo vniueris subleuaret, venter omnia alia ceteris, namque qui in cælestiti profuerit sententiâ, vt velint non potuisset Dei sapientiam aliter hominem liberare, nisi hominem susceperet. Nihil datur causâ meritoria inacti-

NON igitur prius creata est anima quam corpus, nec prius tempore extitit humanitas quam vniueris Verbo, vt illam sacram vniueris mereretur: licet posset mereri, vt singularis, & existens, aliunde eleuata, sed de facto nec ipsemet Christus, nec humanitas, nec Patres, nec Beatissima Virgo hoc ineffabile Mysterium meruerunt, sive per merita antecedentia, sive per consequentia, sive de condigno, sive de congruo: dicendum nihilominus aliquis id obtinuisse, saltem de congruo quoad aliquales circumstantias: puta Christum, vt annuntiaretur ad Prophetas, nasceretur ex Virgine adoraretur a Magis; iustaretur a Pastoribus, laudaretur ab Angelis. Abraham vt ex illius stirpe traheret originem. Simeon vt ab ipso videretur quidam & sanctissima illius Parens suam materitatem: quippe digna vt eius habitaculum effici mereretur. Nouum ceret & omnium nouorum sub sole nouum, quod oculus non vidit, nec antea auris audiuit: nempe Virginem matrem, & matrem Virginis; sed entitas posita, distincta ab extrinsecis, eoque respectibus, non quomodolibet, sed non mutua dispendentia, & extrinsecis adueniens; quæ ab assumptione & compositione differt, si strictè consideretur: dicitur tamen omnium vniueris maxima, non solum in ratione doni vel beneficii, sed etiam in quantum est vniuersæ naturæ in vna persona.

PRÆREQVISA ad illam nulla fuit qualitas, sed dispositio præuia, sive ex parte assumptis, sive naturæ assumptæ: sed immediate facta fuit in personâ, non autem in naturâ, vt voluit Eutiches. Terminus huiusce mirabilis vniueris totalis, & ædæquatus est Deus homo, seu Christus quatenus importat humanitatem cum Verbo coniunctam, in vnitæ suppositi diuini subsistentem: formalis vero fuit quo est relatio vniueris in humanitate composita, à quâ habet naturam humanam quod sit Verbo personæ vniuersæ. Verbum Diuinum non habet aliquem influxum realem, & physicum in naturam assumptam quem non habebat Pater & Spiritus Sanctus: Causa quidem efficiens & principalis Mysterij Incarnationis est tota Trinitas; nec magis debet de Spiritu Sancto, quam de aliis illi per appropriationem: quamuis igitur ille concurrerit cum Beatâ Virgine ad effectum generationis corpori Christi non tamen Pater illi dicens est, sicut ipsa vera illius mater, propterea quod hæc talem præbuit concursum, qualem carnis naturæ (seruatis seruandis) solent præbere ad generationem suorum filiorum, eumque verò peperit semotis imperfectibus, cum tam proprie dicitur natus, quam conceptus: vnde partem naturalem, & partem supernaturalem, seu miraculosa fuit quidem in eodem instanti naturæ, sed temporis; cum animatio, nec organificatio præcessissent ipsamque incarnationem.

SICVT ad ipsam præsupposita est Angeli salutatio, ita quoque præsupponendus est eiusdem matris consensus: quo posito, immediate subsequens est Christus cum duplici relatione reali, æternâ scilicet ad patrem, & temporali ad matrem; & vtræque verè naturalis, omnem præterea ab illo excludente adoptionem. Vnde rectè Felix & Elipandus in tribus Conciliis condemnati sunt, quod redemptorem nostrum iniquâ ratione secundum humanitatem filium Dei adoptionis duxerit prædicantem. Sola essentia Diuina non fuit ratio immediata & proxima terminandâ vniueris hypostaticam, sed proprietates personales, quæ cum triplex reperitur in tribus personis Diuinis; inde quælibet absolute & scotism considerata, poterat parti ratione innati, est solum tamen Verbum de deo fuisse incarnatum. Porro incarnatum, non omnino eadem ratio terminandâ, non ita ad vnam naturam addebat limitatâ, quin & alias tam eiusdem, quam diuersæ speciei non valeat sustentare. Quod si id afferatur in diuinis, verò Deus per impossibile fore, vniuersitate personali & non triuis, nullam quantum ad hoc partem repugnantiam. Verbum D. assumptum naturam humanam indiuiduam & singularem, propriâ existentia existentem; sed non subsistentem; neque proprietatem aliquam passivam humanitatis; sed potius perfectiori sustentatione & accessione nobilitata est.

SACRVM Christi corpus phantasticum non fuit, vt inaniter finxit Manes; non coeleste, non apparet, non denique ex solis elementis, vel sideribus effectum, vt somniatur Apelles: sed verum, reale, omnibus suis numeris absoletum, & eiusdem speciei, cum corporibus cæterorum hominum: veramque sortitus est animam rationalem; quidni & verum sanguinem: ceteraque totius hominis partes integrantes, tam præcipuas quam minus præcipuas, cum quælibet adequatè subsisteret prædicantem. Verbi aduente tamen tam colline intentionis, quam executionis totam naturam prius fuisse aliquid immediatè, quam prædictas partes; quæ sit assumpta à Deo, poterat nihilominus ipso non fuit, saltem de potentia extraordinariâ. Hæc autem sola non iam assumptibilis, aut terminabilis; sed etiam natura Angelica, licet minus congrueret: imò & planius natura irrationalis, sed sensibilis, sed inanimata: Item partes substantiales, necdum in toto, verumtamen extrinsecus totius. Intensius igitur Verbum caro factum est, in Verbo intelligi verum Dei filium, in carne agnosco verum hominis filium, & vtrumque simul in vna personâ Dei & hominis ineffabili gratiæ largitate coniunctum. Inde verè huiusmodi prædicationes, Deus est homo, & homo est Deus, in rigore veritatis, quamuis homo de Deo vniueris non prædicetur.

CHRISTVS itaque est perfectus Deus, perfectus homo, ex animâ rationali & humanâ carne subsistens; non quod in eo fuerit confusio naturarum, aut ex illis aliqua tertia confurrexerit, quæ neque sit diuina neque humana: sicut ex partibus physicis potest animâ & corpore collata tertia entitas ab ipsis realiter distincta: sed vtræque semper impermixta remanet in vnitæ suppositi: vnde simpliciter & absolute loquendo suæ pro neutro, sive pro masculino genere debet dici deus, nisi cum restrictione, aut explicatione tenetur. Splendor enim Patris & Spiritus æterni Verbum, cuius egressus à diebus æternitatis per vetam generationem, humanum sanguinem ad suum assumptum: factusque Christus impermixtus ex duabus naturis, nulla contrarietas & oblat enim quia ipse voluit, & volentari liberèque mortem licet in eodem supposito proprium habet intellectum, propriam voluntatem, propriamque operationem mirabili connexionem inter se distinctas: inter quas nulla fuit pugna, mana attributa per communicationem idiomatum ineffabili modo de ipso Christo in concreto prædicantur, non quidem communicatione formalis intrinsecâ, sive essentiali, sed materiali dumtaxat & identicâ. Vnde & inceptibile esse & dici simul creaturam & creatorem non repugnat, &c.

TANTVM abest vt Christum vllam vnquam contraxisse labem dicamus, qui & peccandi ac potestatem proximam remoueamus: nullum enim habuit formem peccati, neque corporis defectus causam particularem confectarios agnouit, cum societas dei fuit for: præ illi hominum, optimè temperatus, & in ipso diuinitatis plenitudo, qui peccare repugnat, corporaliter habitare. Verumtamen defectus communes habuit; & si Verbum D. humanitatem tantum in puris naturalibus, aut cum gratiâ non: cum fuit numeris absolute assumptum, est mortaliter peccare non deuit. Phisicè tamen & absolute potuit, cum gratiâ dumtaxat, non verò naturâ esse impeccabilis. Super eum requieuit Spiritus Domini, Spiritus Sapientiæ & per creationem in yterum Virginis infusa corpus informauit, & cum eo diuinum indit candoris æterni suppositum: aque tunc lumine gloriæ diues sumum bonum cognitione videbat intuitu: non ita tamen vt essentiam D. percipere non posset sine perpotis felicitatem, & facti sui nominis certâ cum fiducia expectat exaltationem.

PRÆTER gratiam, rationis, habitalem habuit, quæ formaliter sanctificaret, eiusdem speciei cum nostrâ, quamuis ratione personæ, subtilioris esse differentie: illius enim tam in ratione entis & qualitatis, quam intentionis, certi sunt fines: nec est infinita creata obsequium modum, intrinsecâ aduocacionem, præ iusticiâ confirmationem, quæ illa potest producere: hæc tamen adeo fuit summa, vt hæc maior tunc Dei potentie leges dari non potestis prænaturalibus de potentia Dei extraordinariâ, aut quævis alia creatura intellectualis satisficere non valeret: tam pro originali, quam pro personali, tam pro actuali, imò & pro toto genere humano: non quidem legem diuinum præsuperabundans dicenda est: quandoquidem pro omnibus mortuis est.

Id Theſis propugnata, Deo auct. & fauente B. Virgine, Fr. CAROLVS MIGET Minorum Praſentatus Conuenerit noſtra D. de Myanis, die 5. Iulij An. D. 1652. d. 6. in G.

PRO PRIMA SORBONICA QVÆ EST MINORVM.