

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



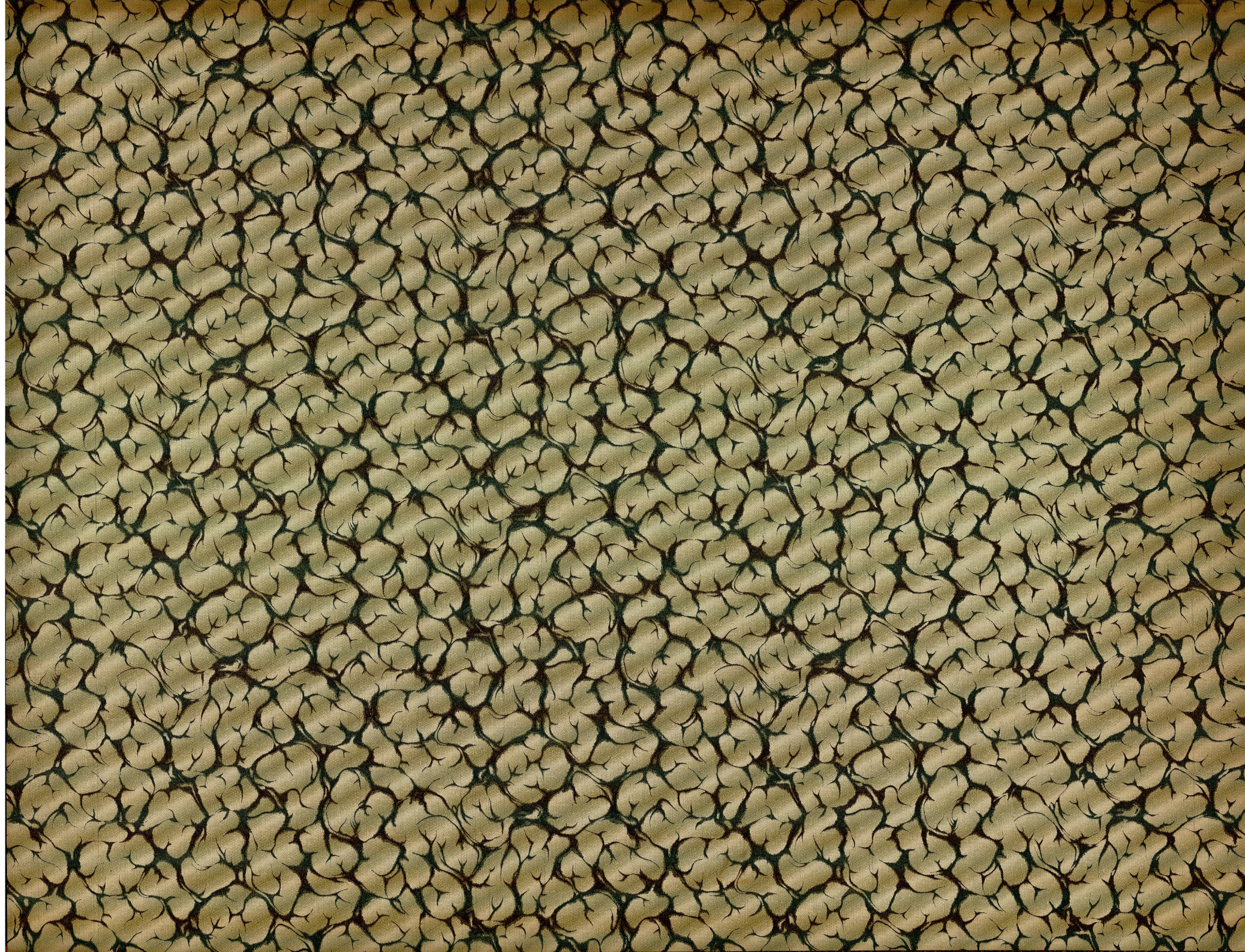
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPELIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard)....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERSE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,cvet d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





Quis docet hominem scientiam? Psalmo 92.

DEVS Optimus, Maximus, cuius negare existentiam solius est insipientis, sed genus illud hominum convincere facilis est operæ; pugnat enim contra illos vniuersus terrarum orbis, in quo nulla est vel minima creatura quæ suum non clamat Creatorem Deum, cum inuisibilia Dei, teste Apostolo, per ea quæ facta sunt visibilia intellecta conspiciantur, sempiterna quoque eius virtus & Diuinitas. Deum existere sicut à posteriori pluribus medijs demonstrari potest, ita à priori nulla probatur ratione: quoad se per se notum est, quoad nos non ita, quippe qui indigemus demonstrationis & discursus ope, ut ad illius notitiam asurgamus. Qui Deum asserit existere vnum esse fateatur necesse est, non plures, plures enim esse Deos ac nullum esse perinde apud nos sonat.

MIRA fuit de natura Dei opinionum pugna & errores mille, siue illi materiam primam esse dicerent, & cuius sinu omnia educerentur, siue formam aliquam per orbis partes velut animam per artus infusam, quæ rebus omnibus perfectionem ac speciem daret, seu demum quoduis aliud præter simplicissimam entitatem distinctionis omnis expertem, ita enim simplicem esse Deum asserimus, ut neque essentia à supposito, neque attributa realiter distinguantur. Hinc nullam in Deo agnoscimus compositionem realem, quam non modò in se non patitur, sed neque cum alijs efficere potest, quis enim Deum dixerit cuiusdam totius partem esse posse, siue sit illud per accidens, siue per se compositum: virtualis tamen distinctio attributorum tum ab inuicem tum ab essentia diuine simplicitati non officit, licet existentia absolute non conueniat, quam nequidem per metem ab essentia distinguimus, sed vnam in alterius conceptu formali includimus.

PRÆTER existentiam cum independentia nullus alius gradus essentialis in Deo concipi potest, primus & vltimus, seu veluti specificus diuinæ essentia gradus non est ipsa infinitas, non intelligere quodcumque sit illud siue radicale siue actuale, sed ipsemet gradus entis prout à nullo acceptus & in nullo receptus, adeoque in omni genere illimitatus, qui vulgo afeitas seu independentia appellatur, hunc autem gradum veluti specificum diximus, quippe cum in Deo neque differentia proprie dicta neque genus etiam proprie dictum reperitur. Summe perfectus Deus & ab omni parte beatus, à quo tanquam à perenni fonte quidquid est perfectionis in creaturis desinit, eas tamen omnes non vna ratione continet, duplicis enim generis sunt alia simplices secundum quid, alia simpliciter simplices, has formaliter, illas duntaxat eminenter continet.

DEVM bonum esse ita est omnium animis à natura instum, ut vel ex eo infantes Manichæi dicti sint, quod Deum aliquem malum fingerent, & certe quis bonus nisi solus Deus à cuius bonitate habent cætera ut bona sint? Immenso est adeoque rebus omnibus adest non modò potentia, sed & præsentissima substantia. Formalis autem ratio existentia Dei in rebus non est operatio transiens, sed ipsa immensitas, neque tamen ipsum per imaginarij spatij figmentum protendi putes, quod nihil amplius habet in quo Deus proprie existere possit, quam ipsa summa aut per somnium fabricata chimera, nec erit propterea Deus mutabilis, qui in eis, quos extra mundum hunc conderet, mundis, statim habitaret: in eo enim nequidem vlla vicissitudinis seu mutationis obumbratio esse potest, quam nec ratione loci ipsius immensitas, nec ratione temporis æternitas, nec ratione rerum agendarum omnipotentissima sapientia pati potest.

QUAMVIS Deus lucem habet inaccessibilem, ad quam naturæ viribus intellectus creatus assurgere non potest, merito tamen damnati olim Armeni, quod possibilem esse claram & intuitiuam essentia diuinæ visionem negauerint, animasque post mortem solius fulgoris cuiusdam conspectu ab ea deriuati frui & beatas effici dicerent, possibilem esse intuitiuam Dei visionem nulla demonstrat naturalis ratio, nequidem ea quæ ex innato ad beatitudinem appetitu colligitur. Iustorum animæ ubi statim à corporum vinculis & ab omni temporalis penæ reatu sunt liberæ, fruuntur visione beatifica, nec ad id corporis consortium expectant. Scribere nonnulli nec dubia fidei viri in eo errore versatum fuisse Ioannem 22. ut animas non nisi resumtis corporibus, Deum visuras existimaret, nec ab eis omnino dissentio qui eam illius ceu priuati Doctoris fuisse sententiam, non diffiteor, licet hac de re nihil ipsum tanquam ab omni Ecclesia credendum definiisse putem.

QUÆ absolute possibilis est intellectui creato diuinæ essentia visio, eadem naturæ viribus & sine supernaturali luminis gloriæ auxilio obtineri non potest: eam ut eliciat intellectus impressa specie non indiget, quam non ut impossibilem sed ut inutilem & superuacaneam rejicimus, speciem expressam seu verbum mentis tanquam terminum per ipsam intelligendi actionem productum admittimus; qui sacras paginas legit, in lumine tuo videbimus lumen, eas profecto male intelligit, si lumen gloriæ increatum Dei lumen ex eo colligit, neque veritatem attingit qui speciem impressam esse putat, nihil enim aliud nobis esse videtur nisi qualitas quædam supernaturalis intellectui superaddita eique permanenter inhzrens, cuius illud maximè munus est roborare intellectum & cum eo ad visionem beatificam efficienter concurrere.

NIMIS anguste de diuina omnipotentia sentiunt qui luminis gloriæ concursus vberiori quodam assistentis Dei auxilio posse compensari negant, eam vero vltra quam par est, extendunt, qui insolita quadam ratione putant fieri posse ut oculus corporeus lucis & colorum terminis circumscriptus ad ipsius diuinæ substantia conspectum euehatur. Deum nemo vidit vnquam, nec videre potest quamdiu in mortali corpore à Domino peregrinatur. Moysem etiam posteriora Dei non ipsam illius essentiam vidisse tam aperte Scriptura, loquitur ut nullus super sit dubitandi locus. Item diuus Paulus in suo ad tertium vsque cælum raptu audiuisse se, non vidisse arcana Dei palam refert, ita ut nihil nos vtrumque à communi veterum lege excipere cogat. Visio beatifica, licet omnibus æqualis secundum speciem, accidentaliter tamen est inæqualis, cuius inæqualitatis ratio à sola inæqualitate luminis gloriæ tanquam à causa physica, ab inæqualitate vero meritorum tanquam à causa morali est repetenda.

EXOPTANDA sane beatorum in cælis conditio, quibus diuinam essentiam eiusque attributa tum absoluta tum relatiua conspiciere datur, & quamuis posset absolute diuina essentia sine attributis videri, & vicissim attributa sine essentia, vno tamen intuitu vtrumque beatorum intellectus complectitur, non potest vna persona videri sine alia mutua ratione sibi opposita; eadem visione qua videtur essentia non repugnat videri creaturas, imo nonnullas ab ipsis concomitanter, ut aiunt, videri nullus est qui neget, nullas tamen in verbo videri formaliter, quamuis multi dissentiant, verisimilius existimo, Deum in hac vita ab hominibus proprie comprehendendi vetus fuit Anomæorum error, at vera est sententia quæ docet in altera vita beatis mentibus diuinæ essentia si non intensiuam, saltem extensiuam comprehensionem concedi: facilius enim est immensum aquarum omnium pelagus cuiusdam fontis alueolo naturæ viribus coercere quam intellectum creatum quantacumque virtute intelligendi præditum diuinam essentiam vndequeque comprehendere.

ANGELOS esse eadem fide credendum qua sacros ipsos codices veraces esse credimus, in quibus frequens Angelorum mentio, ita ut si ad eorum probandam existentiam efficax ratio non suppetat, ratione firmior non desit autoritas, quales autem sint, corporeine, an materie, cuiusvis expertes dubitarum diu apud nonnullos veteres qui aërea & tenuissima corpora Angelis affingebant, probabilior tamen & sanior videtur eorum sententia qui Angelos à Deo factos Spiritus & ab omni, cuiuscumque rationis sit, corporis mole liberos docent, qui licet physicam compositionem, ex materia scilicet & forma non patiantur, metaphysicam tamen admittunt & proprie dictis genere & differentia constant, se ipsos per se se absque vllius speciei impressæ interuentu cognoscunt, quam tamen ad aliorum notitiam desiderant, liberas hominum siue Angelorum cogitationes naturali virtute non cognoscunt, sed eas maximè quas eis voluerit reuelare scrutator cordium Deus qui non Angelos modò sed etiam docet hominem scientiam.

Has Theſes, Deo duce, & Præſide S. M. N. PETRO MARLIN Doctore ac Socio Nauarrico, Regi à Sanctoribus Conſilijs & Eleemoſynæ, nec non Eccleſiæ Parochialis S. Euſtachij Rectore, iuri conabitur MATHEVS DE MELVNDÉ MAVPERTVIS, Meldenſis, Inſignis Eccleſiæ Carnotenſis Canonicus, Die 6. Julij, Anno Domini 1662. à prima ad vesperam.

IN SORBONA.

PRO TENTATIVA.