

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



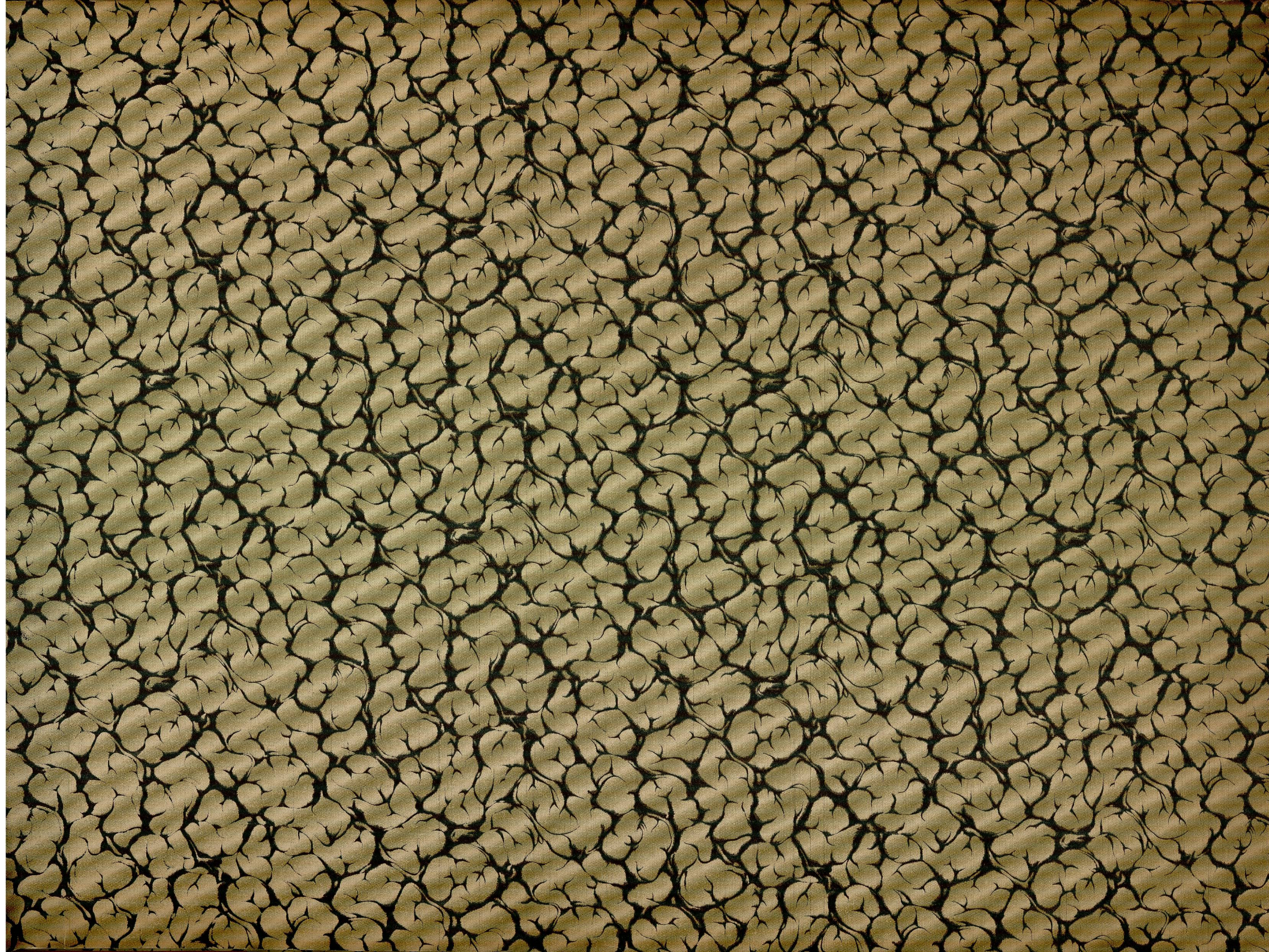
THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



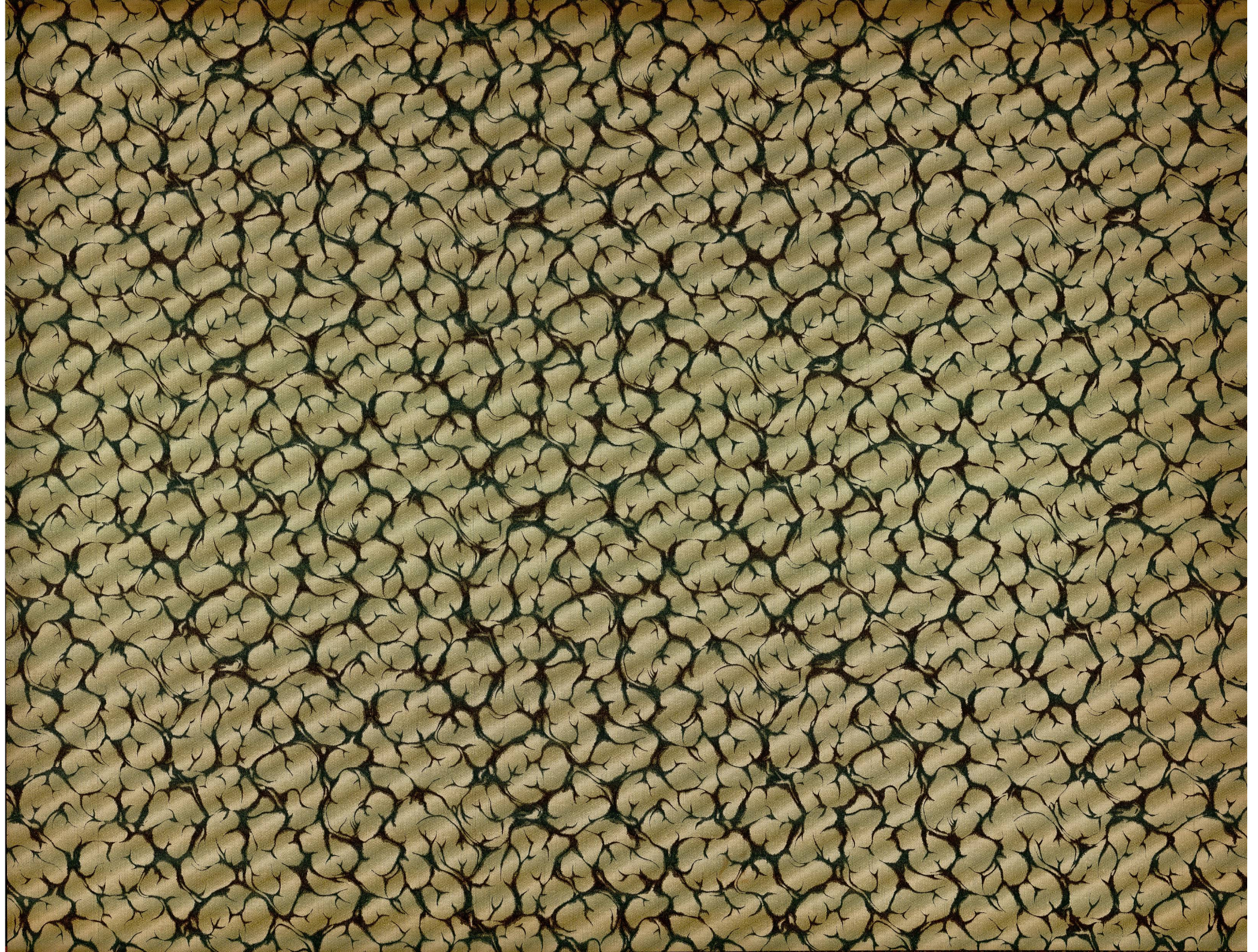
LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





CHRISTVS Dominus qui semetipsum dedit redemptionem pro hominibus in mysterio Incarnationis, cuius possibilitatem ostendit existentia, ejus verò existentiam probat sacram Scripturarum auctoritas: vtrumque attingere conatur ratio naturalis, neutrum tamen siue à priori siue à posteriori demonstrare valet. Tantum ac tale mysterium adimpleri, gloriosissimum fuit Deo, maximè conueniens naturæ humanæ, toti denique Vniuerso decentissimum; nulli tamen horum simpliciter necessarium, vel ex hypothesi mundi conditi, aut hominis in peccatum lapsi, vel etiam eiusdem reparandi. Quidni enim Deus vel hominem in māsā perditionis relinqueret, vel peccatum gratis remitteret, vel satisfactionem minùs perfectam acciperet? at per condignam satisfactionem & ad summus, vt vocant, juris apices hominem reparare non potuit, nisi vnitus hypostaticè, siue cum natura Anglica, quod minùs conueniens, siue cum natura humana, quod erat conuenientius.

SATISFACTIONEM propriè sumptam exhibere Deo pro peccato mortali, nulla potest creatura pura, quantacumque gratiā fuerit exornata non enim vel ex propriis, vel de condigno, & ad æquiualens satisfaceret: cuius impotentia ratio est summa eius à Deo dependentia & cuiuslibet peccati mortalis offensā ex infinita dignitate Dei spreti, siue simpliciter, siue se satisfecit, eius quippe satisfactio fuit ad alterum, ex propriis, ex indebitis, & ad æquiualens. Licet autem omnes actiones satisfactoriæ, vt sunt à Christo pro nobis oblata, dicantur veram habuisse iustitiæ rationem, defecerunt tamen à strictā, siue quia ius Dei per peccati malitiam non violatum, non debuit reparari, siue quia, cum illæ actiones ab ipso peccatore non exhiberentur personaliter, potuerunt non acceptari, & ideò Deum inter & Christum debuit intercedere pactum de satisfactione acceptandā.

VENIT Christus Dominus pro originali simul, & actuali peccato, principalis quidem pro originali, quàm pro actuali; an verò pro solo actuali venturus fuisset, quæstio est satis difficilis, quis enim nouit sensum Domini aut quis fuit consiliarius eius? si tamen detur coniecturis locus, pro solo actuali venturum non fuisse dicam. Venturusne fuisset Adamo non peccante? non venturum Sacræ Scripturæ nobis indicant, dum pro motiuo Incarnationis redemptionem generis humani assignant; sed quia primus parens miserè peccaturus erat, Deus misericordiā motus statuit filium suum mittere qui carnem humanam assumeret. Vnde gratuitam hanc naturæ diuinæ cum humanā vnionem vel quoad sui decretum, vel quod executionem, nullus meruit nec mereri potuit de condigno, imò nec de congruo: non ipsi Patriarchæ votis suis, & precibus; meruerunt tamen aliquas eius circumstantias saltem de congruo: non Maria Virgo mirabili sua puritate, meruit tamen de congruo maternitatem.

TANTAM ac tam ineffabilem vnionem impiè tractarunt Nestorius & Eutyches in opposita ruentes, dum alter duas in Christo personas distinguit, alter verò naturas in eo confundit, veritas enim catholica docet duas semper fuisse in vnica Verbi personalitate, naturas substantialiter vnitas, docet eadem neque carnem quam assumpsit Verbum, ante Incarnationem extitisse, neque conuersam esse in diuinitatem, vel naturam vnā ex diuinitate, atque humanitate tanquam ex partibus esse compositam. Quid verò sit admirabilis illa vnio hypostatica? varij variè sentiunt. Ego verò dico vnionem illam esse modum substantialem transcendentem relatiuum, quo natura humana Verbo diuino specialiter vniri postulat, & re ipsa vnitur; cuius causa finalis proxima est Verbi diuini cum humanitate coniunctio, remota est tum gloria Dei ipsiusque Christi, tum salus generis humani; efficiens, sanctissima Trinitas, materialis, in quā recipitur est humanitas non Verbum.

ERRANT phantasiastæ, siue dum Christo phantasticum corpus affingunt, siue dum sydeream sibi carnem contexuisse somniant. Errant Apollinaristæ, siue dum animam veram Christo denegant, siue dum conuicti Sacræ Scripturæ locis animam quidem volunt assumptam, sed quæ habuerit Verbum pro mente, verum enim corpus, & terrenum, sicut & sanguinem, & quidquid ad naturalem sui corporis integritatem pertinebat, veram quoque animam nostris similem assumpsit. Fallitur Wiclephus, cum ait nullam à Deo potuisse naturam assumi, præter hanc in indiuiduo naturam humanam de facto assumptam. Quid enim vetat de absoluta potentia quamlibet creaturam, insensibilem vel irrationalem, completam vel incompletam, excepto tamen accidente, assumi à Deo immediatè? Nihil est cur idem neget Albertus Magnus de natura Angelica, quam si non apprehendit, sed semen Abraham, apprehendere tamen potuit.

DECVIT auctorem gratiæ omnibus gratiæ muneribus cumulari. Fuit in eo plenitudo gratiæ sanctificantis, quæ licet physicè finita, tamen propria fuit Christo, & licet physicè potuerit extraordinariè augeri, erat tamen infinita moraliter. Non eam in Christo repono, nisi vt animæ ornamentum, non enim necessaria fuit, siue vt eliceret opera supernaturalia, siue vt humanitas eius esset sancta atque immunis à peccato, sanctitas enim personalis vi vnionis hypostaticæ, in ipsam Christi humanitatem effusa, quamlibet eius actiones sanctificabat. Vtriusque gratiæ plenitudo Christum vt hominem non constituit caput Hominum & Angelorum, sed ipsa Dei auctoritas: vtrique tamen gratia fuit ad obeundum tale munus ita conueniens dispositio, vt in alio nullo præter Christum maior inueniatur. His omnibus donis accedunt gratiæ gratis datæ, quibus Christus est donatus; inter eas insignis fuit potentia miraculorum, nec vnquam maior alteri à Christo fuit collata, sed conferri potuit.

TVRPITER atque impiè blasphemant ij qui Christum Dominum inter acerbissimos passionis dolores tolerandos impatientiæ, atque desperationis arguunt, quomodo enim fuerit in eo peccatum qui peccatum non nouit? aut esse potuerit in eo, à quo peccabilitatem omnem prorsus amouet vnico hypostatica? Verus fuit in Christo irascibilis, atque concupiscibilis appetitus, veræ vtriusque passionis, sed remotis iis omnibus inordinatis motibus, qui vel ad peccatum alliciunt, vel præueniunt rationis iudicium eiusque turbant vsum; remoto fomite summa animæ pulchritudo, ita & corporis, in quonulla fuit deformitas. Quod non impedit quominus defectus naturales toti naturæ humanæ communes, non tamen cuiuslibet homini particulares assumperit.

ANIMA Christi duas habuit facultates, intellectum & voluntatem. Intellectus omni scientiarum genere fuit exornatus, beatificam habuit scientiam, qua diuinam essentiam ab instanti conceptionis etiam in passionis doloribus atque tristitiis intuituè contemplatus est; habuit & infusam, quā independentem à phantasmatis ad quæ nec se conuertit vnquam, nec se conuertere potuit, res omnes naturales existentes, res creatas entitatiuè supernaturales, cogitationes cordium & futura contingentia, ipsum etiam Deum vnum & trinum cognouit, non per discursum propriè dictum, quem huius scientiæ claritas non patitur. Non est credibile quòd ordinariè ad tantam cognoscibilem multitudinem simul, sed successiue tantum se se applicauerit. Nec etiam caruit scientiā per accidens infusā, siue Philosophica sit quam ab instanti conceptionis perfectam habuit, siue experimentalis quam per proprios actus beneficio sensuum acquisit.

ANIMÆ Christi voluntatem decuit insigniri omnibus iis tum naturalibus, tum supernaturalibus virtutibus, quæ vel nullam secum imperfectionem important, aut peccatum proprium supponunt, vel nullam dicunt impossibilitatem cum statu beatifico. Vnde fidem & spem à Christo remouet visio beatifica, dona tamen Spiritus Sancti, atque etiam timorem adruit. Meruit autem Sibi, Angelis, Nobis. Sibi corporis gloriam & exaltationem nominis meruit, gratiam atque gloriam animæ non meruit sed mereri potuit vnionem verò hypostaticam, nec meruit, nec mereri potuit; ad eam tamen in priori naturæ quàm terminaretur humanitas ipsa Verbi subsistentiā, potuit se disponere. Angelis meruit aliquorum Mysteriorum reuelationem. Nobis verò meruit nostram cum Deo pacem, quippe qui fuerit in terris. *Mediator Dei & hominum.*

Has Theses, Deo duce, & auspice B. Virgine, & Praside S. M. N. Fratre MICHAËLE HERMANT Beate Marie de Castellione Cisterciensis Ordinis Religioso, & Theologie Professore in Collegio Bernarditarum Parisiensium, Tueri conabitur NICOLAVS MALLET Clericus Lingonensis, Christi Familiæ Alumnus, Die Lune 15. Octobris, anno Domini 1663. à meridie ad sextam.

IN SORBONA.
PRO TENTATIVA.