

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov. 1662</u>	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév. 1662</u>	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai 1656</u>	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre 1660</u>	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan. 1662</u>	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept. 1667</u>	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin 1669</u>	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et II 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVÈRE (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALESTESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr. 1663</u>	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août 1660</u>	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août 1671</u>	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr. 1669</u>	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov. 1669</u>	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév. 1662</u>	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,cvet d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août 1664</u>	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct. 1655</u>	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc. 1665</u>	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv. 1670</u>	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr. 1662</u>	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév. 1662</u>	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr. 1661</u>	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc. 1664</u>	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





QVI attingit à fine ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter, Deus, Optimus, Maximus, cujus præstantem æternamque naturam, suspiciendam, adorandamque hominum generi, pulchritudo mundi, ordoque rerum cœlestium cogit confiteri. Hujus enim existentia, quæ secundum se notissima, non autem quod ad nos, quamvis à priori humanæ menti sit impervia, à posteriori tamen ita evidenter demonstrari potest, ut nemo jam in corde suo possit dicere; non est Deus, nisi qui sibi ipsi insipientiæ maculam inurere voluerit. Vnicum esse Deum, nec plures esse posse, cum fides docet, tum ratio loquitur. Ille autem neque est corpus, neque anima mundi, neque forma informans omnium rerum, neque materia prima, neque aliquid corporeum aut corporeo admixtum, sed spiritus simplicissimus, & perfectissimus.

TANTA est ejus simplicitas, ut omnem ex materia & forma, potentia & actu, genere & differentia, subjecto & accidente, essentia & existentia, natura & supposito compositionem penitus excludat. Hunc itaque in pulcherrimis supraessentialis suæ identitatis finibus locatum credimus, simpliciter consistentes naturam divinitatis esse Deum, nec aliquo sensu Catholico posse negari, quin divinitas sit Deus. Apage ergo distinctionem realem Gilberti Porretani in Concilio Rhemenfi damnatam, qua in Theologia naturam divinam inter & suppositum dividebat. Cave tamen ne omnem omnino distinctionem à Deo tollas, ut etiam virtutalem neges. Illa etenim non tam est distinctio, quam distinguibilitas, humanæ mentis imbecillioris aciem, divinæ verò majestatis super excellentissimam naturam redarguens.

PERFECTIONES sunt duplicis generis, aliæ scilicet simpliciter simplices, aliæ simplices. Vtrasque continet Deus, primas quidem formaliter, alias verò solum eminenter, & semotis imperfectionibus quibuscum nobis admiscetur. Intelligamus ergo Deum sine qualitate bonum, sine quantitate magnum, sine situ præsentem, sine habitu omnia continentem, sine loco ubique totum, sine tempore sempiternum, & sine vlla sui mutatione mutabilia facientem, nihilque patientem. Deus ita immensus est, ut per omnia locorum spatia sit diffusus. Hunc verò extra cœlos actu præsentem putare, vel infinitis locorum spatiis imaginari, muliebris Religio est. Tota ratio formalis cur sit in loco, ab ejus operatione est repetenda.

SVMMÀ hominis beatitudo, quam alij in honoribus, alij in divitiis, alij in deliciis, inepte reposuerunt, in sola essentia divinæ intuitiva visione collocanda est. Hunc autem faciem Dei aspectum, sicut nulla ratio naturalis penetrare valere, ita nec vllus homo, propriis relictis naturæ viribus, attingere capax est, sed ad hoc requiritur lumen gloriæ intellectus humani imbecillitatem elevans, ut contra Beguinas, & Begardos in Concilio Viennensi definitum est. Illius tamen luminis gloriæ non tanta est necessitas, quin Deus possit ejus munus supplere. Oculus corporeus ad visionem beatificam assurgere, nullatenus præsumere debet.

CREDIMVS justorum animas, quæ vel in suis corporibus, vel iisdem exutæ corporibus, peccatorum suorum maculas absterferunt, in cœlum mox recipi, ibique, non expectata corporum resurrectione, videre essentiam divinam, bene, clare, & aperte se illis ostendentem, quodque sic videntes divina beatitudine de facto nunc perfruantur. Chiliastarum ergo sententiam millenarium annorum numerum ante fruitionem Dei inducentem, ut anilem fabulam reiicimus. Ioannem 11. pro hac millenariorum opinione quidquam determinasse, neutiquam evinces. Si quis ab aliqua creatura, supernaturalis auxilij præsidio licet suffulta, Deum comprehendere posse dixerit, anathema sit.

IN domo Patris æterni mansiones multæ sunt. Sicut enim stella differt à stella, ita & beatus à beato. Hujus autem in beatitudine inæqualitatis nulla alia suppetit causa, quam meritum diversum, lumenque gloriæ inæquale. Licet dum hæc vita mortalis geritur, Deus possit ab intellectu humano per essentiam videri, de facto tamen intuitivè nemo Deum vidit unquam, in carne existens: Si Christum excipias, qui simul fuit viator & comprehensor. Ne ergo putes Moysen, vel Divum Paulum incircumscriptionem æternitatis lumen, divinamque substantiam, qua ipse est quod est in terris vidisse; cum illius solum similitudines viderint & imagines, quas divina voluntas elegerat, natura non formaverat.

ADORANDVM Sacro-sanctæ Trinitatis mysterium humano ingenio agnoscere velle, deprimere est. Trinitatem enim in unitate, unitatemque in Trinitate venerandam nos edocere, sola fides sufficiens est. Tres sunt in Deo personæ realiter inter se distinctæ, scilicet Pater, Filius, & Spiritus-sanctus; & ex iis altera alteram vere producit, quam tamen nullo temporis intervallo præcedere, nullo nobilitatis gradu superare potest. Duæ solum sunt divinarum Personarum processiones, quia duo tantum earundem processionum principia proxima, puta intellectus, & voluntas. Per primam viam procedit Filius, Spiritus-sanctus per secundam.

QVI divinam naturam in divinis suppositis multiplicem asserunt, vel ex divinarum personarum collectione & aggregatione unitatem Dei deducunt, pariter errant & hæretico falluntur spiritu. Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus-sanctus est Deus, nec tamen sunt tres dii sed vnus Deus. Pudeat ergo Ioachimum Abbatem, qui Patri seorsim sumpto, Arrium, qui Filio, Macedonium cum Græcis apostatis, qui Spiritui-sancto divinitatem auferre tentaverunt. Pater à nullo alio procedit, Filius est à solo Patre, Spiritus-sanctus à Patre & Filio. Quod si Spiritus-sanctus à Filio non procederet, nulla inter illos distinctio realis reperiretur.

FILIVS non est factus, nec creatus, sed genitus. Spiritus-sanctus non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens. Quodnam verò discrimen intersit generari inter & produci, de illa excellentissima natura loquens? Quis ex æquo judicabit. Alij Filium ideo genitum putant, quod à Patre naturam fecundam accipiat; Alij quod omnes characteres paternos referat; Alij quod procedat per intellectionem actualem, sub ratione vltimæ differentia. Certè illæ opiniones non mihi videntur improbabiles, sed hanc probabiliorē existimo quæ Filium ideo genitum propugnat, quod procedat in similitudinem naturæ, Spiritus-sanctus non item vi suæ processionis, sit in similitudinem naturæ, quam tamen eandem participat cum Patre & Filio, cum quibus est heri, hodie, & in sæcula.

Has Theses, Deo duce, auspice deipara, Præsiede Sap. M. N. PHILIPPO OLONERGAN, Sacra Facultatis Parisiensis Doctore Theologo: Tueri conabatur IOANNES MALETESTE, Presbyter Aduensis: Die ii^{ma} mensis Aprilis, Anno Dom. 1663, à meridie ad vesp̄eram.

IN SORBONA.
PRO TENTATIVA.