BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS
32

THÈSES
ANCIENNES
DU
XVIIe SIÈCLE
2

OBL 32_2

LA VRILLIERE (Balthazar				
PHELYPEAUX DE)	Philosophie	9 août 1657	II	227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul-Philippe)	Philosophie	8 sept. 1661	II	152 ,et
			II	152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)	Philosophie	[3 nov.]1662	II	153
LE BOUTHILLIER(François)	Théologie	[13 fév]1662	II	154 ;et
			II	154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	8 juill.1656	II	155
LE BRUN (Henri)	Philosophie	28 juil.1659	II	156
LE CAMUS (André)	Philosophie	6 août 1660	II	157
LE CAMUS (Etienne)	Théologie	28 nov. 1656	II	158
LE CHAPELIER (Georges)	Théologie	18 févr.1662	II	159
LE DOULX (Florent)	Théologie	[8] mai 1656	II	160
LE FILLEUL (Claude)	Philosophie	10 août 1660	II	161
LE FRANC (Aegidius)	Philosophie	[5 septembre] 1660	II	162
LE GAIGNEULX (Jacques)	Théologie	7 janv. 1662	II	163
LE GOBIEN (Guillaume)	Théologie	2 oct. 1657	II	164
LE GRAS (Frère Bernard)	Théologie	12 févr.1657	II	165
LE GRAS (Frère Bernard)	Théologie	29 nov. 1657	II	166
LE HOUX (Jean)	Philosophie	18 août 1658	II	167
LE MOYNE (Alphonse)	Théologie	17 avri.1663	II	168
LE NORMAND(Fr.Guillaume)	Théologie	[10 jan.1662]	II	169 ,et
			II	169bis.
LE PETIT (Nicolas)	Théologie	9 mai 1659	II	170
LE PICART (François)	Théologie	25 janv.1652	II	171
LE ROUGE (Charles)	Théologie	13 avr. 1667	II	172
LE ROUX DE NEUVILLE(Pierre)	Théologie	15 mai 1659	II	173
LE SAUVAGE (René)	Théologie	26 sept.1657	II	174
LE TELLIER (François)	Philosophie	21 août 1661	II	175
LE VERRIER(René)	Théologie	26 juillet 1652	II	176
LELEU (Joannes-Baptista)	Théologie	[29]sept.1667	II	177
LEMPEREUR (F.Claude)	Théologie	[7 juin]1669	II	178
LEMPEREUR (Henri)	Philosophie	10 juil.1661	II	179
LENOIR (Pierre)	Philosophie	6 août 1662	II	180 ,et
				180bis.
LEOTAUD (Charles)	Théologie	23 mai 1664	II	181
LIONNE (Louis-Hugues de)	Philosophie	2 juill.1662	II	182
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)	Philosophie	16 juil.16..?	II	183
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)	Théologie	14 janv.1664	II	184
LOTTEAUX (Louis)	Théologie	19 sept.1669	II	185
LOUBERES (F.Prosper)	Théologie	5 août 1669	II	186
LOUVERSE (F.Pierre)	Philosophie	2 août 1665	II	187
LOYS (F.Jérôme)	Théologie	9 févr. 1662	II	188
MACQUERE (Nicolas)	Philosophie	12 juil.1670	II	189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)	Philosophie	10 août 1662	II	190

MAILLET (Pamphile)	Théologie	5 déc. 1661	II	191
MALETESTE (Jean)	Théologie	[11]avr. 1663	II	192
MALITOURNE (Jacques)	Philosophie	10 août 1665	II	193
MALLET (Nicolas)	Théologie	15 oct. 1663	II	194
MARGUERY (Nicolas)	Philosophie	30 juil.1651	II	195
MARILLAC (André de)	Philosophie	10 août 1659	II	196 ,et)
			II	197)
MARILLAC (René de)	Philosophie	3 août 1659	II	198
MARNE (F.Georges)	Philosophie	29 mai 1662	II	199
MAUGER (Laurent)	Philosophie	8 juill.1663	II	200
MAURAGE (Pierre)	Théologie	3 sept. 1669	II	201
MELICQUE (Nicolas)	Philosophie	8 août 1660	II	202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de)	Théologie	[8]août 1660	II	203
MERAULT (Pierre)	Philosophie	7 juillet1658	II	204
MEUR (Vincent)	Théologie	4 juin 1661	II	205
MICHAU (Jean)	Théologie	29 mars 1662	II	206,et)
			II	206bis)
MICHON (Michel)	Philosophie	2 oct. 1662	II	207
MIGUET (F.Charles)	Philosophie	5 juillet1652	II	208
MOLE (Louis)	Philosophie	28 août 1661	II	209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)	Philosophie	22 août 1660.	II	210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)	Théologie	4 janv. 1662	II	211
MOREL (Zacharie)	Philosophie	[16]août1671	II	212
MORIN (Henri)	Théologie	23 janv.1660	II	213
MORROGH (Pierre)	Droit canon	[16]avr.1669	II	214
MOUSSEAUX (Pierre)	Théologie	17 mars 1668	II	215
NATTIN (Jean)	Théologie	[14 nov]1669	II	216
NOÜET(Anne)	Théologie	21 mai 1663	II	217
O MOLONY (Mathieu)	Droit canon	28 mai 1664	II	218 ,et
			II	218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)	Philosophie	26 août 1661	II	219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE-DU-MAINE (François)	Théologie	30 déc. 1655	II	220 ,et
			II	220bis.
PAPELART(Jacques)	Droit canon	11 août 1661	II	221
PAUROT (Charles)	Philosophie	28 juil.1660	II	222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar)	Théologie	28 juin 1657	II	223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de)	Théologie	5 févr. 1656	II	226
PERIER (Antoine)	Théologie	9 sept. 1662	II	224
PERRIN (Guillaume)	Théologie	24 janv.1651	II	225
PICQUES(Bernard)	Théologie	5 mai 1663	II	228
PICQUES(Louis)	Philosophie	lerJuil.1657	II	229
PIETRE(Paul-Claude)	Philosophie	14 sept.1662	II	230
PIN (Jean)	Philosophie	29 juin 1665	II	231
PIOT (Jean)	Théologie	[23 fév]1662	II	232
PISTEL (Maurent)	Philosophie	16 juil.1662	II	233

POITEVIN (Armand)	Philosophie	25 juil.1648	II	234
PONCET (Michel)	Philosophie	11 juil.1660	II	235
POREE DU PARCQ(René)	Philosophie	28 juil.1661	II	236
POTIER (Jean)	Théologie	22 févr.1662	II	237
POULIN (François)	Philosophie	15 juil.1663	II	238
PURCELL(John)	Philosophie	4 juin 1666	II	239,et
			II	239a,b,c et d.
REGNARD (Jean)	Philosophie	8 juil. 1662	II	240
REGNARD (Julien)	Philosophie	...juin 1658	II	241
REGNARD (Julien)	Théologie	10 nov. 1661	II	242
REGNARD (Julien)	Théologie	[30]août1664	II	243
RESTAURAND (F.André)	Théologie	[11]oct.1655	II	244
ROBERT (Jean)	Droit canon	[30]déc.1665	II	245
ROSTIN (Michel de)	Théologie	28 févr.1656	II	246
ROSTIN (Michel de)	Théologie	ler fév.1661	II	247 ,et
			II	247bis.
ROUSSEAU (Jean)	Philosophie	7 juil. 1668	II	248
ROYNETTE(Simon)	Théologie	18 avr. 1662	II	249
SANTEUL (Pierre de)	Théologie	12 juil.1661	II	250 ,et
			II	250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)	Philosophie	29 juin 1662	II	251 ,et
			II	251bis.
SAUSSOY (Jean)	Théologie	9 nov. 1646	II	252
SAVIGNAC (Louis de)	Théologie	[4]janv.1670	II	253
SELLIER (Claude)	Théologie	13 févr.1662	II	254
SENAUX (Bertrand de)	Théologie	[23]fév.1662	II	255
SEVERT (Antoine-François)	Théologie	20 mars 1668	II	256
SEVIN (Michel)	Théologie	8 févr. 1668	II	257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)	Théologie	17 jan. 1654	II	258 ,et
			II	258bis.
SIMENEL (Pierre)	Théologie	ler fév.1662	II	259,et
			II	259bis,ter et quater.
STAPLETON (Edmond)	Philosophie	24 juin 1668	II	260
SUZE (Anne-Tristan de)	Philosophie	25 juil.16...	II	261
TAMPONNET (Antoine)	Théologie	11 févr.1664	II	262 ,et
			II	262bis.
TANOARN (Julien de)	Théologie	[3]févr.1661	II	263
TERRAT(Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	27 juil.1661	II	264
VAILLANT (Antoine)	Philosophie	5 août 1657	II	265
VALBELLE (Louis-Alphonsede)	Théologie	7 nov. 1664	II	266
VANIER (Claude)	Philosophie	......?.....	II	267
VERDUN (Claude)	Philosophie	10 août 1659	II	268
VIC (Médéric de)	Théologie	[31]déc.1664	II	269
VREVIN (Antoine de)	Théologie	20 avr. 1657	II	270

--ooOoo--

1158445551

DEVS OPTIMVS MAXIMVS Rex Regum & Dominus Dominantium, cuius æternam & indefectibilem elegantiſſimâ hæc orbis vniuerſi fabrica, tam aper ſtentiam vt ſolus duntaxat inſipiens dicere poſſit in corde ſuo non eſt Deus: ne tamen vt hanc quis effugiat vituperabilis amentiæ notam ſibi cum Epicuro ſtulti aliquam à natura noſtris animis impreſſam eſſe Dei prænotionem, ſcilicet quoad ſe tantùm & non quoad nos per ſe notum eſt Deum eſſe. Demonſtratur à poſteriori priori per cauſam ſiue realem ſiue virtualem. Eius attributa ſunt alia negatiua, relatiua alia & abſoluta ab illius eſſentia non realiter vt falsò putauit Gilbertus, non formaliter ſubtiliter Scotus, ſed ſola ratione cum fundamento diſtincta.

ANTROPOMORPHITARVM errori ſeruit quiſquis humanum Deo corpus affingit, craſſius ratiocinatur qui compoſitum ex materia & forma ſuſpicatur, at religi qui Deum ab omni qualitatum humanarum conditione diuerſum aſſerit, totus enim eſt puriſſimus actus omnem à ſe remouens ex ſuppoſito & quidditate concretionem mam quidem inter eſſentiam & eſſe ferens rationis diſtinctionem, totamque generum cathegoriam & accidentium ſupellectilem excludens: quidquid in Deo eſt Deus eſt. Sim qui virtualem rationis compoſitionem non reſpuat, nobilior, qui vt pars intrinſecè componens in aliorum compoſitionem veniat.

CREATVS non eſt Deus neque factus, ſed perfectus, imò perfectiſſimus in quo tanquam in diuite fundo omnium quæ relucent in creaturis perfectionum Pelagus conti rum aliæ ſunt ſimpliciter ſimplices quæ definiuntur in quolibet ente meliores ipſæ quam non ipſæ, has complectitur formaliter: aliæ ſimplices è contra nominantur, illas tam imperfectionem includit in ſe tantùm eminenter. Adeò bonus eſt Deus vt ſolus per eſſentiam ſit bonus, cætera quippè non ſecùs ac à fonte riuuli ab eo ſcaturiunt bona q etſi penè innumera, conferunt eius bonitati perfectionem nequidem extenſiuam. Effectus in eſſentiâ finitos ſolum producere poteſt, finitos nihilominus perfectionum apices nec magnitudinis eius eſt finis.

QVO à facie Dei fugient impij qui non longè abeſt ab vnoquoque noſtrum, nec in templo Ieroſolymitano vel in monte Samariæ tantùm adoratur. Templum Dei totus e cœlum ſi aſcendas, illic eſt, ſi deſcendas in infernum, adeſt. In omnibus habitat per eſſentiam, nec realiter componit: ſingulis adeſt per præſentiam, nec cuiquam deeſt: Vn que regit per potentiam, nec ab vllo diſtat. Nihil diuinæ illius immenſitati detrahit qui ſpatijs imaginariis, quæ nulla ſunt, eum haud aſcribit, ibi tantum Dei locus eſt vbi m illius efficientia. Super ſtellarum verticem ſublimatur, mundo interior & exterior vndequaque circumfuſus, nec tamen extra cœlos virtualiter in infinitum diffuſus.

NVLLA apud Deum eſt tranſmutatio nec viciſſitudinis obumbratio: non temporibus voluitur, non locis continetur, non ætatibus variatur. Cognoſcit abſque dubietat mobilitate, decernit abſque mutabilitate: nihil præter ipſum eſt ab omni prorſus mutatione liberum. Solus eſt æternus interminabilis vitæ totam ſimul & perfectam hab ſionem. Vnus eſt, nec Deus eſſet niſi vnus eſſet. Hunc videmus nunc per ſpeculum & in ænigmate, ſcilicet in viâ, tunc autem, in patriâ nimirum facie ad faciem intuebimur noſtra cum naturâ diuinâ coniuncta fuerit & imago ad archetypum aſcenderit. Fuge igitur hæreticam Armenorum opinionem qui Deum ab intellectu creato ſicut eſt in ſe vi negauerunt.

APAGE minus ignoſcendam Anomœorum inſaniam qui ſe Deum ita noſſe impudenter autumarunt vt ſe Deus ipſe nouit. Imbecillior enim eſt intellectus omnis cùm tùm Humanus vt ad intuitiuum eſſentiæ diuinæ conſpectum aſſurgat abſque diuino quodam auxilio ſuæ virtuti ſuperaddito quod lumen gloriæ meritò nuncupatur. Na ignorant qui ſpeciei impreſſæ vices ipſum agere propugnant, verum proprietates eius eſſentiales apprimè callent qui facultatem intellectiuam ab ipſo eleuari, diſponi roborar nent, nec ipſi plus æquo tribuunt qui cum ipſa ad viſionem beatificam effectiuè concurrere deffendunt. Tanta eſt eius neceſſitas tamque neceſſaria efficacitas vt per extraord vberiorem concurſum à Deo præpotente ſuppleri nunquam poſſit.

LVX eſt Deus ſed mentium purgatarum non iſtorum corporis oculorum qui quantalibet cernendi præpolleant acrimoniâ nuſquam incorporeum eſſentiæ diuinæ iubar prop aut ſupernaturali virtute poſſunt aſpicere. Solius eſt intellectûs incircumſcriptum diuinitatis lumen intueri Dominique gloriam reuelatâ facie ſpeculari cum apparue obiectiuam ſimilitudinem aut formalem ſiue ſpeciem impreſſam, quam ſi ratiò fateri cogit vt inutilem, ne renuas vt impoſſibilem abſolutè diffiteri, nempè videtur Deus à beatis tiam eorum intellectui præſentem in ratione formæ intelligibilis, cuius actualitas infinita verbum omne creatum vt beatificæ viſionis terminum non exiſtentem modo, ſed poſſi ninò reſpuit.

TAM repugnat intellectum à Deo creari poſſe qui beatus ſit naturaliter quam implicat lumen gloriæ alicui creaturæ eſſe naturale. Nullam omnipotentiæ diuinæ iniuriam in ſtantiæ ſupernaturalis ab eâ productionem aufert. Minus habebit prœmium qui minus habuerit meritum: phyſicam huius inæqualitatis, non ſpecificæ quidem, quam in exiſtimo, ſed intenſiuæ cauſam agnoſce ſolum lumen gloriæ. Nodum in ſcirpo quærit qui profundas eſſentiæ Dei rimatur abyſſos, comprehendi ſiquidem haud poteſt ab int cumque ſubſidio ſupernaturali roborato, licet omnes illius perfectiones relatiuas & abſolutas ita vnitè videat, vt alias ſine aliis intueri nequeat. Creaturas in verbo nonnullas ſibilibus, non omnes, quas ne per abſolutam Dei potentiam attingere poteſt.

NVLLVS Deum per eſſentiam in hac vita cognouit nequidem Dux Iſraëlitici populi Moſes, nec ipſe gentium Apoſtolus qui meritò diſſolui cupiebat & eſſe cum Chriſ enim à mendis purgatam & à criminibus liberam corporeis è vinculis euolantem poſt annorum millia beatitudo non manet, ſed ſtatim regiis cubilibus adapertis intuetu gem cuius videndi deſiderio flagrabat, non efficaci tamen & innato. Quî non cognoſceret ſeipſum Deus qui ſcientiarum Dominus eſt penetrans receſſus cordis abſtruſiores. A tura videt, ſcientiâ viſionis. Futura conditionatè nouit, ſcientiâ mediâ. Merè poſſibilia capit ſcientiâ ſimplicis intelligentiæ. Nihil eum latet *qui ſedet ſuper Cherubim.*

Has Theſes Deo duce & Præſide S.M.N. ALPHONSO LE MOYNE Doctore & ſocio Sorbonico, tueri conabitur CAROLVS LE ROVGE *Pero*
Presbyter Diœceſis Nouiomenſis. Die 13.a Aprilis. Anni 1667. à prima ad veſperam.

IN REGIA NAVARRA.

PRO TENTATIVA.