BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS
32

THÈSES
ANCIENNES
DU
XVII^E SIÈCLE
2

OBL 32_2

LA VRILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).......	Philosophie	9 août 1657	II	227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul-Philippe).	Philosophie	8 sept. 1661	II	152 ,et
			II	152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)	Philosophie	/3 nov./1662	II	153
LE BOUTHILLIER(François)...	Théologie	/13 fév/1662	II	154 ;et
			II	154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)..	Philosophie	8 juill.1656	II	155
LE BRUN (Henri)...........	Philosophie	28 juil.1659	II	156
LE CAMUS (André)..........	Philosophie	6 août 1660	II	157
LE CAMUS (Etienne)........	Théologie	28 nov. 1656	II	158
LE CHAPELIER (Georges).....	Théologie	18 févr.1662	II	159
LE DOULX (Florent)........	Théologie	/8/ mai 1656	II	160
LE FILLEUL (Claude).......	Philosophie	10 août 1660	II	161
LE FRANC (Aegidius).......	Philosophie	/5 septembre/ 1660	II	162
LE GAIGNEULX (Jacques).....	Théologie	7 janv. 1662	II	163
LE GOBIEN (Guillaume)......	Théologie	2 oct. 1657	II	164
LE GRAS (Frère Bernard)....	Théologie	12 févr.1657	II	165
LE GRAS (Frère Bernard)....	Théologie	29 nov. 1657	II	166
LE HOUX (Jean)............	Philosophie	18 août 1658	II	167
LE MOYNE (Alphonse).......	Théologie	17 avri.1663	II	168
LE NORMAND(Fr.Guillaume)...	Théologie	/10 jan.1662/	II	169 ,et
			II	169bis.
LE PETIT (Nicolas)........	Théologie	9 mai 1659	II	170
LE PICART (François).......	Théologie	25 janv.1652	II	171
LE ROUGE (Charles)........	Théologie	13 avr. 1667	II	172
LE ROUX DE NEUVILLE(Pierre)	Théologie	15 mai 1659	II	173
LE SAUVAGE (René)..........	Théologie	26 sept.1657	II	174
LE TELLIER (François)......	Philosophie	21 août 1661	II	175
LE VERRIER(René)..........	Théologie	26 juillet 1652	II	176
LELEU (Joannes-Baptista)...	Théologie	/29/sept.1667	II	177
LEMPEREUR (F.Claude).......	Théologie	/7 juin/1669	II	178
LEMPEREUR (Henri).........	Philosophie	10 juil.1661	II	179
LENOIR (Pierre)...........	Philosophie	6 août 1662	II	180 ,et
				180bis.
LEOTAUD (Charles).........	Théologie	23 mai 1664	II	181
LIONNE (Louis-Hugues de)...	Philosophie	2 juill.1662	II	182
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)....	Philosophie	16 juil.16..?	II	183
LOMENIE DE BRIENNE(Charles-François de)....	Théologie	14 janv.1664	II	184
LOTTEAUX (Louis)...........	Théologie	19 sept.1669	II	185
LOUBERES (F.Prosper).......	Théologie	5 août 1669	II	186
LOUVERSÉ (F.Pierre)........	Philosophie	2 août 1665	II	187
LOYS (F.Jérôme)...........	Théologie	9 févr. 1662	II	188
MACQUERE (Nicolas)........	Philosophie	12 juil.1670	II	189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....	Philosophie	10 août 1662	II	190

MAILLET (Pamphile).........	Théologie	5 déc. 1661	II	191
MALETESTE (Jean)...........	Théologie	/11/avr.1663	II	192
MALITOURNE (Jacques).......	Philosophie	10 août 1665	II	193
MALLET (Nicolas)...........	Théologie	15 oct. 1663	II	194
MARGUERY (Nicolas)........	Philosophie	30 juil.1651	II	195
MARILLAC (André de).......	Philosophie	10 août 1659	II	196 ,et)
			II	197)
MARILLAC (René de)........	Philosophie	3 août 1659	II	198
MARNÉ (F.Georges).........	Philosophie	29 mai 1662	II	199
MAUGER (Laurent)..........	Philosophie	8 juill.1663	II	200
MAURAGE (Pierre)..........	Théologie	3 sept. 1669	II	201
MELICQUE (Nicolas)........	Philosophie	8 août 1660	II	202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).	Théologie	/8/août 1660	II	203
MERAULT (Pierre)..........	Philosophie	7 juillet1658	II	204
MEUR (Vincent)............	Théologie	4 juin 1661	II	205
MICHAU (Jean).............	Théologie	29 mars 1662	II	206,et)
			II	206bis)
MICHON (Michel)...........	Philosophie	2 oct. 1662	II	207
MIGUET (F.Charles)........	Philosophie	5 juillet1652	II	208
MOLE (Louis)..............	Philosophie	28 août 1661	II	209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..	Philosophie	22 août 1660.	II	210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....	Théologie	4 janv. 1662	II	211
MOREL (Zacharie)..........	Philosophie	/16/août1671	II	212
MORIN (Henri).............	Théologie	23 janv.1660	II	213
MORROGH (Pierre)..........	Droit canon	/16/avr.1669	II	214
MOUSSEAUX (Pierre)........	Théologie	17 mars 1668	II	215
NATTIN (Jean).............	Théologie	/14 nov/1669	II	216
NOÜET(Anne)...............	Théologie	21 mai 1663	II	217
O MOLONY (Mathieu)........	Droit canon	28 mai 1664	II	218 ,et
			II	218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..	Philosophie	26 août 1661	II	219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE-DU-MAINE (François).....	Théologie	30 déc. 1655	II	220 ,et
			II	220bis.
PAPELART(Jacques).........	Droit canon	11 août 1661	II	221
PAUROT (Charles)..........	Philosophie	28 juil.1660	II	222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar)......	Théologie	28 juin 1657	II	223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).	Théologie	5 févr. 1656	II	226
PERIER (Antoine)..........	Théologie	9 sept. 1662	II	224
PERRIN (Guillaume)........	Théologie	24 janv.1651	II	225
PICQUES(Bernard)..........	Théologie	5 mai 1663	II	228
PICQUES(Louis)............	Philosophie	1erJuil.1657	II	229
PIETRE(Paul-Claude).......	Philosophie	14 sept.1662	II	230
PIN (Jean)................	Philosophie	29 juin 1665	II	231
PIOT (Jean)...............	Théologie	/23 fév/1662	II	232
PISTEL (Laurent)..........	Philosophie	16 juil.1662	II	233

POITEVIN (Armand).........	Philosophie	25 juil.1648	II	234
PONCET (Michel)...........	Philosophie	11 juil.1660	II	235
POREE DU PARCQ(René)......	Philosophie	28 juil.1661	II	236
POTIER (Jean).............	Théologie	22 févr.1662	II	237
POULIN (François).........	Philosophie	15 juil.1663	II	238
PURCELL(John).............	Philosophie	4 juin 1666	II	239,et
			II	239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean)............	Philosophie	8 juil. 1662	II	240
REGNARD (Julien)..........	Philosophie	...juin 1658	II	241
REGNARD (Julien)..........	Théologie	10 nov. 1661	II	242
REGNARD (Julien)..........	Théologie	/30/août1664	II	243
RESTAURAND (F.André)......	Théologie	/11/oct.1655	II	244
ROBERT (Jean).............	Droit canon	/30/déc.1665	II	245
ROSTIN (Michel de)........	Théologie	28 févr.1656	II	246
ROSTIN (Michel de)........	Théologie	1er fév.1661	II	247 ,et
			II	247bis.
ROUSSEAU (Jean)...........	Philosophie	7 juil. 1668	II	248
ROYNETTE(Simon)...........	Théologie	18 avr. 1662	II	249
SANTEUL (Pierre de).......	Théologie	12 juil.1661	II	250 ,et
			II	250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...	Philosophie	29 juin 1662	II	251 ,et
			II	251bis.
SAUSSOY (Jean)............	Théologie	9 nov. 1646	II	252
SAVIGNAC (Louis de).......	Théologie	/4/janv.1670	II	253
SELLIER (Claude)..........	Théologie	13 févr.1662	II	254
SENAUX (Bertrand de)......	Théologie	/23/fév.1662	II	255
SEVERT (Antoine-François)..	Théologie	20 mars 1668	II	256
SEVIN (Michel)............	Théologie	8 févr. 1668	II	257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)	Théologie	17 jan. 1654	II	258 ,et
			II	258bis.
SIMENEL (Pierre)..........	Théologie	1er fév.1662	II	259,et
			II	259bis,ter et quater.
STAPLETON (Edmond)........	Philosophie	24 juin 1668	II	260
SUZE (Anne-Tristan de).....	Philosophie	25 juil.16...	II	261
TAMPONNET (Antoine).......	Théologie	11 févr.1664	II	262 ,et
			II	262bis.
TANOARN (Julien de).......	Théologie	/3/févr.1661	II	263
TERRAT(Gaston-Jean-Baptiste)	Philosophie	27 juil.1661	II	264
VAILLANT (Antoine)........	Philosophie	5 août 1657	II	265
VALBELLE (Louis-Alphonsede)	Théologie	7 nov. 1664	II	266
VANIER (Claude)...........	Philosophie	......?.....	II	267
VERDUN (Claude)...........	Philosophie	10 août 1659	II	268
VIC (Médéric de)..........	Théologie	/31/déc.1664	II	269
VREVIN (Antoine de).......	Théologie	20 avr. 1657	II	270

--ooOoo--

1158445551

tulus ſibi inſipiens dixit in corde ſuo : non eſt Deus. Hunc neceſſaria creaturarum infirmitas & dependentia ſummè independentem. … que ex omnibus mortalibus quantumuis debilis & ob-
finitum, perennis mutatio extra omnem omnis viciſſitudinis vmbram longè conſtitutum propalant. Infinitus ergò Deus cuius perfectionum non eſt numerus, immutabilis, quem æternæ Limitatio & finitudo in omni genere perfectionum in-
intellectus, voluntatis, omnipotentiæque operationes non mutauerunt, & ſi verò quicquid occurrit in ipſo Deus ſit, nec vllam patiatur compoſitionem, aut realem in eſſentiâ diſtinctionem
ſumma eius ſimplicitas: placet tamen virtualiter loquendo, non intellectionem actualem tanquam eius differentiam conſtitutiuam, ſed eius aſſeitatem conſtituere.

SECEDANT Iudæi, qui Deum templo Hyeroſolymitano aſtringunt. Exulent, qui cœlo ſyderum ad inſtar affixum, ſuæ omnipotentiæ ſuaues influxus, in hunc orbem ſublunarem
diffundere contendunt. Hunc rebus omnibus intimè præſentem & ſecundum ſubſtantiam operatio demonſtrat, adeò vt impoſſibile ſit Deum ſubſtantialiter diſtantem operari. Abſit
tamen vt operationem eius tanquam rationem formalem ipſum in loco conſtituentem aſſeueremus. Occurrit ergo in mundo con tinens mundum, ſupra mundum ſtellarumque verticem
longè ſublimatur, ſe ipſo diffuſus, ſibi ipſi locus: nec meris ſpatiorum imaginariorum figmentis concluſus. Eius immenſitatem à cæteris attributis; hæcque à ſe inuicem, non natura, ſed
ſola ratio diſtinguit, licet, non ſine fundamento.

ÆTERNITAS rectè definitur à Boëtio, interminabilis vitæ tota ſimul & perfecta poſſeſſio. Hanc quis præter Deum ſibi audeat arrogare? qui omnia fecit in numero, pondere & men-
ſura. Bonus nemo niſi ſolus Deus à quo omnia bona in omnes creaturas deriuantur. Nemo tamen cætera bona bonitate diuinâ formaliter eſſe bona audeat aſſerere. Perfectiſſimus
eſt qui cæteris entibus perfectiones diuidit eaſque longè nobiliori modo poſſidet ſimpliciter ſimplices formaliter: ſimplices verò ſecundum quid, eminenter ſolum. Bonus ergò Deus creando
hominem, bonus iuſtificando, optimus ſaluando atque beando, ſemetipſum intuitiuè videndum exhibendo. Hæc eſt vita æterna ad quam natura ſibi relicta aſpirare nequit, quamque ratio
humana nequidem poſſibilem vnquam cogitabit hanc tamen ſperat homo Chriſtianus, quoque naturæ ignotius eo gratiâ adiutus excellentius nobiliuſque exiſtimat præmium.

ECCLESIÆ rebellis & miſericordiæ diuinæ contrarius eſt, qui de facto nunc à Beatis quibus nihil expiandum ſupereſt eſſentiam diuinam, Sicuti eſt in ſe conſpici inficiatur; meritorum-
que præmium ad conſummationem ſæculorum differendum autumat, ſtatim anima conſequitur palmam ac fœliciter finijt pugnam. Non eſt ad hanc opinionem ficta Ioannis 22. de-
finitio proferenda, neque enim vnquam definijt pro contraria ſententia, eſto in eam propendiſſe non diffitear. Exploſa iam dudum Millenariorum ſomnia nemo fidelis iterum excitabit. In
viſione beatificâ Speciem expreſſam formant Beati; impreſſa non indigent. Quæ tamen ſi inutilis, impoſſibilis nequaquam cenſeri debet. Ad Dei viſionem intuitiuam aſſurgere ſolius men-
tis priuilegium eſt, ita vt oculum corporeum, non modo ſuâ virtute; verum etiam quolibet auxilio ſupernaturali eleuatum Deum vt in ſe eſt, attingere ſemper repugnet.

ADEO eleuata eſt ſupra cuiuſlibet creati, vel etiam creabilis intellectus, eſſentia diuina facultatem: vt potentia Dei quantumuis infinita, abſolutâ tamen etiam virtute nequeat pro-
ducere ſubſtantiam ſupernaturalem, quæ propria vi naturali videat Deum intuitiuè: aut exigat lumen gloriæ tanquam aliquid ſibi debitum. Ad aſpectum diuinitatis calligarent men-
tis quantumuis perſpicacis oculi niſi lumine ſuperiori confortarentur & eleuarentur ad obiectum perſpiciendum in quod ipſi etiam deſiderant Angeli proſpicere. Illud dici nequit increatum
Dei lumẽ; nec ipſa viſio beatifica, vel ſpecialis Dei concurſus, aut ſpecies intelligibilis obiecti. At rectè definitur qualitas ſupernaturalis intellectui creato permanenter inhærẽs ipſum eleuãs
ad viſionem Dei intuitiuam. Eius munus non eſt natiuam intellectus intendere virtutem, aut ſupplere vices eſſentiæ diuinæ per modum ſpeciei impreſſæ; vel meræ diſpoſitionis paſſiuæ, ſed diſ-
ponere intellectum ad recipiendam diuinam eſſentiam per modum formæ intelligibilis & complere eũ in ratione potentiæ, cũ eoque efficienter concurrere ad eliciendã viſionem beatificam.

NON tanta tamen luminis gloriæ neceſſitas putanda, quin ſuppleri eius actiuitas poſſit ab omnipotentiâ diuinâ per ſpecialem concurſum ſeu per intimam cum intellectu creato vnio-
nem & indiſtantiam in ratione principij agendi. Viſiones beatorum æquales prædicat Iouianus. Nos autem inæquale pro diuerſa meritorum ratione beatis præmium, æque ac damnatis
ſupplicium præparatum credimus. Inæqualitas tamen beatorum non benè ab intellectus perſpicacitate ſed potius à præſtantiori luminis gloriæ munere repetenda videtur. Quamquam beati
omnes eſſentiam diuinam clare & intuitiuè contemplantur. Nemo tamen comprehendere ſufficit qui eſt incomprehenſibilis cogitatu. Ita ergo manifeſtum fit beatificæ viſionis obiectum, vt
qui ſemel eſſentiam Dei intuetur, totam cum tribus perſonis & attributis ſiue abſolutis, ſiue relatiuis intueatur quorum omnium vnum ſine alio videri non patitur diuina ſimplicitas realiſ-
que omnium identitas.

BEATI nec res omnes poſſibiles cognoſcunt nec cognoſcere ſufficiunt, nec neceſſario omnes creaturas in qualibet differentiâ temporis exiſtentes perſpiciunt. Vni Chriſto Domino prop-
ter eius ſupra cæteros eminentiâ in verbo creaturas omnes in qualibet temporis differentiâ exiſtentes cui etiam cogitationes cordium intueri conceſſum eſt. Omnia vero fidei myſteria,
non amplius in ænigmate beati, ſed clare in verbo contemplantur in quo tum orationes, tum vota quæ ad eos mortales in hac vita dirigunt, tum cœtera quæ ad ſtatum cuiuſque proprium
pertinet conſpiciunt. Inter ea autem quæ vident in verbo Beati cauſaliter ſucceſſionem admittimus, non in iis quæ formaliter intuentur. Deum in hac vita vidiſſe neminem (ſi Chriſtum ex-
ceperis) probabilius ducimus nec ſatis firma ratio euincit de Moyſe vel de Apoſtolo Paulo licet tale priuilegium poſſe pro ſuo beneplacito, Deum concedere non negemus.

QVOD nomen Dei? omnium maximè conueniens, qui eſt, ſcientem nemo negauerit, quem ſumma eius immaterialitas non latebit. Omnia imo ſemetipſum licet infinitum com-
prehendit futura quoque contingentia, conditionata quidem in decretis & potentiâ creaturæ: abſoluta vero non in idæis aut decreto ſolo, aut determinata eorum in tempore futura
exiſtentiâ aut denique in ſuâ eſſentiâ, tanquam ſpecie intelligibili percipit, ſed ratione coexiſtentiæ, cum ſuâ æternitate. Variabilis in ſe ſcientia Dei non eſt. Eſto quoad terminum
ſcientiam ſaltem viſionis variabilem non negemus. In Deo creaturarum omnium tum poſſibilium, tum exiſtentium ideæ reperiuntur quas ab eius eſſentia non diſtinguimus. Amat ſe Deus
amore neceſſario; creaturas exiſtentes neceſſatio hypoteticè tantum. Voluntas Dei alia antecedens: alia conſequens. Hæc ſemper, illa non item adimpletur. Volitis rebus neceſſitatem
non imponit. Liberum Dei arbitrium fides docet ratio quoque demonſtrat ſicut & mirabilem eius prouidentiam.

HANC vero etſi ad res omnes extendamus; ſpecialem tamen ad aliquos effectus ſolum admittimus; inter quos prædeſtinatio primatum tenet. Quæ à Sancto Auguſtino defini-
tur præſcientia & præparatio beneficiorum Dei quibus certiſſimè liberantur quicumque liberantur. Eius effectus vocatio, iuſtificatio & Glorificatio obiectum ſolæ intellectuales
creaturæ; ex quibus nullæ ad malum, culpæ prædeſtinantur quamuis ad malum pœnæ ſeu mortem æternam aliquas poſt peccati præuiſionem prædeſtinatas non diffitear: nullum tamen
ſtatuit aliquo decreto poſitiuo excludere à gloriâ Deus, qui vult omnes homines ſaluos fieri. At ſi quis ab ea reiectus eſt, illud non niſi præſcitâ priùs, vel in peccatis actualibus, vel in ori-
ginali ſaltem finali perſeuerantia factum eſt. Aliquos ad gloriam prædeſtinatos conſtat. An verò ante vel poſt meritorum præuiſionem ambiguum. Probabilius tamen ſentire videntur
iuxta S. Aug. qui electionem tam ad gratiam, quam ad gloriam non ab vlla meritorum præuiſione repetunt, ſed ab vnico beneplacito Dei *Qui diſponit omnia ſuauiter.*

Has Theſes, Deo duce, auſpice Deiparâ & Præſide S. M. N. IOANNE PEAVCELLIER *Doctore & Socio Choletæo, nec non inſignis Eccleſiæ Pariſienſis Propœnitentiario, tueri conabitur* IACOBVS LE GAINGNEVLX *Presbyter Aurelianenſis Diœceſis. Die 7. Ianuarij, Ann. Dom. 1662. à meridie ad veſperam.*

IN SORBONA.

PRO TENTATIVA.