

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

2



LA VRIILLIERE (Balthazar PHELYPEAUX DE).....Philosophie	9 août 1657	II 227
LE BAS DE GLATIGNY (Paul- Philippe).Philosophie	8 sept. 1661	II 152 ,et II 152bis.
LE BLAIS DU QUESNAY (Louis)Philosophie	<u>3 nov.</u> 1662	II 153
LE BOUTHILLIER (François)...Théologie	<u>13 fév.</u> 1662	II 154 ,et II 154bis.
LE BOUTHILLIER DE CHAVIGNY (Gaston-Jean-Baptiste)...Philosophie	8 juill. 1656	II 155
LE BRUN (Henri).....Philosophie	28 juill. 1659	II 156
LE CAMUS (André).....Philosophie	6 août 1660	II 157
LE CAMUS (Etienne).....Théologie	28 nov. 1656	II 158
LE CHAPÉLIER (Georges).....Théologie	18 févr. 1662	II 159
LE DOULX (Florent).....Théologie	<u>8 mai</u> 1656	II 160
LE FILLEUL (Claude).....Philosophie	10 août 1660	II 161
LE FRANC (Aegidius).....Philosophie	<u>5 septembre</u> 1660	II 162
LE GAIGNEULX (Jacques).....Théologie	7 janv. 1662	II 163
LE GOBIEN (Guillaume).....Théologie	2 oct. 1657	II 164
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	12 févr. 1657	II 165
LE GRAS (Frère Bernard).....Théologie	29 nov. 1657	II 166
LE HOUX (Jean).....Philosophie	18 août 1658	II 167
LE MOYNE (Alphonse).....Théologie	17 avri. 1663	II 168
LE NORMAND (Fr. Guillaume)...Théologie	<u>10 jan.</u> 1662	II 169 ,et II 169bis.
LE PETIT (Nicolas).....Théologie	9 mai 1659	II 170
LE PICART (François).....Théologie	25 janv. 1652	II 171
LE ROUGE (Charles).....Théologie	13 avr. 1667	II 172
LE ROUX DE NEUVILLE (Pierre)Théologie	15 mai 1659	II 173
LE SAUVAGE (René).....Théologie	26 sept. 1657	II 174
LE TELLIER (François).....Philosophie	21 août 1661	II 175
LE VERRIER (René).....Théologie	26 juillet 1652	II 176
LELEU (Joannes-Baptista)...Théologie	<u>29 sept.</u> 1667	II 177
LEMPEREUR (F. Claude).....Théologie	<u>7 juin</u> 1669	II 178
LEMPEREUR (Henri).....Philosophie	10 juill. 1661	II 179
LENOIR (Pierre).....Philosophie	6 août 1662	II 180 ,et 180bis.
LECTAUD (Charles).....Théologie	23 mai 1664	II 181
LIONNE (Louis-Hugues de)...Philosophie	2 juill. 1662	II 182
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Philosophie	16 juill. 16..?	II 183
LOMENIE DE BRIENNE (Charles- François de)....Théologie	14 janv. 1664	II 184
LOTTEAUX (Louis).....Théologie	19 sept. 1669	II 185
LOUBERES (F. Prosper).....Théologie	5 août 1669	II 186
LOUVERES (F. Pierre).....Philosophie	2 août 1665	II 187
LOYS (F. Jérôme).....Théologie	9 févr. 1662	II 188
MACQUEHE (Nicolas).....Philosophie	12 juill. 1670	II 189
MAILLARD DE LA BOISSIERE (Jean)....Philosophie	10 août 1662	II 190

MAILLET (Pamphile).....Théologie	5 déc. 1661	II 191
MALETESTE (Jean).....Théologie	<u>11 avr.</u> 1663	II 192
MALITOURNE (Jacques).....Philosophie	10 août 1665	II 193
MALLET (Nicolas).....Théologie	15 oct. 1663	II 194
MARGUERY (Nicolas).....Philosophie	30 juill. 1651	II 195
MARILLAC (André de).....Philosophie	10 août 1659	II 196 ,et II 197
MARILLAC (René de).....Philosophie	3 août 1659	II 198
MARNE (F. Georges).....Philosophie	29 mai 1662	II 199
MAUGER (Laurent).....Philosophie	8 juill. 1663	II 200
MAURAGE (Pierre).....Théologie	3 sept. 1669	II 201
MELICQUE (Nicolas).....Philosophie	8 août 1660	II 202
MELUN DE MAUPERTUIS (Mathieu de).Théologie	<u>8 août</u> 1660	II 203
MERAULT (Pierre).....Philosophie	7 juillet 1658	II 204
MEUR (Vincent).....Théologie	4 juin 1661	II 205
MICHAU (Jean).....Théologie	29 mars 1662	II 206 ,et II 206bis)
MICHON (Michel).....Philosophie	2 oct. 1662	II 207
MINGUET (F. Charles).....Philosophie	5 juillet 1652	II 208
MOLE (Louis).....Philosophie	28 août 1661	II 209
MONCHY D'HOCQUINCOURT (Gabriel de)..Philosophie	22 août 1660.	II 210
MONTEIL DE GRIGNAN (Gabriel-Adheimar)....Théologie	4 janv. 1662	II 211
MOREL (Zacharie).....Philosophie	<u>16 août</u> 1671	II 212
MORIN (Henri).....Théologie	23 janv. 1660	II 213
MORROGH (Pierre).....Droit canon	<u>16 avr.</u> 1669	II 214
MOUSSEAUX (Pierre).....Théologie	17 mars 1668	II 215
NATTIN (Jean).....Théologie	<u>14 nov.</u> 1669	II 216
NOÛT (Anne).....Théologie	21 mai 1663	II 217
O MOLONY (Mathieu).....Droit canon	28 mai 1664	II 218 ,et II 218bis.
PAIOT DE LIMERMONT (Séraphin)..Philosophie	26 août 1661	II 219
PALLEVOYSIN DE LAROCHE- DU-MAINE (François)....Théologie	30 déc. 1655	II 220 ,et II 220bis.
PAPELANT (Jacques).....Droit canon	11 août 1661	II 221
PAUROT (Charles).....Philosophie	28 juill. 1660	II 222
PERCHERON DE LESPINE (Balthazar).....Théologie	28 juin 1657	II 223
PERCIN DE MONTGAILLARD (Pierre-Jean-François de).Théologie	5 févr. 1656	II 226
PERIER (Antoine).....Théologie	9 sept. 1662	II 224
PERRIN (Guillaume).....Théologie	24 janv. 1651	II 225
PICQUES (Bernard).....Théologie	5 mai 1663	II 228
PICQUES (Louis).....Philosophie	1er juill. 1657	II 229
PIETRE (Paul-Claude).....Philosophie	14 sept. 1662	II 230
PIN (Jean).....Philosophie	29 juin 1665	II 231
PIOT (Jean).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 232
PISTEL (Laurent).....Philosophie	16 juill. 1662	II 233

POITEVIN (Armand).....Philosophie	25 juill. 1648	II 234
PONCET (Michel).....Philosophie	11 juill. 1660	II 235
POREY DU PARCQ (René).....Philosophie	28 juill. 1661	II 236
POTIER (Jean).....Théologie	22 févr. 1662	II 237
POULIN (François).....Philosophie	15 juill. 1663	II 238
PURCELL (John).....Philosophie	4 juin 1666	II 239 ,et II 239a,b,c,et d.
REGNARD (Jean).....Philosophie	8 juill. 1662	II 240
REGNAUD (Julien).....Philosophie	...juin 1658	II 241
REGNAUD (Julien).....Théologie	10 nov. 1661	II 242
REGNAUD (Julien).....Théologie	<u>30 août</u> 1664	II 243
RESTAURAND (F. André).....Théologie	<u>11 oct.</u> 1655	II 244
ROBERT (Jean).....Droit canon	<u>30 déc.</u> 1665	II 245
ROSTIN (Michel de).....Théologie	28 févr. 1656	II 246
ROSTIN (Michel de).....Théologie	1er fév. 1661	II 247 ,et II 247bis.
ROUSSEAU (Jean).....Philosophie	7 juill. 1668	II 248
ROYNETTE (Simon).....Théologie	18 avr. 1662	II 249
SANTEUL (Pierre de).....Théologie	12 juill. 1661	II 250 ,et II 250bis.
SARRAZIN (Jean-Baptiste)...Philosophie	29 juin 1662	II 251 ,et II 251bis.
SAUSSOY (Jean).....Théologie	9 nov. 1646	II 252
SAVIGNAC (Louis de).....Théologie	<u>4 janv.</u> 1670	II 253
SELLIER (Claude).....Théologie	<u>13 févr.</u> 1662	II 254
SENAUX (Bertrand de).....Théologie	<u>23 fév.</u> 1662	II 255
SEVERT (Antoine-François)..Théologie	20 mars 1668	II 256
SEVIN (Michel).....Théologie	8 févr. 1668	II 257
SEVIN DE HAUTERIVE (Thomas)Théologie	17 jan. 1654	II 258 ,et II 258bis.
SIMENEL (Pierre).....Théologie	1er fév. 1662	II 259 ,et II 259bis, ter et quater.
STAPLETON (Edmond).....Philosophie	24 juin 1668	II 260
SUZE (Anne-Tristan de).....Philosophie	25 juill. 16..	II 261
TAMPONNET (Antoine).....Théologie	11 févr. 1664	II 262 ,et II 262bis.
TANOAIN (Julien de).....Théologie	<u>8 févr.</u> 1661	II 263
TERRAT (Gaston-Jean-Baptiste)Philosophie	27 juill. 1661	II 264
VAILLANT (Antoine).....Philosophie	5 août 1657	II 265
VALEELLE (Louis-Alphonse de)Théologie	7 nov. 1664	II 266
VANIER (Claude).....Philosophie	?.....	II 267
VERDUN (Claude).....Philosophie	10 août 1659	II 268
VIC (Médéric de).....Théologie	<u>31 déc.</u> 1664	II 269
VREVIN (Antoine de).....Théologie	20 avr. 1657	II 270

--000000--





DEVS Optimus Maximus qui perfectionem realem omnem possibilem in ratione formali deitatis includit: nulla perfectio particularis ac determinata quomodolibet sumpta est formale constitutum, ac distinctum Dei, sed ipsum esse illimitatum: attributa solam inter se distinctionem virtuales & rationis admittunt, virtuales nihilominus compositionem reiciunt: hæc attributa etiam v. à nobis concepta essentiam, & seipsa mutuo includunt: secundum rationes explicitas, quas important, vt in Deo existentes, nullam dicunt inæqualitatem, dicunt verò, si spectentur prout concipiuntur perfectionibus, quæ in creaturis substantiæ accidunt, respondere. Beati Deum vident, & ad intuitum illius visionem inuoluitur species impressa, quæ tamen non repugnat, necessarium est lumen gloriæ, cuius alioquin suppleri potest actiuitas, hæc visio nulli substantiæ creatæ connaturalis esse potest.

VISIO beatifica & in Angelis & in hominibus eiusdem est speciei, non est in iis omnibus æqualis, inæqualitas moralis ex meritis, physica ex solo lumine petenda. Implicat Deum oculo corporeo videri, sicut & beatos videre essentiam sine attributis, vel econtrà, vel personam vnā sine alterâ. Eadem visione, quā videtur Deus, videntur & creaturæ; quædam vi beatificæ visionis: omnes creaturæ possibiles videri possunt, sed de facto non omnes videntur. Scientia Dei est causa rerum, per quam Deus & seipsum in se, & creaturas possibiles tum in seipso, tum in ipsis cognoscit immediatè; futura quoque in seipsis cognoscit proximè, quæ pendent à creatæ voluntate, in libero voluntatis arbitrio non cognoscit certò tanquam in causâ. Fictitia est futurorum contingentium realis in æternitate præsentia, & licet vera esset, non posset adhuc esse prima ratio cognoscendi futura. Diuina scientia immutabilitas nihil futurorum contingentia, aut nostræ libertati nocet.

RATIO immediatè cognoscendi negationem aut priuationem non est forma aliqua positiua, repugnat tamen Deum illam cognoscere non cogniti prius formâ positiuâ, cuius est negatio vel priuatio: sed forma hæc immediatè præcognoscenda non est bonitas increata, sed creata. Quamuis sit vnica voluntas in Deo, variis tamen modis exprimitur & distinguitur: Deus vult & amat se, & creaturas possibiles necessariò, non solum necessitate specificationis, sed etiam exercitij: creaturas verò existentes vult, & amat liberè, sed libertate tantum exercitij. Velle Dei liberum, seu liberum Dei decretum est, vel ipsa sola volitio, quâ sese necessariò amat, prout vi suâ infert creaturas, cum posset non inferre, vel eadem vi liberè connotans extrinsecam productionem effectus à se dependentis. Decretum illud æternum est, causa rerum, & licet immutabile sit, non lædit tamen libertatem, aut rebus necessitatem harum libertati, vel contingentia repugnantem inducit.

IN Deo processiones sunt duæ, nec plures nec pauciores, altera per intellectum, altera per voluntatem: processio Filij dicitur generatio, non item Spiritus sancti: cur autem Filius dicatur genitus, non Spiritus sanctus, ratio sufficiens non est, quod Filius naturam secundam à Patre accipiat, vel quod per intellectionem, quasi sub ratione vltimâ differentia procedat, vel quod procedat vt imago, sed quod vi suæ processions sit eiusdem naturæ cum Patre, quæ ratio videtur omnium probabilissima. Quatuor sunt relationes reales originis, paternitas, filiatio, spiratio actiua, & spiratio passiva, realiter inter se distinguuntur, si spirationem actiuam excipias, quæ à paternitate, & filiatione realiter non distinguitur. Hæc quatuor relationes cum innascibilitate legitimum efficiunt numerum notionum. Hæc relationes perfectionem important, eamque simplicem tantum, ab essentia, virtute & ratione solâ distinguuntur; relationes similitudinis, æqualitatis, identitatis, non sunt reales formaliter, sed rationis. Tres personæ diuinæ, quæ sunt vnus Deus, existunt vnica existentia absolutâ, & tribus subsistunt, sine absolutâ, subsistentis relatiuis.

PERSONÆ proprietatibus relatiuis non absolutis constituuntur; Verbum diuinum vt ex cognitione essentia, attributorum, personarum, & creaturarum possibilem, ita & Spiritus sanctus ex amore horum omnium procedit: neque cognitio rerum futurarum ad Verbi, neque amor illarum ad Spiritus sancti processionem per se concurrir. Spiritus sanctus ita exigit esse à Patre, & Filio, tanquam ab vno principio, vt si à Patre solo procedat, à Filio non distinguatur realiter: æquè immediatè ab vtroque procedit. Mysterium Trinitatis vt nec impossibile, ita nec possibile demonstratur. Potentia generatiua Patris, & potentia spiratiua Patris & Filij realis est & positiua, non tamen respectu actuum notionalium, sed respectu terminorum, qui per eos producentur. Paternitas ad potentia generatiua, spiratio actiua ad potentia spiratiua essentiam pertinet. Per circumcessionem, quæ in vnitate essentiali, cum distinctione personarum consistit, vna persona est in aliâ: quoad se totam; quælibet persona à quilibet mitti proprie nequit. Nulla vnquam mittitur visibiliter, quin inuisibiliter mittatur.

ANGELORVM existentia fide creditur, non demonstratur. Ij durant æuo non tempore. Maximo sunt in numero, & omnes specie distinguuntur, nec indiuiduo multiplicantur. Coextenduntur loco, non per actionem transeuntem, non per applicationem virtutis angelicæ ad agendum transeunt, non per suam ipsorum substantiam, sed per vbi indiuisibile sibi superadditum. Motus tam continui, quàm discreti sunt capaces. Quamuis ope specierum possint seipsos cognoscere, nihilominus seipsos sine speciebus cognoscunt, & ab illâ cognitione nunquam cessant, species quas à Deo simul atque creati sunt accipere, sunt illis necessariae ad cognoscendum alios Angelos, siue distantes, siue non distantes, item res omnes naturales exteriores, quæ si futurae sunt, non cognoscuntur ab ipsis nisi abstractiue: dum existunt, intuitiue, nullâ in earum rerum speciebus mutatione factâ. Perfectiores Angeli vniuersalioribus speciebus instituuntur. Certam futurorum contingentium, & secretorum cordis cognitionem non habent, habere tamen non repugnat.

NIHIL, quod absolute sit supernaturale, possunt Angeli euidenter cognoscere. Dum virtute naturali obiecta percipiunt, neque discurrunt, neque diuidunt, neque componunt. Angelorum locutio alia non est quàm intellectio per superuenientem actum voluntatis ad alios directâ, idque sine specie de nouo productâ à Deo. Diligunt seipsos amore beneuolentiæ, tum liberè, tum necessariò. Gratia habitualis, in quâ conditi sunt, fuit iis concessa intuitu propriæ dispositionis. Angeli peccare potuerunt, & primum eorum peccatum fuit superbia, cuius obiectum esse potuit, vel æqualitas cum Deo, vel vnio hypostatica, vel beatitudo supernaturalis: angeli in primo instanti creationis non peccarunt, sed peccare potuerunt. Vnio hypostatica conuenientissima fuit, cum ipsi Deo, tum vniuerso orbi, sed maximè humanæ creaturæ, non tamen vsquequaque necessaria, nisi in quantum satisfactio pro hominibus æqualis fieri deberet. Hæc vnio seu Incarnatio Verbi, nisi peccasset Adamus, facta non esset vi decreti illius quod reipsâ fuit in Deo.

PVRA creatura nulla quantumvis sancta potest ad æqualitatem Deo satisfacere pro peccato mortali, quod non est intrinsecè, ac simpliciter infinitum, sed extrinsecè tantum, & secundum quid. Operationes Christi fuerunt infiniti valoris, qui immediatè à personâ Verbi, non tantum quatenus erat operans vt quod, sed etiam vt sustentans eandem, deriuatur. Satisfactio Christi licet fuerit plusquam condigna & sufficiens, non fuit tamen ex toto rigore iustitiæ stricte sumptæ, quod si ex toto rigore fuisset, nullâ indignisset acceptance. Persona Verbi & humanitas vniuntur modo vnionis intermedio, qui ab humanitate distinguitur: talis modus est in entitate supernaturalis. Christus est verè compositus, non solum ex subsistentia Verbi & humanitate, sed etiam ex duabus naturis, diuinâ, & humanâ. Natura omnino quælibet carens subsistentia potest assumi, sed eandem retinens subsistentiam assumi non potest. Natura creata potest diuinitus subsistere per alienam creatam hypostasim, accidens non item.

CHRISTVS toto & solo vitæ suæ tempore per actiones suas partis etiam sensitiuæ, & per amorem beatificum meritis est, nobis quidem gratiam habitualement, vitam æternam, &c. Sibi verò gloriam corporis, non autem vnionem hypostaticam, quam nec mereri potuit, nec essentialem animæ beatitudinem, quæ in solâ visione, non in amore, vel in vtroque consistit. Solâ Verbi cum humanitate vnione perseverante impeccabilis fuit. Passiones habuit, sicut & defectus corporis hominibus communes. Virtutes infusæ & gratias gratis datas cum vnione accepit. Gratia Christi habitualis infinita fuit, si dari potest infinitum, si non potest finita fuit, atque inde augeri potuit absolute: in hæc hypothesi fuit infinitè, vel finitè sanctus per hanc gratiam, sed per vnionem hypostaticam fuit reipsâ infinitè sanctus. infusam habuit scientiam, & rerum omnium possibilem species, quæ non pendebant à phantasmatibus, vel quoad productionem, vel quoad vsum: secus de speciebus scientiæ acquisitiue sentiendum est, quæ saltem quoad vsum à phantasmatibus pendebant. Duas habuit Christi voluntates, humanam, & diuinam: fuit enim perfectè homo & Deus, *Qui est.*

Has Theses, DEO duce, tueri conabitur STEPHANVS LE CAMVS, in sacra Facultate Parisiensis Baccalaureus Theologus, sacri Consistorij, & piarum largitionum Comes regius. Die Luna vigesima septima Nouembris anni 1656. à sexta matutina ad sextam vespertinam.

IN SORBONA.
PRO VIGESIMA NONA SORBONICA.