

SOC. DE L'UNIVERSITÉ



THESES
ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

Discipline:	Soutenue le:	Volume: N°:
ALESME (Jean d').....Philosophie	...Juin 1639	I 2
ARNOUX (F.Martial).....Théologie	31 août 1669	I 3
ASSELINE (Jean).....Philosophie	6 août 1661	I 4
AUBERT (Jean).....Philosophie	18 août 1662	I 5
AUBERT (Jean).....Théologie	3 juill.1660	I 6
AUGET (Paul).....Théologie	29 janv.1666	I 7
AUMONT (Léonard).....Philosophie	28 juill.1668	I 8
BACHELIER REMUS(Nicolas).....Théologie	4/févr./1662	I 9
BARIN DE LA CALISSONNIERE (Henri-Louis).....Théologie	26 août 165..	I 11
BARRÉ (Charles).....Philosophie	22/juill/1666	I 12
BASTONNEAU (Robert).....Théologie	/8 févr/1662	I 13
BAUDO (Pierre).....Théologie	...mars 1666	I 14
BAUDRAND (Henri).....Théologie	28 mai 1664	I 15 ,et I 15bis.
BEAUVREAU LE RIVAU (Pierre- François de).....Théologie	10 juill.1659	I 16 ,et I 16bis.
BEGON (Scipion).....Théologie	/6 aéc./1669	I 17
BELLOCIER (Charles).....Philosophie	4 août 1668	I 18
BEFFIER (Charles).....Théologie	24 mai 1662	I 19
BEFFUYER (Simon).....Philosophie	19 juill.1662	I 20
BERTRAND DE LA PÉROUSE(Fran- çois de).....Philosophie	?	I 21
BILLET (Nicolas).....Théologie	22 mars 1670	I 22
BINARD (Pierre).....Théologie	30 Juill.1669	I 23
BLAKE (Fr.Henri).....Théologie	/23/fév.1631	I 24 ,et I 24bis.
BLOVET DE CAMILLY(Pierre-Fran- çois).....Théologie	17 nov.1661	I 25
BLOVET DE THAN (Jean).....Théologie	9 août 1662	I 26
BOETELLE (Adrien).....Thèsesophie	17 août 1663	I 27
BOISCOURION(Arianus de).....Philosophie	14 avr. 1666	I 28
BOLLIOUD (Jean).....Théologie	24 mai 1669	I 29
BONNET (Jacques-Florent).....Philosophie	5 juill.1665	I 30

BOUCHER (Joseph).....Théologie	/4/ janv.1663	I 31
BOUCHER (Joseph).....Droit canon	3 décem.1663	I 32
BOUCHERON (François).....Théologie	13 janv.1662	I 33
BOUILLON (Emmanuel-Théodo- se de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret,C ^{al} de).....Philosophie	16 août 1660	I 1
BOUQUIN (Robert).....Théologie	...déc. 1664	I 34
BOURGEOIS (François).....Théologie	6 févr. 1665	I 35
BOURREE DE REVELLON (Jacques).....Théologie	30 avr. 1663	I 36
BOVIAC (François).....Théologie	8 octob.1661	I 37
BRAGELONGNE (Pierre de)....Philosophie	31 juill.1661	I 38 ,et I 38bis.
BRIDIEU LINIERES(Roger- Antoine de)Théologie	19 avr. 1655	I 39
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	15 févr.1656	I 40
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	24 oct. 1661	I 41 ,et I 41bis.
BRUNO (F.Didier).....Philosophie	13 juill.1670	I 42
BURNEL (Guillaume).....Théologie	23 janv.1662	I 43
BURTIO (Etienne de).....Théologie	...mars 1662	I 44 ,et I 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....Philosophie	2 août 1665	I 45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)Théologie	11 févr.1654	I 10
CAMUSAT (Pierre).....Théologie	/5 mai/ 1649	I 46
CAMUSET (Louis-Jean).....Philosophie	16 juill.1662	I 47
CAMUSET (Pierre).....Philosophie	13 août 1662	I 48
CAMUSET (Pierre).....Théologie	3 juill.1669	I 49
CANAYE (Charles).....Philosophie	10 août 1656	I 50
CARDONVILLE (F.Charles de)Théologie	3 juill.1662	I 51
CASTEL (François Ferrard) Philosophie	25 juin 1668	I 52
CATINAT (Clement).....Théologie	3 juill.1663	I 53
CAVELIER (Antoine).....Philosophie	6 juill.1659	I 54
CAVOYE (Pierre de).....Philosophie	28 juin 1663	I 55
CERMOISE (Paul).....Théologie	26 janv.1664	I 56
CHAPPELLAIN (César).....Théologie	6 févr. 1662	I 57
CHARDON (Jean).....Philosophie	24 juill.1670	I 58
CHARPANTIER (Nicolas).....Théologie	26 juill.1663	I 59
CHARTON (Médéric).....Philosophie	17 oct. 1662	I 60
CHARTRAIRE (Germain).....Théologie	/12/ jan.1662	I 61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....Philosophie	10 juill.1661	I 62
CHEON (Pontius).....Droit canon	30 août 1658	I 63 ,et I 63bis.
CHESNEL (Louis).....Théologie	27 oct. 1662	I 64 ,et I 64bis.
CHOMEL (Claude).....Philosophie	/30/août1654	I 65 ,et I 65bis.
CLEMENT (Claude).....Théologie	/27/août1664	I 66
CLEMENT (Claude).....Théologie	30 déc. 1665	I 67
CLEMTONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoit).....Philosophie	6 août 1662	I 68



1158445544

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
		I	69bis.
COMMINGE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
		I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT (René)..Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	16 juin 1666	I	78
DACLIN (Charles-Larent)...Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).....Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHANUS (Jacques).....Philosophie	8 sept.1668	I	82
DELAMET (Léonard).....Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATRE (Alexandre).....Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).....Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph+Scipion).Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).....Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
		I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD (Louis).Philosophie	25 juill.1662	I	88 ,et
		I	88bis.
DESPINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).....Théologie	11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).Théologie	11/Jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles+et GAZON (Simon).....Théologie	11/avr 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER (Charles).Philosophie	16 juill.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).....Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas).....Philosophie	17 juill.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
		I	103bis)
		I	103ter)
FORCEDEBRAS (Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
		I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juill.1646	I	105
GALLYOT (Charles).....Théologie	23 juill.1669	I	106
GARNIER (Antoine).....Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juill.1667	I	111

GODET (Pierre).....Philosophie	25 juill.1660	I	112 ,et
		I	112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)..Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GORRE (Jacquès).....Philosophie	9 juill.1666	I	115
GUYET DE BECHEREL (François)Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juill.1654	I	119
GUIGNARD (André).....Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILLOU (François).....Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOIRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).....Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
		I	123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean).....Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean).....Médecine	 1646	I	127 ,et
		I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat).....Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
		I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juill.1653	I	130 ,et
		I	130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juill.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES (Joseph d')..Philosophie	26 juin 1657	I	132
JAPPIN (Jean-François).....Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).....Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).....Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
		I	138bis)
		I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François).....Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
		I	143bis)
		I	143ter)
LAFEMMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNE (Jean).....Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
		I	146bis.
LAMY (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
		I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...Philosophie	20 juill.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).....Philosophie	13 févr.1665	I	150



CONVIVII cœlestis materiæ pars altera vinum, siue album, siue rubrum, vetus, aut recens expressum ex uvis, etiã congelatum, modò naturale. Non offertur ergò sacrificium, si vinum desit, nec legitima sanctificatione celebratur, si vinum aquâ modicissimâ non diluatur. Sine aquâ est verum sacrificium, at non est plenum: valet ad efficaciam Sacramenti, & veritatem sanguinis, etiã sancto Cypriano teste, non ad plenitudinem significationis, nec ad fructum sumptionis. Hauriet inde Sacerdos sanguinem effusum victimæ, at non fontem aquæ salientis in vitam æternam. Victima nostra dum est perfoßo latere profudit sanguinem ad animæ nutritionem, simul & effudit aquam ad eius ablationem. Ipse pontifex noster dum mysterium instituit, non tantum exemplo præiuit, sed & præcepto. Ad domini præceptum, suum adjunxit Ecclesia, nec non perpetuam praxim. Aqua vino mixta conuertitur in Christi sanguinem: sæpe post quàm in vinum conuersa fuit, nihil tamen obeß, quin aliquando transeat in sanguinem Christi, prius quàm in vinum transierit.

CORPVS, & sanguis Domini non est alimentum refectionis, sed sacramentum religionis. Idcirco insanire videntur ij, qui Christum ad spicas alligari, & ita panem fieri, si credimus S. Augustino, somniant. Noster panis nobis certa consecratione fit mysticus; non nascitur, sed consecratur, non aliâ for mâ, quam his Christi verbis, *Hoc est Corpus meum; Hic est sanguis meus.* Veræ sunt orationes non solum ex intentione loquentis, sed in proprietate sermonis. Hallucinantur qui duabus vicibus semel secreto, semel palam fuisse prolatas putant. Illæ solæ voces sunt effetrices Sacramenti. Preces ante, & post illa verba fundi solitæ spectant ad celebritatem, non ad essentiam mysterij: voces enim æsunt Sacerdotis pro populo, pro Regibus, offerentis, & obsecrantis; at vbi Sacramentum conficit, non iam suis vitur, sed sermonibus Christi. Non ergo refert historiam, sed Domini vices implet. Quare sua Calici, sua pani est forma; tam certa, vt nunquam mutari possit, Vtraque tam arcto nexu coniuncta, vt nusquam absque grandi piaculo sejungi debeat; constat enim non præcepto Ecclesiastico, sed diuino, quod nullâ vnquam dispensatione solutum iri speres.

CONSTITUIT ergo Christus corpus, & sanguinem suum reali, substantialique præsentia sub speciebus panis, & vini, cumque idem ipse sit testis, qui fuit author muneris, nihil est quod de veritate corporis, & sanguinis ambigamus. Fallax non est Deus qui vanis imaginibus, & inanibus figuris nos ludat; quin imo fallaces hæretici, qui verborum præstigijs clarissimam Euangeliorum lucem præripere, ac sinuosis cauillorum flexibus aperitissimum noui foederis sensum, & spiritum implicare conantur. Ita tænt antiquitatem impudentissime nouitatis auctores, nunquam demonstrabunt suos tropos, suaque commenta Sanctis Patribus arrisisse. Si Dei carnem sensibus non deprehendant, sciant esse mysterium fidei. Si ad epularum dignitatem obstupescant, meminerint esse Dei magnificentiam. Si denique ad doni prodigium in tanta licet promissionis, & ipsius largitionis claritate, & perspicuitate dubitent adhuc, & caligent filii diffidentiae; agnoscant istas tenebras non decuisse parentem optimum, dum testamentum conderet in carne, & sanguine suo. Vtriusque realem & substantialem præsentiam promisit Ioan. 6. præstitit vero in vltima cœna; hanc sumentium fides inuenit, & agnoscit, non facit.

AD MIRABILI sane modo panis, & vinum conuertuntur in Christi corpus, & sanguinem. Ea conuersio rectè vocatur à Later. transubstantiatio. Sit noua vox, sit peregrina, nihil moramur; at perpetuus fuit in Ecclesia sensus, & genuinus illorum verborum, *Hoc est Corpus meum, Hic est Sanguis meus.* Nouitate vocis fecit nouitas erroris, eiusque aperiendi, & fugiendi necessitas. Quæ sit transubstantiatio, non est vna Theologorum sententia. Eos rem assequutos puto, qui conformiter Tridentino docent eam esse conuersionem totius substantiæ panis, & vini in corpus, & sanguinem Christi, remanentibus folis accidentibus: quin hæc maneat nemo dubitauerit. Stupenda istius conuersionis terminum non alium, nec inferior æ existimes, quàm ipsum Saluatoris corpus, & sanguinem. Ambo perfe, & vi verborum, vt aiunt, per reproductionem, non per additionem tantùm sub speciebus ponuntur, cætera vero per concomitantiam.

TOTVS Christus sub specierum velis latitans quasdam actiones immanentes elicere valet, nullas verò transeuntes nec exerere potest, nec etiam pati: facile enim crediderim cum Doctore Angelico ipsum in illis apparitionibus non percipi, quarum miraculis languescentem Christianorum fidem aliquando solatur, aut excitat. Sacrum Agni corpus, etsi sensibus imperium, verè manducatur, sanguis eius verè bibitur, etiam ab iniustis; soli tamen iusti sanctis carnisb faginatur, soli eius sanguine vegetantur. Confert igitur saluberrimum sanctitatis alimentum gratiarum augmentum; sed quidni & aliquando benedictionis initium, & primam gratiam? Parum aequi diuinorum munerum æstimatores videntur, qui perceptione duarum specierum ampliore gratiam censent impertiri. Non minus viuificæ Christi carne pascuntur, qui solius vini specie vtuntur, quam qui & panis; nec minùs Agni sanguine potantur, qui solam panis speciem fumunt, quàm qui & vini; nec plus gratiæ consequuntur sub duabus speciebus, nec minùs sub vnâ. Non est ergo quod querant hæretici præceptum laicis vsum calicis, cum nec illum præcepit Dominus, nec Ecclesia semper fidelibus vttramque speciem necessariò sumendam proposuerit. Qui non manducauerit carnem filii hominis, saltem in voto, non expectet vitam æternam. Illius ideo participes esse possunt fideles omnes, etiam infantes, amentes, & inermes. Iis tamen merito negari debet etiam publicè petentibus, qui manifesto scelere famæ iacturam fecerunt, secus verò si crimen solummodò sit occultum.

DISPENSANDÆ Eucharistiæ munus aliquando fuit penes diaconos, illud ipsum indulgere laicis, vrgente graui necessitate, nihil vetat: at eiusdem conficiendæ potestas solis Sacerdotibus facta est in Deificâ illâ cenâ, in qua Christus se ipsum tradidit, & sumpsit; ipse conuiuuium, & conuiuia omnibus Apostolis, etiam Iudæ proditori suum corpus in cibum, suum sanguinem in potum dedit. Nequid autem tanto Sacramento deesset, huic seruator munificentissimus sacrificii rationem adiunxit; quod in Melchisedecis oblatione egregie fuerat adumbratum, & à Malachia Propheta non obscure prænuntiatum; ad cuius vaticinium Dominus in suo cum Samaritana muliere colloquio non ineptè forsan aliquibus videtur alluisse. Vt vt sit, nemo Catholicus dubitauerit; quin liberator noster in hac vltimâ cenâ iuge, mundum, indefinens sacrificium instituerit, celebrauerit, nec non apud Apostolos, & eorum in Sacerdotio successores depouierit perenni oblatione frequentandum; quod Missâ Latinâ magis quam Hebræâ voce nuncupatur.

SACRIFICIUM est oblatio quæ rei sensibilis, permanentis consecratione, & destructione supremus author vitæ, & necis agnoscitur. Igitur ad incruenti nostri sacrificii rationem neque sola consecratio sufficit, neque sola consumptio Sacerdotis. Perficitur utraq; & utraq; constat essentialiter. Tanto istud novæ legis sacrificium omnibus tum naturalis, tum etiam Mosaicæ legis sacrificiis præstat, quanto res umbris, & æterna temporaneis, non solum victimæ dignitate, atque excellentiâ, sed etiam efficacîâ, modo, & virtute. Cætera quippe mortis erant argumenta, non vitæ principia; quomodo enim hostiæ vitam, quam amittebant, potuissent reddere? quomodo earum sanguis, qui tantum ad emundationem carnis valebat, altè impressam animis peccati labem eluere valuisset? Nostrium hoc continet holium semper vivientem, cuius sanguis ad animarum intimam transfusus omnem peccati maculam penitus abstergit. Conferit ergo gratiam ex opere operato, sed non aequalem omnibus, nam licet pro omnibus offerri possit, tam viuis, quam mortuis, etiam catholicis, iis tamen maxime proficit, pro quibus expresse, & nominatim offertur. Infinitum habet pretium, at finitum semper influxum, & determinatum, ubiorem si vni applicetur, quam si pluribus. Quam ergo salutare sint privata missæ, & quàm immeritò à sectariis suggillantur, quis non videat? cum & ipsæ contineant *mysterium à seculis absconditum*.

Erumpnabit, Deo duce, auspice Dei parâ, & Preside S. M. N. BERNARDO GUYARD Sacrae facultatis Parisiensis Doctore, Ordinis FF. Prad. Prouincia Parisiensis Prouinciali dignissimo, Regi à Consiliis, & Concionibus, IOANNES FRANCISCVS IAPPIN Subd. Parisinus, Baccal. Theologus, insignis Ecclesiae Virdunensis Canonicus, & Archidiaconus, nec-non B. Marie Magdalene Praepositus, Die Sab. 19. Februarij Anno 1661. ab octauâ ad sextam.

IN SORBONA.

DEO M A I O D E O R D I N A R I A