BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS

32

THÈSES

ANCIENNES

DU

XVIIᴱ SIÈCLE

1

THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

	Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
ALESME (Jean d')	Philosophie	...Juin 1639	I	2
ARNOUX (F.Martial)	Théologie	31 août 1669	I	3
ASSELINE (Jean)	Philosophie	6 août 1661	I	4
AUBERT (Jean)	Philosophie	18 août 1652	I	5
AUBERT (Jean)	Théologie	3 juill.1660	I	6
AUGET (Paul)	Théologie	29 janv.1656	I	7
AUMONT (Léonard)	Philosophie	28 juil.1658	I	8
BACHELIER REMUS (Nicolas)	Théologie	4[févr.]1662	I	9
BARIN DE LA GALISSONNIERE (Henri-Louis)	Théologie	26 août 165..	I	11
BARRÉ (Charles)	Philosophie	22[juil]1666	I	12
BASTONNEAU (Robert)	Théologie	[8 févr]1652	I	13
BAUDO (Pierre)	Théologie	...mars 1666	I	14
BAUDRAND (Henri)	Théologie	28 mai 1664	I	15 ,et
			I	15bis.
BEAUVEAU LE RIVAU (Pierre-François de)	Théologie	10 juill.1659	I	16 ,et
			I	16bis.
BEGON (Scipion)	Théologie	[6 déc.]1669	I	17
BELLOCIER (Charles)	Philosophie	4 août 1668	I	18
BERNIER (Charles)	Théologie	24 mai 1662	I	19
BERRUYER (Simon)	Philosophie	19 juil.1662	I	20
BERTRAND DE LA PÉROUSE (François de)	Philosophie	?	I	21
BILLET (Nicolas)	Théologie	22 mars 1670	I	22
BINARD (Pierre)	Théologie	30 Juil.1669	I	23
BLAKE (Fr.Henri)	Théologie	[23]fév.1631	I	24 ,et
			I	24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)	Théologie	17 nov.1661	I	25
BLOVET DE THAN (Jean)	Théologie	9 août 1652	I	26
BOETELLE (Adrien)	Thèsesophie	17 août 1653	I	27
BOISCOURION (Anianus de)	Philosophie	14 avr. 1666	I	28
BOLLIOUD (Jean)	Théologie	24 mai 1669	I	29
BONNET (Jacques-Florent)	Philosophie	5 juill.1665	I	30
BOUCHER (Joseph)	Théologie	[4]janv.1663	I	31
BOUCHER (Joseph)	Droit canon	3 décem.1663	I	32
BOUCHERON (François)	Théologie	13 janv.1662	I	33
BOUILLON (Emmanuel-Théodose de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, Cal de)	Philosophie	16 août 1660	I	1
BOUQUIN (Robert)	Théologie	...déc. 1664	I	34
BOURGEOIS (François)	Théologie	6 févr. 1655	I	35
BOURREE DE REVEILLON (Jacques)	Théologie	30 avr. 1663	I	36
BOVIAC (François)	Théologie	8 octob.1661	I	37
BRAGELONGNE (Pierre de)	Philosophie	31 juil.1661	I	38 ,et
			I	38bis.
BRIDIEU LINIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1655	I	39
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	15 févr.1656	I	40
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	24 oct. 1661	I	41 ,et
			I	41bis.
BRUNO (F.Didier)	Philosophie	13 juil.1670	I	42
BURNEL (Guillaume)	Théologie	23 janv.1662	I	43
BURTIO (Etienne de)	Théologie	...mars 1662	I	44 ,et
			I	44bis.
BUTILIER (Edouard)	Philosophie	2 août 1665	I	45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)	Théologie	11 févr.1654	I	10
CAMUSAT (Pierre)	Théologie	[5 mai] 1649	I	46
CAMUSET (Louis-Jean)	Philosophie	16 juil.1662	I	47
CAMUSET (Pierre)	Philosophie	13 août 1662	I	48
CAMUSET (Pierre)	Théologie	3 juill.1669	I	49
CANAYE (Charles)	Philosophie	10 août 1656	I	50
CARDONVILLE (F.Charles de)	Théologie	3 juill.1662	I	51
CASTEL (François Perrard)	Philosophie	25 juin 1668	I	52
CATINAT (Clement)	Théologie	3 juill.1663	I	53
CAVELIER (Antoine)	Philosophie	6 juill.1659	I	54
CAVOYE (Pierre de)	Philosophie	28 juin 1663	I	55
CERMOISE (Paul)	Théologie	26 janvier1664	I	56
CHAPELLAIN (César)	Théologie	6 févr. 1662	I	57
CHARDON (Jean)	Philosophie	24 juil.1670	I	58
CHARPANTIER (Nicolas)	Théologie	26 juil.1663	I	59
CHARTON (Médéric)	Philosophie	17 oct. 1662	I	60
CHARTRAIRE (Germain)	Théologie	[12]jan.1662	I	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)	Philosophie	10 juil.1661	I	62
CHEON (Pontius)	Droit canon	30 août 1658	I	63 ,et
			I	63bis.
CHESNEL (Louis)	Théologie	27 oct. 1662	I	64 ,et
			I	64bis.
CHOMEL (Claude)	Philosophie	[30]août1654	I	65 ;et
			I	65bis.
CLEMENT (Claude)	Théologie	[27]août1664	I	66
CLEMENT (Claude)	Théologie	10 déc. 1665	I	67
CLERMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoît)	Philosophie	6 août 1662	I	68

1158445544

COLMAN (Daniel)...........	Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
			I	69bis.
COMMINGE (Pierre).........	Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien)..........	Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE(Guillaume-Edmond de).	Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTY (F.François)........	Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
			I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René)..	Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François)......	Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas)..........	Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas)..........	Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean)...........	Théologie	16 juin 1656	I	78
DACLIN (Charles-Larent)....	Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée)............	Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).........	Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHALUS (Jacques).........	Philosophie	8 septe.1658	I	82
DELAMET (Léonard).........	Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATTRE (Alexandre)......	Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).........	Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph-Scipion).	Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...	Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).........	Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
			I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).	Philosophie	25 juil.1662	I	88 ,et
			I	88bis.
DESPINAY DE SAINCT LUC (Louis).	Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).........	Théologie	/11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).........	Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).	Théologie	/11/jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles)et GAZON (Simon)............	Théologie	../avr/ 1657	I	94
DU FOUR (Pierre)..........	Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre)............	Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER(Charles).	Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...	Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre)...........	Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André)............	Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas)...........	Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe)........	Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles)......	Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
			I	103bis)
			I	103ter)
FORCEDEBRAS(Charles)......	Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
			I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon)...........	Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT(Charles)..........	Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine).........	Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme)....	Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....	Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien)......	Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel)...........	Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre)............	Philosophie	25 juil.1660	I.	112 ,et
			I	112bis.
GODET DES MARAIS(Paul de)..	Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond)........	Physique	16 août 1654	I	114
GORRÉ (Jacques)...........	Philosophie	9 juill.1656	I	115
GOYET DE BECHEREL(François)	Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain)...........	Théologie	/27/fév.1662	I	117
GUENON (François).........	Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne)..........	Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André)..........	Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILOU (François).........	Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis).........	Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).......	Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
			I	123bis.
HACTE (Nicolas)...........	Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André)............	Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean)..............	Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean)..............	Médecine	 1646	I	127 ,et
			I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....	Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat)..........	Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
			I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).	Philosophie	9 juill.1658	I	130 ,et
			I	130bis.
HOULLIER (Etienne)........	Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES(Joseph d')..	Philosophie	26 juin/.?./	I	132
JAPPIN (Jean-François)....	Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François)....	Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre)............	Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean)............	Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior)...........	Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....	Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
			I	138bis)
			I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..	Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François)...........	Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean)............	Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
			I	143bis)
			I	143ter)
LAFFEMAS (Laurent de).....	Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de)......	Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNÉ (Jean)	Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).	Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
			I	146bis.
LAMY (Jean)...............	Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean)...............	Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
			I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...	Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de)......	Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de)........	Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François)........	Philosophie	13 févr.1665	I	150

QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis eſt iſte Rex Gloriæ? Pſalm. 23.

CHRISTVS IESVS Verbum Patris, patern æque figura ſubſtantiæ, qui licet Deus eſſet ab æterno natus, eſt tamen homo natus in tem pore, mirandum certè Myſterium, quod tamen non impoſſibile docet ea reuelatio quæ factum exhibet, licet eiuſmodi poſſibilitas ſuæ naturæ relictum etiam Angelum omninò fugiat, ſuis tamen rationibus nihil contra nos ſubtilis euincere poterit Ethnicus, neque noſtris nos illum facti conuincere, innumera tamen motiua iuuare poterunt quibus vt credat affici poterit; minus autem excuſationis Iudæorum cæcitati ſanè relictum eſt, qui Prophetis ſuis ante tempus iſtud hæc adimplenda canentibus, dura ceruice, & adhuc pertinaci mente contradicunt.

QVÆNAM autem Deo fuit in carne veniendi tanta neceſſitas? Nulla ſanè, niſi quam ipſe ſibimet voluntate ſua bonus impoſuit, idnamque non propter peccatum tantummodo, ſed ad perfectionem vniuerſi, cui ſummo modo ſummum bonum communicari decebat maximè, ante omnia ſemel decreuerat. Nullatenus autem propterea negauerim, quin propter peccatum originale potiuſquam actuale, licet vtrumque curaturus erat, Redemptor & Medicus venerit, qui titulis aliis, puta Doctor, &c alioquin venturus fuerat, facilius quidem remedium afferre poterat, non verò melius: Poterat imò quidquid criminis fuerat admiſſum gratis indulgere, ſatisfactionem verò exigens integram non niſi per hoc Myſterium habere potuit, ecquid enim pura creatura pro tam graui peccato redderet, quæ nihil poteſt vel pro leuiſſimo.

MIRA certè eluceſcit in hoc Myſterio præpotentis Dei clementia, vt veniret non expectauit meritum, quod in hominibus nullum eſſe poſſe optimè nouerat; nullus enim id mereri potuit, non Prophetæ, non Patriarchæ, non ipſamet Virgo ſanctiſſima, ſed nequidem ipſe Chriſtus id ſibi meruit, qui corporis alioqui ſui gloriam meruit & nominis exaltationem: aliquas tamen eius appendices & circumſtantias ſuſpiriis ſuis meruerunt Patres ſanctiſſimi, expectabant quod nec citò dari, nec ad finem ſæculi differri conueniens erat, ſed quod in ipſa temporum plenitudine factum adoramus.

QVOMODO autem illud fieri potuit? quaſi verò præpotenti Deo Verbum aliquod ſit impoſſibile: Humanam quam propria ſubſiſtentia deſerit naturam diuina perſona afficit, itavt in vnitatem ſuppoſiti vtraque natura remanens integra confluat, hinc ſacrum illud propriè veréque compoſitum, quod Chriſtum dicimus. Vnio totius eſt quidem Trinitatis, vnio ſolius filij, quam ſubſtantialem & omnium vnionum maximam dicimus, & nobiliſſimam. Poterat quidem Pater aſſumere poterat & Spiritus Sanctus, ſed quod conueniebat magis hoc factum eſt, vt filius ſolus aſſumeret: Poterat denique aſſumere quamcumque naturam etiam irrationalem, & multo magis Angelicam, Angelos tamen nuſquam apprehendit, ſed ſemen Abrahæ non dedignatus eſt, atque hoc eius bonitati fuerat conuenientiùs.

QVOD ad corpus aſſumptum attinet, ſimile fuit omninò noſtris corporibus, carneum, paſſibile, mortale, licet Manichæus phantaſticum, & cœleſte Valentinus impiè dixerit: in eo quippè Chriſtus ſitiuit, eſuriit, alſit, verè paſſus eſt, & verè mortuus, ſanguinem etiam in venis fluidum, & quidquid ad humani corporis integritatem requiri poteſt aſſumpſit in ſuam hypoſtaſim. Perfectum fuit corpus haud mutilum, an autem eleganti forma, oriſque venuſtate refulſerit exterius ſuprà omnes? antiquis non placet, quibus hac in parte contradicendi nulla neceſſitas, nihil enim ad eius inſtitutum faciebat venuſtas hæc oris exterior, ideóque non mirum ſi hanc aſſumere minus curauerit. Morbis obnoxium fuiſſe nullibi legitur; quamuis non repugnauerit his ſaltem affligi, qui nec à peccato, nec ab intemperantia ſuam ducunt originem.

SPECTATO diuino corpore, eiuſdem animam ſi placet intueri, videbis innumeris ornatam dotibus, intellectu pręditam ita perſpicaci, vt nihil eum omninò fugiat. Pręter illam quæ competebat ipſi beatorum ſcientiam habuit infuſam, qua res omnes vt ſunt in ſeipſis plane cognoſceret, quam eſſe diſcurſiuam ſeu collatiuam nihil repugnat aſſerere. Vtraque tam perfecta fuit, vt in iis proficere nuſquam potuerit: habuit etiam dubioprocul ſcientiam aliquam experimentalem, in eo denique ſapientiæ & ſcientiæ theſauri omnes erant reconditi. Admirationem quidem ei tribuere potes, non ignorantiam, Prophetiam, non obſcuritatem, quæ cum ſpei fideique comes ſit indiuidua, in eo neutra locum obtinuit.

NON tantum eius intellectus veritate plenus fuit atque ſcientia, ſed & gratia plenam voluntatem eius intellige, pręter gratiam enim illam vnionis increatam & ſubſtantialem, habitualem & creatam in ea neceſſe eſt adhuc admittere, adeò perfectam, vt licet infinita non fuerit, nec augeri tamen potuit, nec maior effici. Quoniam autem de huius plenitudine omnes accepimus, merito totius Eccleſiæ non modo, ſed & omnium hominum caput eſſe dignoſcitur, itavt nullus ita perditus extitit aut aliquando futurus eſt, quin ab ipſo vnde ſalutem conſequi poſſet acceperit: Pro omnibus quippè mortuus eſt, non neceſſitate, ſed omnimodo liberrima voluntate, neue propterea tranſgredi potuiſſe Patris præceptum aliquod inferas; ita enim à peccato alienus erat, vt ſublatis cæteris, vnione ſola ſuperſtite illud admittere nequidem poterat.

IN eo igitur nec peccatum quære, nec ipſum peccati fomitem, abſit enim vt in Chriſto tale quid eſſe ſuſpicemur: quamuis autem ſupremus ſit rerum omnium Dominus propter miram illam idiomatum communicationem, ſeruum dici nemo prohibeat, non tamen dicas creaturam, ſi filium dicis, nuſquam dicas adoptiuum. Sacrificium offerendo ſeſe Sacerdotem exhibuit, & non nobis tantum, ſed ſibi, quamuis alia ratione etiam obtulit: orauit item non nobis ad exemplum ſolummodo, ſed etiam ſibi ad pręmium, quod cum dudum iam obtinuerit, pro nobis oratione vera, non ſola vulnerum repræſentatione, in Cœlis orare non deſinit.

CVM eum hominem ſimul & Deum agnoſcas, ipſi repende Deo dignam adorationem, imò crucem eius veram aut ei ſimilem eodem cultu venerari nuſquam erubeſce. Cum autem gloria Matris ad filium aliquo pacto pertineat, Beatiſſimæ Virgini, quam eius matrem verè & propriè credidit ſemper Eccleſia, modo diuinum ſeu latriæ cultum non deferas, non potes nimium. Eam pręterea à quocumque peccato actuali neceſſe habes immunem credere, ſi ab originali labe ſeruatam aſſeris, piam magis, nec veram minus tenes ſententiam, dignam ſanè eiuſmodi matre ſanctiſſima, cuius è ſinu æterna ſalus nobis illapſa eſt, Chriſtus videlicet, *Qui eſt iſte Rex gloriæ.*

Has Theſes, Deo duce, fauente Deipara, Tueri conabitur ANDREAS GVIGNARD *Presbyter Pariſ. Sangermanus, Baccalaureus Theologus, & Socius Nauarricus,*
Die Veneris 14. Nouembris, Anno Dom. 1653. A ſexta, ad ſextam.

IN SORBONA.

PRO VIGESIMA OCTAVA SORBONICA.