

SOC. DE L'UNIVERSITÉ



THESES
ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

Discipline:	Soutenue le:	Volume: N°:
ALESME (Jean d').....Philosophie	...Juin 1639	I 2
ARNOUX (F.Martial).....Théologie	31 août 1669	I 3
ASSELINE (Jean).....Philosophie	6 août 1661	I 4
AUBERT (Jean).....Philosophie	18 août 1662	I 5
AUBERT (Jean).....Théologie	3 juill.1660	I 6
AUGET (Paul).....Théologie	29 janv.1666	I 7
AUMONT (Léonard).....Philosophie	28 juill.1668	I 8
BACHELIER REMUS(Nicolas).....Théologie	4/févr./1662	I 9
BARIN DE LA CALISSONNIERE (Henri-Louis).....Théologie	26 août 165..	I 11
BARRÉ (Charles).....Philosophie	22/juill/1666	I 12
BASTONNEAU (Robert).....Théologie	/8 févr/1662	I 13
BAUDO (Pierre).....Théologie	...mars 1666	I 14
BAUDRAND (Henri).....Théologie	28 mai 1664	I 15 ,et 15bis.
BEAUVREAU LE RIVAU (Pierre-François de).....Théologie	10 juill.1659	I 16 ,et 16bis.
BEGON (Scipion).....Théologie	/6 aéc./1669	I 17
BELLOCIER (Charles).....Philosophie	4 août 1668	I 18
BEFFIER (Charles).....Théologie	24 mai 1662	I 19
BEFFUYER (Simon).....Philosophie	19 juill.1662	I 20
BERTRAND DE LA PÉROUSE(François de).....Philosophie	?	I 21
BILLET (Nicolas).....Théologie	22 mars 1670	I 22
BINARD (Pierre).....Théologie	30 Juill.1669	I 23
BLAKE (Fr.Henri).....Théologie	/23/fév.1631	I 24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY(Pierre-François).....Théologie	17 nov.1661	I 25
BLOVET DE THAN (Jean).....Théologie	9 août 1662	I 26
BOETELLE (Adrien).....Thèsesophie	17 août 1663	I 27
BOISCOURION(Anianus de).....Philosophie	14 avr. 1666	I 28
BOLLIOD (Jean).....Théologie	24 mai 1669	I 29
BONNET (Jacques-Florent).....Philosophie	5 juill.1665	I 30

BOUCHER (Joseph).....Théologie	/4/ janv.1663	I 31
BOUCHER (Joseph).....Droit canon	3 décem.1663	I 32
BOUCHERON (François).....Théologie	13 janv.1662	I 33
BOUILLON (Emmanuel-Théodore de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, Cal de).....Philosophie	16 août 1660	I 1
BOUQUIN (Robert).....Théologie	...déc. 1664	I 34
BOURGEOIS (François).....Théologie	6 févr. 1665	I 35
BOURREE DE REVELLON (Jacques).....Théologie	30 avr. 1663	I 36
BOVIAC (François).....Théologie	8 octob.1661	I 37
BRAGELONGNE (Pierre de)....Philosophie	31 juill.1661	I 38 ,et 38bis.
BRIDIEU LINIERES(Roger-Antoine de)Théologie	19 avr. 1655	I 39
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	15 févr.1656	I 40
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	24 oct. 1661	I 41 ,et 41bis.
BRUNO (F.Didier).....Philosophie	13 juill.1670	I 42
BURNEL (Guillaume).....Théologie	23 janv.1662	I 43
BURTIO (Etienne de).....Théologie	...mars 1662	I 44 ,et 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....Philosophie	2 août 1665	I 45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)Théologie	11 févr.1654	I 10
CAMUSAT (Pierre).....Théologie	/5 mai/ 1649	I 46
CAMUSET (Louis-Jean).....Philosophie	16 juill.1662	I 47
CAMUSET (Pierre).....Philosophie	13 août 1662	I 48
CAMUSET (Pierre).....Théologie	3 juill.1669	I 49
CANAYE (Charles).....Philosophie	10 août 1666	I 50
CARDONVILLE (F.Charles de)Théologie	3 juill.1662	I 51
CASTEL (François Ferrard) Philosophie	25 juin 1668	I 52
CATINAT (Clement).....Théologie	3 juill.1663	I 53
CAVELIER (Antoine).....Philosophie	6 juill.1659	I 54
CAVOYE (Pierre de).....Philosophie	28 juin 1663	I 55
CERMOISE (Paul).....Théologie	26 janv.1664	I 56
CHAPPELLAIN (César).....Théologie	6 févr. 1662	I 57
CHARDON (Jean).....Philosophie	24 juill.1670	I 58
CHARPANTIER (Nicolas).....Théologie	26 juill.1663	I 59
CHARTON (Médéric).....Philosophie	17 oct. 1662	I 60
CHARTRAIRE (Germain).....Théologie	/12/ jan.1662	I 61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....Philosophie	10 juill.1661	I 62
CHEON (Pontius).....Droit canon	30 août 1658	I 63 ,et 63bis.
CHESNEL (Louis).....Théologie	27 oct. 1662	I 64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude).....Philosophie	/30/août1654	I 65 ,et 65bis.
CLEMENT (Claude).....Théologie	/27/août1664	I 66
CLEMENT (Claude).....Théologie	30 déc. 1665	I 67
CLEMTONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoit).....Philosophie	6 août 1662	I 68



1158445544

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
		I	69bis.
COMMINGE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
		I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT (René)..Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	16 juin 1666	I	78
DACLIN (Charles-Larent)...Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).....Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHANUS (Jacques).....Philosophie	8 sept. 1658	I	82
DELAMET (Léonard).....Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATRE (Alexandre).....Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).....Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph+Scipion).Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).....Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
		I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD (Louis).Philosophie	25 juill.1662	I	88 ,et
		I	88bis.
DESPINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).....Théologie	11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).Théologie	11/Jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles+et GAZON (Simon).....Théologie	11/avr 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER (Charles).Philosophie	16 juill.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).....Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas).....Philosophie	17 juill.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
		I	103bis)
		I	103ter)
FORCEDEBRAS (Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
		I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juill.1646	I	105
GALLYOT (Charles).....Théologie	23 juill.1669	I	106
GARNIER (Antoine).....Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juill.1667	I	111

GODET (Pierre).....Philosophie	25 juill.1660	I	112 ,et
		I	112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)..Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GORRE (Jacquès).....Philosophie	9 juill.1666	I	115
GUYET DE BECHEREL (François).Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juill.1654	I	119
GUIGNARD (André).....Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILLOU (François).....Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOIRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).....Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
		I	123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean).....Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean).....Médecine	 1646	I	127 ,et
		I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août 1661	I	128
HEDERMAN (Donat).....Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
		I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juill.1653	I	130 ,et
		I	130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juill.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES (Joseph d')...Philosophie	26 juin 1657	I	132
JAPPIN (Jean-François).....Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).....Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).....Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
		I	138bis)
		I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François).....Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
		I	143bis)
		I	143ter)
LAFEMMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNE (Jean).....Théologie	1er juin 1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
		I	146bis.
LAMY (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
		I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...Philosophie	20 juill.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).....Philosophie	13 févr.1665	I	150



QUO sanctiori consilio (Cardinalis Eminentissime) in protectorem Gallia te delegit vniversa, eodem plane nostra Theologia, diuini etiam pneumatis afflatu, tanti Principis audebit sibi patrocinia polliceri. Illa quidem contemplata infernum suis liliis surculum in magnam excreuisse arborem Chaldaica nunquam sorte precindendam, sed à mari usque ad mare expandendam, ad tutiorem eius umbram hostili dudum læssa furore lata confugit. Hæc sponsi Sanctæ Romanæ Ecclesiæ primogenita, quidni à filio, sponsique amico certamen intura, infirmiori præsertim credita vasculo, præsidium flagitabit? Gallia incubantibus sollicita tuæ protectionis, tuæ inquam aquile, alis amicta, cassos miluorum impetus im-mota deridet. Quidni eodem munita clypeo secuta pugnam expectabit Theologia? Quamquam, etsi mihi potius quam valida satis Theologiæ subsidium mendicare sagax, cunctis benignam manum non defuturam spero, imo paterna diuino munere Abbatis mei viscera tua supplicipandente confugia. Te igitur duce (Cardinalis Eminentissime) tuo confortatus labaro, puer, in funda etiam, & lapide ad Theologicum certamen intrepidus descendam, Te protegente securus acres telorum imperus sustinebo, Te fauente, palmam mihi, imo tibi qui tuus (modo non displiceat) qualicumque sum, pollicebor.

QVÆSTIO THEOLOGICA.

Quis princeps pacis? Isaïa 9.

REX regum, & Dominus dominantium, qui cum æterni patris æternus sit filius, paterne splendor gloriæ, & figura substantiæ eius, vi sue processions patris intellectionem, quæ eius natura est suscipiens ab æterno, in temporis plenitudine factus ex muliere omnia pacificauit, Deum hominibus, homines sibi inuicem reconcilians, lapide angularis geminum circumfessionis præputiæ parietem in vnum coniungens. Misso ergo rore de caelo, frustra Iudæi Salutorem expectant; quod enim nubes pluerit iustum, quod vnctus fuerit Sanctus Sanctorum, quod domus Dei gloria repleta Salomonis templo gloriosior apparuerit, diuina manifestè testantur oracula, præsertim illud Iacobii vaticinium, non aufereunt sceptrum de Iuda &c. Septuaginta Danielis hebdomodes, & illud Aggæi Propheta, veniet desideratus cunctis gentibus. Septuaginta Danielis hebdomodes non ab anno primo imperij Cyri Persarum Regis, non à secundo Darij Hytalsis, sed à septimo imperij Artaxerxis Longimani sumunt exordium. Denique quamvis Herodes singulari magnificentia templum Zorobabelis exornauerit, eius spatia dilatauerit, nouique portibus amplificauit, minime tamen ab eo penitus dirutum, & solo adequatum esse reor, tertiumque nomine Herodianum à fundamentis excitatum.

GENERATIONEM eius quis enarrabit? Si splendorem à iustitiæ sole prodeuntem naturali intellectus etiam conuenientis acie attingere vuleris, caue ne scrutator Maiestatis opprimaris à gloria. Si Verbi quoque abbreviati in adolecentule vterum descensum viam ratione tentaueris, etiam si te ruperis non apprehendes, nisi vniueritus qui est in sinu patris reuelauerit tibi: lumine tamen fidei adiutus Sacramentum à seculis absconditum tibi poteris probabiliter suadere. Non humanitati tantum assumpta, vel toti humano generi, aut vniuerso, sed & supremo rerum conditori fuit maximè conueniens, non tamen simpliciter necessarium delendo Chirographo qui contrarius erat nobis. Cui enim mille liberandi artes, vel offensam generis humani pura potuit condonatione dimittere, vel inaequalem pro ea satisfactionem exigere. Verum misericordie Domini multe, iustitiæ quoque non est numerus, quem ipse formauerat voluit ipse perfectè liberare. Veni Domine, & noli tardare, omnis plaga tumens à planta pedis vsque ad verticem non est in Adam, eiusque posteris sanitas. Venit ergo ut liberaret: hinc tolle plagas, tolle vulnera, quod fuit à principio manet in sinu patris Verbum Dei. Non solum autem originalem labem mundaturus aduenit, sed etiam vt deciperet, & quasi secundariò suo nos lauet sanguine ab omni culpa voluntaria.

MISERICORDIA, & veritas obuiauerunt sibi, iustitia & pax osculatae sunt, confortam enim, & coagitant, & super effluentem pro peccatis nostris satisfactionis mensuram Christus exhibuit, quamuis ad extremos vsque iuris apices non perueniret. Nihil ergo præsumat pura creatura quibusvis licet gratiæ donis exornata: etsi enim malitia peccati siue mortalis, siue venialis, siue proprii, siue alieni, in Deum commissi absolute finita sit, harum tamen diuitiarum cumulus debito cuiuslibet peccati æquivalenti pretio exoluendo impar, & quasi arena maris exigua sic leuior aueretur, à fortiori sanandis totius humane nature vulneribus inutilis foret. Conticescant ergo sanctorum omnium merita, solus mediator Dei, & hominum homo Christus Iesus habuit quo captiuitatis vasa alligato foris in atrio eriperet; vnctus quippe diuinitatis oleo qui gutta sanguinis nostræ vincula seruitutis frangere potuit, vnam toto corpore manentem liberaliter effudit, vt in libertatem filiorum Dei mortuorum primogenitus mortuos euocaret. Nouum igitur factum est super terram, Deus homo factus est, vt homines faceret Deos, assumpsit quod non erat, & mansit quod erat, humanitati coniunctus est in vnitate personæ, sine tamen nature vniuersæ permixtione.

NESTORVS & Euthyches vasa iniquitatis bellantia duas quidem sensu longe dissimiles, sed impietate pares hæreses propugnant: prior quidem duplicem in Christo docuit esse personam, alteram à Deo genitam, alteram hominis solum prædicans, Beatam Deigenitricem sua tentabat spoliare corona. Alter vero cum duplicem ade adunationem naturam, vnicam vero post Incarnationem in Christo confessus est, insipiens plane ad Valentini, & Apollinaris fabulas diuersisse videtur. Imo & Nestorianæ perduellis inimicus impietatis Nestor Virginem magis ipse negauit. Nos autem vniorem non extrinsecam aut accidentalem inter Verbi diuini personalitatem, & Christi humanitatem admittimus, sed verè substantialem, & ab vtroque extremo distinctam, vtrique intrinsecam abique vlla mutatione substantiæ relatiuæ Verbi ad quam terminatur, non ad absolutam, quæ in Deo nulla est. Hæc Verbi diuini substantia creata vnus substantiæ, quæ in Christo deficit, ita vices supplet, vt pluribus simul, & quibuslibet naturis eadem posset ope subuenire, aut omni madatas substantiæ relinquere, vel iam propriâ positione affectam substantiæ naturam singularem, etiam cum patre, & Spiritu Sancto terminare. Hæc igitur vniore cum Verbi supposito, humanitate reparata in melius, diuinitate non inclinata in peius proximè Verbo coniungitur anima de nihilo creata, caro de massa corruptionis sine corruptione segregata, sanguis scissione facci effundendus, nec tamen, nisi secundum quasdam guttulas terræ in effusione admiscendas dimittebas.

SI adoptionem in Christum refuderis, Deum negasti, si voluntatem humanam ab eo expuneris, hominem fustulisti. Hinc sæx, & Elipandus iustissimo Ecclesiæ Iudicio condemnati, quos tamen ex voluntate impegisse in Nestorium non dixeris: inde Monotheliticæ errore conuicti, quibus Honorium per vtramque Epistolam fuisse non putem. Profecto ab ambitiosa Græcorum natione mendacium illud profectum est, quo putaretur summus Pontifex cui clausæ scientiæ à Christo datae sunt in sexta Synodo anathemate percussus. Alia autem ratio fuit præter naturæ humane integritatem quare Christus voluntate humana non orbaretur, vt cum non posset homo intellectione cognoscere, aut velle voluntate diuina, vitam concederetur humanam congruâ operatione peragere. Nec Christo quicquam metuendum est per humanam voluntatem, quæ nullius peccati conscia vel capax inuidiam Deo spondendi obsequium. Adhuc tamen sub imperio patris filius obedientissimus libere morti additus animam suam posuit, cuius libertatem non capiunt qui reiecta eligendi facultate in vtramque partem, eo liberiores Christum faciunt quo inclinabili obedientiæ iugo illum premunt.

NON oleo tantum diuinitatis perfusa est Christi humanitas, vnde illius opera, & vim merendi infinitam, & satisfaciendi acceperere verum & charismatum donis præ participibus suis cumulatus est de cuius plenitudine omnes acciperent. Quamuis autem accidentalis Christi sanctitas maxima omnium fuerit, imo tanta vt totam creatæ sanctitatis collectionem abundantior excederet: non tamen infinita fuit intensio. Christus habuit nec dum vnus quærantis super terram, sed cum aura vitali, virtutes omnes tum per se tum per accedens infusus, quæ nullum vel arguit defectum, vel ob essentialem imperfectionem statum eius perfectissimum minime decent, nec deo propterea fidem, & spem illi asserere, quibus scientia perfectissima aditum interclusit: licet fides cum quauis scientia, diuinitas saltem in eodem intellectu, imò & actu eodem non pugnet. His virtutibus non erat opus Christo vt mereretur cui ad meritum satis erat vnctio diuinitatis: nec tamen superfluum, quibus fit vt ad naturam conformis sibi, & nobis Christi mereatur. Nobis redemptionem, sibi corporis gloriam meruit, vtque Deus exaltaret illum, & donaret illi nomen quod est super omne nomen. Suo quoque merito potuit quam alio titulo consequutus est animi beatitudinem. Vnum est quod merito eius cedere non valet, siue humanitatis cum diuinitate indiuisa societas.

SICVT plenum gratiæ, sic & veritatis vidimus Christum, in quo sunt omnes thesauri sapientiæ, & scientiæ absconditi: in deliciis enim paradisi quamprimum sibi Deo viuere cœpit. Præter visionem beatificam, habuit triplicem aliam scientiam creatam, infusam per se, infusam per accedens, deinde quod longe ante præficeret experimentalis sensum vniuersum in specie & indiuiduo, quas intellectus diuinus vnico mentis ictu cernit per scientiam visionis, & simplicis intelligentiæ, per eandem scientiam perfectè cognouit secretas cogitationes cordium, habitus infusus per se, vniorem hypostaticam, gratiam, denique res omnes super naturalis ordinis, imò & Deum ipsam etiam vt trinum in personis clarè quidem, sed abstractiue tantum. Nec te moueat responsum discipulis datum Iudicij diem requirere, scilicet profecto diem illum qui vniuersum Iudæ, & mortuorum constitutus fuit, nec mendaciter eos voluit celare, quod videri non valuit innotescere, curiosos præter modum discipulos ab inutili questione negando compescuit. An hæc fit æquiuocatio, de nomine potest esse difficultas, quid æquiuocationis appellatio sit accipendum. Certè non tutam dedit reprehensione dignam sententiam, mentiri fas esse etiam cum iniuriæ proximo nihil cedit.

RORANTIBVS cælis de super, nubibusque pluentibus iustum hæc pluuia benedictionis in Virginis immaculatum vellus descendit. Quamuis enim Beata Dei genitrix peccauerit in Adamo, & in idem peccati cœnum in quod tota humana natura primi parentis laucia vulnere corripuit. De facto tamen illa latronum viam obsecrationi singulari diuine liberalitatis auxilio manus euasit immaculatum sortita conceptum, cui nunquam veritati Diuus Bernardus contradixit; Neque enim æquitas sustinebat vt vas illud electionis à quo benedictio in omnes homines deriuanda erat vlli vnquam subiceret maledictio. Virgo igitur inter mulieres benedicta, fuit semper in splendoribus sanctorum, nec immaculatam quam in conceptu accepit sanctitatis solam vilius vnquam peccati fæc mortalitatis siue venialis læce contaminauit, sed nardo Virginis odorem dante, proprijs meritis, de Filij tamen thesauri descendebus, antiquorum patrum clamoribus colophonem addidit, & Verbum Dei in virginem semper alium mora nulla iam protelante desideratum cunctis gentibus pertraxit. Fuit de tribu Iudæ, ante Gabrielis solemne nuncium votum castitatis emisit: vero tamen matrimonij vinculo cum Beato Iosepho, illeto in æternum virginitatis flore, coniuncta est.

IN nomine Iesu omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium, & infernorum, quem viuorum Deus, & mortuorum constituit iudicem, quem suscitans à mortuis collocauit super omnem principatum, & potestatem, & totius Ecclesiæ dedit esse caput, pro qua in diebus carnis sue preces, & supplicationes obtulit, sacerdosque secundum ordinem Melchisedech, non per sanguinem hircorum aut vitulorum, sed per proprium sanguinem introiuit semel in sancta, seipsum in propriè dictum sacrificium, siue in ara crucis, siue in vltima cœna in propitiationem, non pro seipso, sed pro nobis offerendo. Rex fuit, & natus est princeps regum terræ. Propter hanc ergo supereminentem Christi maiestatem, & ineffabilem in de charitatem adoro Dominum Iesum, in quo humana perinde ac natura diuina vno mihi cultu veneranda est. Imò & quo tanti memoria beneficij altius animo meo figatur, ante imaginem Crucifixi flecto genua mea, quam vera religiosaque pietate colendam duco. Non est tamen vnus honor qui Christo eiusque imaginis perfoluit, ille absolutus est, hic relatiuus est, hic corporis, & animi reuerentiam complectitur, hic peragitur corporis solio ritu. Imaginibus cultum lex antiqua prohibuit quem lex Euangelica restituit ad augmentum religionis, & pietatis nutrimentum. Sanctis ergo congruus honor exhibetur, & dulci cultu adoretur, nec latria vel matri Christi impendatur, sed soli Deo, & Christo eius, Quæ est Princeps pacis.