BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS
32

THÈSES ANCIENNES DU XVII^{e} SIÈCLE

1

THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOOoo--

	Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
ALESME (Jean d').............	Philosophie	...Juin 1639	I	2
ARNOUX (F.Martial)...........	Théologie	31 août 1669	I	3
ASSELINE (Jean)..............	Philosophie	6 août 1661	I	4
AUBERT (Jean)................	Philosophie	18 août 1652	I	5
AUBERT (Jean)................	Théologie	3 juill.1660	I	6
AUGET (Paul).................	Théologie	29 janv.1656	I	7
AUMONT (Léonard).............	Philosophie	28 juil.1658	I	8
BACHELIER REMUS (Nicolas)......	Théologie	4[févr.]1662	I	9
BARIN DE LA GALISSONNIERE (Henri-Louis).............	Théologie	26 août 165..	I	11
BARRÉ (Charles)..............	Philosophie	22[juil]1666	I	12
BASTONNEAU (Robert)..........	Théologie	[8 févr]1652	I	13
BAUDO (Pierre)...............	Théologie	...mars 1666	I	14
BAUDRAND (Henri).............	Théologie	28 mai 1664	I I	15 ,et 15bis.
BEAUVEAU LE RIVAU (Pierre-François de)...............	Théologie	10 juill.1659	I I	16 ,et 16bis.
BEGON (Scipion)..............	Théologie	[6 déc.]1669	I	17
BELLOCIER (Charles)..........	Philosophie	4 août 1668	I	18
BERNIER (Charles)............	Théologie	24 mai 1662	I	19
BERRUYER (Simon).............	Philosophie	19 juil.1662	I	20
BERTRAND DE LA PÉROUSE (François de)..................	Philosophie	?	I	21
BILLET (Nicolas).............	Théologie	22 mars 1670	I	22
BINARD (Pierre)..............	Théologie	30 Juil.1669	I	23
BLAKE (Fr.Henri).............	Théologie	[23]fév.1631	I I	24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)...................	Théologie	17 nov.1661	I	25
BLOVET DE THAN (Jean)........	Théologie	9 août 1652	I	26
BOETELLE (Adrien)............	Thèsesophie	17 août 1653	I	27
BOISCOURION (Anianus de).......	Philosophie	14 avr. 1666	I	28
BOLLIOUD (Jean)..............	Théologie	24 mai 1669	I	29
BONNET (Jacques-Florent)......	Philosophie	5 juill.1665	I	30
BOUCHER (Joseph)..........	Théologie	[4]janv.1663	I	31
BOUCHER (Joseph)..........	Droit canon	3 décem.1663	I	32
BOUCHERON (François)......	Théologie	13 janv.1662	I	33
BOUILLON (Emmanuel-Théodose de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, C[al] de).....	Philosophie	16 août 1660	I	1
BOUQUIN (Robert)..........	Théologie	...déc. 1664	I	34
BOURGEOIS (François)......	Théologie	6 févr. 1655	I	35
BOURREE DE REVEILLON (Jacques)..	Théologie	30 avr. 1663	I	36
BOVIAC (François).........	Théologie	8 octob.1661	I	37
BRAGELONGNE (Pierre de)...	Philosophie	31 juil.1661	I I	38 ,et 38bis.
BRIDIEU LINIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1655	I	39
BRINDEAU (Pierre).........	Théologie	15 févr.1656	I	40
BRINDEAU (Pierre).........	Théologie	24 oct. 1661	I I	41 ,et 41bis.
BRUNO (F.Didier)..........	Philosophie	13 juil.1670	I	42
BURNEL (Guillaume)........	Théologie	23 janv.1662	I	43
BURTIO (Etienne de).......	Théologie	...mars 1662	I I	44 ,et 44bis.
BUTILIER (Edouard)........	Philosophie	2 août 1665	I	45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)	Théologie	11 févr.1654	I	10
CAMUSAT (Pierre)..........	Théologie	[5 mai] 1649	I	46
CAMUSET (Louis-Jean)......	Philosophie	16 juil.1662	I	47
CAMUSET (Pierre)..........	Philosophie	13 août 1662	I	48
CAMUSET (Pierre)..........	Théologie	3 juill.1669	I	49
CANAYE (Charles)..........	Philosophie	10 août 1656	I	50
CARDONVILLE (F.Charles de)	Théologie	3 juill.1662	I	51
CASTEL (François Perrard)	Philosophie	25 juin 1668	I	52
CATINAT (Clement).........	Théologie	3 juill.1663	I	53
CAVELIER (Antoine)........	Philosophie	6 juill.1659	I	54
CAVOYE (Pierre de)........	Philosophie	28 juin 1663	I	55
CERMOISE (Paul)...........	Théologie	26 janvi 1664	I	56
CHAPELLAIN (César)........	Théologie	6 févr. 1662	I	57
CHARDON (Jean)............	Philosophie	24 juil.1670	I	58
CHARPANTIER (Nicolas).....	Théologie	26 juil.1663	I	59
CHARTON (Médéris).........	Philosophie	17 oct. 1662	I	60
CHARTRAIRE (Germain)......	Théologie	[12]jan.1662	I	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)......	Philosophie	10 juil.1661	I	62
CHEON (Pontius)...........	Droit canon	30 août 1658	I I	63 ,et 63bis.
CHESNEL (Louis)...........	Théologie	27 oct. 1662	I I	64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude)...........	Philosophie	[30]août1654	I I	65 ;et 65bis.
CLEMENT (Claude)..........	Théologie	[27]août1664	I	66
CLEMENT (Claude)..........	Théologie	10 déc. 1665	I	67
CLERMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoît).......	Philosophie	6 août 1662	I	68

1158445544

COLMAN (Daniel)...........	Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
			I	69bis.
COMMINGE (Pierre)..........	Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien)...........	Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).	Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTY (F.François).........	Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
			I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT (René)..	Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).......	Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas)...........	Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas)...........	Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean)............	Théologie	16 juin 1656	I	78
DACLIN (Charles-Larent)....	Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).............	Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume)..........	Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHAUS (Jacques)...........	Philosophie	8 septe.1658	I	82
DELAMET (Léonard)..........	Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATTRE (Alexandre).......	Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel)..........	Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph-Scipion).	Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...	Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis)..........	Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
			I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD (Louis).	Philosophie	25 juil.1662	I	88 ,et
			I	88bis.
DESPINAY DE SAINCT LUC (Louis).	Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude)..........	Théologie	/11/ fév.1653	I	91
DIROYS (François)..........	Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).	Théologie	/11/ jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles) et GAZON (Simon)............	Théologie	../avr./ 1657	I	94
DU FOUR (Pierre)...........	Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).............	Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER (Charles).	Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...	Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre)............	Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).............	Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas)............	Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe).........	Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).......	Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
			I	103bis)
			I	103ter)
FORCEDEBRAS (Charles)......	Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
			I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon)............	Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT (Charles)..........	Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine)..........	Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....	Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure)......	Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).......	Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel)............	Philosophie	21 juil.1667	I	111
GODET (Pierre).............	Philosophie	25 juil.1660	I.	112 ,et
			I	112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)..	Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).........	Physique	16 août 1654	I	114
GORRÉ (Jacques)............	Philosophie	9 juill.1656	I	115
GOYET DE BECHEREL (François)	Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain)............	Théologie	/27/ fév.1662	I	117
GUENON (François)..........	Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne)...........	Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André)...........	Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILOU (François)..........	Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis)..........	Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien)........	Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
			I	123bis.
HACTE (Nicolas)............	Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).............	Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean)...............	Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean)...............	Médecine	 1646	I	127 ,et
			I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste)......	Philosophie	1er août 1661	I	128
HEDERMAN (Donat)...........	Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
			I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).	Philosophie	9 juill.1658	I	130 ,et
			I	130bis.
HOULLIER (Etienne).........	Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES (Joseph d')..	Philosophie	26 juin /.?./	I	132
JAPPIN (Jean-François).....	Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....	Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).............	Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).............	Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior)............	Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas)......	Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
			I	138bis)
			I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..	Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François)............	Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).............	Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
			I	143bis)
			I	143ter)
LAFFEMAS (Laurent de)......	Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).......	Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNÉ (Jean)	Théologie	1er juin 1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).	Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
			I	146bis.
LAMY (Jean)................	Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean)................	Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
			I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...	Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).......	Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).........	Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).........	Philosophie	13 févr.1665	I	150

VIRGINI MATRI·

QVÆSTIO THEOLOGICA·

Quis Magnus conſilio? Ierem. 32.

DEVS Optimus Maximus, quem velut ſuum conditorem ac conſeruatorem ſapientiſſimum omnes creaturæ palàm agnoſcunt. Inſipiens igitur vel ſuperbiens quiſquis eius exiſtentiam in dubium reuocauerit: ne propterea ipſam reſpectu noſtri per ſe notam eſſe aſſerueris. Quaſi differentiam ſpecificam Eſſentiæ diuinæ in Aſeitate potiùs quàm in intellectione actuali reponendam eſſe concipimus. Idemmet Deus in vnitate ac ſimplicitate Deitatis ſuæ plenitudinem totius eſſe concludit; omnimodâ ſui ipſius Immutabilitate creaturarum omnium viciſſitudines tranſilit; indiuiſibili ſuæ Immenſitatis atque Æternitatis ſinu vniuerſa locorum ac temporum ſpatia complectitur, immò & tranſcendit; in omniformi Diuinitatis ſpeculo tùm ſe ipſum, tùm alia à ſe planè omnia vnico ac ſimplici mentis intuitu conſpicit; in ſummâ demùm bonitatis ſuæ dilectione res omnes, ſiue poſſibiles, ſiue exiſtentes indiuiſo voluntatis affectu proſequitur; cuncta, quæ fecit, inconcuſſo Omnipotentiæ digito ſuſtinens, & ſuaui Prouidentiæ ratione ad ſuos, quæque, fines dirigens.

EX libero Dei in creaturas influxu, ipſius, rebus in omnibus, præſentia ſubſtantialis euidenter colligitur: non vi tamen operationis, ſed attributo ſpeciali Immenſitatis conſtituitur: vndè extrà Mundum non poteſtate ſolùm, ſed etiàm actu in infinitum diffunditur: an ideò in ſpatijs imaginariis? Imbellicis noſtræ imaginationis ſomnium eſt. Ad poſſibilitatem Viſionis beatificæ demonſtrandam non aſſurgere rationem naturalem, neque ad eius poſſeſſionem habendam ordinari à naturâ vllum appetitum, vel ipſo Doctore Angelico non reluctante, cenſemus. At eſſentiam diuinam ab intellectu creato per auxilium quoddam ſupernaturale confortato intuitiuè videri poſſe, immò & à purgatis mentibus in patriâ cæleſti iàm reipsâ conſpici, per fidem acceptum eſt. Ioannem 22. pro dilatione gloriæ ad extremi vſque iudicij diem aliquid definijſſe, quis niſi ſedis Apoſtolicæ inimicus, aut venenoſo Caluini fonte infectus conſtanter aſſeuerare auſus fuerit? quàmuis ipſum Pontificem in illam ſententiam aliquandò propendiſſe certiſſimum ſit, quam tamèn ab eo poſteà retractatam fuiſſe pariter certum atque indubitatum eſſe videtur.

VISIO beatifica nos adeò euehit ad diuinæ conſortium naturæ, vt pro principio ſui efficiente, eminentem quamdam diuini luminis intellectiui irradiationem, pro formâ intelligibili ipſam eſſentiam diuinam, pro termino demùm proximo verbum totius Trinitatis expreſſiuum poſtulare non dubitet. Impreſſam vel objectiuam ſpeciem omninò reſpuit: illam vt inutilem ſolùm: hanc vt planè impoſſibilem. Ad tam ſublimis obiecti ſpiritalis conſpectum quis non videat oculos corporales omninò caligare? Intellectum creatum ad id connaturaliùs eleuari atque vegetari per lumen gloriæ habituale, quàm vllo alio modo, communior philoſophandi modus aſtruit: huius verò munus præcipuum eſſe cum illo ſimul efficienter concurrere ad eliciendam Viſionem beatificam ſatis ſuperque conſtat. Illud auxilium inhærens, ſiue permanens, ſiue tranſiens, non adeò neceſſarium eſt, vt per extraordinariam omnipotentiæ diuinæ aſſiſtentiam, & vberiorem illius concurſum ſuppleri nullatenùs poſſit. Quantùmuis perfecta crearetur ſubſtantia intellectualis, hæc per ſe & ſine auxilio eleuante ſemper eſſet impar intuitiuè videndo ſui ipſius Conditori.

VT à varijs meritis tanquàm à causâ morali: ita à vario lumine gloriæ tanquàm à ſolâ causâ phyſicâ, variam & inæqualem Viſionis beatificæ claritatem repetendam fore fides aut ratio euincunt. Quilibet Beatus vel minimo lumine gloriæ illuſtratus totam diuinitatem conſpiciat adeò neceſſe eſt, vt eſſentiam diuinam ſine attributis, aut attributa ſine ſe inuicèm ab eo videri penitùs impoſſibile ſit. Indè ne conſequens erit intelligibile increatum ab intellectu creato comprehendi, à quo poſſibilium omnium veritas nequidèm adæquari poteſt? Iſtarum enim creaturarum poſſibilium ſicut & exiſtentium aliquas ſolùm tùm matutinâ tùm veſpertinâ cognitione intuentur Beati: vnus has, alius illas: iſte plures, ille pauciores, pro Voluntate diuinâ, iuxtà varium cuiuſque ſtatum ac meritum, variè eſſentiæ ſuæ ſpeculum exhibente, vel varias ſpecies ſiue reuelationes infundente. Extraordinariè fieri poteſt vt vnus & idem homo ſit ſimul viator & comprehenſor: hoc tamèn nec Duci Iudæorum, nec Apoſtolo Gentilium contigiſſe Sacer contextus probabiliùs declarat.

DEVS omniſcius poſſibilia per ſcientiam ſimplicis intelligentiæ, futura conditionata per ſcientiam mediam ſiue conditionatam, abſolutè verò futura, ſiue neceſſaria, ſiue libera, per ſcientiam viſionis ab æterno colluſtrat. Sed quomodo? Mediâ ſuâ eſſentiâ vel cauſæ, vel ideæ, vel formæ intelligibilis rationem induente: nec-non eadem quoque futura ſiue abſoluta ſiue conditionata tùm in ſeipſis, tùm in Decreto vel abſoluto vel hypothetico, non tamèn prædefiniente, certò cognoſcit; at non in omnimodâ ipſorum cum æternitate coexiſtentiâ. Certitudine & infallibilitate tùm Præſcientiæ, tùm Decretorum diuinorum cum libertate & indifferentiâ Creaturæ rationalis vbique conſentiente. Primigeniæ quædam rationes & formæ rerum exemplares in ſupremo mundi Architecto reperiuntur: ab ipſius eſſentiâ, vt imitabili ad extrà, prorsùs indiſtinctæ. Cum immutabili Dei Voluntate non pugnat volubilis libertatis ratio: illa ad increatam bonitatem neceſſario, ad participatam liberè extenditur, adeóque ipſius Decreta nihil aliud eſſe quàm ipſammet volitionem neceſſariam, quâ Deus ſeipſum vult & amat, quatenùs tamèn ad has vel illas creaturas terminatam, balbutiendo iudicare eſt.

VOLVNTAS diuina in antecedentem & conſequentem rectè diuiditur: illa remanet aliquandò inefficax, hæc ſemper impletur. Per priorem Deus vult omnes homines ſaluos fieri, iiſque omnibus ac ſingulis media ad Salutem conſequendam ſufficientia ob infinitum Chriſti Domini patientis pretium ab æterno præparauit: per poſteriorem alios ex prævisis meritis prædeſtinauit ad Gloriam immortalem; alios verò ex præuiſis demeritis deputauit ad Pœnam æternam: at ex nullo noſtri reſpectu, ſed ex purâ ipſius benignitate nos elegit indignos ad primam Gratiam. Certitudo & infallibilitas tùm prædeſtinationis, tùm reprobationis non obſtant, quominùs & Reprobi ſaluari, & Electi damnari queant: illi beneficio Gratiæ Sufficientis, cui ob temperare poſſunt, licèt duritiâ cordis numquàm obtemperaturi: illi arbitrij prauitate, quâ Gratiæ Efficaci reſiſtere poſſunt, licèt Miſericordiâ Dei numquàm reſtituri ſint. Hinc error ſiue Pelagianorum, ſiue Prædeſtinatianorum funditùs euertitur; ſaluum & incolume remanet hominis ſtantis & proſtrati diſcrimen; & Gratiæ efficacia cum arbitrij libertate fideliter conciliatur.

DEVM vnum eſſe probat ratio, eſſe Trinum ſola fides. Diuinas tres Perſonas eſſe eiuſdem ſecum naturæ, & in omnibus æquales eadem fide creditum eſt, à cuius recto tramite non deſciuit Liberius. Ab Intellectione, vt eſt in Patre, procedit Filius; à Volitione, vt eſt in Patre & Filio, tamquam in vno principio, Spiritus ſanctus. Admirandam iſtam proceſſionem velut ſuum fœtum Eſſentia & Relatio diuina ſimul comprincipij rationem habentes ſibi meritò vindicant. Particula, *filioque*, à veteribus inculpatè omiſſa: à recentioribus Patribus in Symbolis & profeſſionibus fidei ſapienter addita. Cur verò Verbum ſit genitum, è contrà Spiritus-ſanctus procedens tantùm? hæc eſt crux Patrum ac Theologorum: ab eâ, proceſſio per intellectionem in ſimilitudinem naturæ faciliùs mentem expedit, quàm vlla alia ratio. Ex quorum obiectorum cognitione Sapientia genita producitur: ex eorumdem dilectione Charitas increata procedit: nempè ex notitiâ, vel ex amore Eſſentiæ diuinæ, trium Perſonarum, creaturarumque poſſibilium: non verò exiſtentium in aliquâ temporis differentiâ.

TERTIAM Perſonam diuinam à ſecundâ diſtinctam non fore, niſi ab eâ procederet, defectus oppoſitionis relatiuæ indicat. Duæ ſolùm Proceſſiones, quatuor proindè Relationes reales, ac quinque Notiones in diuinis reperiuntur. Spiratio actiua Paternitati & Filiationi identificatur: cæteræ verò Relationes reales inter ſe realiter diſtinguntur: at inter iſta attributa relatiua & abſoluta, vtraque inter & Eſſentiam diuinam diſtinctio rationis ratiocinatæ dumtaxàt occurrit. Subſiſtentia abſoluta, ſi daretur, non minus implicaret contradictionem, quàm inutilis foret, proindéque penitùs explodenda. Perſonæ omnes vnicâ gaudent exiſtentiâ, quæ abſoluta eſt. Datur miſſio in diuinis, quæ importat tùm æternam vnius Perſonæ ab aliâ proceſſionem, tùm nouum exiſtendi in alio modum temporalem. Angelos eſſe docet fides, ſuadet ratio: eos eſſe ſubſtantias molis & materiæ omnis expertes, adeóque naturâ incorruptibiles pars maxima Patrum ac Theologorum aſſeuerant: alios ſpecie, alios ſolo numero differre poſſe rationabiliùs opinantur.

TALES ſubſtantiæ ſuâpte naturâ incoporeæ, arte & conſilio induunt aliquandò corpora, quibus tanquàm motores mobilibus vniuntur, vt per ea ſe ſe exhibeant hominibus: non verò exerceant operationes merè vitales. Qualibet ſpecie motus poſſunt per ſe moueri, excepto circulari. Non ſubſtantiâ, vel operatione, ſed modo aliquo ſibi intrinſecè ſuperraddito, quod vocant Vbi Angelicum, conſtituuntur in loco. Res alias à ſe naturales per aliquas ſpecies, non ab obiectis acceptas, ſed ipſis à primo inſtanti ſuæ creationis à Deo inditas naturaliter cognoſcunt: at ſeipſos per ſuaſmet ſubſtantias. Liberas tacitaſque cordium cogitationes & affectiones nonniſi poſitâ directione certò detegunt: futura vero liberè contingentia & ſupernaturalia, reuelatione ſolùm. Omnes Angeli tàm electi quàm reprobi in gratiâ à Deo creati ſunt: boni benè operando Gloriæ æternæ præmium ſibi promeruerunt: mali è contrà peccando damnationis perpetuæ reatum incurrerunt. Illi igitur in æternum felices in Paradiſi gaudiis: hi in æternum miſeri in Inferni cruciatibus, iuſto iudicio eius *Qui eſt Magnus conſilio.*

Has Theſes, Deo Duce, auſpice Virgine Matre, Præſide S. M. N. FRANCISCO VIOGVÉ *Ordinis Eremitarum S. Auguſtini, in Sacrâ Facultate Pariſienſi Doctore Theologo, nec-non apud R. P. Generalem ejuſdem Ordinis pro Galliarum Prouincijs Aſſiſtente, tueri conabitur* FRANCISCVS DROÜARD DES MARESTS *Lexouienſis Sacerdos, Die xi. Ianuarij, Anno Domini 1662. à meridie ad Veſperam.*