

SOC. DE L'UNIVERSITÉ



THESES
ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

Discipline:	Soutenu le:	Volume: N°:
ALESME (Jean d').....Philosophie	...Juin 1639	I 2
ARNOUX (F.Martial).....Théologie	31 août 1669	I 3
ASSELINE (Jean).....Philosophie	6 août 1661	I 4
AUBERT (Jean).....Philosophie	18 août 1662	I 5
AUBERT (Jean).....Théologie	3 juill.1660	I 6
AUGET (Paul).....Théologie	29 janv.1666	I 7
AUMONT (Léonard).....Philosophie	28 juill.1668	I 8
BACHELIER REMUS(Nicolas).....Théologie	4/févr./1662	I 9
BARIN DE LA CALISSONNIERE (Henri-Louis).....Théologie	26 août 165..	I 11
BARRÉ (Charles).....Philosophie	22/juill/1666	I 12
BASTONNEAU (Robert).....Théologie	/8 févr/1662	I 13
BAUDO (Pierre).....Théologie	...mars 1666	I 14
BAUDRAND (Henri).....Théologie	28 mai 1664	I 15 ,et I 15bis.
BEAUVREAU LE RIVAU (Pierre- François de).....Théologie	10 juill.1659	I 16 ,et I 16bis.
BEGON (Scipion).....Théologie	/6 aéc./1669	I 17
BELLOCIER (Charles).....Philosophie	4 août 1668	I 18
BEFFIER (Charles).....Théologie	24 mai 1662	I 19
BEFFUYER (Simon).....Philosophie	19 juill.1662	I 20
BERTRAND DE LA PÉROUSE(Fran- çois de).....Philosophie	?	I 21
BILLET (Nicolas).....Théologie	22 mars 1670	I 22
BINARD (Pierre).....Théologie	30 Juill.1669	I 23
BLAKE (Fr.Henri).....Théologie	/23/fév.1631	I 24 ,et I 24bis.
BLOVET DE CAMILLY(Pierre-Fran- çois).....Théologie	17 nov.1661	I 25
BLOVET DE THAN (Jean).....Théologie	9 août 1662	I 26
BOETELLE (Adrien).....Thèsesophie	17 août 1663	I 27
BOISCOURION(Arianus de).....Philosophie	14 avr. 1666	I 28
BOLLIOD (Jean).....Théologie	24 mai 1669	I 29
BONNET (Jacques-Florent).....Philosophie	5 juill.1665	I 30

BOUCHER (Joseph).....Théologie	/4/ janv.1663	I 31
BOUCHER (Joseph).....Droit canon	3 décem.1663	I 32
BOUCHERON (François).....Théologie	13 janv.1662	I 33
BOUILLON (Emmanuel-Théodo- se de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret,C ^{al} de).....Philosophie	16 août 1660	I 1
BOUQUIN (Robert).....Théologie	...déc. 1664	I 34
BOURGEOIS (François).....Théologie	6 févr. 1665	I 35
BOURREE DE REVELLON (Jacques).....Théologie	30 avr. 1663	I 36
BOVIAC (François).....Théologie	8 octob.1661	I 37
BRAGELONGNE (Pierre de)....Philosophie	31 juill.1661	I 38 ,et I 38bis.
BRIDIEU LINIERES(Roger- Antoine de)Théologie	19 avr. 1655	I 39
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	15 févr.1656	I 40
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	24 oct. 1661	I 41 ,et I 41bis.
BRUNO (F.Didier).....Philosophie	13 juill.1670	I 42
BURNEL (Guillaume).....Théologie	23 janv.1662	I 43
BURTIO (Etienne de).....Théologie	...mars 1662	I 44 ,et I 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....Philosophie	2 août 1665	I 45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)Théologie	11 févr.1654	I 10
CAMUSAT (Pierre).....Théologie	/5 mai/ 1649	I 46
CAMUSET (Louis-Jean).....Philosophie	16 juill.1662	I 47
CAMUSET (Pierre).....Philosophie	13 août 1662	I 48
CAMUSET (Pierre).....Théologie	3 juill.1669	I 49
CANAYE (Charles).....Philosophie	10 août 1666	I 50
CARDONVILLE (F.Charles de)Théologie	3 juill.1662	I 51
CASTEL (François Ferrard) Philosophie	25 juin 1668	I 52
CATINAT (Clement).....Théologie	3 juill.1663	I 53
CAVELIER (Antoine).....Philosophie	6 juill.1659	I 54
CAVOYE (Pierre de).....Philosophie	28 juin 1663	I 55
CERMOISE (Paul).....Théologie	26 janvi 1664	I 56
CHAPELLAIN (César).....Théologie	6 févr. 1662	I 57
CHARDON (Jean).....Philosophie	24 juill.1670	I 58
CHARPANTIER (Nicolas).....Théologie	26 juill.1663	I 59
CHARTON (Médéric).....Philosophie	17 oct. 1662	I 60
CHARTRAIRE (Germain).....Théologie	/12/ jan.1662	I 61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....Philosophie	10 juill.1661	I 62
CHEON (Pontius).....Droit canon	30 août 1658	I 63 ,et I 63bis.
CHESNEL (Louis).....Théologie	27 oct. 1662	I 64 ,et I 64bis.
CHOMEL (Claude).....Philosophie	/30/août1654	I 65 ,et I 65bis.
CLEMENT (Claude).....Théologie	/27/août1664	I 66
CLEMENT (Claude).....Théologie	30 déc. 1665	I 67
CLEMTONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoit).....Philosophie	6 août 1662	I 68



COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
		I	69bis.
COMMINGE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE(Guillaume-Edmond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
		I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René)..Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	16 juin 1666	I	78
DACLIN (Charles-Larent)...Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).....Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHANUS (Jacques).....Philosophie	8 sept.1658	I	82
DELAMET (Léonard).....Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATRE (Alexandre).....Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).....Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph+Scipion).Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).....Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
		I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).Philosophie	25 juil.1662	I	88 ,et
		I	88bis.
DESPINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).....Théologie	11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).Théologie	11/Jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles+et GAZON (Simon).....Théologie	11/avr 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER(Charles).Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')..Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).....Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas).....Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
		I	103bis)
		I	103ter)
FORCEDEBRAS(Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
		I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT(Charles).....Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine).....Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre).....Philosophie	25 juil.1660	I.	112 ,et
		I	112bis.
GODET DES MARAIS(Paul de)..Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GORRE (Jacquès).....Philosophie	9 juill.1666	I	115
Goyet DE BECHEREL(François)Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André).....Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILLOU (François).....Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOIRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).....Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
		I	123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean).....Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean).....Médecine	 1646	I	127 ,et
		I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat).....Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
		I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juill.1653	I	130 ,et
		I	130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES(Joseph d')..Philosophie	26 juin 1657	I	132
JAPPIN (Jean-François).....Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).....Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).....Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
		I	138bis)
		I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François).....Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
		I	143bis)
		I	143ter)
LAFEMMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNE (Jean).....Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
		I	146bis.
LAMY (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
		I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).....Philosophie	13 févr.1665	I	150



VAM veritatis *ἀγνῶσις* inuehant Academiae, excludimus: scientiarum enim acerrimi defensores Philosophiam in rerum naturā stabilitatem excolimus; Sensus & Intellectus concordans non mouent nos, sed promouent ad in veritatis cognitionem.

PHILOSOPHIAM dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

II. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

III. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

IV. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

V. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

VII. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

VIII. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

IX. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

X. *ἡ* **PHILOSOPHIAM** dedit infusione Deus: morum effusio perdidit homo: quorum consensione illam reddidit, cum primum vel trita demiraretur, quae postea experimento. Definuit cognitio certa & euidens per causas. Diuiditur in praeprae & speculati-

Theſes, Deo duce, tueri conabitur IOANNES DEMOYHERS DE LA GRANGE Parisinus, Die Dominica 6. Augusti, Anno Domini 1662. à prima ad vesperam.

PHILOSOPHIA morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

II. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

III. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

IV. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

V. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

VII. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

VIII. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

IX. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

X. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

XI. *ἡ* **PHILOSOPHIA** morum (quae nobis prudentia) incontinentibus viliſſima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei auditores. Bonum describitur, quod omnia appetunt: male definitur, id quod conueniens est: sed bene, quod perfectum.

Arbiter erit FRANCISCVS LE BARBIER Emeritus Philosophus.

PRO NONO ACTV PVBLICO ET LAVREA ARTIVM.

IN MARCHIANO

QVAE duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

II. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

III. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

IV. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

V. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

VII. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

VIII. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

IX. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

X. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

XI. *ἡ* **QVAE** duo componentia naturae principia Plato & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariae, ne vel hic Philosophiae princeps nobis persuaserit, id enim iuris superest forma recedenti quatenus reuerā discedit.

LATIVUS est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

II. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

III. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

IV. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

V. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

VII. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

VIII. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

IX. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

X. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

XI. *ἡ* **LATIVUS** est ens quomodo ut comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quam ut scientiarum principi commensuretur: eius ergo aqua materia, ens verum re vel ratione expers materiae. Proto-principium scientiarum hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.