

SOC. DE L'UNIVERSITÉ



THESES
ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THESES ANCIENNES

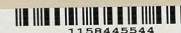
Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

Discipline:	Soutenue le:	Volume: N°:
ALESME (Jean d').....Philosophie	...Juin 1639	I 2
ARNOUX (F.Martial).....Théologie	31 août 1669	I 3
ASSELINE (Jean).....Philosophie	6 août 1661	I 4
AUBERT (Jean).....Philosophie	18 août 1662	I 5
AUBERT (Jean).....Théologie	3 juill.1660	I 6
AUGET (Paul).....Théologie	29 janv.1666	I 7
AUMONT (Léonard).....Philosophie	28 juill.1668	I 8
BACHELIER REMUS(Nicolas).....Théologie	4/févr./1662	I 9
BARIN DE LA CALISSONNIERE (Henri-Louis).....Théologie	26 août 165..	I 11
BARRÉ (Charles).....Philosophie	22/juill/1666	I 12
BASTONNEAU (Robert).....Théologie	/8 févr/1662	I 13
BAUDO (Pierre).....Théologie	...mars 1666	I 14
BAUDRAND (Henri).....Théologie	28 mai 1664	I 15 ,et 15bis.
BEAUVREAU LE RIVAU (Pierre-François de).....Théologie	10 juill.1659	I 16 ,et 16bis.
BEGON (Scipion).....Théologie	/6 aéc./1669	I 17
BELLOCIER (Charles).....Philosophie	4 août 1668	I 18
BEFFIER (Charles).....Théologie	24 mai 1662	I 19
BEFFUYER (Simon).....Philosophie	19 juill.1662	I 20
BERTRAND DE LA PÉROUSE(François de).....Philosophie	?	I 21
BILLET (Nicolas).....Théologie	22 mars 1670	I 22
BINARD (Pierre).....Théologie	30 Juill.1669	I 23
BLAKE (Fr.Henri).....Théologie	/23/fév.1631	I 24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY(Pierre-François).....Théologie	17 nov.1661	I 25
BLOVET DE THAN (Jean).....Théologie	9 août 1662	I 26
BOETELLE (Adrien).....Thèsesophie	17 août 1663	I 27
BOISCOURION(Anianus de).....Philosophie	14 avr. 1666	I 28
BOLLIOUD (Jean).....Théologie	24 mai 1669	I 29
BONNET (Jacques-Florent).....Philosophie	5 juill.1665	I 30

BOUCHER (Joseph).....Théologie	/4/ janv.1663	I 31
BOUCHER (Joseph).....Droit canon	3 décem.1663	I 32
BOUCHERON (François).....Théologie	13 janv.1662	I 33
BOUILLON (Emmanuel-Théodore de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, Cal de).....Philosophie	16 août 1660	I 1
BOUQUIN (Robert).....Théologie	...déc. 1664	I 34
BOURGEOIS (François).....Théologie	6 févr. 1665	I 35
BOURREE DE REVELLON (Jacques).....Théologie	30 avr. 1663	I 36
BOVIAC (François).....Théologie	8 octob.1661	I 37
BRAGELONGNE (Pierre de)....Philosophie	31 juill.1661	I 38 ,et 38bis.
BRIDIEU LINIERES(Roger-Antoine de)Théologie	19 avr. 1655	I 39
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	15 févr.1656	I 40
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	24 oct. 1661	I 41 ,et 41bis.
BRUNO (F.Didier).....Philosophie	13 juill.1670	I 42
BURNEL (Guillaume).....Théologie	23 janv.1662	I 43
BURTIO (Etienne de).....Théologie	...mars 1662	I 44 ,et 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....Philosophie	2 août 1665	I 45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)Théologie	11 févr.1654	I 10
CAMUSAT (Pierre).....Théologie	/5 mai/ 1649	I 46
CAMUSET (Louis-Jean).....Philosophie	16 juill.1662	I 47
CAMUSET (Pierre).....Philosophie	13 août 1662	I 48
CAMUSET (Pierre).....Théologie	3 juill.1669	I 49
CANAYE (Charles).....Philosophie	10 août 1666	I 50
CARDONVILLE (F.Charles de)Théologie	3 juill.1662	I 51
CASTEL (François Ferrard) Philosophie	25 juin 1668	I 52
CATINAT (Clement).....Théologie	3 juill.1663	I 53
CAVELIER (Antoine).....Philosophie	6 juill.1659	I 54
CAVOYE (Pierre de).....Philosophie	28 juin 1663	I 55
CERMOISE (Paul).....Théologie	26 janv.1664	I 56
CHAPPELLAIN (César).....Théologie	6 févr. 1662	I 57
CHARDON (Jean).....Philosophie	24 juill.1670	I 58
CHARPANTIER (Nicolas).....Théologie	26 juill.1663	I 59
CHARTON (Médéric).....Philosophie	17 oct. 1662	I 60
CHARTRAIRE (Germain).....Théologie	/12/ jan.1662	I 61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....Philosophie	10 juill.1661	I 62
CHEON (Pontius).....Droit canon	30 août 1658	I 63 ,et 63bis.
CHESNEL (Louis).....Théologie	27 oct. 1662	I 64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude).....Philosophie	/30/août1654	I 65 ,et 65bis.
CLEMENT (Claude).....Théologie	/27/août1664	I 66
CLEMENT (Claude).....Théologie	30 déc. 1665	I 67
CLEMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoit).....Philosophie	6 août 1662	I 68



1158445544

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
		I	69bis.
COMMINGE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE(Guillaume-Edmond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
		I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René)..Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	16 juin 1666	I	78
DACLIN (Charles-Larent)...Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).....Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHANUS (Jacques).....Philosophie	8 sept.1658	I	82
DELAMET (Léonard).....Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATRE (Alexandre).....Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).....Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph+Scipion).Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).....Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
		I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).Philosophie	25 juill.1662	I	88 ,et
		I	88bis.
DESPINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).....Théologie	11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).Théologie	11/Jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles+et GAZON (Simon).....Théologie	11/avr 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER(Charles).Philosophie	16 juill.1662	I	96
ESOURAILLE (Francis d')..Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).....Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas).....Philosophie	17 juill.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
		I	103bis)
		I	103ter)
FORCEDEBRAS(Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
		I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juill.1646	I	105
GALLYOT(Charles).....Théologie	23 juill.1669	I	106
GARNIER (Antoine).....Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme)....Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juill.1667	I	111

GODET (Pierre).....Philosophie	25 juill.1660	I.	112 ,et
		I	112bis.
GODET DES MARAIS(Paul de)..Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GORRE (Jacquès).....Philosophie	9 juill.1666	I	115
GUYET DE BECHEREL(François)Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juill.1654	I	119
GUIGNARD (André).....Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILLOU (François).....Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOIRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).....Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
		I	123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean).....Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean).....Médecine	 1646	I	127 ,et
		I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août1661	I	128
HEDEMAN (Donat).....Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
		I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juill.1653	I	130 ,et
		I	130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juill.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES(Joseph d')..Philosophie	26 juin 1657	I	132
JAPPIN (Jean-François)....Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François)....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).....Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).....Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
		I	138bis)
		I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François).....Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
		I	143bis)
		I	143ter)
LAFEMMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNE (Jean)Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
		I	146bis.
LAMY (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
		I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...Philosophie	20 juill.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).....Philosophie	13 févr.1665	I	150



DEVS OPTIMVS MAXIMVS; cuius existentiam omnis creatura prædicat, cuius existentiam nulla comprehendit, hinc solus impius dicit in corde suo non est Deus, vnicuius Aërius Divinitatis comprehendere se jactat: Nos verò illa virtutis ingenij delirantis commenta respuentes, & Dei existentiam demonstramus, & illius existentiam perfectam cognitionem non habere vltro confitemur. Deus enim non est aliquid eorum quæ sensibus occurrunt: Non est materia prima, aut anima mundi; non est accidens, aut splendor mortalium oculis affulgens, vt multi somniant, sed aliquid quod humane mentis captum fugiens ipsi soli notum est, qui suam naturam aperiens Moyse dixit ego sum qui sum. Esse igitur est essentia Dei, cuius vltima differentia est intellectio actualis, non existentia à se, quæ ni materia commercio liber; non fingas igitur illum esse corpus, nisi in Tertulliani sensu, non credas ex partibus configuratum, vt Antropomorphitæ commenti sunt, sed simplicissimum esse non dubites. Omnem distinctionem quæ huic simplicitati officere possit rejice; Porretanam cum Concilio Rhemeni vt hereticam condemnâ; virtutalem internam inter attributa absoluta & essentiam, vt futilem irride; inter eandem & attributa relativa, ut necessariam defendas. Sed sit ne compar compositionis sicut & distinctionis fundamentum in Deo? quid vetat.

QVI omnia creare potest omnium perfectiones; simpliciter quidem simplices formaliter, alias eminenter necessario continet: nil mirum igitur si cum sit supremum suorum operum exemplar nulli, sit similis: non inde tamen spernenda est creatura cum inter illam & creatorem similitudo, reperitur si non univoca saltem analogica, cumque non nihil bonitatis & perfectionis participet ab eo qui solus bonus est per essentiam & per se infinitus; quam igitur indignè de illo sentiunt qui immensitatis divinæ non attendentes, illum quem spatia circumscribere non possunt, ut aliquid finiti certo loco addictum existimant: qui enim rebus omnibus adest per præsentiam, potentiam, & essentiam ab illis non est indistans, imo cum in omnibus operetur, necessariò illis præsens est: operatio itaque est ratio formalis præsentiae Dei in rebus & è contrà ubi ejus operatio non diffunditur ibi non est. Apage ergo spatia illa imaginaria extra mundum in infinitum diffusa: neque credas in illis ante mundi constitutionem Deum otiosè commorasse, quippe qui sibi ipsi sufficit, sibi est mundus, tempus, locus & omnia. Apagè illa ficticia tempora mundo antiquiora, sola Dei æternitas creaturarum initium antecessit: illius definitionem accuratam nobis tradit Boëtius. Præter durationis permanentem includit formaliter rationem mensuræ. Qui nullam patitur vicissitudinis obscuritatem immutabilis est: qui æqualem non habet, vnus est, hanc utramque veritatem demonstrat ratio.

QVAM allucinati sunt Armeni qui visionem intuitivam creato intellectui impossibilem judicaverunt, illis Sanctus Chrysostomus cum Anomæis disputans nunquam favit, & certè quod ratio demonstrat, fides suadet, natura appetit nemo, sanæ mentis, aut Sacre scripturæ peritus possibile negabit. Non credas tamen oculum corporeum ad istam visionem perungere posse; ne Divina quidem potentia facultas tam crassa ad illam inaccessible lucem inspicendam elevari potest. Imò ut docet Sanctus Augustinus iste oculus post resurrectionem factus spiritalis, nil nisi splendorem in beatorum corporibus resurgentem intuebitur. Sed quid nunc beati & animæ ab omni peccati macula purgatæ videant, si quæras? ipsam essentiam nudè & clarè, respondebo; si aliquos Patres renitentes opponas, rem eorum temporibus indecisam, Concilium Florentinum definisse, statim reponam. Sileant igitur Millenarij qui animas in abditis quibusdam receptaculis collocantes ibi primam resurrectionem expectare, deinde per mille annos sola Christi visione aut consuetudine donatas in cælum postea introducendas somniant. Quæ doctrina licet ut commenticia damnata sit, plurimum tamen agitavit Ecclesiam, maximè sub Ioanne XXII. qui & illius fautor fuit ad tempus; nihil tamen quod Romani Pontificis fidei sinceritatem læderet definivit. Imo pro parte affirmante decrevit. Quamvis autem Beati ante resurrectionem corpore spoliati sint, haud minus Deum vident, anima enim nec desiderio corporis, nec illius consortio respectu hujus incorporeæ lucis retardatur aut perficitur.

LICET statutum sit omnibus hominibus semel mori priusquam Deum intueantur, ab hac tamen communi regula Iudæorum Magister & Gentium Doctor legitime excipiuntur. Nec inferas illos solo intellectus acumine id præstitisse: nulli enim creato intellectui suis viribus relicto Deum videre concessum est. Necessarium est igitur auxilium, quod quidem lumen gloriæ nuncupatur, lumen non increatum, sed creatum, non substantia, sed qualitas, cuius munus non est intar speciei impressæ divinam substantiam repræsentare, non est disponere intellectum ad recipiendam visionem, sed tanquam instrumentum Divinæ potentie elevare potentiam obedientem intellectus, illam complere, & cum ea concurrere. Tanta est hujusce divini luminis necessitas, ut ne quidem absoluta Dei potentia possit suppleri, tanta dignitas ut nulla sit creatura quantæ sit perfectionis quæ illo non indigeat, sed etiam ut nulla creari possit cui congruum sit & connaturale. Intellectui ita elevato, vt in suum possit erumpere actum sufficientem: speciem verò expressam, intellectus secundu & naturaliter agentis aliqui genuinam prolem, in visione Beatifica non admittas, cum intellectus creatus respectu essentiae divinæ non sit potentia naturalis aut secunda.

QVM venit quod perfectum est, evacuatur quod ex parte est: qui igitur in via variis imperfectisque cogitationibus, Deum ejusque perfectiones non nisi in mundi speculo deprehendebant, in patria eum omnique ejus attributa unico, sed claro conceptu contemplantur. Imò tanta est omnium quæ sunt in Deo simplicitas ut essentia sine personis una attributum sine alio non possit conspici. Præter essentiae divinæ cognitionem, aliarum rerum notitiâ Beati pollent; ex naturalibus species actu productas, & ordinem universi, ex iis quæ ordinis naturalis non sunt, preces quæ ad eos diriguntur, sicut mysteria quæ prius crediderunt, & tandem quidquid eorum interest vident. Quid plura? ex ipsis possibilibus plurima, sed non omnia: quia inde sequeretur Dei comprehensio: quomodo autem hanc rerum multitudinem Beati in Deo intueantur magna difficultas, illorum magis aridet sententia quæ asserit eadem visionem quæ essentia res omnes secundum proprium & distinctum esse in Deo formaliter videri. Vnde non est equalis in omnibus beatitudo: quia non omnium est æqualis visio: hujus autem inæqualitatis radix & regula diversitas est meritum; causa verò proxima & Physica luminum gloriæ disparitas. Hinc nunc diversitas naturæ diversam efficit beatitudinem, nec intellectus acutior ni intensiori lumine donetur majorem obtinet.

MYSTERIVM Trinitatis humanæ rationi impervium, non demonstratur, sed ex scriptura probatur, ex veteri contra Judæos, ex nova contra hæreticos. Inter quos ab ipsis Ecclesiæ incunabilis Chæritus & Ebion Simonis magi discipuli filij Divinitatis hostes annuerantur; illorum sequaces fuerunt Theodotus, Arthemion, Praxeas, Sabellius, & tandem Arriani qui in multas partes divisit eam omnes collimarunt, vt filium ejusdem naturæ cum patre negarent. Suos hostes habuit & Spiritus-Sanctus, qui Macedoniani & Marathioniani à Macedonio & Marathionio dicti sunt. Contra illos tùm filij tùm Spiritus-Sancti Divinitatis oppugnatores celebrata fuerunt Concilia in quibus pariter omnes anathemate percussi sunt. Tres igitur sunt personæ Pater Verbum & Spiritus-Sanctus, non solis nominibus, ut Patri passiani somniantur, sed realiter distinctæ, & hi tres unum sunt; non cōforme, ut Trinitate commenti sunt, non unum unitate collectivæ, ut Ioachim deipuit, sed unum tùm in essentia, tùm in attributis absolutis, ita ut sint unus omnipotens, non tres omnipotentes, unus Deus non tres Dij: quam personarum distinctionem & essentiae unitatem Patres ut expressius significarent, voce Consubstantialis usi sunt, à qua ut ab extrinsecis sibi scopulo hæretici semper caverunt, Catholici è contrà eidem tanquam fidei tessere & symbolo mordicè adhaerunt: inter quos Athanasius plurimum enituit: qui illam semper propugnavit, & quam liberius nunquam condemnavit.

PERSONARVM Divinarum consubstantialitati non officit origo unius ab alia, secundum quam ordo constituitur in Deo, non naturæ, non temporis, non dignitatis, sed originis. Duæ sunt in Deo processiones, illarum principum quo divina natura est, non quatenus infinita est secunda, sed quatenus intelligens & volens, filij quidem ut intelligens, Spiritus-Sancti ut volens: Principium verò primum, non est intellectio aut volitio notionalis: non intellectio & volitio essentialis, ijs dictione & spiratione tanquam conditionibus adjunctis, sed dictio & spiratio quæ sunt origine activæ: illarum duo sunt termini productionis scilicet non communicationis; quorum oppositio est relatio, quæ non est merum mentis nostræ opus, sed realis entitas, non multorum entium coagmentata complexio, sed quid unum simplex, quod nec esse nec concipi potest nisi concipiatur terminus, formalis nimirum qui est correlatio, qualis est paternitas filiationis, spirationis processio. Quæ quatuor sunt relationes originis, quæque pro diversa oppositionis ratione diversum inter se sortiuntur distinctionis modum, multæ enim distinguuntur inter se realiter, ut paternitas filiationis, & processio, aliaè virtualiter, ut à paternitate & filiatione spiratio activa quæ in Patre & Filio una est & simplex entitas, nullæ ab essentia realiter, sed virtualiter tantum intrinsecus. Dantur actus notionales, non de nihilo, sed de substantia, non liberi, sed necessarij, quorum primus non est voluntarius originative, sed secundus, uterque voluntarius objective.

TRES sunt in Deo proprietates personales quæ abstractè significantur, paternitas nimirum filiationis & processio, illæ verò constituunt & distinguunt personas, non ut absolute, sed ut relative sunt. Tres etiam substantias tum in concreto, tum in abstracto admittunt Theologi. Vnicui in Deo essentia non impedit quominus sint tres entitates, veritates, & bonitates relativæ: quin etiam sint tres perfectiones & existentie. Essentia Divina suam postulat existentiam absolutam tribus personis communem, substantiam verò non habet. Prima SS. Trinitatis persona Pater dicitur, qui solus ingenuus totius divinitatis principium est. Secunda Filius, qui licet actus intelligendi divinus & essentialis sit quoddam Verbum, propriè tamen & simpliciter Verbum esse indicant scripturæ. Illud à Patre procedit ex notitia essentiae attributorum communium & ex cognitione personarum Divinarum, etiam Spiritus-Sancti. Sed procedat ne Verbum ex cognitione rerum sive possibilem, sive existentium? non diffitemur. Tertia denique persona est Spiritus-Sanctus, quod nomen licet omnibus personis quodammodo commune sit, ex usu tamen Scripturæ sacrae, & ex consuetudine Ecclesiæ illi soli accommodatur. De ejus processione multum disputatum est inter Græcos & Latinos, illis à solo Patre, his à Patre & Filio procedere defendentibus. Tandem pro Latinis Ecclesiæ definit. Quando verò hæc particula, (filioque) symbolo addita sit non definitio. Concilium Florentinum licet appositam declaravit. Itaque Spiritus-Sanctus procedit à duabus personis, ab illis enim non distingueretur, si ab iis non procederet.

SICVT Verbum ex rerum omnium quæ veritatis aliquid habent cognitione, sic Spiritus-Sanctus, ex illarum, ut bonitatis alicujus sunt participes amore procedit. Suam itaque originem trahit, non solum sex amore essentiae & omnium personarum, sed & rerum possibilem atque existentium. Donum licet aliis personis conveniat propriè tamen Spiritui Sancto competit: illo Pater & Filius se diligere dicuntur, omnes sibi sunt in quantitate perfectionis æquales: quæ relationes in æqualitate fundatæ non sunt reales. Cur autem secunda persona, dicatur filius non tertia, illius processio sit generatio non hujus, inter illam generationem & hanc processionem distinguere non valeo non sufficio. Multi aliquod discrimen in venire tentantur: quorum omnium conatus laudantes, unus tamen adhaeremus sententiæ: filius enim non dicitur genitus quia accipit à Patre naturam secundam, non quia ab intellectu perfectissimo oritur, ut existimant Thomistæ, nec etiam quia ut imago Patris proprios illius characteres exhibens procedit, ut docet Canariensis, sed ideo est genitus: quia à Patre naturam ut natura est formaliter accipit, non autem Spiritus-Sanctus. Ratio imaginis filio convenit non Spiritui Sancto, utrique missio, quæ duplex est, una visibilis altera invisibilis. Notiones ad distinguendas personas in servantur, quæque vulgo admittuntur, hunc numerum non rejicimus. Per admirabilem circumfessionem Pater est in Filio, Filius in Patre, uterque in Spiritu-Sancto. Qui ineffabilis modus mutæ in se invicem, sine ulla confusione, existentie, illi soli notus est, Qui terribilis est super omnes Deos.

Has Theses, Deo duce, Præsede S. M. N. ELIA DV FRESNE DE MINCE', Sacre Facultatis Parisiensis Doctore, & Socio Sorbonico, tueri conabitur F. RENATVS COVRAV DE PRESSIAT Benedictinus, Abbas Beate Marie de Asneris, die 31. Januarij, anni Domini 1662. à prima ad Vesperam.

IN SORBONA PRO TENTATIVA.