

SOC. DE L'UNIVERSITÉ

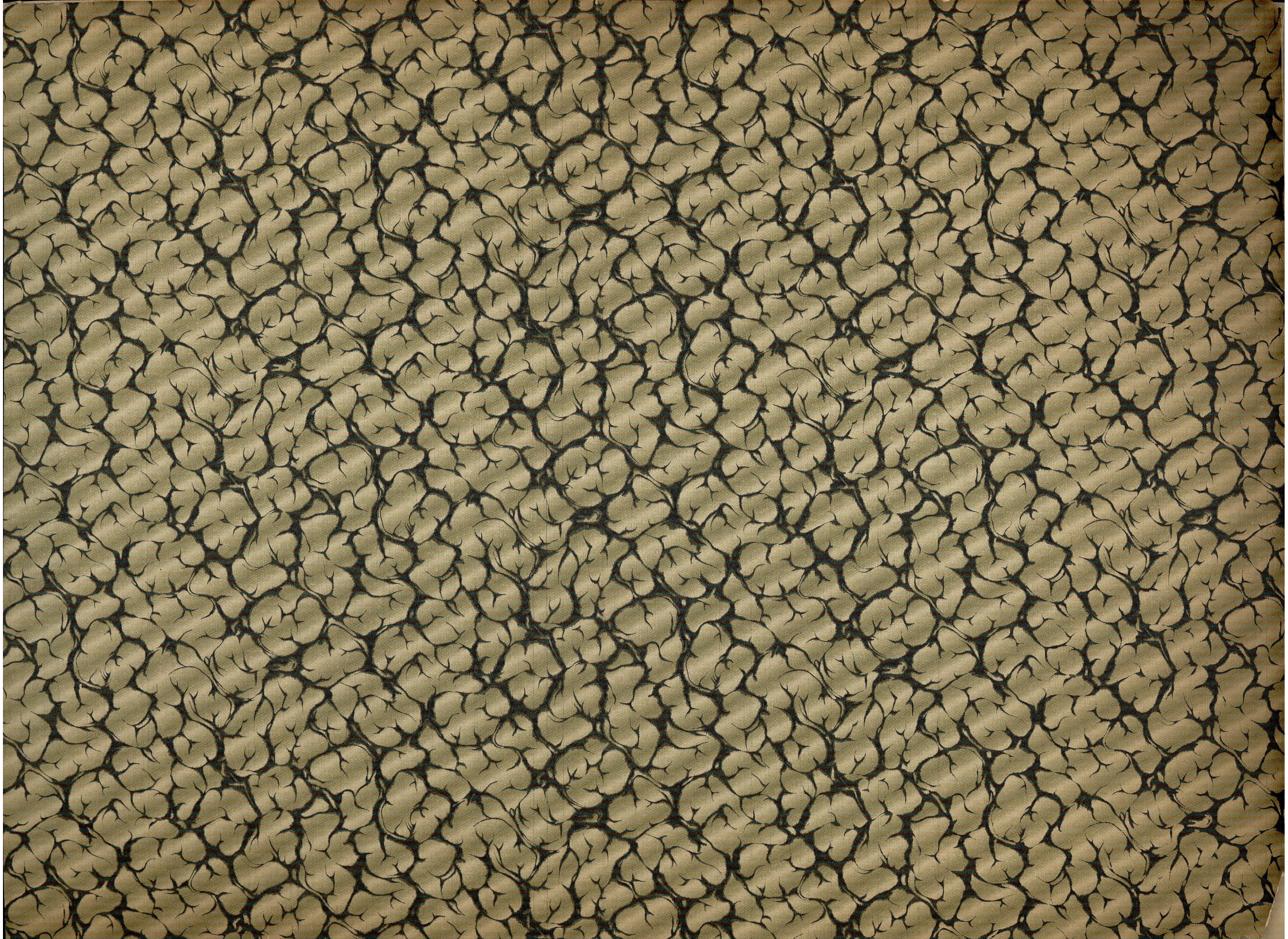


THESES
ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THESES ANCIENNES

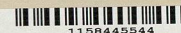
Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

Discipline:	Soutenue le:	Volume: N°:
ALESME (Jean d').....Philosophie	...Juin 1639	I 2
ARNOUX (F.Martial).....Théologie	31 août 1669	I 3
ASSELINE (Jean).....Philosophie	6 août 1661	I 4
AUBERT (Jean).....Philosophie	18 août 1662	I 5
AUBERT (Jean).....Théologie	3 juill.1660	I 6
AUGET (Paul).....Théologie	29 janv.1666	I 7
AUMONT (Léonard).....Philosophie	28 juill.1668	I 8
BACHELIER REMUS(Nicolas).....Théologie	4/févr./1662	I 9
BARIN DE LA CALISSONNIERE (Henri-Louis).....Théologie	26 août 165..	I 11
BARRÉ (Charles).....Philosophie	22/juill/1666	I 12
BASTONNEAU (Robert).....Théologie	/8 févr/1662	I 13
BAUDO (Pierre).....Théologie	...mars 1666	I 14
BAUDRAND (Henri).....Théologie	28 mai 1664	I 15 ,et I 15bis.
BEAUVREAU LE RIVAU (Pierre- François de).....Théologie	10 juill.1659	I 16 ,et I 16bis.
BEGON (Scipion).....Théologie	/6 aéc./1669	I 17
BELLOCIER (Charles).....Philosophie	4 août 1668	I 18
BEFFIER (Charles).....Théologie	24 mai 1662	I 19
BEFFUYER (Simon).....Philosophie	19 juill.1662	I 20
BERTRAND DE LA PÉROUSE(Fran- çois de).....Philosophie	?	I 21
BILLET (Nicolas).....Théologie	22 mars 1670	I 22
BINARD (Pierre).....Théologie	30 Juill.1669	I 23
BLAKE (Fr.Henri).....Théologie	/23/fév.1631	I 24 ,et I 24bis.
BLOVET DE CAMILLY(Pierre-Fran- çois).....Théologie	17 nov.1661	I 25
BLOVET DE THAN (Jean).....Théologie	9 août 1662	I 26
BOETELLE (Adrien).....Thèsesophie	17 août 1663	I 27
BOISCOURION(Anianus de).....Philosophie	14 avr. 1666	I 28
BOLLIOD (Jean).....Théologie	24 mai 1669	I 29
BONNET (Jacques-Florent).....Philosophie	5 juill.1665	I 30

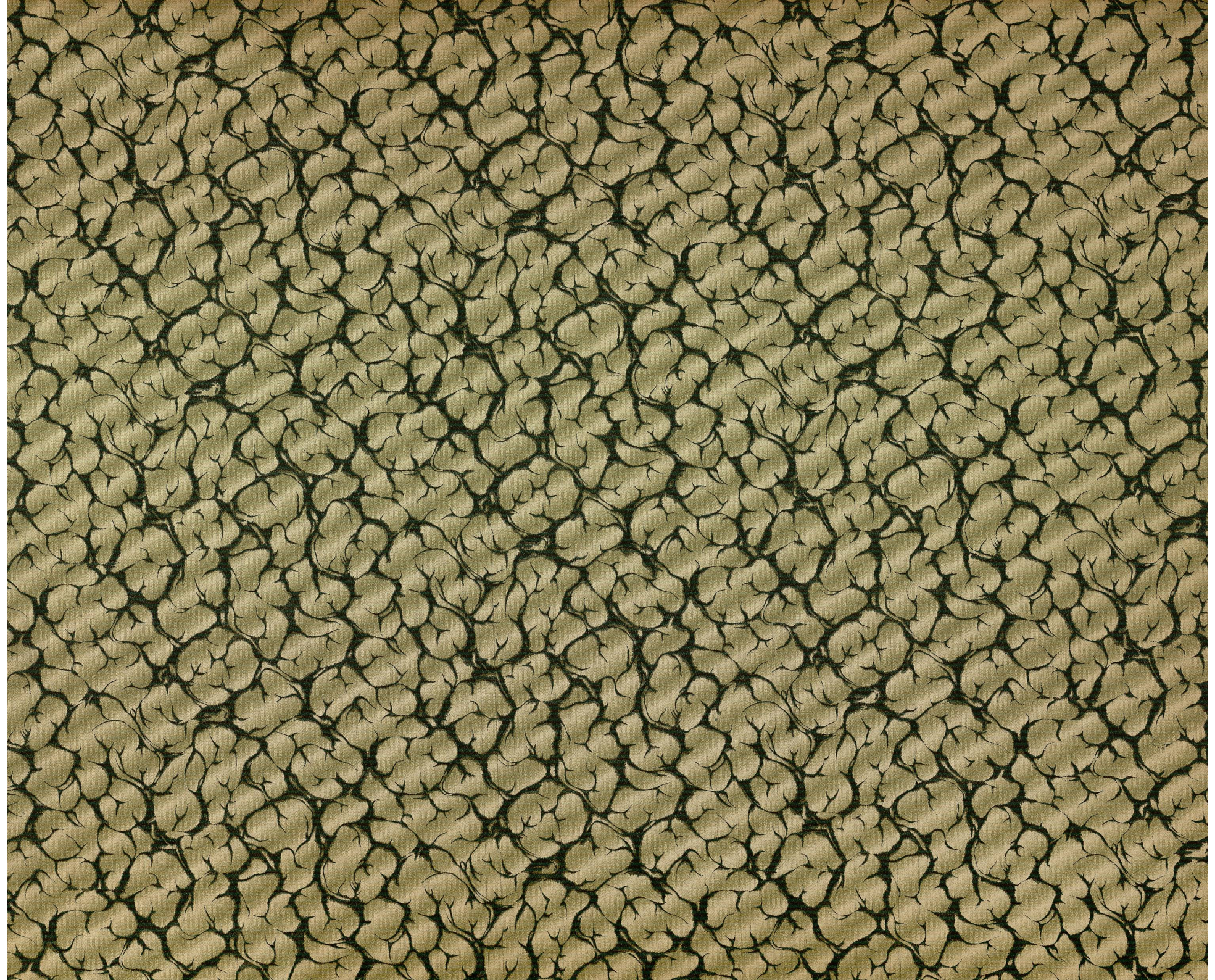
BOUCHER (Joseph).....Théologie	/4/ janv.1663	I 31
BOUCHER (Joseph).....Droit canon	3 décem.1663	I 32
BOUCHERON (François).....Théologie	13 janv.1662	I 33
BOUILLON (Emmanuel-Théodo- se de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret,C ^{al} de).....Philosophie	16 août 1660	I 1
BOUQUIN (Robert).....Théologie	...déc. 1664	I 34
BOURGEOIS (François).....Théologie	6 févr. 1665	I 35
BOURREE DE REVELLON (Jacques).....Théologie	30 avr. 1663	I 36
BOVIAC (François).....Théologie	8 octob.1661	I 37
BRAGELONGNE (Pierre de)....Philosophie	31 juill.1661	I 38 ,et I 38bis.
BRIDIEU LINIERES(Roger- Antoine de)Théologie	19 avr. 1655	I 39
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	15 févr.1656	I 40
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	24 oct. 1661	I 41 ,et I 41bis.
BRUNO (F.Didier).....Philosophie	13 juill.1670	I 42
BURNEL (Guillaume).....Théologie	23 janv.1662	I 43
BURTIO (Etienne de).....Théologie	...mars 1662	I 44 ,et I 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....Philosophie	2 août 1665	I 45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)Théologie	11 févr.1654	I 10
CAMUSAT (Pierre).....Théologie	/5 mai/ 1649	I 46
CAMUSET (Louis-Jean).....Philosophie	16 juill.1662	I 47
CAMUSET (Pierre).....Philosophie	13 août 1662	I 48
CAMUSET (Pierre).....Théologie	3 juill.1669	I 49
CANAYE (Charles).....Philosophie	10 août 1656	I 50
CARDONVILLE (F.Charles de)Théologie	3 juill.1662	I 51
CASTEL (François Ferrard) Philosophie	25 juin 1668	I 52
CATINAT (Clement).....Théologie	3 juill.1663	I 53
CAVELIER (Antoine).....Philosophie	6 juill.1659	I 54
CAVOYE (Pierre de).....Philosophie	28 juin 1663	I 55
CERMOISE (Paul).....Théologie	26 janv.1664	I 56
CHAPELLAIN (César).....Théologie	6 févr. 1662	I 57
CHARDON (Jean).....Philosophie	24 juill.1670	I 58
CHARPANTIER (Nicolas).....Théologie	26 juill.1663	I 59
CHARTON (Médéric).....Philosophie	17 oct. 1662	I 60
CHARTRAIRE (Germain).....Théologie	/12/ jan.1662	I 61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....Philosophie	10 juill.1661	I 62
CHEON (Pontius).....Droit canon	30 août 1658	I 63 ,et I 63bis.
CHESNEL (Louis).....Théologie	27 oct. 1662	I 64 ,et I 64bis.
CHOMEL (Claude).....Philosophie	/30/août1654	I 65 ,et I 65bis.
CLEMENT (Claude).....Théologie	/27/août1664	I 66
CLEMENT (Claude).....Théologie	30 déc. 1665	I 67
CLEMTONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoit).....Philosophie	6 août 1662	I 68



1158445544

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
		I	69bis.
COMMINGE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
		I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT (René)..Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	16 juin 1666	I	78
DACLIN (Charles-Larent)...Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).....Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHANUS (Jacques).....Philosophie	8 sept. 1658	I	82
DELAMET (Léonard).....Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATRE (Alexandre).....Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).....Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph+Scipion).Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).....Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
		I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD (Louis).Philosophie	25 juill.1662	I	88 ,et
		I	88bis.
DESPINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).....Théologie	11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).Théologie	11/Jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles+et GAZON (Simon).....Théologie	11/avr 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER (Charles).Philosophie	16 juill.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).....Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas).....Philosophie	17 juill.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
		I	103bis)
		I	103ter)
FORCEDEBRAS (Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
		I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juill.1646	I	105
GALLYOT (Charles).....Théologie	23 juill.1669	I	106
GARNIER (Antoine).....Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juill.1667	I	111

GODET (Pierre).....Philosophie	25 juill.1660	I.	112 ,et
		I	112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)..Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GORRE (Jacquès).....Philosophie	9 juill.1666	I	115
GUYET DE BECHEREL (François)Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juill.1654	I	119
GUIGNARD (André).....Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILLOU (François).....Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOIRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).....Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
		I	123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean).....Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean).....Médecine	 1646	I	127 ,et
		I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août 1661	I	128
HEDERMAN (Donat).....Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
		I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juill.1653	I	130 ,et
		I	130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juill.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES (Joseph d')...Philosophie	26 juin 1657	I	132
JAPPIN (Jean-François).....Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).....Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).....Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
		I	138bis)
		I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François).....Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
		I	143bis)
		I	143ter)
LAFEMMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNE (Jean).....Théologie	1er juin 1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
		I	146bis.
LAMY (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
		I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...Philosophie	20 juill.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).....Philosophie	13 févr.1665	I	150



TOS in amplexus adular, crebris durisque exagrande aduersariorum assultibus Philosophia, CANCELLARIE ILLVSTRISIME, quia nec satis tutam, nec beatam se crederet, nisi te vnicum, fauorem sui, atque defensorem haberet. Num ex eo audax nimis videbitur tibi, & reliquis mortalius simul iniuria? Sedulè cogitanti quid Tuae Celsitudini debeat, quidque in hoc tanto possis discrimine, hanc manifestum erit aliò nec posse confugere, nec ad aliquod aptius tendere veritatis quam deperit, sibi què gloriofius patrocinium aspirare. Etenim quid tam longè annorum serie, felici transmissione propagatà, nullis omnino honoris titulis destituta, tui generis nobilitate præstantius? Quid tuà pretiosius illà integritate? quæ insinuat penè morum corruptione violari non potuit, summà rerum, ac temporum, nec mutatione mutari, nec quibuscunque blandientis fortunæ illecebris iniquam decipi? Quid potentius ac venustius inaudita tuæ eruditionis amplitudine? quæ irradiante hominum mentes alicui, & ubique sic gloriariis, re omnes facultatem mirandi quidem illam, non emulandam, sibi relictam fateantur? Maxima cerè illa sunt, CANCELLARIE ILLVSTRISIME, quæ etiam Te, inter Senatores fecerint Principem, dignum singulari Regum beneuolentiâ, Patriæ carum, bonis acceptum, verendum improbis, ac toti Gallie admirabilem. Angustior adhuc tanta, ac tandiù in Te consistens, fastigio dignitatis hæc laus. Eam enim ex innumeris meritis collegisti famam, re intra vnus gentis terminos minimè queat coarctari. Extera quoque Nationes æterno tui nominis capiuntur splendore: & sed sanè plus reuerentionis effundunt, quò maiora in Te signa humane deprehendunt felicitatis. Vident te vnicum iustissimorum voluntatum Regis Christianissimi organum, præcipuum iustitiæ propugnaculum intuentur, publicæ instrumentum tranquillitatis, caput omnium Magistratuum inclitum, ac nouum præsentis sæculi quoddam, tum bonitatis, tum misericentiæ miraculum. Tot etiam ac tantarum virtutum quibus implebis cumulus, CANCELLARIE ILLVSTRISIME maximam nostræ stentis se tibi Sapientiæ, præsidij tui obtinendi fiduciam ingenerat, nec minorem meæ menti stimulum, has & laborum, & obsequiorum meorum primitias conferendi, nulli magis quàm tibi debitas. Eò quoque collamant parentum desideria, eò deuinctæ tibi sanguinis, & amoris nexibus, totius familie nostræ aspirant vota, eò respicit celebris disputationum pompa, & omnis assurgentis victoriæ gloria. Adis igitur, CANCELLARIE ILLVSTRISIME, nec patiare re cognatus, inter suborturas Philosophici maris tempestates, inseptoque tot difficultatum scopulos, parum hodie sentiat Te propitium, quem quousidè contemplantur in omnes, ingentia quadam ac penè diuinâ propensione beneficium.

C. T. additissimus CLAVDIVS CHOMEL.

CONCLVSIONES PHILOSOPHICÆ.

EX DIALECTICA.

I. **Q**VAM veritatis æquitas inuicem Academicis, explodimus: scientiarum enim accerim defensores Philosophiam in rerum naturâ stabilimus, & stabilitam excolimus; Sensus & Intellectus parum conuocantes nos, sed promouent ad certam veritatis cognitionem.

II. Philosophiam dedit infusione Deus: morum effusione perdidit homo: quorum confusione illam reddidit sapientia, cum primum vel trita demitteretur, quæ postea calluit experimento. Definuit cognitio certa & euident rerum per causas. Diuiditur in practicam & speculatricem.

III. Ars utilis est cultibet scientiæ Dialecticæ, nulli tamen comparanda necessaria. Eius subiectum, sola oratio dialectica. Nulla est natura quæ sit in multis inferioribus citra mentem communis; nullum ergo vniuersale paræ rei: sed consilio Stoicorum perficitur conceptus.

IV. Vniuersale, si prædicetur de singulari, suâ excidit vniuersalis ratione. Inter gradus Metaphysicos distinctio realis, & formalis excedunt: virtualis intrinseca non intelligitur æquior est: Rationis rationancantis, deficit: Rationis solidæ, quæ sit rebus extrinseca, per æqua mihi videtur.

V. Hæc definitio generis, *vnus & aptum predicari*, &c. solum definit concretum ex conceptu & indiuiduo; Genus non conferatur in vnica specie. Datur species infima tam substantialis quàm accidentalis. Indiuiduum non est vniuersale. Differentiarum plurimæ sunt simplices.

VI. Eius comparatione Dei & creaturæ: substantiæ & accidentis: entis completi & incompleti rationem habet vniuersi, nec non generis. Quibusdam incompleti substantiis sue sunt contrariæ substantiæ. Forma numeri, non est multitudinis vnitas ad tot non plures determinata, sed mensuræ actio.

VII. Magnitudinis essentia non consistit in radice impetrationis, sed in extensione locali. Relatio realis vel inuitis concedas, quæ tamen non sit sola forma extrinseca denominans, nec modus suo superadditus fundamento, sed complexio subiecti, fundamenti & termini.

VIII. Quæ veritas eas & reales oppositionis species vnus opinatur, sed erat: expungat priuante & contradicentem. Negationes & priuationes in rebus existere negatiuè citra mentis actionem, error peior priore. Vocum significatio, simpliciter est arbitraria.

IX. Apprehensio simplex, si concedatur, ad æquè capax est veritatis & falsitatis simplicis, ac complexa complexæ. Ens rationis non est ens obiectiuum quod verbo mentis superadditum multi comminiscuntur, sed verbum illud quod obiectum modo impossibili representat.

X. Iudicium, mentis est actio simplex. Iudicium antecedens non influit physice in iudicium consequens, sed moraliter. Propositionum de rebus contingentibus futuris altera est definita veritatis, & altera falsitatis. Scientia iustæ magnitudinis non est simplex qualitas.

EX ETHICA.

I. **P**HILOSOPHIA morum (quæ nobis prudentia) incontinentibus vtilissima est: studiosis vtilis: inutilis intemperantibus. Adolescentes, eius sunt idonei audientes. Bonum describitur, quod omnia appetunt: malè definitur, id quod conueniens est: sed bonè, quod perfectum.

II. Nemo homo est mali sequax & profugus boni: Actiones hominis etiam immanitate barbari collimant ad beatitatem. Brutæ animantes agunt formaliter propter finem. Libertatis sedes, sola voluntas. Eius formalis ratio, non est indifferentia ad agendum vel non agendum: sed vis sui determinans.

III. Bonitas actionis moralis non est essentialiter posita in conformitate cum voluntate diuina, vel cum lege positiua, vel cum recta ratione, sed in complexione principiorum quæ recta ratio postulat. Præuitas morum non est priuatio: nec à recta ratione diffinita.

IV. Olei beatorum fors! quæ confortes eos facit Diuitiatis: quid mirum? Deus beatitudo est obiectiua, atque sola visio, formalis. Mentis habitus à speciebus expressis non distinguitur: vel ab actu minimo intenditur; sed si vnus sit specie ad obiecta specie diuersa se non extendit.

V. Virtus essentialiter est habitus bonus. Virtus omnis, vel etiam iustitia diuina hinc inde vitiis obiectur. Inter duo vicia, duplex virtus. Sensu parum connexæ sunt virtutes in statu heroico. Fortitudinis, & Temperantiæ sedes, non Appetitus sentiens, sed Voluntas.

VI. Præmissio aliquando peccatum est. Dantur actiones indifferentes in indiuiduo. Actionis bonitas & malitia ex quatuor principiis, fine scilicet, obiecto, motu, & circumstantiis repetitur. Prudentia, quamvis aberret aliquando à sano iudicio, virtus est mentis.

VII. Fortitudo non est cuiusvis periculi, sed potissimum mortis bellicose. Sustinencia nobilior aggressione. Duellum auctoritate publica in gratiam reipublicæ susceptum, actus heroicæ fortitudinis: sed vicienda iniuriæ priuata causâ, malum in reipublicâ nullatenus ferendum.

VIII. Villa de causâ licet sibi mortem directè conficere. Fortitudo plus in subitis, quàm in diu proliis motibus elucet. Heros fortis debet potius occumbere, quàm effugere periculum ineluctabile. Difficilius seruatur modus in aduersis quàm in prosperis.

IX. Temperantia gustus est, & tactus: sed huius potissimum, *Auauit*, eius defectus est. Legi quidem præuicte actio intellectus, sed eius propria ratio in ea non est posita: id iuris potius sibi vendicat voluntatis imperium. Præstat reipublicam administrari optimo Rege, quàm optime legibus.

X. Ex hereditario iure sceptrum nanciscens præstat electio. Ius gentium potissimum est. Iustè damnatus mortem effugere non debet à carcere vel datâ occasione. Non habet dominium in corpus suum. Homo liber plenum habet dominium in honorem.

EX PHYSICA.

I. **Q**UÆ duo componentia naturæ principia Platonis & Aristoteles statuerunt, vltro admittimus: Sed priuationem, terminum esse generationis ordinariæ, ne vel hic Philosophia princeps nobis persuasit, id enim iuris superest formæ recedenti quatenus reuerà discedit.

II. Sva materia propria est existentia, suæque cœuæ quantitas: sed suam ipsi congeneram arrogare formam corporeitatis, solius est Philosophi subtilioris; formam tamen substantialem ipsi concedimus, quæ virtute agentis emergit ex materia, in qua solâ potest delitescere.

III. Continuum ex solis indiuisibilibus Mathematicis constare, ridiculum est; solis indiuisibilibus inflatis, ingeniosum quidem, sed inane commentum: quibus ergo? continuus, inquam ego, non quidem actu ipso existens, sed quæ solâ potestate eius sunt partes diuisibiles.

IV. In continuo, nullæ interceptiuntur copulæ formaliter indiuisibiles quibus coherant eius partes; nullis etiam opus est clausulis: indiuisibilia tamen virtute connectenda & terminantia admittantur, quin etiam & vnio transiens, si modo partes soluti continui reconstituatur.

V. Possibilitatem infiniti non obruunt hypotheses. Locus est immobilis. Vbi, nec res, nec locus, nec verumque simul. Posito rerum statu, idem homo non nisi diuinâ virtute ponitur simul in duobus locis: in quibus tamen ne quidem per eandem virtutem posset simul viuere & mori.

VI. Acui abhorrens est natura, tantum abest vt illud procuret; Deo & Angelis possibile est; in eo motus vi naturæ nullus feret, sed bonè absolutâ virtute: Verum foret ne successus? quidni. Spatium imaginariū citra mentem existens vel diffusum, somnium ægotantis.

VII. Durationis à re durante distinctio realis est. Angelicum angelicum solâ virtute extenditur Tempus, reale est: partes in eo actu intrinsecus distinctæ nullæ sunt; Temporis momentum nullus est momenti. Res successibus incipere per vltimum sui non esse, hugè oscitantis.

VIII. Hæc motus definitio, *actus entis in potentia*, &c. Aristotelis quidem, sed impropria distinctio. Latio per instant nullâ virtute possibiles. Graui & leuia mouentur à propria formâ. Si motus directus proiecti sit violentus & reflexus naturalis, certa quies in puncto reflexionis.

IX. Anima est actus primus corporis organici potestatem formas habentis: vnica est in vno viuente, nequidem formas partiales admittens: Per omnes corporis partes formaliter extenditur si modo sit plantæ aut brutarum animantium, sed tamen vbique homogenea & vniformis.

X. Oetum in vtero triplex anima successione conformatur. Facultates anime tum ab ipsa cum inter se solâ distinctæ ratione. Calor cœlestis, elementaris & patius solis accidentibus differunt. Pharmaceuticum immortalitatis viribus naturæ est possibile.

EX METAPHYSICA.

I. **L**ATIVS est ens quàm vt comprehendatur à Metaphysica: angustior Deus quàm vt scientiarum principi commensuratur: eius ergo equa materia, ens verum re vel ratione expers materie. Protoprincipium scientiarum, hoc vnicum, impossibile est idem simul esse & non esse.

II. Potentia obiectualis concedenda creaturæ, quæ tamen indistincta sit ab eius entitate: completur aliquando qualitate supernaturali: ad quosvis actus vel etiam vitales extenditur. Rerum possibilitas nihil est ipsi intrinsecum, sed omnipotentia denominans extrinsecus realitatem.

III. Essentiæ ab existentia distinctio solius est rationis. Essentiæ reales actu ab æterno, falsitas subtiliter ementita. Entitatem instar alicuius rei superinducere essentia, crassi est, ne dicam stupidi ingenij, sola siquidem ratio alteram ab altera vel difficulter displicere valet.

IV. Quæ vulgatis causarum speciebus componendum est exemplar, non confundendum; cuius causatio, assimilatio: vt effectus, effectio: hanc non dico relationem esse, sed actionem, quæ (cum non excludatur modi validius) ab agente & effectu reuerà distinguitur.

V. Possibilis est creatura creatrix: sed tam esse, vel agere sine diuino influxu impossibile est. Dei determinatio consequens est creaturæ iam tum determinatæ Voluntatis humane determinatio, eius est actio propria. Præmissio physica, inutilis quidem, sed meo sensu non nocere libertati.

VI. Idem numero effectus foret possibilis vi naturæ à duobus causis totalibus, nisi determinaret Deus ad indiuiduum. Idea, non est conceptus formalis obiecti exprimentis, vel rei faciendæ: quin etiam nec ipsamet res sed obiectum cognitum opere conformando representandum.

VII. Finis in effectum influxus, vel nullus est, vel solum moralis. Materie & forme in compositum causatio, sola est vnio, quæ & vnica est & modus ipsis superadditus. Totius à singulis partibus distinctio realis quidem, sed ab ipsidem vnitis & simul sumptis solius est rationis.

VIII. Forma substantialis per quæ principium est actionis transiens ac immanens: quare productrix est sui similis, quæ vis eadem producendæ substantiæ vel accidentibus concedenda. Agens, in distans agit, sed congegne medio, vel saltem patiente, alioquin eius in distans actio, nulla.

IX. Vbi substantiæ ratio non est in duplici negatione communicabilitatis posita, realis quippe modus est substantiam vltimò complens: illius ab existentia substantiali distinctio realis. Possibiles sunt propria & aliena substantiæ, quæ simul continentur vnica natura.

X. Angelorum existentiam docet fides, non demonstrat ratio. Complures eiusdem sunt speciei. Rerum species à Deo non habent infusæ, sed ab obiectis acceptas. Illorum nemo suam nouit propriam substantiam sine specie impressa. Occupant singuli locum diuisibilem; sed non infinitum.