

SOC. DE L'UNIVERSITÉ

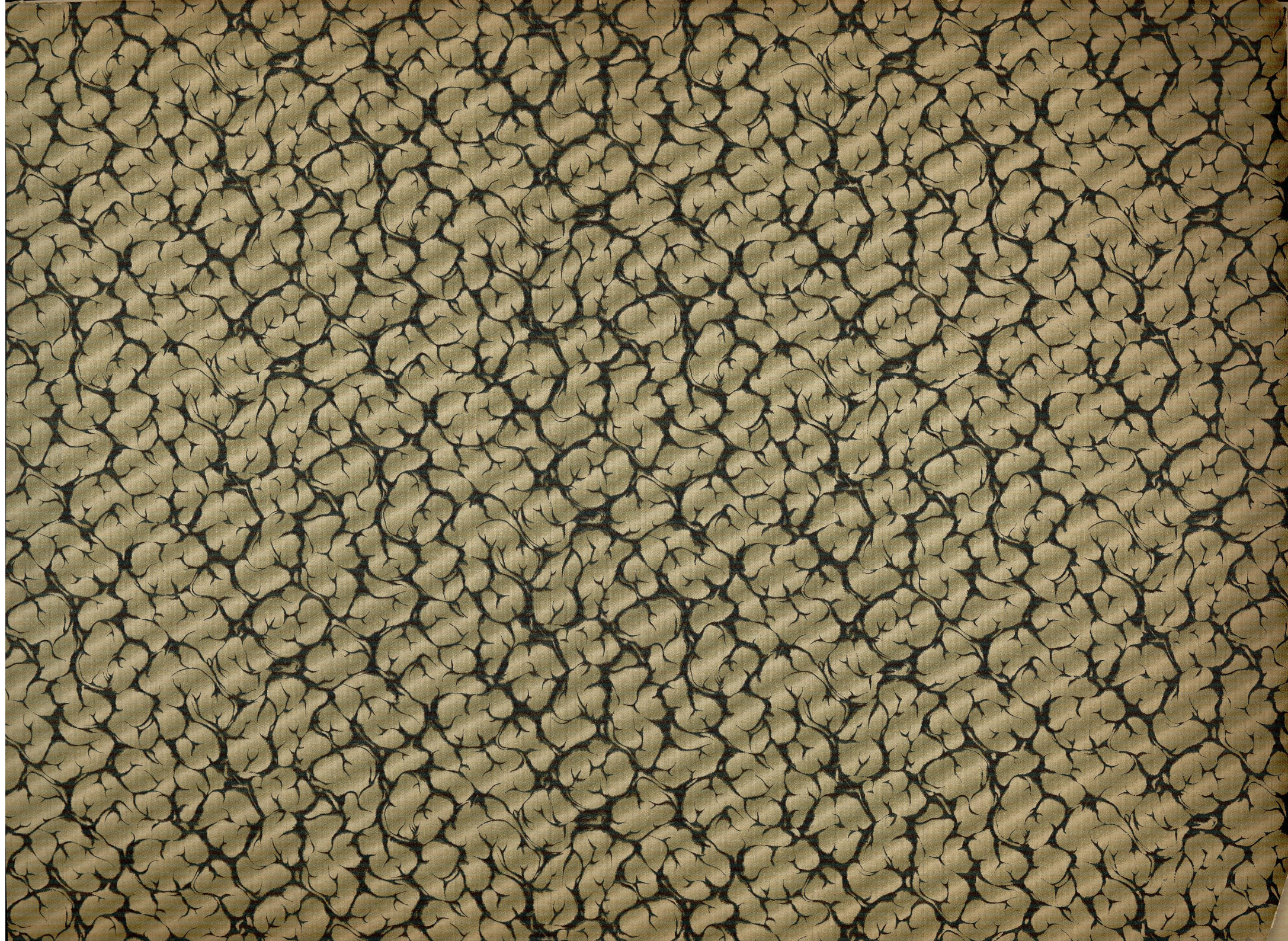


THESES
ANCIENNES

DU

XVII.^E SIÈCLE

1



THESES ANCIENNES

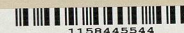
Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

Discipline:	Soutenue le:	Volume: N°:
ALESME (Jean d').....Philosophie	...Juin 1639	I 2
ARNOUX (F.Martial).....Théologie	31 août 1669	I 3
ASSELIN (Jean).....Philosophie	6 août 1661	I 4
AUBERT (Jean).....Philosophie	18 août 1662	I 5
AUBERT (Jean).....Théologie	3 juill.1660	I 6
AUGET (Paul).....Théologie	29 janv.1666	I 7
AUMONT (Léonard).....Philosophie	28 juill.1668	I 8
BACHELIER REMUS(Nicolas).....Théologie	4/févr./1662	I 9
BARIN DE LA CALISSONNIERE (Henri-Louis).....Théologie	26 août 165..	I 11
BARRÉ (Charles).....Philosophie	22/juill/1666	I 12
BASTONNEAU (Robert).....Théologie	/8 févr/1662	I 13
BAUDO (Pierre).....Théologie	...mars 1666	I 14
BAUDRAND (Henri).....Théologie	28 mai 1664	I 15 ,et 15bis.
BEAUVREAU LE RIVAU (Pierre-François de).....Théologie	10 juill.1659	I 16 ,et 16bis.
BEGON (Scipion).....Théologie	/6 aéc./1669	I 17
BELLOCIER (Charles).....Philosophie	4 août 1668	I 18
BEFFIER (Charles).....Théologie	24 mai 1662	I 19
BEFFUYER (Simon).....Philosophie	19 juill.1662	I 20
BERTRAND DE LA PÉROUSE(François de).....Philosophie	?	I 21
BILLET (Nicolas).....Théologie	22 mars 1670	I 22
BINARD (Pierre).....Théologie	30 Juill.1669	I 23
BLAKE (Fr.Henri).....Théologie	/23/fév.1631	I 24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY(Pierre-François).....Théologie	17 nov.1661	I 25
BLOVET DE THAN (Jean).....Théologie	9 août 1662	I 26
BOETELLE (Adrien).....Thèsesophie	17 août 1663	I 27
BOISCOURION(Anianus de).....Philosophie	14 avr. 1666	I 28
BOLLIOD (Jean).....Théologie	24 mai 1669	I 29
BONNET (Jacques-Florent).....Philosophie	5 juill.1665	I 30

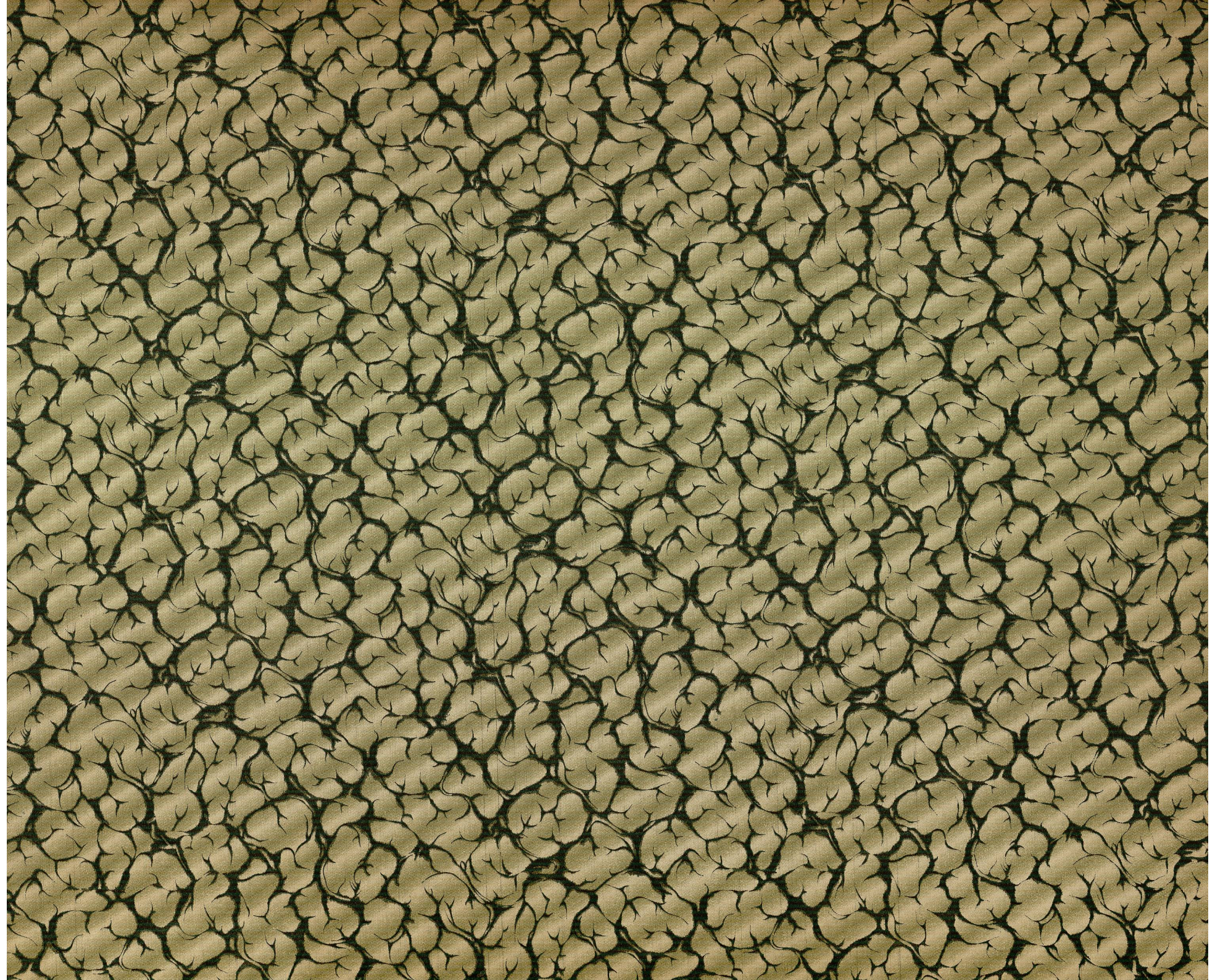
BOUCHER (Joseph).....Théologie	/4/ janv.1663	I 31
BOUCHER (Joseph).....Droit canon	3 décem.1663	I 32
BOUCHERON (François).....Théologie	13 janv.1662	I 33
BOUILLON (Emmanuel-Théodore de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, C ^{al} de).....Philosophie	16 août 1660	I 1
BOUQUIN (Robert).....Théologie	...déc. 1664	I 34
BOURGEOIS (François).....Théologie	6 févr. 1665	I 35
BOURREE DE REVELLON (Jacques).....Théologie	30 avr. 1663	I 36
BOVIAC (François).....Théologie	8 octob.1661	I 37
BRAGELONGNE (Pierre de)....Philosophie	31 juill.1661	I 38 ,et 38bis.
BRIDIEU LINIERES(Roger-Antoine de)Théologie	19 avr. 1655	I 39
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	15 févr.1656	I 40
BRINDEAU (Pierre).....Théologie	24 oct. 1661	I 41 ,et 41bis.
BRUNO (F.Didier).....Philosophie	13 juill.1670	I 42
BURNEL (Guillaume).....Théologie	23 janv.1662	I 43
BURTIO (Etienne de).....Théologie	...mars 1662	I 44 ,et 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....Philosophie	2 août 1665	I 45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)Théologie	11 févr.1654	I 10
CAMUSAT (Pierre).....Théologie	/5 mai/ 1649	I 46
CAMUSET (Louis-Jean).....Philosophie	16 juill.1662	I 47
CAMUSET (Pierre).....Philosophie	13 août 1662	I 48
CAMUSET (Pierre).....Théologie	3 juill.1669	I 49
CANAYE (Charles).....Philosophie	10 août 1656	I 50
CARDONVILLE (F.Charles de)Théologie	3 juill.1662	I 51
CASTEL (François Ferrard) Philosophie	25 juin 1668	I 52
CATINAT (Clement).....Théologie	3 juill.1663	I 53
CAVELIER (Antoine).....Philosophie	6 juill.1659	I 54
CAVOYE (Fierre de).....Philosophie	28 juin 1663	I 55
CERMOISE (Paul).....Théologie	26 janv.1664	I 56
CHAPELLAIN (César).....Théologie	6 févr. 1662	I 57
CHARDON (Jean).....Philosophie	24 juill.1670	I 58
CHARPANTIER (Nicolas).....Théologie	26 juill.1663	I 59
CHARTON (Médéric).....Philosophie	17 oct. 1662	I 60
CHARTRAIRE (Germain).....Théologie	/12/ jan.1662	I 61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....Philosophie	10 juill.1661	I 62
CHEON (Pontius).....Droit canon	30 août 1658	I 63 ,et 63bis.
CHESNEL (Louis).....Théologie	27 oct. 1662	I 64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude).....Philosophie	/30/août1654	I 65 ,et 65bis.
CLEMENT (Claude).....Théologie	/27/août1664	I 66
CLEMENT (Claude).....Théologie	30 déc. 1665	I 67
CLEMTONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoit).....Philosophie	6 août 1662	I 68



1158445544

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
		I	69bis.
COMMINGE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE(Guillaume-Edmond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
		I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René)..Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	16 juin 1666	I	78
DACLIN (Charles-Larent)....Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).....Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHANUS (Jacques).....Philosophie	8 sept.1658	I	82
DELAMET (Léonard).....Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATRE (Alexandre).....Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).....Théologie	22 août 1669	I	85
DEMOREGUES (Joseph+Scipion).Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).....Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
		I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).Philosophie	25 juil.1662	I	88 ,et
		I	88bis.
DESPINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).....Théologie	11/fév.1653	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).Théologie	11/Jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles+et GAZON (Simon).....Théologie	11/avr 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER(Charles).Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).....Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas).....Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
		I	103bis)
		I	103ter)
FORCEDEBRAS(Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
		I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT(Charles).....Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine).....Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme)....Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre).....Philosophie	25 juil.1660	I.	112 ,et
		I	112bis.
GODET DES MARAIS(Paul de)..Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GORRE (Jacquès).....Philosophie	9 juill.1666	I	115
GUYET DE BECHEREL(François)Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André).....Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILLOU (François).....Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).....Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
		I	123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean).....Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean).....Médecine	 1646	I	127 ,et
		I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat).....Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
		I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juill.1653	I	130 ,et
		I	130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES(Joseph d')..Philosophie	26 juin 1657	I	132
JAPPIN (Jean-François)....Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François)....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).....Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).....Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas).....Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
		I	138bis)
		I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François).....Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
		I	143bis)
		I	143ter)
LAFEMMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNE (Jean)Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
		I	146bis.
LAMY (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
		I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).....Philosophie	13 févr.1665	I	150



Quis disponit omnia suauiter? Sap. 8.

DEVS rerum omnium supremus moderator, atque opifex; cuius existentiam ut potè per se notam quoad nos; quinègant, apertam suæ stultitiæ professionem faciunt; cum teste Regio Prophetâ in solius insipientis corde dictum sit (non est Deus) nec inficientes illam excusabiles quis existimet, cum non à priori quidem, sed à posteriori ratio naturalis eam facile demonstret: inuisibilia enim illius per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur, conditoremque suum clamant omnes creaturæ. Illa Dei existentia non tantum est absoluta, sed etiam de intrinseco, & formali essentia diuinæ conceptu, quæ cum intellectu nostri imbecillioris vires infinitè excedat; nè mirum videatur, quod in assignandâ ejus ultimâ & veluti specificâ differentiâ tantoperè inter sese dissentiant Theologi. Illorum tamen sententiæ, qui intellectum actualem impugnantes, afeitatem suæ independentiam acerrimè propugnant; utpotè veritati magis consonæ, & iudicio nostro, longè probabiliori libentissimè suffragamur.

INTER Deum & diuinitatem; inter attributa ad essentiam; aut inter ea ad se inuicem comparata, sola nominum, & rationis ratiocinantis non sufficit distinctio: realis major quam admittit Porretanus, Rhemensis non allubescit Concilio; sed virtualis & rationis ratiocinata magis arridet, cum hæc non tantum non obsit unitati & simplicitati diuinæ, verum potius in eam maximam arguat eminentiam, summamque perfectionem. Ab eo qui (ut docet S. Dionysius) constitutus est in pulcherrimis identitatis finibus, procul exulet omne genus, omnisque differentia. Est igitur Deus substantia completa, incorporea, omnis expert compositionis; siue ex materia & forma; siue ex subiecto & accidente; siue ex natura & hypostasi; siue ex genere & differentia; licque simplicissimus est secundum rem, & secundum rationem. Ab illa tamen simplicitate compositio, quam cum his, vulgò vocant Theologi, non videtur aliena. Ignobili Deorum turbæ locum præbuerunt cæcitas, & superstitio: vis verum habere? vnum venerare: vis nullos? cole plurimos.

ADEO perfectus est Deus, ut quidquid perfectionis emicat in ipsa creatura, ipse in se se complectatur; sed longè dispari ratione: perfectionem quippè, quam simpliciter simplicem vocant; actu & formaliter continet: simplicem verò & secundum quid; eminenter tantum. Inter creaturam & Deum est quadam similitudo, non quidem vniuersa, sed analogica: Creatura ergo similis est creatura; at non reciproce. Ita bonus est Deus, ut sit summum bonum, & cætera sint bona propter ipsum. Eo tamen sensu, non est bonus per essentiam, quod bonitas dat cuncta moueri, quique operando quiescit & quiescens operatur. Mihi crede, solus extra mutationis aleam est, qui non habet à quo sit creatus. Deus quoque solus secundum essentiam extat infinitus; impossibilis quippè creatura categorematicè, & actu perfecto infinita.

PAGE Iudæorum somnia Deum templo Hierosolymitano includentium. Ità quippè immensus est, ut sit vbique totus cælum & terram implens præsentem potentiâ, non absente naturâ. Vero namque suppositi contactu illic adest, ubi aliquid operatur. Nec vlli dubium sit quin ex Dei operatione, substantialis ejus præsentia in rebus manifestissimâ possit à priori demonstratione colligi. Illorum sanè miror figmenta, qui inania vltra mundum imaginantur spatia, cum ne minima quidem absolute possit intra hunc orbem inanis introduci. Deum æternum esse quid certius? quomodo enim æternitatis plenitudine non gaudebit, qui semper idem permanet, & cuius anni nunquam deficient. Æternitatis exactam explicationem postulanti, appositam sanè subministrabit Bœtius; rectè enim ab eo definitur. Interminabilis vitæ tota simul, & perfecta possessio. Est formaliter duratio, tamen successione carens. Omnem creaturam in tempore productam, in dubium ne reuoces, cum nulla potuerit ab æterno creari. Sed esto! aliquas ab æterno produxit Deus. Illa nè propterea forent æternæ? absit ut ita sentiamus.

QVISQVIS aliquem, qui nolit esse beatus, querit; oleum profectò perdit, atque operam; neminem quippè reperiet, cui natura pondus ad beatitatem non concesserit; quanquam ad visionem beatificam minimè concessisse, cum Angelico Doctore, credamus. Quis populum illum non fateatur beatissimum? cuius Dominus præmium & merces. Irrequietum est cor nostrum, & creaturis in hoc vitæ salo potest quidem occupari; non verò satiari. Vnde fit, ut Beatum Paulum imitati merito dissolui, & esse cum Christo cupiamus, ibique frui omnino, quod mens nostra auxilio saltem supernaturali confortata potest attingere. Errant enim cum Armenis, qui visionis intuitiua possibiliter inficiantur, quam licet non apodictico, topico tamen syllogismo rectè probari posse crediderim. Tunc corporibus, veluti grauissimis oneribus exuti, Deum non ut prius, tanquam in speculo, & in enigmate videbimus; sed in se sicuti est, atque facie ad faciem. Possibile non videtur etiam absolutâ Dei potentiâ, ut ad claram atque intuitiuam Dei visionem oculus corporeus eleuetur.

FRVSTRA quis impio Beguinarum & Beguardorum parens exemplo, Deum per naturâ vires tentaret intuitiue contemplari, cum ne diuinitus quidem creari possit intellectus, qui proprijs viribus, nec supernè corroboratus, naturam diuinam valeat intueri. Toto cælo distat à veritate, qui cum ipsa veritate non clamat; Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt, statim atque ex hoc corporis ergastulo solutis, nihil restabit expiandum. Valeat ergo fictitius, & hæresis sapiens millenarius amorum numerus, per quem in terris Beati cum Christo regnati sunt, antequam ad claram Dei visionem admittantur. Non sum tamen nescius, nonnullos Patres non tam Papia subtilitate quam pietate deceptos, Chiliasis suæ Millenariis valde fuisse suffragatos. Nec me quoque latet, in eandem sententiam Ioannem XXII. Summum Pontificem admodum propendisse, nihil tamen ab eo pro parte affirmatiua; cum Prælati Ecclesiæ Gallicanæ, Doctoribusque Parisiensibus, ob id in castro Vincennarum à Philippo VI. Valesio Galliarum Rege congregatis, desinitum fuisse contra Oechamum, firmâ & syncerâ mente propugnatum.

FOECVNDITATE suâ non caret visio beatifica: huius enim actionis omnium præstantissimæ terminus; imago expressa, quæ finita quidem intrinsecè censenda est; infiniti tamen representatiua: secundum se creata, increati licet expressiua: in qua, si prius cognita fuerit, non intuitiue quidem; sed abstractiue tantum diuinâ cognosceretur essentia: speciem verò obiectiuam, cuius impossibilitas attentè considerantem haud sanè latebit, veluti possibilem ne quis existimet. Idem tamen de specie impressa non feratur iudicium, cuius possibilitatem (quid quid pro parte negatiua reclamant S. Thomæ discipuli) licet nihil infirmet: actu tamen & de facto ut potè inutilis atque superflua non existit, cum diuina essentia intellectui Beatorum intimè præsens, per seipsam, quod illa præstaret suppleat perfectissimè. Ità tamen alligatam misero corpori, ne credideris Viatorum animam, quin Deo volente possit in hac vita intuitiue essentia diuinâ frui conspectu.

VTRVM autem illud priuilegium Moysi in tabernaculo, an Isaia in templo, vel S. Paulo in suo raptu, olim concessum fuerit; non leuis est apud Theologos controuersia. Quid sentiamus, rogas? alij asserunt, alij negant: horum tamen: ut potè quibus magis fauere videntur Sacri Codices, partibus adharendum esse arbitramur. Adeo debilis est humanæ mentis acies, ut nisi luminis gloriæ concursu corroboraretur, frustra Deum conetur intueri. Est igitur illud lumen maximè necessarium ad visionem beatificam consecutionem: eius tamen vices extraordinario supplere concursu, est penes supremum numen. Illud auxilium supernaturale, non est ipsa visio intuitiua; neque lumen Dei increatum; neque specialis Dei concursus; quid ergo? qualitas habitualis intellectui Beatorum permanenter in hærens, cuius non solum munus est intellectum disponere ad diuinam essentiam per modum formæ intelligibilis recipiendam, sed etiam cum eo ad visionem Dei eliciendam effectiue concurrere.

OBIECTVM supernaturalis beatitudinis, vnum quidem, nempe Deus: at illius possidendi modus multiplex, & inæqualis: qui enim parcè seminat, parcè & metet, atque in domo Patris nostri multæ sunt mansiones. Haud secus à se inuicem discrepant visiones, atque stella differt à stella. At illius discrepantiæ non essentialis, sed accidentariæ duntaxat, originem distinctiū ex me si quaeris? causa moralis, varia merita: Physica verò, luminis gloriæ vberior solum abundantia. Licet exundanti torrente voluptatis potentur Beati, Deumque totum singuli peruideant: nullum tamen immensum illud perfectionum pelagus quantum intelligibile est, valet comprehendere. Inter diuinas personas: inter diuinam quoque essentiam & attributa, tam arctum est necessitudinis fœdus, ut vnum sine alijs nequeat intuitiue videri. Etsi non parum hallucinentur, qui creaturam, cui omnia innotescantabilia, possibilem putant: res tamen aliquas cum possibiles, tùm actu existentes deprehendunt Beati, prout cuiusque status, ac merita exigunt, à sapientissimo cœlestium exercituum Imperatore, *Qui disponit omnia suauiter.*

Has Theses, Deo duce, auspice Deiparâ, & Præside Illustrissimo, ac S. M. N. D. IACOBO SEGVIER, à Christianissimo Rege, Lombariensium Episcopo nominato, in sacra Facultate Parisiensi Doctore Sorbonico, necnon Insigni Ecclesiæ Parisiensis Canonico Theologo, tueri conabitur GUILLELMVS BYRNEL Casaropolitanus, Constantiensis.

Die Luna 23. Ianuarij, Anno R. S. H. M. DC. LXII. à meridie ad sextam.

IN SORBONA.
PRO TENTATIVA.