BIBL. DE L'UNIVERSITÉ
OBLONGS
32

THÈSES ANCIENNES DU XVIIᵉ SIÈCLE

1

THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

	Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
ALESME (Jean d')	Philosophie	...Juin 1639	I	2
ARNOUX (F.Martial)	Théologie	31 août 1669	I	3
ASSELINE (Jean)	Philosophie	6 août 1661	I	4
AUBERT (Jean)	Philosophie	18 août 1652	I	5
AUBERT (Jean)	Théologie	3 juill.1660	I	6
AUGET (Paul)	Théologie	29 janv.1656	I	7
AUMONT (Léonard)	Philosophie	28 juil.1658	I	8
BACHELIER REMUS (Nicolas)	Théologie	4 [févr.] 1662	I	9
BARIN DE LA GALISSONNIERE (Henri-Louis)	Théologie	26 août 165..	I	11
BARRÉ (Charles)	Philosophie	22 [juil] 1666	I	12
BASTONNEAU (Robert)	Théologie	[8 févr] 1652	I	13
BAUDO (Pierre)	Théologie	...mars 1666	I	14
BAUDRAND (Henri)	Théologie	28 mai 1664	I	15 ,et
			I	15bis.
BEAUVEAU LE RIVAU (Pierre-François de)	Théologie	10 juill.1659	I	16 ,et
			I	16bis.
BEGON (Scipion)	Théologie	[6 déc.] 1669	I	17
BELLOCIER (Charles)	Philosophie	4 août 1668	I	18
BERNIER (Charles)	Théologie	24 mai 1662	I	19
BERRUYER (Simon)	Philosophie	19 juil.1662	I	20
BERTRAND DE LA PÉROUSE (François de)	Philosophie	?	I	21
BILLET (Nicolas)	Théologie	22 mars 1670	I	22
BINARD (Pierre)	Théologie	30 Juil.1669	I	23
BLAKE (Fr.Henri)	Théologie	[23] fév.1631	I	24 ,et
			I	24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)	Théologie	17 nov.1661	I	25
BLOVET DE THAN (Jean)	Théologie	9 août 1652	I	26
BOETELLE (Adrien)	Thèsesophie	17 août 1653	I	27
BOISCOURION (Anianus de)	Philosophie	14 avr. 1666	I	28
BOLLIOUD (Jean)	Théologie	24 mai 1669	I	29
BONNET (Jacques-Florent)	Philosophie	5 juill.1665	I	30
BOUCHER (Joseph)	Théologie	[4] janv.1663	I	31
BOUCHER (Joseph)	Droit canon	3 décem.1663	I	32
BOUCHERON (François)	Théologie	13 janv.1662	I	33
BOUILLON (Emmanuel-Théodose de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, C[al] de)	Philosophie	16 août 1660	I	1
BOUQUIN (Robert)	Théologie	...déc. 1664	I	34
BOURGEOIS (François)	Théologie	6 févr. 1655	I	35
BOURREE DE REVEILLON (Jacques)	Théologie	30 avr. 1663	I	36
BOVIAC (François)	Théologie	8 octob.1661	I	37
BRAGELONGNE (Pierre de)	Philosophie	31 juil.1661	I	38 ,et
			I	38bis.
BRIDIEU LINIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1655	I	39
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	15 févr.1656	I	40
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	24 oct. 1661	I	41 ,et
			I	41bis.
BRUNO (F.Didier)	Philosophie	13 juil.1670	I	42
BURNEL (Guillaume)	Théologie	23 janv.1662	I	43
BURTIO (Etienne de)	Théologie	...mars 1662	I	44 ,et
			I	44bis.
BUTILIER (Edouard)	Philosophie	2 août 1665	I	45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)	Théologie	11 févr.1654	I	10
CAMUSAT (Pierre)	Théologie	[5 mai] 1649	I	46
CAMUSET (Louis-Jean)	Philosophie	16 juil.1662	I	47
CAMUSET (Pierre)	Philosophie	13 août 1662	I	48
CAMUSET (Pierre)	Théologie	3 juill.1669	I	49
CANAYE (Charles)	Philosophie	10 août 1656	I	50
CARDONVILLE (F.Charles de)	Théologie	3 juill.1662	I	51
CASTEL (François Perrard)	Philosophie	25 juin 1668	I	52
CATINAT (Clement)	Théologie	3 juill.1663	I	53
CAVELIER (Antoine)	Philosophie	6 juill.1659	I	54
CAVOYE (Pierre de)	Philosophie	28 juin 1663	I	55
CERMOISE (Paul)	Théologie	26 janvier 1664	I	56
CHAPELLAIN (César)	Théologie	6 févr. 1662	I	57
CHARDON (Jean)	Philosophie	24 juil.1670	I	58
CHARPANTIER (Nicolas)	Théologie	26 juil.1663	I	59
CHARTON (Méderis)	Philosophie	17 oct. 1662	I	60
CHARTRAIRE (Germain)	Théologie	[12] jan.1662	I	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)	Philosophie	10 juil.1661	I	62
CHEON (Pontius)	Droit canon	30 août 1658	I	63 ,et
			I	63bis.
CHESNEL (Louis)	Théologie	27 oct. 1662	I	64 ,et
			I	64bis.
CHOMEL (Claude)	Philosophie	[30] août 1654	I	65 ;et
			I	65bis.
CLEMENT (Claude)	Théologie	[27] août 1664	I	66
CLEMENT (Claude)	Théologie	10 déc. 1665	I	67
CLERMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoît)	Philosophie	6 août 1662	I	68

1158445544

COLMAN (Daniel)...........	Droit	20 mars 1666	I I	69 ,et 69bis.
COMMINGE (Pierre)..........	Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien)...........	Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).	Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTY (F.François).........	Philosophie	13 août 1662	I I	73 ,et 73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René)..	Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).......	Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas)...........	Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas)...........	Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean)............	Théologie	16 juin 1656	I	78
DACLIN (Charles-Larent)....	Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée).............	Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume)..........	Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHAUS (Jacques)...........	Philosophie	8 septe.1658	I	82
DELAMET (Léonard)..........	Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATTRE (Alexandre).......	Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel)..........	Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph-Scipion).	Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...	Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis)..........	Philosophie	29 juin 1665	I I	89 ,et 89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).	Philosophie	25 juil.1662	I I	88 ,et 88bis.
DESPINAY DE SAINCT LUC (Louis).	Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude)..........	Théologie	[11]fév.1653	I	91
DIROYS (François)..........	Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).	Théologie	[11]jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles)et GAZON (Simon).............	Théologie	..[avr] 1657	I	94
DU FOUR (Pierre)...........	Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).............	Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER(Charles).	Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...	Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre)............	Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).............	Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas)............	Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe).........	Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).......	Philosophie	11 sept.1661	I I I	103,et) 103bis) 103ter)
FORCEDEBRAS(Charles).......	Théologie	15 mai 1656	I I	104,et) 104 bis)
FOUCQUET (Yvon)............	Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT(Charles)...........	Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine)..........	Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....	Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure)......	Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).......	Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel)............	Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre).............	Philosophie	25 juil.1660	I. I	112 ,et 112bis.
GODET DES MARAIS(Paul de)..	Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).........	Physique	16 août 1654	I	114
GORRÉ (Jacques)............	Philosophie	9 juill.1656	I	115
GOYET DE BECHEREL(François)	Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain)............	Théologie	[27]fév.1662	I	117
GUENON (François)..........	Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne)...........	Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André)...........	Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILOU (François)..........	Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis)..........	Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien)........	Philosophie	19 août 1659	I I	123 ,et 123bis.
HACTE (Nicolas)............	Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).............	Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean)...............	Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean)...............	Médecine	 1646	I I	127 ,et 127bis.
HARLE (Jean-Baptiste)......	Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat)...........	Philosophie	7 juin 1664	I I	129 ,et 129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).	Philosophie	9 juill.1658	I I	130 ,et 130bis.
HOULLIER (Etienne).........	Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES(Joseph d')..	Philosophie	26 juin[.?.]	I	132
JAPPIN (Jean-François).....	Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....	Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).............	Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).............	Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior)............	Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas)......	Philosophie	9 juill.1662	I I I	138 ,et) 138bis) 138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..	Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François)............	Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).............	Théologie	23 oct. 1659	I I I	143,et) 143bis) 143ter)
LAFFEMAS (Laurent de)......	Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).......	Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNÉ (Jean)	Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).	Philosophie	2 août 1654	I I	146 ,et 146bis.
LAMY (Jean)................	Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean)................	Théologie	5 mai 1658	I I	148 ,et 148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...	Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).......	Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).........	Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).........	Philosophie	13 févr.1665	I	150

DEVS OPTIMVS MAXIMVS, in quo omnes Theſauri ſapien[tiæ] ... ſunt abſconditi, vt in operibus ſuis mirabile reliquerit teſtimonium ſui, inenarrabilis quippe mundi pulchritudo, & certus ordo rerum non perpetuâ minùs, quàm efficaci prædicatione authoris ſui adeò manifeſtant exiſtentiam, vt qui eam negant, non tam ratione careant quam ſenſu: verum ne quomodo ſit videretur poſuit tenebras latibulum ſui, & ipſi vera laus ſilentium, de Deo enim ſcire non poſſumus quid ſit, ſed quid non ſit; ergo dicamus Deum non eſſe corpus nec ideò compoſitum ex materiâ, & formâ, & ſiquidem materiâ caret, oportet quod ſit ſua deitas cuius eſſe non eſt accidens ſed ſubſiſtens veritas abſque vllâ diuerſitate ex parte rei petitâ, & quia eſſe Dei eſt eius eſſentia in genere eſſe no[n] poteſt, nec aliquid aliud habere adiunctum, igitur manifeſtum eſt Deum eſſe omnino ſimplicem nec aliquo modo in compoſitionem alicuius venire poſſe.

MAXIME eſt perfectus quia maximè eſt in actu: imò quidquid perfectionis inuenitur in rebus præexiſtit in Deo ſecundum eminentiorem modum, vnde creatura per aliqualem analogiam ſimilis eſt Deo quatenus imitatur ipſum tanquam primam cauſam quæ cum ſit extra omne genus, & principium omnis generis ſummè per eſſentiam eſt bona, ac bonitas vna omnium effectiua, licet vnumquodque bonitatem habeat ſibi formaliter inhærentem à quâ denominatur intrinſecè bonum, ſed quæ tamen ſemper eſt finita, quia contra rationem facti eſt quod ſit ſimpliciter infinitum, nam eſſe ſubſiſtens non eſt eſſe creatum, nec poteſt dari vlla magnitudo aut multitudo quæ ſub aliquâ certâ intentione creantis non comprehendatur, ſolus quippe Deus incircumſcriptibilis eſt, & non habens finem; ſed qui eſt ſuper omnia per excellentiam ſuæ naturæ, eſt tamen in omnibus per potentiam, præſentiam, & eſſentiam, & quotcunque loca ponantur etiamſi ponerentur infinita præter iſta quæ ſunt oporteret in omnibus eſſe Deum, quia nihil poteſt eſſe niſi per ipſum. Sic igitur in omni creaturâ eſt potentia ad mutationem, & ſolus Deus immutabilis eſt, & ſiquidem immutabilis æternus, quia ratio æternitatis ſequitur immutabilitatem, ſed cum ſit ſuum eſſe vniforme, non ſolum æternus eſt, ſed eſt ſua æternitas.

CVM Deum cognoſcimus in hâc vita fit aliqua ſimilitudo in nobis, ſed beati eſſentiam Dei vident abſque vlla ſimilitudine ſaltem ex parte rei viſæ, nam dicere Deum per aliquam ſimilitudinem creatam videri eſt dicere diuinam eſſentiam non videri; ex parte verò videntis admittitur ipſa intellectiua virtus tanquam aliqua participatiua ſimilitudo diuinæ eſſentiæ, ſed cum non habeat illam excellentiam quæ reperitur in Deo, impoſſibile eſt etiam diuinitùs vt per ſua naturalia Deum videre poſſit, & oportet quod ex diuinâ gratiâ ſuperaccreſcat ei glorioſa virtus intelligendi quæ dicitur lumen gloriæ, & eſt ratio cur ſtella differat à ſtellâ in claritate; in vnoquoque beatorum eſt finitum, idcirco Deum comprehendit nemo, ſi verò Deus non comprehenditur, quomodo intellectus creatus videndo Deum poteſt cognoſcere omnia quæ Deus facit vel facere poteſt? Sed ea quæ in ipſa eſſentia Dei vident beati, non vident per aliquas ſpecies ſed per ipſam eſſentiam diuinam intellectui eorum vnitam vnde contingit quod ſimul, & non ſucceſſiuè videantur. Cæterum quæ videntur in patriâ nemo vidit in viâ ſaltem per oculos carnis per quos tria tantum de Deo cognoſcimus, quod ſit omnium cauſa, quod nihil ſit eorum quæ ab eo cauſantur, & quod hæc non remouentur ab eo propter eius defectum, ſed quia ſuperexcedit, vnde manifeſtum eſt naturaliter voluntatem hominis tendere in finale bonum, & per fectum quod naturaliter cognoſcitur: hoc autem eſt communis ratio beatitudinis vltrâ quam poſſe tendere naturæ quidem pondus eſt, ſed actu tendere gratiæ munus vt docet Sanctus Thomas.

DEVS eſt in ſummo cognitionis quia eſt in ſummo immaterialitatis, ſeipſum per ſeipſpm intelligit, & comprehendit nullâ poſitâ multiplicitate in eius ſubſtantiâ, & quæ alia cognoſcit, in ſeipſo videt ſine diſcurſu in quantum eſſentia ſua continet ſimilitudinem aliorum ab ipſo etiam ſecundum quod ſunt ab inuicem diſtincta. Res autem Deus non quia ſunt ideo nouit ſed ideo ſunt quia nouit, nam ſcientia Dei eſt cauſa rerum ſecundum quod habet voluntatem adiunctam, vnde non oportet quod quæcunque ſcit, ſint vel fuerint vel futura ſint ſed ſolum ea quæ vult, vel permittit eſſe. Quæ vel fuerunt vel erunt licet non ſint nunc in actu dicitur Deus ſcire ſcientiâ viſionis, & reſpectu horum quæ ſunt in potentiâ Dei, vel creaturæ nec tamen ſunt nec erunt: dicitur Deus habere ſcientiam ſimplicis intelligentiæ; quæ vero, futura ſunt ſub conditione Deum quoque certò noſſe quis neget! ſed tamen quâ ratione cognoſcat quis affirmet? imo vel ipſâ ſcientiâ viſionis ſcit infinita; & aliquando dicitur neſcire mala non quia ignorat ſed quia non approbat: per hoc enim ipſum quod perfectè cognoſcat bona cognoſcit etiam mala: quamobrem Deo nihil eſt contingens ſed quæ ſuæ ſunt futura contingentia ſuis cauſis proximis comparata infallibiliter à Deo cognoſcuntur in quantum ſubduntur diuino conſpectui ſecundùm ſuam præſentialitatem, & quia quidquid eſt, vel poteſt eſſe ſecundum aliquod tempus, Deus in æterno ſuo ſcit, cognoſcit rerum variabilitatem ſed inuariabiliter.

NVLLA alia proceſſio poteſt eſſe in Deo, niſi verbi, & amoris, proceſſio verbi habet rationem generationis quia attenditur ſecundum actionem intelligibilem, cuius verbum eſt perfectè vnum cum eo à quo procedit; amor autem in quantum huius modi non procedit vt ſimilitudo illius à quo procedit, licet in diuinis amor ſit coeſſentialis in quantum eſt diuinus, & ideo proceſſio amoris non dicitur generatio: ſecundùm verò quamlibet proceſſionem oportet accipere duas relationes oppoſitas ac proindè diſtinctas non quidem ſecundum rem abſolutam quæ eſt eſſentia in quâ eſt ſumma vnitas & ſumma ſimplicitas, ſed ſecundum relationem quam vt ſubſiſtentem ſignificat perſona quæ eſt alia Patris, alia Filii, alia Spiritus Sancti & licet plures ſint relationes reales in diuinâ naturâ, tamen cum vna earum ſcilicet ſpiratio non ſeparatur à perſonâ Patris & Filii, ſed conuenit vtrique neceſſe eſt ponere tantum tres perſonas quæ non habent niſi vnum eſſe, in diuinis enim non eſt aliud eſſe perſonæ præter eſſe naturæ. Termini verò numerales ſignificant illa de quibus dicuntur & ſuper hoc nihil addunt niſi negationem, & quamuis perſona ſit incommunicabilis, tamen ipſe modus exiſtendi incommunicabiliter poteſt eſſe pluribus communis, vnde ſicut ponitur pluralitas perſonarum in Deo, ita vtendum eſt nomine Trinitatis, vt ſignificet determinatè quod pluralitas indeterminatè.

CÆTERVM myſterium hoc indiuiduæ Trinitatis auctoritas probat, ratio non demonſtrat, ex creaturis quidem potuerunt homines deuenire in cognitionem eſſentialium attributorum, non tamen in cognitionem perſonalium proprietatum, imo qui hoc tentant, fidei derogant, non tamen qui fidei poſitæ rationes congruere oſtendunt: verum enim vero repugnare non poteſt. Tres ſunt notiones perſonales, ſed quinque perſonarum ſcilicet Innaſcibilitas, Paternitas, Filiatio, Spiratio communis, & proceſſio: pater eſt principium filii non prioritate ſed origine; relatio quam ſignificat hoc nomen pater eſt ſubſiſtens perſona; & quia patris, & filii eadem eſt natura & gloria per prius procedit filius à patre quam creatura de quâ tantum nomen filiationis dicitur ſecundum quod aliquid participat de ſimilitudine filii per modum aut veſtigii, aut imaginis, aut gratiæ aut gloriæ. Tantum valet quod Pater dicitur ingenitus quantum valet quod dicitur non filius, ſed vt hoc nomen ſit proprium ſoli Patri oportet vlteriùs intelligere quod conueniat alicui perſonæ diuinæ quæ ſit principium alterius perſonæ.

VERBVM propriè dictum in diuinis ſignificat aliquid ab alio procedens, vnde perſonaliter dicitur, & quia ſignificat aliquam emanationem intellectus eſt proprium nomen perſonæ filii qui eo dicitur verbum, imago, figura, & ſplendor quo filius abſque vllâ multiplicitate proprietatis in eo, at cum Deus vno actu, & ſe & omnia intelligat, vnicum verbum eius eſt expreſſiuum non ſolum patris ſed etiam creaturarum. Spiritum ſanctum à filio eſſe nos profitemur quia ab eo perſonaliter diſtinguitur, ſed cum filius hoc habet à Patre, poteſt dici quod Pater per Filium ſpirat Spiritum ſanctum, eſt tamen vna & eadem numero virtus ſpiratiua in patre & filio, & idcircò non poſſumus dicere quod ſint duo ſpiratores, bene tamen quod ſint duo ſpirantes propter pluralitatem ſuppoſitorum, pater enim & filius ſunt plura ſuppoſita ſed vnum principium Spiritus ſancti qui procedit ab iis vt amor vnitiuus duorum & eſt quo genitus à generante diligitur, genitoremque ſuum diligit; vnde cum Spiritus ſanctus procedat vt amor, procedit in ratione primi doni per quod multa propria dona diuiduntur membris Chriſti, vt loquitur Apoſtolus.

IN Deo eſt eſſentia vna, quæ cum ſit forma ſimplex nomina ſubſtantiuè illam ſignificantia, ſingulariter & non pluraliter de tribus perſonis prædicantur, ſed quia in proprietatibus locutionum non ſolùm eſt attendenda res ſignificata, ſed etiam modus ſignificandi nomina concreta nata ſunt ſupponere pro perſonâ, abſtracta vero non item, igitur errauit Abbas Ioachim aſſerens quod ſicut dicitur Deus genuit Deum, ita poteſt dici quod eſſentia genuit eſſentiam, rectè tamen dicitur eſſentia eſt pater, & filius, & Spiritus ſanctus propter realem identitatem eſſentiæ & perſonæ. Proprietates ſunt perſonæ & tamen ſunt in perſonis, ſignificantur quippe in abſtracto vt quædam formæ perſonarum, vndè meliùs dicitur quod hypoſtaſes diſtinguantur relationibus quam per originem, nec enim relationes diuinæ præſupponunt, ſed ſecum ferunt diſtinctionem & quia omnis hypoſtaſis naturæ rationalis eſt perſona, remotis per intellectum proprietatibus perſonalibus ſicut non remanent hypoſtaſes: ita nec perſonæ, atque adeo non eſt abſolutè dicendum quod proprietates ſecundum modum intelligendi conſequantur actus notionales.

OMNIBVS creaturis ſubſtantiam Dei voluntas attulit, ſed naturam dedit filio ex impaſſibili ac non natâ ſubſtantiâ perfecta natiuitas, ex quò neceſſe eſt quod pater generando filium non partem naturæ in ipſum transfuderit, ſed totam naturam ei communicauerit remanente diſtinctione ſolùm ſecundum originem: ad explicandum verò talem originem ordinis ponuntur actus notionales in diuinis & ideo neceſſe eſt ibi ponere potentiam reſpectu huiuſmodi actuum ſed quæ ſignificat in recto naturam diuinam, & in obliquo relationem, non autem vt quidam dixerunt relationem tantùm, aut eſſentiam in quantum eſt idem relationi. In diuinis perſonis eſt æqualitas quia eſt vna eſſentia, eſt ordo naturæ, ſed abſque prioritate, Pater eſt in Filio, & Filius in Patre: vterque enim eſt ſua eſſentia, & vterque æqualis eſt in poteſtate, quia vterque æqualis in perfectione naturæ, vnde miſſio in diuinis non importat niſi proceſſionem originis, determinat tamen terminum temporalem. Solus Pater nunquam legitur miſſus, de Spiritu ſancto habetur ego mittam promiſſionem Patris mei, & de filio dicitur poſtquam venit plenitudo temporis miſit Deus filium ſuum, & *poſuit in viſceribus hominis ſapientiam.*

Has Theſes, Deo duce, auſpice Deiparâ ſemper Virgine, ac Præſide S. M. N. *MICHAELE DOBAIRES, In ſacrâ Facultate Pariſienſi Doctore Theologo, necnon Collegii Cœnomanenſis Gymnaſiarchâ, tueri conabitur* ROGERIVS ANTONIVS DE BRIDIEV LINIERES *Turonenſis, Clericus Bituricenſis,*

Die 19 *menſis Aprilis Anno Domini 1655. à meridie ad veſperam.*

IN SORBONA.

PRO TENTATIVA.