BIBL. DE L'UNIVERSITÉ
OBLONGS
32

THÈSES
ANCIENNES
DU
XVIIᵉ SIÈCLE
1

THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

	Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
ALESME (Jean d')	Philosophie	...Juin 1639	I	2
ARNOUX (F.Martial)	Théologie	31 août 1669	I	3
ASSELINE (Jean)	Philosophie	6 août 1661	I	4
AUBERT (Jean)	Philosophie	18 août 1652	I	5
AUBERT (Jean)	Théologie	3 juill.1660	I	6
AUGET (Paul)	Théologie	29 janv.1656	I	7
AUMONT (Léonard)	Philosophie	28 juil.1658	I	8
BACHELIER REMUS (Nicolas)	Théologie	[4 févr.] 1662	I	9
BARIN DE LA GALISSONNIERE (Henri-Louis)	Théologie	26 août 165..	I	11
BARRÉ (Charles)	Philosophie	22 [juil] 1666	I	12
BASTONNEAU (Robert)	Théologie	[8 févr] 1652	I	13
BAUDO (Pierre)	Théologie	...mars 1666	I	14
BAUDRAND (Henri)	Théologie	28 mai 1664	I	15 ,et
			I	15bis.
BEAUVEAU LE RIVAU (Pierre-François de)	Théologie	10 juill.1659	I	16 ,et
			I	16bis.
BEGON (Scipion)	Théologie	[6 déc.] 1669	I	17
BELLOCIER (Charles)	Philosophie	4 août 1668	I	18
BERNIER (Charles)	Théologie	24 mai 1662	I	19
BERRUYER (Simon)	Philosophie	19 juil.1662	I	20
BERTRAND DE LA PÉROUSE (François de)	Philosophie	?	I	21
BILLET (Nicolas)	Théologie	22 mars 1670	I	22
BINARD (Pierre)	Théologie	30 Juil.1669	I	23
BLAKE (Fr.Henri)	Théologie	[23] fév.1631	I	24 ,et
			I	24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)	Théologie	17 nov.1661	I	25
BLOVET DE THAN (Jean)	Théologie	9 août 1652	I	26
BOETELLE (Adrien)	Thèsesophie	17 août 1653	I	27
BOISCOURION (Anianus de)	Philosophie	14 avr. 1666	I	28
BOLLIOUD (Jean)	Théologie	24 mai 1669	I	29
BONNET (Jacques-Florent)	Philosophie	5 juill.1665	I	30

BOUCHER (Joseph)	Théologie	[4] janv.1663	I	31
BOUCHER (Joseph)	Droit canon	3 décem.1663	I	32
BOUCHERON (François)	Théologie	13 janv.1662	I	33
BOUILLON (Emmanuel-Théodose de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, Cal de)	Philosophie	16 août 1660	I	1
BOUQUIN (Robert)	Théologie	...déc. 1664	I	34
BOURGEOIS (François)	Théologie	6 févr. 1655	I	35
BOURREE DE REVEILLON (Jacques)	Théologie	30 avr. 1663	I	36
BOVIAC (François)	Théologie	8 octob.1661	I	37
BRAGELONGNE (Pierre de)	Philosophie	31 juil.1661	I	38 ,et
			I	38bis.
BRIDIEU LINIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1655	I	39
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	15 févr.1656	I	40
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	24 oct. 1661	I	41 ,et
			I	41bis.
BRUNO (F.Didier)	Philosophie	13 juil.1670	I	42
BURNEL (Guillaume)	Théologie	23 janv.1662	I	43
BURTIO (Etienne de)	Théologie	...mars 1662	I	44 ,et
			I	44bis.
BUTILIER (Edouard)	Philosophie	2 août 1665	I	45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)	Théologie	11 févr.1654	I	10
CAMUSAT (Pierre)	Théologie	[5 mai] 1649	I	46
CAMUSET (Louis-Jean)	Philosophie	16 juil.1662	I	47
CAMUSET (Pierre)	Philosophie	13 août 1662	I	48
CAMUSET (Pierre)	Théologie	3 juill.1669	I	49
CANAYE (Charles)	Philosophie	10 août 1656	I	50
CARDONVILLE (F.Charles de)	Théologie	3 juill.1662	I	51
CASTEL (François Perrard)	Philosophie	25 juin 1668	I	52
CATINAT (Clement)	Théologie	3 juill.1663	I	53
CAVELIER (Antoine)	Philosophie	6 juill.1659	I	54
CAVOYE (Pierre de)	Philosophie	28 juin 1663	I	55
CERMOISE (Paul)	Théologie	26 janv.1664	I	56
CHAPELLAIN (César)	Théologie	6 févr. 1662	I	57
CHARDON (Jean)	Philosophie	24 juil.1670	I	58
CHARPANTIER (Nicolas)	Théologie	26 juil.1663	I	59
CHARTON (Médéric)	Philosophie	17 oct. 1662	I	60
CHARTRAIRE (Germain)	Théologie	[12] jan.1662	I	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)	Philosophie	10 juil.1661	I	62
CHEON (Pontius)	Droit canon	30 août 1658	I	63 ,et
			I	63bis.
CHESNEL (Louis)	Théologie	27 oct. 1662	I	64 ,et
			I	64bis.
CHOMEL (Claude)	Philosophie	[30] août1654	I	65 ;et
			I	65bis.
CLEMENT (Claude)	Théologie	[27] août1664	I	66
CLEMENT (Claude)	Théologie	20 déc. 1665	I	67
CLERMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoît)	Philosophie	6 août 1662	I	68

1158445544

COLMAN (Daniel)...........	Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
			I	69bis.
COMMINGE (Pierre).........	Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien)..........	Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).	Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTY (F.François).......	Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
			I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René)..	Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François)......	Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas)..........	Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas)..........	Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean)...........	Théologie	16 juin 1656	I	78
DACLIN (Charles-Larent)....	Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée)............	Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).........	Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHAUS (Jacques)..........	Philosophie	8 septe.1658	I	82
DELAMET (Léonard).........	Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATTRE (Alexandre).......	Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).........	Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph-Scipion).	Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...	Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).........	Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
			I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).	Philosophie	25 juil.1662	I	88 ,et
			I	88bis.
DESPINAY DE SAINCT LUC (Louis).	Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude).........	Théologie	/11/ fév.1653	I	91
DIROYS (François).........	Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).	Théologie	/11/ jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles) et GAZON (Simon)............	Théologie	../avr./ 1657	I	94
DU FOUR (Pierre)..........	Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre)............	Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER(Charles).	Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...	Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre)...........	Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André)............	Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas)...........	Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe)........	Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).......	Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
			I	103bis)
			I	103ter)
FORCEDEBRAS(Charles).......	Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
			I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon)...........	Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT(Charles)..........	Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine).........	Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....	Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure)......	Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).......	Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel)...........	Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre)............	Philosophie	25 juil.1660	I	112 ,et
			I	112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)..	Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond)........	Physique	16 août 1654	I	114
GORRÉ (Jacques)...........	Philosophie	9 juill.1656	I	115
GOYET DE BECHEREL(François)	Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain)...........	Théologie	/27/ fév.1662	I	117
GUENON (François).........	Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne)..........	Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André)..........	Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILOU (François).........	Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis).........	Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien).......	Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
			I	123bis.
HACTE (Nicolas)...........	Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André)............	Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean)..............	Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean)..............	Médecine	 1646	I	127 ,et
			I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste)......	Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat)..........	Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
			I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).	Philosophie	9 juill.1658	I	130 ,et
			I	130bis.
HOULLIER (Etienne)........	Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES(Joseph d')..	Philosophie	26 juin/.?./	I	132
JAPPIN (Jean-François)....	Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François)....	Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre)............	Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean)............	Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior)...........	Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas)......	Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
			I	138bis)
			I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..	Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François)...........	Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean)............	Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
			I	143bis)
			I	143ter)
LAFFEMAS (Laurent de)......	Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).......	Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNÉ (Jean)	Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).	Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
			I	146bis.
LAMY (Jean)...............	Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean)...............	Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
			I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...	Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).......	Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de)........	Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François)........	Philosophie	13 févr.1665	I	150

Cujus verbo cœli firmati ſunt? PSAL. 32.

DEI OPT. MAX. quem ſuum Creatorem oſtendunt, quæ viſibiles ſunt creaturæ; ejus quippè exiſtentia, ex his quæ facta ſunt, ita nota eſt, vt licet ipſum exiſtere non ſit per ſe notum quoad nos, excuſari tamen non poſſit quiſquis tam facilem ejus notitiam adipiſci neglexerit. Facile eſt de eo cognoſcere an ſit; Sed quid ſit, non ita obvium eſt: Liceat tamen nobis ipſum aſſerere eſſe expertem partium tùm Phyſicarum Eſſentialium, tùm entitativarum; adeóque nec eſſe compoſitum ex materiâ & formâ, nec corpus dicendum: Spiritus enim eſt Deus, qui non habet eſſe ſicut creaturæ, ſed eſt ſuum eſſe; proindéque in Deo eſſentiam inter & exiſtentiam nequidem ratio fundata diſtinguit: non eſt in vllo genere propriè dicto; quamquam in ente aut ſubſtantiâ vnivocè cum cœteris communicare probabiliùs affirmaveris, quàm negaveris. Differentiam propriè dictam excludit, præ cæteris tamen independentia rationem differentiæ in Deo obtinet.

TOTVS Deus ſubſtantia eſt, nihil accidentis; quæque in creaturis accidentia ſunt, in Deo natura & ſubſtantia ſunt: Ne itaque dixeris realiter compoſitum ex eo quod habet, & quod habetur; compoſitionem tamen virtualem & rationis ratiocinatæ non reſpuit magis, quam diſtinctionem virtualem aut rationis ratiocinatæ; In aliorum compoſitionem quæ vulgò dicitur ex his non poteſt venire: Sed in compoſitionem cum his adſciſci quid vetat? In ipſo conſiſtunt omnia quaſi in fundo in quo quidquid perfectionis eſt in cæteris, comprehenditur, ſed diſpari modo; quas enim vocant perfectiones ſimpliciter ſimplices, formaliter complectitur, cæteras autem eminenter & Elevatiori modo. Nulla poteſt illi creatura aſſimilari perfectè; Cùm tamen apparuerit, ſimiles ei erimus adumbratè. Pluralitas Deorum, nullitas eſt.

SPIRITVS Domini replevit orbem terrarum, cui totus præſens eſt Deus, per Eſſentiam, potentiam, & præſentiam: Ejus immenſitas aut præſentia ſubſtantialis per operationem in omnes creaturas à poſteriori quidem evidenter oſtendi poteſt; à priori nullatenùs: priùs enim Deum eſſe immenſum & vbique credimus, quàm in res omnes operetur. Hinc aſſerimus operationem Dei tranſeuntem non eſſe veram rationem quâ formaliter vbique conſtituatur; hoc enim tribuendum eſt cuidam formæ Deo internæ & abſolutæ, cujus ante mundum non erat exors; & cujus vltrà mundum particeps eſt: excelſior quippè cœlo, & profundior inferno, huic orbi non modo coexiſtit, ſed in infinitum vlteriùs expanditur. An verò in ſpatiis imaginariis exiſtere dicendus ſit, nécne? pendet ex variis Philoſophorum imaginationibus: Parti neganti libentiùs aſſenſerim, quæ ſicut ſpatia imaginaria, ita Deum illis præſentem eſſe, cohærenter inficiatur.

VISIO DEI immediata ſeu per Eſſentiam intellectui creato poſſibilis eſt, quidquid in contrarium ſenſerint Armeni; neque aliter docuit Chryſoſtomus, qui, dum Anomæorum deliria refellit, Armenorum commenta non probavit. Hujus viſionis poſſibilitas vt ſummum probabiliter naturali ratione oſtendi poteſt; demonſtrari, nullatenùs, ſive à priori ſive à poſteriori: quam ergo rationem quidam ex appetitu innato aut elicito efficaci repetunt, inefficax eſt; natura quippè rationalis nullum viſionis intuitivæ deſiderium efficax indidit, eámque doctrinam non vno aut altero loco, ſed infinitis propemodum docuit Angelicus Doctor; adeò vt mirum ſit aliquos ex errore præconcepto in contrarium & alienum ſenſum violenter ejus verba detorquere; nec ex eo quòd Deus vt intuitivè videndus intra limites objecti ſpecificativi intellectûs creati contineatur, hujus Viſionis poſſibilitati demonſtrandæ ſufficiens videtur.

VISIONIS Beatificæ retributio non ad vltimum Iudicij diem, aut generalem reſurrectionem differtur; Sed ſtatim, & in ipſo mortis articulo, queis nihil ſupereſt luendum in Purgatorio, conceditur. Multi quidem ex SS. Patribus contrarium cenſuerunt; imò & Ioannes XXII. quamvis nihil publico diplomate eâ de re ſtatuerit, tamen in oppoſitam ſententiam propenſior fuit: Alij ſolùm de loco dubitarunt, non de ipsâ Viſionis ſubſtantiâ; inter cæteros SS. Auguſtinus & Bernardus. Viſio illa quamvis immediata, non tamen ſine intermediâ Dei ſimilitudine expreſſâ elicitur; nam ſine hac aliquam cognitionem elici, impoſſibilium eſt: non continuò de ſpecie impreſſâ Iudicium idem ferendum eſt, Licet enim eam poſſibilem non negemus, eam tamen vt inutilem rejicimus; ejuſque munia & officia abundè præſtat Eſſentia divina intellectui beato per ſe præſens & proportionata.

OCVLVS corporeus rebus materialibus addictior eſt quàm vt ad viſionem rei incorporeæ, etiam per omnipotentem Dei virtutem, elevari queat; multò minùs ad viſionem Dei intuitivam: hanc quidem difficultatem non parùm vtrinque verſavit Auguſtinus, ſed pro nobis definiſſe videtur, lib. 22. de Civit. Dei, cap. 29. Deus in hac vitâ, nec etiam in alterâ ab vllo intellectu creato ſuæ naturæ relicto, videri poteſt; nec ſufficit vincula carnis removeri aut alia impedimenta quacúnque ratione tolli, ſed auxilio ſupernaturali & extraordinario intellectum creatum elevante opus eſt, quod Theologi Lumen gloriæ vocaverunt, quódque rectè ab ijſdem definitur habitus ſupernaturalis quo intellectus creatus ex ſe Deo videndo impar ad ejuſdem immediatam cognitionem elevatur: Quamquàm illud lumen eſſe habitum certum nobis ſit, id tamen fide credendum non puto.

HVIVS proprium munus & officium non eſt vt diſponat intellectum ad recipiendam viſionem beatificam, néque vt ſit ſubjectum immediatum totale aut partiale viſionis ejuſdem, nec intellectus eo indiget, vt Eſſentiam divinam per modum ſpeciei intelligibilis recipiat, néque vt ipſius objecti vices ſuppleat; ſed potiùs vt intellectum corroboret & cum eo ad viſionem Dei effectivè concurrat: quamquàm verò tale lumen ordinariè intellectum complere debeat, ad hoc vt ſuaviter & connaturali modo ſuum actum exerat, non ita tamen neceſſarium eſt, quin per vberiorem Dei concurſum & intimam aſſiſtentiam ſuppleri poſſit; nullus tamen intellectus creatus aut creabilis ad eam perfectionem evehi poteſt quâ ſine illo auxilio ſibi indebito viſionem elicere valeat; nulli ergo creaturæ intellectuali poteſt eſſe connaturale lumen gloriæ, aut ab ejus Entitate profluere; multò minùs poſſibilis eſt intellectus, qui Deum perfectè & comprehenſivè cognoſcat.

QVI plus habuerit de charitate magis de illo Lumine gloriæ participabit, proindéque perfectiùs alio Deum intuebitur; non enim omnes viſiones æquales ſunt, quemadmodum nec ſingulæ inæquales: Harum autem, & illarum æqualitas vel inæqualitas à meritis tanquam à causâ morali petenda eſt, à lumine autem gloriæ tanquàm à causâ Phyſicâ; ab intellectûs verò naturali perſpicaciâ nullatenùs deſumenda. Totum Deum vident omnes & ſinguli beati, etſi nullus comprehendat. Quia viſio illa fidei ſuccedit, quidquid fide tenuimùs perſpicuè & clarè demonſtrabit: Oſtendet igitur Eſſentiam cum omnibus attributis cùm abſolutis, tùm relativis; tanta nihilominùs connexio non eſt inter viſionem eſſentiæ & omnium attributorum relativorum, quin hæc ſine illâ, & illa ſine his videri non poſſit.

BEATOS non latent omnes creaturæ poſſibiles vel exiſtentes, ſed quæ ad ſtatum vniuſcujúſque pertinent, illuceſcunt; eorum tamen notitia ad ſingulas non extenditur; Et quod ad poſſibiles ſpectat, divinitùs extendi poſſe probabiliùs negaveris quàm affirmaveris. Quæ creaturæ in Deo poſſibiles cognoſcuntur, in Verbo formaliter & vi Viſionis beatificæ cognoſcuntur; quas verò temporis ſucceſſu in Verbo cauſaliter ſolùm & per ſpecies à Deo infuſas norunt. Nullus hanc vitam mortalem degens, eſſentiam divinam nullâ interjectâ imagine intuitus eſt ordinariè: Quid autem de Moyſe & B. Paulo dicendum ſit, non ſatis compertum eſt; hinc enim & inde rationum & authoritatum momenta non ſanè contemnenda ſuſpenſum animum tenent: Partem tamen negantem vt ſcripturæ magis conſentaneam amplectimur; dixit enim ille, non videbit me homo & vivet, *Cujus verbo Cœli firmati ſunt.*

Has Theſes, Deo duce ac Præſide S. M. N. Fr. STEPHANO TALIN, *Grandimontano, Sacræ Facult. Pariſ. Doctore Theologo, nec-non B. Mariæ à Ravello Priore, tueri conabitur* FRANCISCVS BOVIAC, *Biterrenſis, die Sabbati 8. Menſis Octobris, Ann. D. 1661. à primâ ad Veſperam.*

IN SORBONA

PRO TENTATIVA