BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS

32

THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII.E SIÈCLE

1

THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

	Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
ALESME (Jean d')	Philosophie	...Juin 1639	I	2
ARNOUX (F.Martial)	Théologie	31 août 1669	I	3
ASSELINE (Jean)	Philosophie	6 août 1661	I	4
AUBERT (Jean)	Philosophie	18 août 1652	I	5
AUBERT (Jean)	Théologie	3 juill.1660	I	6
AUGET (Paul)	Théologie	29 janv.1656	I	7
AUMONT (Léonard)	Philosophie	28 juil.1658	I	8
BACHELIER REMUS (Nicolas)	Théologie	4 [févr.] 1662	I	9
BARIN DE LA GALISSONNIERE (Henri-Louis)	Théologie	26 août 165..	I	11
BARRÉ (Charles)	Philosophie	22 [juil] 1666	I	12
BASTONNEAU (Robert)	Théologie	[8 févr] 1652	I	13
BAUDO (Pierre)	Théologie	...mars 1666	I	14
BAUDRAND (Henri)	Théologie	28 mai 1664	I I	15 ,et 15bis.
BEAUVEAU LE RIVAU (Pierre-François de)	Théologie	10 juill.1659	I I	16 ,et 16bis.
BEGON (Scipion)	Théologie	[6 déc.] 1669	I	17
BELLOCIER (Charles)	Philosophie	4 août 1668	I	18
BERNIER (Charles)	Théologie	24 mai 1662	I	19
BERRUYER (Simon)	Philosophie	19 juil.1662	I	20
BERTRAND DE LA PÉROUSE (François de)	Philosophie	?	I	21
BILLET (Nicolas)	Théologie	22 mars 1670	I	22
BINARD (Pierre)	Théologie	30 Juil.1669	I	23
BLAKE (Fr.Henri)	Théologie	[23] fév.1631	I I	24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)	Théologie	17 nov.1661	I	25
BLOVET DE THAN (Jean)	Théologie	9 août 1652	I	26
BOETELLE (Adrien)	Thèsesophie	17 août 1653	I	27
BOISCOURION (Anianus de)	Philosophie	14 avr. 1666	I	28
BOLLIOUD (Jean)	Théologie	24 mai 1669	I	29
BONNET (Jacques-Florent)	Philosophie	5 juill.1665	I	30

BOUCHER (Joseph)	Théologie	[4] janv.1663	I	31
BOUCHER (Joseph)	Droit canon	3 décem.1663	I	32
BOUCHERON (François)	Théologie	13 janv.1662	I	33
BOUILLON (Emmanuel-Théodose de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, C^al de)	Philosophie	16 août 1660	I	1
BOUQUIN (Robert)	Théologie	...déc. 1664	I	34
BOURGEOIS (François)	Théologie	6 févr. 1655	I	35
BOURREE DE REVEILLON (Jacques)	Théologie	30 avr. 1663	I	36
BOVIAC (François)	Théologie	8 octob.1661	I	37
BRAGELONGNE (Pierre de)	Philosophie	31 juil.1661	I I	38 ,et 38bis.
BRIDIEU LINIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1655	I	39
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	15 févr.1656	I	40
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	24 oct. 1661	I I	41 ,et 41bis.
BRUNO (F.Didier)	Philosophie	13 juil.1670	I	42
BURNEL (Guillaume)	Théologie	23 janv.1662	I	43
BURTIO (Etienne de)	Théologie	...mars 1662	I I	44 ,et 44bis.
BUTILIER (Edouard)	Philosophie	2 août 1665	I	45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)	Théologie	11 févr.1654	I	10
CAMUSAT (Pierre)	Théologie	[5 mai] 1649	I	46
CAMUSET (Louis-Jean)	Philosophie	16 juil.1662	I	47
CAMUSET (Pierre)	Philosophie	13 août 1662	I	48
CAMUSET (Pierre)	Théologie	3 juill.1669	I	49
CANAYE (Charles)	Philosophie	10 août 1656	I	50
CARDONVILLE (F.Charles de)	Théologie	3 juill.1662	I	51
CASTEL (François Perrard)	Philosophie	25 juin 1668	I	52
CATINAT (Clement)	Théologie	3 juill.1663	I	53
CAVELIER (Antoine)	Philosophie	6 juill.1659	I	54
CAVOYE (Pierre de)	Philosophie	28 juin 1663	I	55
CERMOISE (Paul)	Théologie	26 janvi1664	I	56
CHAPELLAIN (César)	Théologie	6 févr. 1662	I	57
CHARDON (Jean)	Philosophie	24 juil.1670	I	58
CHARPANTIER (Nicolas)	Théologie	26 juil.1663	I	59
CHARTON (Médéris)	Philosophie	17 oct. 1662	I	60
CHARTRAIRE (Germain)	Théologie	[12] jan.1662	I	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)	Philosophie	10 juil.1661	I	62
CHEON (Pontius)	Droit canon	30 août 1658	I I	63 ,et 63bis.
CHESNEL (Louis)	Théologie	27 oct. 1662	I I	64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude)	Philosophie	[30] août1654	I I	65 ;et 65bis.
CLEMENT (Claude)	Théologie	[27] août1664	I	66
CLEMENT (Claude)	Théologie	10 déc. 1665	I	67
CLERMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoît)	Philosophie	6 août 1662	I	68

1158445544

COLMAN (Daniel)	Droit	20 mars 1666	I I	69 ,et 69bis.
COMMINGE (Pierre)	Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien)	Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de)	Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTY (F.François)	Philosophie	13 août 1662	I I	73 ,et 73bis.
COUREAU DE PRESSIAT (René)	Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François)	Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas)	Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas)	Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean)	Théologie	16 juin 1656	I	78
DACLIN (Charles-Larent)	Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée)	Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume)	Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHAUS (Jacques)	Philosophie	8 septe.1658	I	82
DELAMET (Léonard)	Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATTRE (Alexandre)	Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel)	Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph-Scipion)	Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)	Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis)	Philosophie	29 juin 1665	I I	89 ,et 89bis.
DES HAYS DU FOSSARD (Louis)	Philosophie	25 juil.1662	I I	88 ,et 88bis.
DESPINAY DE SAINCT LUC (Louis)	Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude)	Théologie	/11/ fév.1653	I	91
DIROYS (François)	Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François)	Théologie	/11/ jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles) et GAZON (Simon)	Théologie	../avr./ 1657	I	94
DU FOUR (Pierre)	Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre)	Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER (Charles)	Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')	Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre)	Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André)	Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas)	Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe)	Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles)	Philosophie	11 sept.1661	I I I	103,et) 103bis) 103ter)
FORCEDEBRAS (Charles)	Théologie	15 mai 1656	I I	104,et) 104 bis)
FOUCQUET (Yvon)	Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT (Charles)	Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine)	Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme)	Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure)	Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien)	Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel)	Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre)	Philosophie	25 juil.1660	I. I	112 ,et 112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)	Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond)	Physique	16 août 1654	I	114
GORRÉ (Jacques)	Philosophie	9 juill.1656	I	115
GOYET DE BECHEREL (François)	Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain)	Théologie	/27/ fév.1662	I	117
GUENON (François)	Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne)	Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André)	Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILOU (François)	Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis)	Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien)	Philosophie	19 août 1659	I I	123 ,et 123bis.
HACTE (Nicolas)	Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André)	Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean)	Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean)	Médecine	 1646	I I	127 ,et 127bis.
HARLE (Jean-Baptiste)	Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat)	Philosophie	7 juin 1664	I I	129 ,et 129bis.
HENNEQUIN (François-Louis)	Philosophie	9 juill.1658	I I	130 ,et 130bis.
HOULLIER (Etienne)	Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES (Joseph d')	Philosophie	26 juin /.?./	I	132
JAPPIN (Jean-François)	Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François)	Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre)	Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean)	Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior)	Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas)	Philosophie	9 juill.1662	I I I	138 ,et) 138bis) 138ter)
JOUVIN (Jacques-François)	Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François)	Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean)	Théologie	23 oct. 1659	I I I	143,et) 143bis) 143ter)
LAFFEMAS (Laurent de)	Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de)	Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNÉ (Jean)	Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de)	Philosophie	2 août 1654	I I	146 ,et 146bis.
LAMY (Jean)	Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean)	Théologie	5 mai 1658	I I	148 ,et 148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)	Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de)	Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de)	Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François)	Philosophie	13 févr.1665	I	150

D negant. Magnus Dominus & magnitudinis eius non eſt finis. Spiritalis eſt & ſumme immaterialis, omnique carens corpore, infinitus & perfectiſſimus in omni genere, quamuis eius ſumma actualitas poſtulet omnes omninò inferiorum perfectiones, quæ in eo conſiſtunt quaſi in fundo, non tamen omnes ſimili modo complectitur; nam ſimpliciter ſimplices ſunt in eo formaliter, quæ autem in ſuo formali includunt imperfectionem eminenter tantum continet, ita ſimplex eſt vt nullam compoſitionem ne rationis quidem admittat: vnde in eo idem Deus & diuinitas, idem eſſentia quod eſſe & hæc duo ne virtualiter quidem à ſe inuicem diſtinguntur. Non eſt ſub genere neque cum vlla creatura in aliquo gradu vniuocè conuenit, quæ enim poteſt eſſe ſimilis Deo? quidquid de eo intelligi poteſt ſubſtantia eſt.

FIRMITER credo & ſimpliciter confiteor quod vnus ſolus eſt Deus, æternus immenſus: ita locum omnem replet, vt tamen eius finibus non coerceatur, excelſior cœlo eſt, profundior inferno, longior terra menſura eius, & latior mari eſt, non ita tamen Deum extra mundum collocamus quaſi ibi ſit in alio (neque enim extra mundum, vllum eſt ſpacium) apud ſe ibi eſt Deus; apud quem non eſt tranſmutatio, nec viciſſitudinis obumbratio. Eſt ſummum bonum quod purgatiſſimis mentibus cernitur, beati ergo mundo corde quoniam ipſi Deum videbunt. Hæc eſt enim vita æterna & ſumma beatitudo vt Deum videamus ſicuti eſt in ſemetipſo facie ad faciem, ideoque inquietum erit cor noſtrum donec ad eum perueniamus; illam tamen veram beatitudinem ad quam fide ſuppoſita inhiamus, non argumentatio humana demonſtrat, ſed diuina tantum auctoritas promittit, neque enim naturali inſtinctu Deum intuitiue videre deſideramus; & ſi talis appetitus in nobis daretur ex eo tamen viſionis beatificæ poſſibilitas demonſtrari non poſſet. Non tantum poſſibilis eſt eadem viſio beatifica ſed etiam actu ab animabus iuſtorum quibus nihil purgandum ſupereſt intuitiuè videtur eſſentia diuina.

LVCEM habitat Deus inacceſſibilem tum oculo corporeo, qui nequidem extraordinariè eum videre poteſt, tum hominibus præſentem vitam viuentibus quorum nullus ne Moyſes vel ſanctus Paulus, licet illud non repugnet eum intuitiuè vidit: quandiu enim hic mortaliter viuitur; videri per quaſdam imagines Deus poteſt, ſed per ipſam naturæ ſuæ ſpeciem non videtur: in altera verò vita tam intimè vnietur intellectui beato eſſentia diuina vt ſuperuacanea videatur quælibet ſpecies impreſſa, ea tamen poſſibilis eſt, imò foret eiuſdem ſpeciei viſio, ſiue per ſpeciem fieret, ſiue eſſentia diuina concurreret immediatè. Certè viſionis beatificæ terminus admittendus eſt, qui non eſt alius quam ſpecies expreſſa, quæ & verbum mentis. Comprehendere Deum omninò impoſſibile, ipſum autem aliquantum mente attingere magna beatitudo, & hoc ſummum bonum hominibus præſtari non poteſt, niſi per Dei gratiam, neque enim poſſibilis eſt vlla creatura quæ per ſe ipſam poſſit eſſe beata, ſed quælibet Dei auxilio ipſam eleuante indiget, vt ad tantam fœlicitatem perueniat, illud autem auxilium communiter lumen gloriæ dicitur, cuius hoc munus eſt vt vegetet potentiam intellectiuam, quod tamen per externam Dei aſſiſtentiam ſuppleri poteſt.

SICVT inæqualia ſunt merita, ita merces quæ retribuitur inæqualis erit, non ita quod vnus plus Dei videat quam alter (id enim impoſſibile eſt) ſed quod vnus alio perfectius & clarius diuinam eſſentiam attingat, pro inæqualitate non intellectus ſed ſolius luminis gloriæ quod diuerſum datur pro meritorum diuerſitate. Proprium diuinitatis eſt vt nihil ignoret ſiue præſens, ſiue præteritum, ſiue futurum tum abſolutè tum conditionatè. Cum Deus ſit Dominus dominantium quis eius voluntati reſiſtat? Cum ſit Rex Regum gubernat omnia prouidentia, Æquum enim eſt vt per ſe ipſum mundum regat, qui per ſe ipſum mundum condidit. Sed nunquid illi cura eſt de bobus? etiam parua & vilia abſque Deo auctore non viuunt & in omnibus eſt prouidentia: ſpecialius tamen prouidet hominibus, & inter eos illis amplius qui ſunt membra vnigeniti ſui & in eius fide perſeuerant, quibus gratiam & gloriam ab æterno præparat & in tempore confert, & hoc eſt creaturam rationalem prædeſtinare, non tamen ſaluat irrationabiliter & abſque iudicij veritate, ſed cauſis præcedentibus, ſicut nec irrationabiliter damnat, ſed quod quiſque in futurum acturus eſt ab æterno prænoſcens vtique præmium vel pœnam decernit, ſicut ergo non obtinetur gloria niſi per bona opera, ita nec decernitur niſi intuitu bonorum operum.

ESSENTIA diuina eſt vna & ſumma res quæ veraciter eſt Pater, Filius & Spiritus Sanctus, & tamen non tres Dij ſed vnus eſt Deus, vnica ſubſtantia, indiuiſa, indiſtincta realiter, tres perſonæ realiter ab inuicem diſtinctæ & ſicut ſigillatim vnamquamque perſonam Deum ac Dominum confiteri Chriſtianâ veritate compellimur, ita tres Deos aut Dominos dicere Catholica Religione prohibemur. Inter perſonas eſt ordo originis ſecundum quem vna ſit ab alia: ex quo ſequitur quod vna, ſcilicet Pater, ſit improducta, Filius & Spiritus Sanctus procedentes: Duæ igitur proceſſiones in diuinis, vtriuſque principium remotum eſſentia, proximum intellectus quidem proceſſionis Filij, voluntas verò proceſſionis Spiritus Sancti: adiugenda verò relatio quæ cum eſſentia & intellectu potentiam productiuam compleat. Vna generatio eſt altera proceſſio, ſeu ſpiratio, ſed quid inter naſci & procedere intereſt? cur proceſſio Filij generatio eſt, proceſſio Spiritus Sancti non item? nempè proceſſio Filij formaliter & per ſe ſpectat ſimilitudinem, ad quam proceſſio Spiritus Sancti non tendit ſed quænam illa ſimilitudo? an illa per quam Filius proprios Patris characteres repreſentat, & eius imago dicitur? certè illa ſimilitudo eſt tantum ſecundaria & ſecundum noſtrum concipiendi modum accidentalis & proinde ad generationem pertinere nullatenus poteſt.

NEQVE fœlicius Verbi generationem explicant qui dicunt Filium eo Filium eſſe quod naturam fœcundam accipiat, aut qui cenſent eum genitum quod per intellectionem actualem ſub ratione vltimæ Dei differentiæ procedat: nam & intellectio actualis non eſt inſtar vltimæ Dei differentiæ; eſt enim gradus entis à ſe vltimo conſtitutiuus eſſentiæ diuinæ, ſapientia autem eſt ab eſſentia, non eſſentia à ſapientia; & licet actualis intellectio foret vltima Dei differentia non tamen eo præciſè filius foret quod per eam procederet. Sed verbum mox vt conſideratur ſe prolem eſſe eius à quo procedit euidentiſſimè probat, etiam amor apertè ſe prolem negat nempe cum generatio eſſentialiter & formaliter tendat in ſimilitudinem naturæ, proceſſio Filij, quia per intellectum eſt & intellectum perfectiſſimum, illam ſimilitudinem per ſe aſſequitur: proceſſio Spiritus Sancti quia per voluntatem eſt, non item. Actiones quibus producuntur perſonæ ſunt intelligere & velle notionaliter ſumpta perſonæ hoc ſolo numerum inſinuant quod ad inuicem ſunt & in hoc numero carent quod in ſe ſunt, relationes igitur admittendæ ſunt quæ ſint reales & perfectiones non modò ſecundum eſſe, *in* ſed etiam ſecundum eſſe *ad*.

NON eſt aliud Deo eſſe, aliud perſonam eſſe, hoc illi eſt eſſe quod Deum eſſe, quod magnum quod bonum eſſe, ita tamen in ſenſu reali attributa diuina tum abſoluta tum relatiua ſunt quid idem vt propter ſummam ſuam perfectionem & diuerſa munia fundamentum præbeant intellectui diſtinctionis ratiocinatæ, quod quidem fundamentum rectè diſtinctio virtualis dicitur Hinc nec attributa, ſiue abſoluta, ſiue relatiua, abſtracta, in ſenſu virtuali includunt eſſentiam aut de ea prædicantur, nec viciſſim eſſentia includit attributa aut de ijs prædicari poteſt. In diuinis quatuor ſunt relationes reales, nec inde ſequitur eſſe quaternitatem, realiter enim ſpiratio actiua à paternitate & filiatione non diſtinguitur ſed virtualiter tantum; illæ autem quatuor relationes ſunt paternitas, filiatio, ſpiratio actiua & ſpiratio paſſiua. Perſona eſt rationalis naturæ indiuidua ſubſtantia & hoc nomen in diuinis ponendum eſt quod quidem ſecundum diſtinctum & expreſſum ſignificatum relationem ſignificat, ſunt tres perſonæ in diuinis, tres ergo ſubſiſtentiæ relatiuæ nulla eſt abſoluta: econtra vnica exiſtentia abſoluta, nulla relatiua. Nihil igitur prohibet tres perſonas dicere tres res, tria entia, tres vnitates & ad ſignificandam trium illarum in vnica eſſentia perſonarum vnitatem, nomen Trinitatis rectè impoſitum eſt. Filius alius eſt à Patre non aliud.

LOQVIMVR Dei ſapientiam quam nemo principium huius mundi cognoſcit, nemo enim nouit filium niſi Pater, neque patrem quis nouit niſi Filius, & cui voluerit Filius reuelare. Vnde ſepoſitâ fide hoc myſterium Trinitatis nec demonſtrari nec viri ſimiliter probari poteſt: ſuppoſita tamen fide congruentiæ quæ communiter afferuntur, ad illud vt cumque explicandum maxime inſeruiunt, notiones admittendæ ſunt in diuinis, quinarius earum numerus ad perſonas notificandas ita aptus & receptus eſt, vt temerarium videatur illum reijcere, licet ſine hæreſi contrarium quis opinari poſſit. Patri competit principium eſſe ad intra reſpectu Filij & Spiritus Sancti: ingenitus eſt & ſolus ingenitus. Nomen hoc, Pater, perſonaliter & propriè dicitur de prima Trinitatis perſona: ſicut & hæc duo nomina, Verbum & Filius, de ſecunda perſona. Pater intelligendo eſſentiam ſuam, ſeipſum, alias perſonas, & creaturas poſſibiles producit Verbum: ſicut autem res in aliqua temporis differentia exiſtentes, ſunt tantum contingentes, ita tantum contingenter & conſequenter verbo diuino exprimuntur. Idem de Spiritus Sancti proceſſione dicendum eſt, quæ eſt ex amore eſſentiæ trium perſonarum, & creaturarum poſſibilium. Hoc nomen, Spiritus Sanctus per appropriationem perſonaliter tertiæ perſonæ conuenit.

VERBVM quod inſinuare intendimus non eſt quod libet Verbum, ſed Verbum ſpirans amorem, filius etenim principium eſt Spiritus Sancti, & certe niſi hic ab illo procederet, non diſtingueretur ab eo, in diuinis namque ibi tantum diſtinctio, vbi oppoſitio, ibi tantum oppoſitio vbi proceſſio, quia vna eſt realiter virtus productiua Spiritus Sancti in Patre & filio, ſunt vnum tantum principium illius proceſſionis, Perſonæ conſtituuntur ac diſtinguntur proprietatibus quibuſdam: Pater paternitate, filius filiatione, Spiritus Sanctus ſpiratione paſſiua, & hæ proprietates ſunt ipſæ relationes, non tamen vt relationes aut origines perſonas conſtituunt, ſed vt formæ hypoſtaticæ, filius & Spiritus Sanctus non ſunt ex nihilo producti vt impiè commenti ſunt Arriani ſed ex eſſentia diuina. Eam enim totam in ſua proceſſione accipiunt, ideoque in Trinitate nihil eſt prius aut poſterius, nihil maius aut minus ſed totæ tres perſonæ coæternæ ſibi ſunt & coæquales, illa tamen realis æqualitas non eſt realis relatio, tantum eſt vna perſona, quantum tres, nec plus ſunt aliquid duæ quam vna: Pater eſt in filio, filius in patre ſingulæ ſunt in ſingulis, omnia in ſingulis, ſingula in omnibus, & omnia in omnibus & vnum omnia. Miſſio importat originem cum nouo modo ad effectum temporalem: vnde ſolus filius & Spiritus Sanctus mitti poſſunt. Alia eſt autem inuiſibilis, alia viſibilis, inuiſibilis fit per ſolam gratiam ſanctificantem per quam inhabitat in nobis ille *qui eſt Rex Regum & Dominus dominantium.*

Has Theſes, Deo duce, & Præſide S. M. N. Fr. MICHAELE HERMANT *B. Mariæ de Caſtellione Ciſtercienſis Ordinis Religioſo, & apud Bernarditas Theologiæ Profeſſore, tueri conabitur* FRANCISCVS BOVCHERON *Pariſinus, Die Veneris 13. Ianuarij Anno Domini 1662. à meridie ad veſperam.*

IN SORBONA
PRO TENTATIVA.