

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THÈSES ANCIENNES

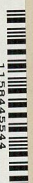
Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v. obl.)

--000000--

Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
AIRSME (Jean d')	Philosophie	31 juin 1639	2
ARNOUX (F. Martial)	Théologie	31 août 1669	3
ASSELIN (Jean)	Philosophie	6 août 1661	4
AUBERT (Jean)	Philosophie	18 août 1662	5
AUBERT (Jean)	Théologie	3 juill. 1660	6
AUGER (Paul)	Théologie	29 janv. 1656	7
AUMONT (Léonard)	Philosophie	28 juill. 1658	8
BACHILLER ROMUS (Nicolas)	Théologie	4/févr./1662	9
BARTIN DE LA CALISSONNIÈRE (Henri-Louis)	Théologie	26 août 165..	11
BARRE (Charles)	Philosophie	22/juill/1666	12
BASTONNEAU (Robert)	Théologie	/8 févr/1662	13
BAUD (Pierre)	Théologie	..mars 1666	14
BAUDRAND (Henri)	Théologie	28 mai 1664	15 ,et 15bis.
BEAUVENU LE RIVAU (Pierre-François de)	Théologie	10 juill. 1659	16 ,et 16bis.
BEGON (Seipion)	Théologie	/6 déc./1669	17
BELLOIER (Charles)	Philosophie	4 août 1668	18
BENIER (Charles)	Théologie	24 mai 1662	19
BERRUYER (Simon)	Philosophie	19 juill. 1662	20
BERRAUD DE LA FÉROUSE (François de)	Philosophie	?	21
BILLET (Nicolas)	Théologie	22 mars 1670	22
BIMARD (Pierre)	Théologie	30 juill. 1669	23
BLAKE (Fr. Henri)	Théologie	/23/ fév. 1661	24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)	Théologie	17 nov. 1661	25
BLOVET DE THAM (Jean)	Théologie	9 août 1662	26
BOETELLE (Adrien)	Thésosophe	17 août 1663	27
BOISCOLLION (Athanas de)	Philosophie	14 avr. 1666	28
BOLLIOD (Jean)	Théologie	24 mai 1669	29
BONNET (Jacques-Florent)	Philosophie	5 juill. 1665	30

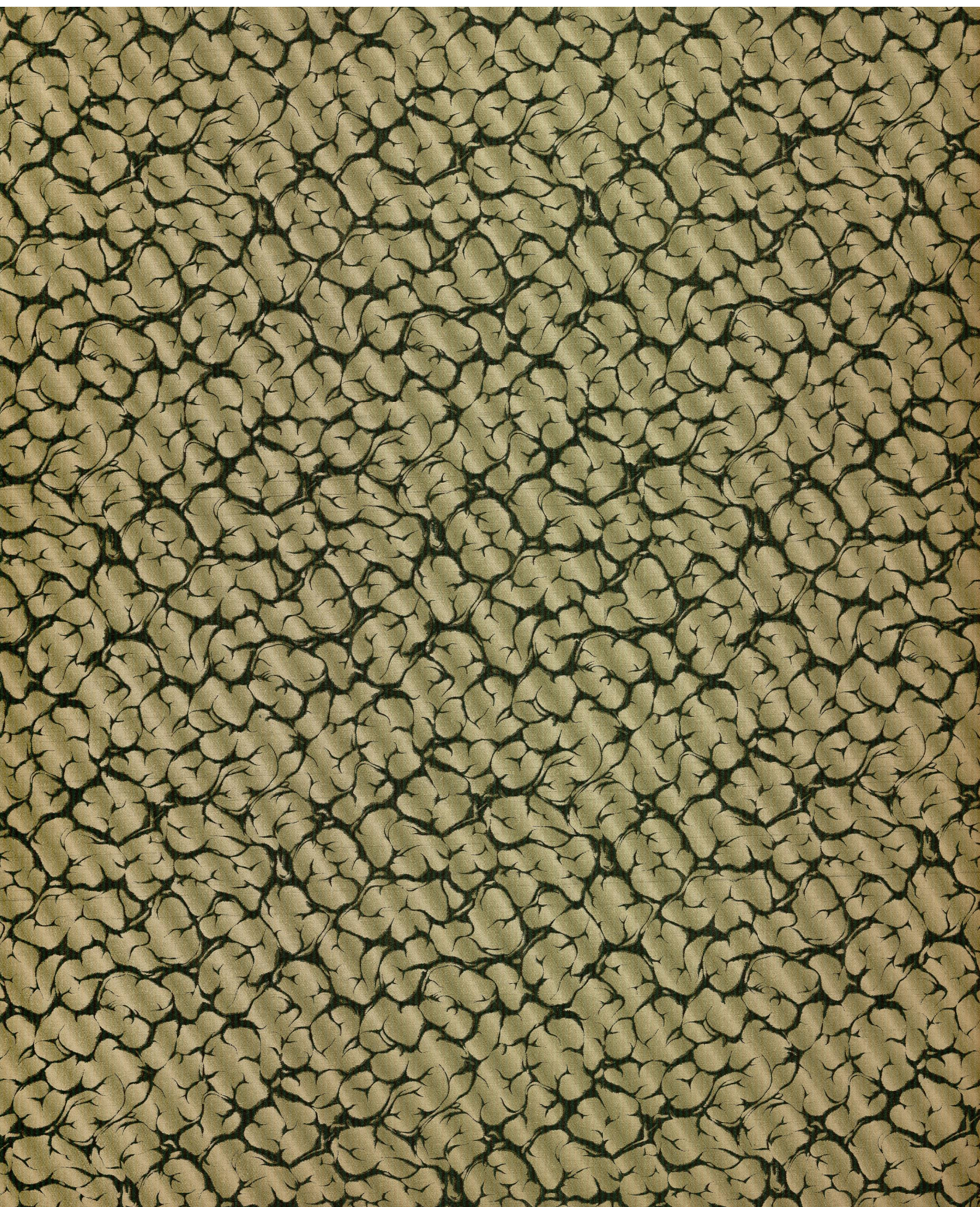
BOUCHER (Joseph)	Théologie	/4/ janv. 1663	31
BOUCHER (Joseph)	Droit canon	3 décem. 1663	32
BOUCHERON (François)	Théologie	13 janv. 1662	33
BOULLION (Emmanuel-Théodore de la Tour d'Auvergne, duc d'Albret, cel de)	Philosophie	16 août 1660	1
BOUQUIN (Robert)	Théologie	..déc. 1664	24
BOURBON (François)	Théologie	6 févr. 1665	35
BOURBON DE REVELLON (Jacques)	Théologie	30 avr. 1663	36
BOVIAC (François)	Théologie	8 octob. 1661	37
BRACELONGNE (Pierre de)	Philosophie	31 juill. 1661	38 ,et 38bis.
BRIDIEU LIMIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1665	39
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	15 févr. 1666	40
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	24 oct. 1661	41 ,et 41bis.
BRUNO (F. Didier)	Philosophie	13 juill. 1670	42
BURNEL (Guillaume)	Théologie	23 janv. 1662	43
BURNIO (Etienne de)	Théologie	..mars 1662	44 ,et 44bis.
BUTILLIER (Edouard)	Philosophie	2 août 1665	45
CAMUS DE BALNOIZ (Carolus)	Théologie	11 févr. 1664	10
CAMUSAT (Pierre)	Théologie	/6 mai/ 1649	46
CAMUSSET (Louis-Jean)	Philosophie	16 juill. 1662	47
CAMUSSET (Pierre)	Philosophie	13 août 1662	48
CAMUSSET (Charles)	Théologie	3 juill. 1659	49
CANAYE (Charles)	Philosophie	10 août 1656	50
CARONVILLE (F. Charles de)	Théologie	3 juill. 1662	51
CASSEL (François Ferrard)	Philosophie	25 juin 1668	52
CATTINAT (Clement)	Théologie	3 juill. 1663	53
CAVELIER (Antoine)	Philosophie	6 juill. 1663	54
CAVOYE (Pierre de)	Philosophie	28 juin 1663	55
CERMOISE (Paul)	Théologie	26 janv. 1664	56
CHAPELAIN (César)	Théologie	6 févr. 1662	57
CHARBON (Jean)	Philosophie	24 juill. 1670	58
CHARPANTIER (Nicolas)	Théologie	26 juill. 1663	59
CHARTON (Médéric)	Philosophie	17 oct. 1662	60
CHATELAIN (Gervais)	Théologie	/12/ jan. 1662	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)	Philosophie	10 juill. 1661	62
CHEON (Pontius)	Droit canon	30 août 1658	63bis.
CHESENEL (Louis)	Théologie	27 oct. 1662	64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude)	Philosophie	/30/ août 1664	65 ,et 65bis.
CLEMENT (Claude)	Théologie	/27/ août 1664	66
CLEMENT (Claude)	Théologie	20 déc. 1665	67
CLEZIMONT-FONNERIE DE CRUSY (Antoine-Benoît)	Philosophie	6 août 1662	68



115644554

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et 69bis.
COMMINES (Pierre).....Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juil.1669	I	71
CONSTABLE(Guillaume-Raymond de).Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTEY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et 73bis.
COUREAU DE PRESSIAT(René).....Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juil.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	16 juil.1669	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	6 août 1669	I	78
DACLIN (Charles-Larent).....Théologie	27 juil.1666	I	80
DALY (Thaddée).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DATON (Guillaume).....Philosophie	8 sept.1665	I	82
DEHAUS (Jacques).....Théologie	26 juil.1665	I	83
DELAETRE (Léonard).....Théologie	4 janv. 1665	I	84
DELAETRE (Alexandre).....Théologie	22 août 1668	I	85
DELECEY (Gabriel).....Théologie	23 avr. 1665	I	86
DEMOURES (Joseph-Scipion).Droit canon	6 août 1662	I	87
DEMOURES DE LA GRANGE (Jean).....Philosophie	29 juil.1665	I	88 ,et 88bis.
DESCAULES (Louis).....Philosophie	25 juil.1662	I	89 ,et 89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).Philosophie		I	88 ,et 88bis.
DESEINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOURES (Claude).....Théologie	11/fév.1663	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARBIS (François).Théologie	17 jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles)et GAZON (Simon).....Théologie	17 avr. 1657	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTIER(Charles).Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESOURRAILLE (François d')..Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMEYER (Pierre).....Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUTEL (André).....Philosophie	10 août 1662	I	100
FEHON (Nicolas).....Théologie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et 103bis
FORCEREBRAS(Charles).....Théologie	15 mai 1656	I	104,et 104 bis
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLIOT(Charles).....Théologie	23 juil.1669	I	106
GANNIER (Antoine).....Philosophie	20 juil.1664	I	107
GERARD (Isaac-Arnelme).....Théologie	26 janv.1662	I	108
GIFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1667	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juil.1667	I	111

GOUDT (Pierre).....Philosophie	25 juil.1660	I	112 ,et 112bis.
GOUDT DES MARAIS(Paul de).Philosophie	24 juil.1667	I	113
GONDVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GONRÉ (Jacques).....Philosophie	9 juil.1666	I	115
GOYET DE BECHEREL(François).Théologie	4 décem.1667	I	116
GROY (Germann).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juil.1664	I	119
GUYARD (André).....Théologie	14 nov. 1663	I	120
GULLIOD (François).....Théologie	10 janv.1665	I	121
GULLOYRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUTTENAUD (Arden).....Philosophie	19 août 1669	I	123 ,et 123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1669	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMEAU (Jean).....Métaphysique	1665	I	126
HAMON (Jean).....Métaphysique	1666	I	127 ,et 127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août1661	I	128
HEBERMAN (Donat).....Philosophie	7 juil.1664	I	129 ,et 129bis.
HEUREQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juil.1663	I	130 ,et 130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRACQUES(Joseph d').Philosophie	26 juil.1667	I	132
JAPPIN (Jean-François).....Droit canon	19 fév.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARRE (Pierre).....Théologie	9 juil.1662	I	135
JOLAIN (Jean).....Théologie	16 août. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOUERT (Nicolas).....Philosophie	9 juil.1662	I	138 ,et 138bis
JOUVIN (Jacques-François).....Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUPP (François).....Théologie	28 juil.1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1659	I	143,et 143bis
LAFREMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1659	I	145
LAISNE (Jean).....Théologie	1er juil.1669	I	146 ,et 146bis.
LAMARILLIERE (François de).Philosophie	2 août 1664	I	147
LAMN (Jean).....Théologie	12 mai 1656	I	148 ,et 148bis.
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1658	I	149
LAMCAN DE BOISFRIER (Robert de).....Philosophie	20 juil.1659	I	141
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	151
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juil.1662	I	150
LANGLER (François).....Philosophie	13 févr.1666	I	150



DEVS perfectus est: quis negat completur in se omnium creaturarum perfectiones simpliciter simplices, formaliter simplices, velò eminenti quadam ratione. Deus est bonus, immo summum bonum, bonus est per essentiam & hoc illi soli competi, omnia tamen bonitate eius formaliter non sunt bona. Ita Deus infinitus est ut sit infinitus per essentiam & ita per essentiam ut id nulli alteri congruat. Quibuslibet rebus adest per substantiam, in creaturis est velut in loco, hoc orbe quasi circumscriptio vel definitio loco non clauditur, sed repletur in eo. Existit, quia procedit se extra mundum, in ipsa etiam spacia imaginaria: ubique adest per presentiam, per essentiam & per potentiam & illi peculiare est ubique esse. Caeli peribunt Deus autem idem est & non mutari.

AETERNITAS rectè dicitur interminabilis vice tota simul & perfecta possessio. Non distinguitur realiter à natura divina quæ æterna est. Deus nosse Deus vnus est. Intuitivè videtur potest à Beatis non comprehendendi. Positivè demonstrari nequit, lumen naturalis possibilitatis visionis beatificæ. Illius creatura rationalis non habet appetitum innatum, ne hoc ex S. Thoma sufficere probari potest, & quamquam ipsam admittentis ex hoc tamen contra nos non posset cuius impossibilis status naturæ puræ. Appagè Millesiariorum ceterorumque hæreticorum formia qui commentum sunt beatos nunc actu conspectu Dei non frui sed tantum post mille à fine mundi annos. Datur species expressa ex Dei cognitione saliens ut terminus actionis, licet possibilis sit species impellens representantem essentiam divinam intuitivè cernendæ, non tamen in beatis admittendam esse censemus: essentia divina oculum corporis fugit omnino, solo mentis oculo patet.

NON solum intellectus creatus vel Angelicus vel humanus naturæ vi ad Dei intuitum nequit pettingere, sed nec creati potest substantia quæ naturali sua virtute id valeat. Lumen gloriæ est habitus quo instructus intellectus creaturæ suam naturam attollitur ad Deum intuitivè apprehendendum: non desideratur ut vniat obiectum potentiam, vires quæ illius supplet in agendo, nec ut infusæ intellectum ad recipiendam essentiam divinam ut principium proximum visionis ex parte obiecti necessarium, nec tandem ve præparet animam ad conspectum Dei beatificum: sed ipsius legitimum & verum munus est roborare eam ad Deum intuitivè concurrere ad visionem ut Dei organum non animæ: potest Deus per seipsum complecti vim actiuam quam habet intellectus à luce supernaturali & eius effectum præstare non in arreando sed assistendo.

VALEANT Iouiniani figmenta quæ omnium facilitatem æquabilitatem visionis facit solum lumen gloriæ intensius non acies mentis: licet numero inæqualis sit specie tamen eum in Angelis tum in hominibus viam esse proficere. Ut aliquod obiectum comprehendatur debet tantum perspicui quantum cognoscibile est: Ideo nullus intellectus creatus & finitus Deum infinitum comprehendere intuitu claudere potest. Beati visionis lumine cuncta Dei attributa siue essentialia siue notionalia assequuntur: omnibus assentitur afferentes attributum relictum non posse intuitivè cerni quin eius correlatum saltem abstractive innotescat: cum paucioribus finimus absoluta Dei virtute essentiam divinam siue attributis, vel attributum vnius siue essentia aut siue altero quocumque attributo posse inspicere, immo in adæquatum huncce essentiam divinam conspectum beatificum fore.

NORVNT Beati quadam tum actu tum potentia existentia non omnia, cuncta tamen possibilia cernere valent Deus vni forme est speculum in quo cum omnibus Theologis agnoscimus, posse à Beatis creaturas concomitantur videri per eundem visionis actum quo Deum contemplantur, cum S. Thoma flammis aientes posse ipsas creaturas ex vi visionis formaliter in Deo conspici ita vt eodem actu penetratur essentia Dei & creaturæ. Quæcumque vi visionis in verbo apprehenduntur non succedunt sua notione sed simul tenentur. Deum nemo vidit vniquam in hac vita neque Moyses, nec Isaac, vel Sanctus Paulus. Aliquæ Dei perfectiones inuisibiles per ea quæ facta sunt intellectæ compenduntur quæ habetur Dei cognitio per gratiam perfectior est ea quæ per naturam comparatur. In Deo scientiam esse quis, ambigunt modo se ipsum intelligere, sed & comprehendit, ita intelligere Dei est ipsius substantia, ut tamen non sit gradus veluti specificus distinguens essentiam ab attributis illamque constituens.

DEVS extra se excurrit scientiā aliquod extrase cognoscendo, nouit creaturas possibiles in essentia sua tanquam in causa, & in eadem tanquam in specie intelligibilis eas exhibente, tum mediare, tum immediate. Alia se cognitione propria inspicit, scientia Dei non est formaliter discursiva vnum ex alio multiplici conceptu deducens sed virtualiter: est causa rerum non effectrix, sed directrix: scientia visionis non est causa rerum sola simpliciter intelligentia scientia. Nouit Deus singularia, infinita, contingentia, libera absoluta, determinata veritas futurorum contingentium non est adæquata & sufficiens ratio ex parte obiecti in Deo ut cuiusmodi futura intelligat, neque eorum coexistentia æternitati, non ea in causis secundis puta in voluntate creaturæ, nec in decreto suo tanquam medio præ cognito sed in essentia sua habente rationem speciei intelligibilis intuitur.

VERE in Diuinis origo passiva siue processio reperitur: persona diuina est principium quod processum diuinum, intellectus & voluntas principia quibus proxima & immediata non essentia diuina nec solæ relationes. Cum generatio rectè designatur origo viuens à viuente principio coniuncto in similitudinem naturæ non specificæ solum, sed etiam numerice, vbi processio verè generatio nuncupatur, non solum enim Pari similis in natura natus, sed proprios eius caracteres profert, ut perfectus illius imago. Alia porro est à verbi generatione processio Spiritus S. Filius solus dicitur genitus non ideo quod accipiat formaliter siue processione intellectum ad actionem, nec etiam quod naturam à Patre secundam teneat, verum quia est nobilis Patris effigies & proprias ipsius rationes, vi processio exhibeat non Spiritus Sanctus.

IN Deo reales relationes esse credimus & reales secundum eum respectum quem habent ad terminum. Licet perfectiones simpliciter simplices non sint, simpliciter tamen perfectum quid esse virtute ab essentia distinctum defendimus. Attributa diuina inter se relictur non esse discreta contra Gilbertum Porreanum probamus: formaliter ab essentia & à se ipsis ex natura rei distinguuntur contra Scotum negamus: porro non nominantur sed ratione differre contra Okamum tuemus, & non modo ratione rationis sed & ratione naturæ: nec ratione solum sed & virtualiter ante omne mentis opus: Beati non distinguunt ratione attributa diuina & essentiam, multò minus Deus: absoluta sunt de ratione identica essentia & sui inuicem non de ratione formalis virtualis, relatio non est de conceptu virtuali essentia, nec essentia de conceptu relationis. Quatuor sunt exornantes Dei essentiam per seipsum & per suum esse supereminens quæ est.

Hæc Theses, Deo duce, auaspice Deparant, Præside S. M. N. MARTINO GRANDIN Doctore ac Socio Sorbonico, apud eandem Sorbonam Regio Professor, nec non Facultatis Theologicæ Parisiensis Syndicus meritisimo, Collegii d. Iulii Primario vigintianno, tractu conuictus PETERS FRANCISCUS BLOEY DE CAMILLY Presbyter Baiocensis Cadomensis. Die Iouis 17. Nouembriis. An. Dom. 1661. à meridie ad vesperam.

IN SORBONA.

PRO TENTATIV A.