

BIBL. DE L'UNIVERSITÉ



THÈSES

ANCIENNES

DU

XVII^E SIÈCLE

1



THÈSES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v. obl.)

--000000--

Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
AIRSME (Jean d').....	Philosophie	31 juin 1639	2
ARNOUX (F. Martial).....	Théologie	31 août 1669	3
ASSELIN (Jean).....	Philosophie	6 août 1661	4
AUBERT (Jean).....	Philosophie	18 août 1662	5
AUBERT (Jean).....	Théologie	3 juill. 1660	6
AUGER (Paul).....	Théologie	29 janv. 1656	7
AUMONT (Léonard).....	Philosophie	28 juill. 1658	8
BACHILLER ROMUS (Nicolas).....	Théologie	4/févr./1662	9
BARTIN DE LA CALISSONNIÈRE (Henri-Louis).....	Théologie	26 août 165..	11
BARRE (Charles).....	Philosophie	22/juill/1666	12
BASTONNEAU (Robert).....	Théologie	/8 févr/1662	13
BAUD (Pierre).....	Théologie	..mars 1666	14
BAUDRAND (Henri).....	Théologie	28 mai 1664	15 ,et 15bis.
BEAUVENU LE RIVAU (Pierre- François de).....	Théologie	10 juill. 1659	16 ,et 16bis.
BEGON (Seipion).....	Théologie	/6 déc./1669	17
BELLOIER (Charles).....	Philosophie	4 août 1668	18
BENIER (Charles).....	Théologie	24 mai 1662	19
BERRUYER (Simon).....	Philosophie	19 juill. 1662	20
BERRAUD DE LA FÉROUSE (Fran- çois de).....	Philosophie	?	21
BILLET (Nicolas).....	Théologie	22 mars 1670	22
BIMARD (Pierre).....	Théologie	30 juill. 1669	23
BLAKE (Fr. Henri).....	Théologie	/23/ fév. 1661	24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-Fran- çois).....	Théologie	17 nov. 1661	25
BLOVET DE THAM (Jean).....	Théologie	9 août 1662	26
BOETELLE (Adrien).....	Thésosophe	17 août 1653	27
BOISCOLLION (Athanas de).....	Philosophie	14 avr. 1666	28
BOLLIOD (Jean).....	Théologie	24 mai 1669	29
BONNET (Jacques-Florent).....	Philosophie	5 juill. 1665	30

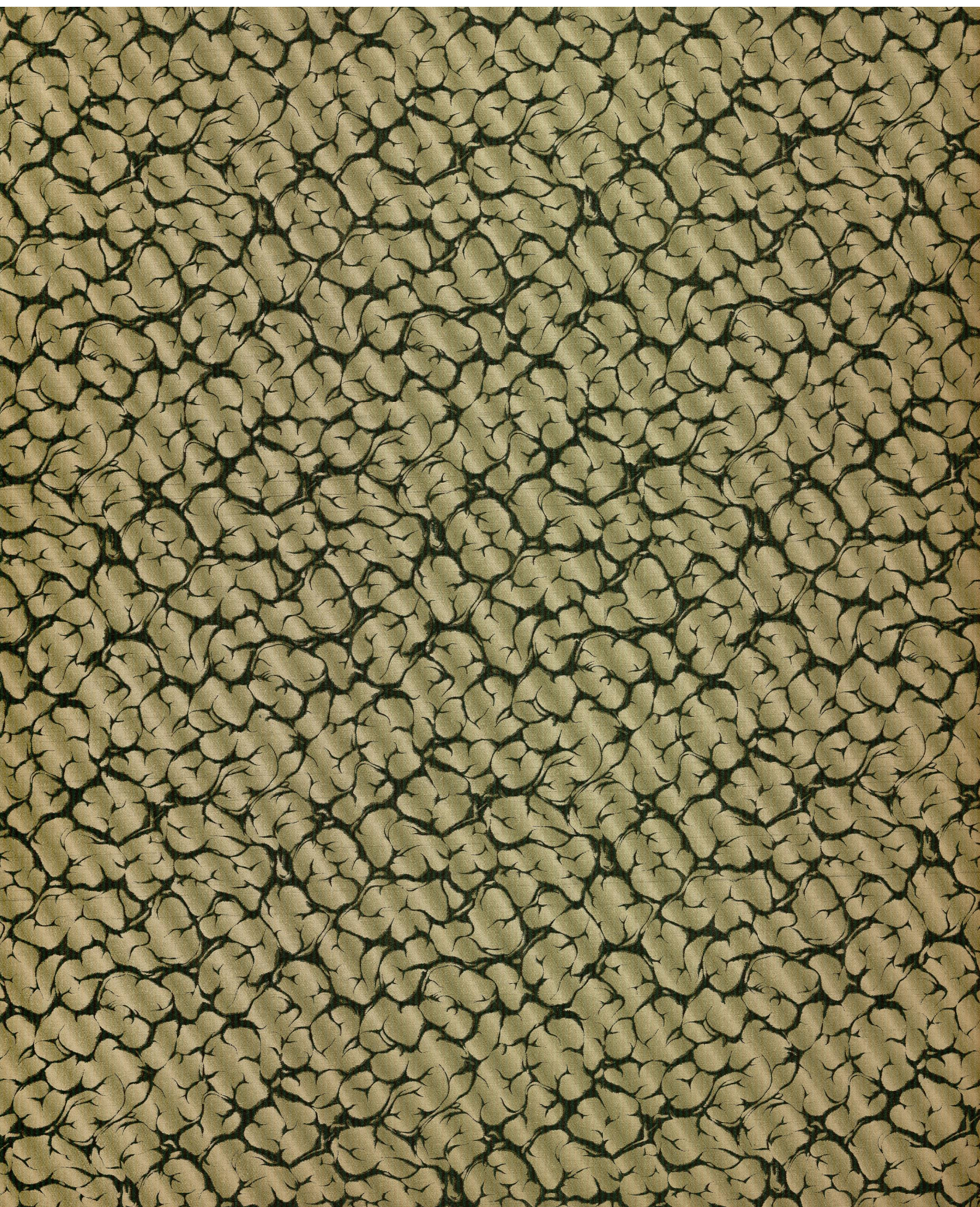
BOUCHER (Joseph).....	Théologie	/4/ janv. 1663	31
BOUCHER (Joseph).....	Droit canon	3 décem. 1663	32
BOUCHERON (François).....	Théologie	13 janv. 1662	33
BOULLION (Emmanuel-Théodo- se de la Tour d'Auvergne, duc d'Albret, cel de).....	Philosophie	16 août 1660	1
BOUQUIN (Robert).....	Théologie	..déc. 1664	34
BOURBON (François).....	Théologie	6 févr. 1665	35
BOURBON DE REVELLON (Jacques).....	Théologie	30 avr. 1663	36
BOVIAC (François).....	Théologie	8 octob. 1661	37
BRACELONGNE (Pierre de)...	Philosophie	31 juill. 1661	38 ,et 38bis.
BRIDIEU LIMIERES (Roger- Antoine de).....	Théologie	19 avr. 1665	39
BRINDEAU (Pierre).....	Théologie	15 févr. 1666	40
BRINDEAU (Pierre).....	Théologie	24 oct. 1661	41 ,et 41bis.
BRUNO (F. Didier).....	Philosophie	13 juill. 1670	42
BURNEL (Guillaume).....	Théologie	23 janv. 1662	43
BURNIO (Etienne de).....	Théologie	..mars 1662	44 ,et 44bis.
BUTILLIER (Edouard).....	Philosophie	2 août 1665	45
CAMUS DE BALNOIZ (Carolus).....	Théologie	11 févr. 1664	10
CAMUSAT (Pierre).....	Théologie	/6 mai/ 1649	46
CAMUSSET (Louis-Jean).....	Philosophie	16 juill. 1662	47
CAMUSSET (Pierre).....	Philosophie	13 août 1662	48
CAMUSSET (Pierre).....	Théologie	3 juill. 1659	49
CANAVE (Charles).....	Philosophie	10 août 1656	50
CARONVILLE (F. Charles de).....	Théologie	3 juill. 1662	51
CASSEL (François Ferrard).....	Philosophie	25 juin 1668	52
CATTINAT (Clement).....	Théologie	3 juill. 1663	53
CAVELIER (Antoine).....	Philosophie	6 juill. 1663	54
CAVOYE (Pierre de).....	Philosophie	28 juin 1663	55
CERMOISE (Paul).....	Théologie	26 janv. 1664	56
CHAPELAIN (César).....	Théologie	6 févr. 1662	57
CHARBON (Jean).....	Philosophie	24 juill. 1670	58
CHARPANTIER (Nicolas).....	Théologie	26 juill. 1663	59
CHARTON (Médéric).....	Philosophie	17 oct. 1662	60
CHATELAIN (Ceslain).....	Théologie	/12/ jan. 1662	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François).....	Philosophie	10 juill. 1661	62
CHEON (Pontius).....	Droit canon	30 août 1658	63 ,et 63bis.
CHESENEL (Louis).....	Théologie	27 oct. 1662	64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude).....	Philosophie	/30/ août 1654	65 ,et 65bis.
CLEMENT (Claude).....	Théologie	/27/ août 1664	66
CLEMENT (Claude).....	Théologie	20 déc. 1665	67
CLEZMONT-FONNERIE DE CRUSY (Antoine-Benoît).....	Philosophie	6 août 1662	68



115644554

COLMAN (Daniel).....Droit	20 mars 1666	I	69 ,et 69bis.
COMMINE (Pierre).....Philosophie	10 juill.1661	I	70
COMPAIN (Adrien).....Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE(Guillaume-Raymond de).Philosophie	13 juill.1669	I	72
COTTEY (F.François).....Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et 73bis.
COUFEAU DE PRESSIAT(René).....Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François).....Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas).....Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas).....Droit canon	16 juil.1666	I	77
CRAMOISY (Jean).....Théologie	6 août 1669	I	78
DACLIN (Charles-Larent).....Théologie	27 juil.1666	I	80
DALY (Thaddée).....Philosophie	24 août 1664	I	81
DATON (Guillaume).....Philosophie	8 sept.1665	I	82
DEHAUS (Jacques).....Théologie	26 juil.1665	I	83
DELAETRE (Léonard).....Théologie	4 janv. 1665	I	84
DELAETRE (Alexandre).....Théologie	22 août 1668	I	85
DELECEY (Gabriel).....Théologie	23 avr. 1665	I	86
DEMOURES (Joseph-Scipion).Droit canon	6 août 1662	I	87
DEMOURES DE LA GRANGE (Jean).....Philosophie	29 juil.1665	I	88 ,et 88bis.
DESCAULES (Louis).....Philosophie	25 juil.1662	I	89 ,et 89bis.
DES HAYS DU FOSSARD(Louis).Philosophie	29 juil.1662	I	88 ,et 88bis.
DESEINAY DE SAINT LUC (Louis).Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOURES (Claude).....Théologie	11/fév.1663	I	91
DIROYS (François).....Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARBIS (François).Théologie	17 jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles)et GAZON (Simon).....Théologie	17 fév.1667	I	94
DU FOUR (Pierre).....Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).....Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTIER(Charles).Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESOURRAILLE (François d')..Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMEYER (Pierre).....Philosophie	25 août 1669	I	99
FAUTEL (André).....Philosophie	10 août 1662	I	100
FEHON (Nicolas).....Théologie	17 juil.1667	I	101
FERARD (Philippe).....Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).....Philosophie	11 sept.1661	I	103,et 103bis
FORCERBES(Charles).....Théologie	15 mai 1666	I	104,et 104 bis
FOUCQUET (Yvon).....Philosophie	25 juil.1666	I	105
GALLIOT(Charles).....Théologie	23 juil.1669	I	106
GANNIER (Antoine).....Philosophie	20 juil.1664	I	107
GERARD (Isaac-Arnelme).....Théologie	26 janv.1662	I	108
GIFORD (Bonaventure).....Théologie	26 janv.1667	I	109
GIRARD (F.Sébastien).....Théologie	13 sept.1667	I	110
GOBERT (Michel).....Philosophie	21 juil.1667	I	111

GOUDT (Pierre).....Philosophie	25 juil.1660	I.	112 ,et 112bis.
GOUDT DES MARBIS(Paul de).....Philosophie	24 juil.1667	I	113
GONDVIN (Raymond).....Physique	16 août 1664	I	114
GONNET (Jacques).....Philosophie	9 juil.1666	I	115
GOYET DE BECHEREL(François).Théologie	4 décem.1667	I	116
GROVY (Germann).....Théologie	27/fév.1662	I	117
GUENON (François).....Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne).....Théologie	17 juil.1664	I	119
GUYARD (André).....Théologie	14 nov. 1663	I	120
GULLIOD (François).....Théologie	10 janv.1665	I	121
GULLOYRE (Louis).....Philosophie	10 août 1661	I	122
GUTTENAUD (Adrien).....Philosophie	19 août 1669	I	123 ,et 123bis.
HACTE (Nicolas).....Philosophie	19 août 1669	I	124
HAMEAU (André).....Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMEAU (Jean).....Métaphysique	1665	I	126
HAMON (Jean).....Métaphysique	1666	I	127 ,et 127bis.
HARLE (Jean-Baptiste).....Philosophie	1er août1661	I	128
HEBERMAN (Donat).....Philosophie	7 juil.1664	I	129 ,et 129bis.
HEUREQUIN (François-Louis).Philosophie	9 juil.1663	I	130 ,et 130bis.
HOULLIER (Etienne).....Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRACQUES(Joseph d').....Philosophie	26 juil.1667	I	132
JAPPIN (Jean-François).....Droit canon	19 fév.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARRE (Pierre).....Théologie	9 juil.1662	I	135
JOLAIN (Jean).....Théologie	16 août. 1662	I	136
JOLY (Melchior).....Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOUERT (Nicolas).....Philosophie	9 juil.1662	I	138 ,et 138bis
JOUVIN (Jacques-François).....Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUPP (François).....Théologie	28 juil.1644	I	140
LABORIE (Jean).....Théologie	23 oct. 1669	I	143,et 143bis
LAFREMAS (Laurent de).....Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).....Théologie	24 nov. 1669	I	145
LAISNE (Jean).....Théologie	1er juil.1669	I	146 ,et 146bis.
LAMARILLIERE (François de).Philosophie	2 août 1664	I	147
LAMN (Jean).....Théologie	12 mai 1666	I	148 ,et 148bis.
LAMY (Jean).....Théologie	5 mai 1668	I	149
LAMCAN DE BOISFEYRIER (Robert de).....Philosophie	20 juil.1669	I	141
L'ANGLE (Nicolas de).....Philosophie	10 août 1663	I	151
LANGLE (Robert de).....Philosophie	2 juil.1662	I	150
LANGLER (François).....Philosophie	13 févr.1666	I	150



PER legem æternam, quæ nihil aliud est quam ratio sapientiæ diuinæ, ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans, & quam constiter legum temporalium, si vit bonus est & sapiens, constitit, ut secundum eius incommutabiles regulas, quid sit pro tempore iubendum veritatem discerneret: nihil enim in lege temporalium iustum atque legitimum censeri potest, quod non ex hac sibi homines derivauerint, elique eorum iudicium ac imperium à diuino tanquam emissas à sole radios. Hinc velut summi creatoris ordinationi nulla creatura, siue rationis & libere compos, siue eiusdem experti subtrahitur: hæc scilicet legi æternæ per naturalem duntaxat inclinationem, illa vero per cognitionem & iudicium subiicitur. Neque tamen hunc colligis legem æternam veram ac propriam legis rationem obtinere, cum legitima sit & adæquata diuino legis in naturalem & positum diuinam vel humanam.

LEX naturalis est ipsamet natura rationalis, posita verò est ætæ solius intellectus, hæc certum aliquod peccati genus ob graves instatque causas aliquando potest permittere, illa vero liberam villus committendi potestatem nunquam relinquit. Vtrique obligat, siue ad agendum, siue ad non agendum, sub reatu culpæ vel penæ, tam affirmando quam negando. Vtraque diuerso licet modo, perpetua est. In eo posita differt à mandato, quod istud vni personæ, vel paucis imponi potest, illa nominis multis, communitatem, cui præest legislator, & in cuius bonum ac utilitatem ordinatur, constitutibus. Sapientis itaque & boni gubernatoris est, in regenda communitate, cuius princeps ac moderator est, bonum & felicitatem illius sibi proponere, atque ad eam eas solas ferre leges, quæ ad finem hunc atque agendum sunt vitales aut necessarie: legis tamen veritati ac iustitiæ non nocet iniqua legislatoris priuata utilitati consentiens intentio, dummodo lex spectet ex se bonum commune.

AD rationem positæ legis ita pertinet promulgatio, ut abique huius ope, nec dirigendi subditos, nec eosdem obligandi virtutem habeat: ita tamen ut lex quamvis publicè ac sufficienter promulgata, eos solum tanquàm transgressores facere, in quorum uenerit notitiam, sit censenda. Lex omnis interpretacionem, non *Antiquas* pati potest, cum hæc in sola posita, siue diuina, siue humana, sicut & abrogatio, locum habeat: humana verò potest non modo ab ipsomet legislatore, sed & a principe huius successore, per tempora iuste commutari. In vtramque cadit dispensatio, quam sine causâ legitima fidelis dispensator & prudens à Domino constitutus non concedit. Alteri verò sentendum de lege naturali, hæc enim una est & eadem apud omnes, non variatur tempore, sæculis non minuitur, immò ita omnem respicit inuentionem, ut ne diuinâ quidem auctoritate, in vilo legis huius præcepto, siue in decalogo, siue extra decalogum contento, fuerit hæcenus dispensatum, aut possit vquam dispensari.

OMNIS anima potestatis sublimioribus subdita sit: qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt; suam ergo agnoscant ecclesiasticam quoquoque sunt hæretici, qui superiore sæculo, vel antecursoribus potestatem condendi leges in conscientia obligantes, in hominibus nullam agnouerunt: posse enim summum Pontificem, alioque Ecclesiæ Prælatos in Occumenico, vel etiam Prouinciali Concilio legitime coactos, posse & Reges, alioque supremos Principes faciliatè, leges ferre, quæ conducant non solum ad disciplinam, vel honestatem, vel pacem Reipublice conferendam, verum etiam quæ obligent sub peccato, & efficaciter & euidentissima ratione conuincant. Harum obiectum non est ætæ metè interius, non ætæ exterius solum qui lege vel naturali, vel posita diuinâ iam præceptis aut prohibitis est, sed & aliquis cuiuslibet virtutis purè moralis actus, ac etiam ex obiecto indifferens, esse potest.

LEX iusta, ut obligandi vim habeat, non eget populi, cui imponitur, consensu: quantitas nihilominus obligationis, non ex libera legislatoris illam adaugentis, vel moderantis voluntate, sed ex materia quæ præcipitur, grauitate pendenda est. Vnde existimandum non est legislatorum humanum in materia seu posse obligare sub peccato mortali, aut vice versâ. Legum autem humanarum sub peccato lethali obligantium, quædam ad sui obseruationem cum vite etiam dispensio obligant, quædam minime: ita tamen ut si metus mortis in contemptum Ecclesiæ, vel Christianæ religionis & fidei, vel ipsius legis Ecclesiasticæ aut civilis inueniantur, morti potius fortiter sit occurrendum, quam contra legem vlam sic agendum, qui verò contra legem humanam egerit ex metu mortis in eiusmodi contemptum inuolu, non in hæc, sed in legem naturalem, aut etiam positam diuinam, hæc omnia specti prohibentem, peccabit. Quamuis non difficiat posse dari quædam leges, quæ nullis culpe, vel mortalis, vel venialis, sed solius penæ reatum inducant, & quæ propter eâ Theologis purè penales vulgò appellantur.

NEMO quantumvis iustus ac perfectus se à legum obseruatione liberum putet. Apagæ ergo veteres illos hæreticos, Beguardos scilicet & Beguinas; Apagæ & illas nostri temporis pestes, Lutherum nempe & Caluinum, quorum illi perfectos & beatos huius vite homines humanis legibus non teneri, hi verò iustos non ab humanis modo, sed à diuinis quoque solutos esse prorsus ac liberos non minus impie quam falsò asseruerunt. Clerici non magis quam Latini immunes sunt ab obligatione legum civilium, quæ sacris canonibus vel officio clericali non repugnant: Legislator tamen legibus suis solutus est. Immobiles quidem liberi non sunt à civilibus Christianorum principum legibus, quorum in terris commorantur, legi verò canonica non subiunguntur, immò ne ipsi Catechumeni fide licet iam præditi. Alio iudicandum modo de hæreticis omnibusque à fide Apostatis, in quos, quam semel in iudicationem concessa est Ecclesiæ, per susceperum ab ijs reipsâ baptismum, nunquam amittit.

VIDVID obganniant Manichæi, lex vetus fuit bona, iusta, sancta, ac valde utilis, nihil tamen ad perfectum adduxit, immò nec ipsa Circumcisio: non ita dicendum de lege Evangelica. Quanquam autem Deus sit author vtriusque, veterem tamen immediatè per se non promulgauit, sed minister Angelorum Moysi, & per Moysen populo Iudeorum, nouam verò Christus Apostolis & per Apostolos toti mundo proposuit. Decetbat verò ut ille populus, ex quo Christus natus erat, quædam speciali præ reliquis nationibus, sanctitate canonica non subiunguntur, immò ne ipsi Catechumeni fide licet iam præditi. Alio iudicandum modo de hæreticis omnibusque à fide Apostatis, in quos, quam semel in iudicationem concessa est Ecclesiæ, per susceperum ab ijs reipsâ baptismum, nunquam amittit.

VELVM templi sanctiatur in morte Christi, quo mysteriorum Synagoge profanatio declaratur. Scinditur velum vetus, ut Ecclesiæ noua fidei suæ vela suspendat. Ne igitur Synagoga vitam ad Pentecostem vsque, immò nec ad instantis resurrectionis protoges. Lex vetus in puncto mortis Christi obligare, & operari desinit: Vnde credendum non est legem Decalogi adhuc viuere in Evangelio, quia est pars legis Mosaicæ, sed quia natura lex est. Virtus autem mortua hæc mater Synagoga, in momento mortis Christi, an verò aliquanto post tempore cum honore fuerit sepulture mandata, celestibus exiit olim S. Hieronymum inter & S. Augustinum controveisa. Vtrumque colo, vtrumque veneror. Augustinum tamen honorifice delectam ad tumulum, sique prius mortuam fuisse quam mortiferam, assensum sententiam amplector; nec minus tunc temporis Gentilibus quam Iudeis ad Christi fidem conuersis, legalia licebat vituperare. Etsi, verò nemini prorsus exploratum sit tempus, quo primùm ceperint esse mortifera, vera tamen videtur eorum opinio, quæ existimant viucentibus adhuc Apostolorum Principibus, prohibitam fuisse eorum obseruationem, orbemque Christianum saltem circa annum à morte Christi quadragessimum desinente Synagoga parente.

VMBRA M futuri luminis fingunt veritas Evangelicæ legis, quæ scripta non aramento, sed spiritu Dei viui, non in lapideis inculpa tabulis, sed in cordibus hominum est exarata. Licet autem nec à prædicatione S. Petri die Pentecostes Ierosolymis, nec à promulgatione Evangelij successu temporis facta per orbem vniuersum, legis rationem ac obligandi virtutem accepit, vtrique tamen fuit necessaria, ut innotesceret toti mundo, ne scilicet homines propter ignorantiam ab eius obligatione possent excusari. Hanc nequissimè in animam Lutheri, cum dixit nihil in Evangelio esse præter fidem, quædam ceremonias siue Sacramenta infirmis ac præceptis Christi, legem Decalogi noua auctoritate firmata. Cætera verò quæ ad cultum diuinum ac iudiciorum humanorum determinationem pertinent, Ecclesiæ Prælatum, ac populi Christiani Principum arbitrio reliquit conditor huius legis, quæ tandem est duratura, quandiu æterna lex, Per quam Reges regnant, & legum conditores iusta determinant.

Hæc Thebes, Deo dante, auspice Dipartit, ac Præfide S. M. N. IOANNE GERBAIS Sacre Facultatis Parisiensis Doctore, & Socio Sorbonico, tueri comabuntur.
CAROLVS BERNIER Presbyter Abreniensis, ac singulam Facultatis Baccallarius Theologus, Die Mercurij 24. Maij, Anno R. S. H. 1662. à meritis ad vesperum.

IN REGIA NAVARRA.
PRO MINORE ORDINARIA.