BIBL. DE L'UNIVERSITÉ

OBLONGS
32

THÈSES ANCIENNES DU XVIIIe SIÈCLE

1

THESES ANCIENNES

Exemplaires coupés, sans les gravures.

(270 thèses en 2 v.obl.)

--ooOoo--

	Discipline:	Soutenue le:	Volume:	N°:
ALESME (Jean d')	Philosophie	...Juin 1639	I	2
ARNOUX (F.Martial)	Théologie	31 août 1669	I	3
ASSELINE (Jean)	Philosophie	6 août 1661	I	4
AUBERT (Jean)	Philosophie	18 août 1652	I	5
AUBERT (Jean)	Théologie	3 juill.1660	I	6
AUGET (Paul)	Théologie	29 janv.1656	I	7
AUMONT (Léonard)	Philosophie	28 juil.1658	I	8
BACHELIER REMUS (Nicolas)	Théologie	4 [févr.] 1662	I	9
BARIN DE LA GALISSONNIERE (Henri-Louis)	Théologie	26 août 165..	I	11
BARRÉ (Charles)	Philosophie	22 [juil] 1666	I	12
BASTONNEAU (Robert)	Théologie	[8 févr] 1652	I	13
BAUDO (Pierre)	Théologie	...mars 1666	I	14
BAUDRAND (Henri)	Théologie	28 mai 1664	I I	15 ,et 15bis.
BEAUVEAU LE RIVAU (Pierre-François de)	Théologie	10 juill.1659	I I	16 ,et 16bis.
BEGON (Scipion)	Théologie	[6 déc.] 1669	I	17
BELLOCIER (Charles)	Philosophie	4 août 1668	I	18
BERNIER (Charles)	Théologie	24 mai 1662	I	19
BERRUYER (Simon)	Philosophie	19 juil.1662	I	20
BERTRAND DE LA PÉROUSE (François de)	Philosophie	?	I	21
BILLET (Nicolas)	Théologie	22 mars 1670	I	22
BINARD (Pierre)	Théologie	30 Juil.1669	I	23
BLAKE (Fr.Henri)	Théologie	[23] fév.1631	I I	24 ,et 24bis.
BLOVET DE CAMILLY (Pierre-François)	Théologie	17 nov.1661	I	25
BLOVET DE THAN (Jean)	Théologie	9 août 1652	I	26
BOETELLE (Adrien)	Thèsesophie	17 août 1653	I	27
BOISCOURION (Anianus de)	Philosophie	14 avr. 1666	I	28
BOLLIOUD (Jean)	Théologie	24 mai 1669	I	29
BONNET (Jacques-Florent)	Philosophie	5 juill.1665	I	30

BOUCHER (Joseph)	Théologie	[4] janv.1663	I	31
BOUCHER (Joseph)	Droit canon	3 décem.1663	I	32
BOUCHERON (François)	Théologie	13 janv.1662	I	33
BOUILLON (Emmanuel-Théodose de La Tour d'Auvergne, duc d'Albret, Cal de)	Philosophie	16 août 1660	I	1
BOUQUIN (Robert)	Théologie	...déc. 1664	I	34
BOURGEOIS (François)	Théologie	6 févr. 1655	I	35
BOURREE DE REVEILLON (Jacques)	Théologie	30 avr. 1663	I	36
BOVIAC (François)	Théologie	8 octob.1661	I	37
BRAGELONGNE (Pierre de)	Philosophie	31 juil.1661	I I	38 ,et 38bis.
BRIDIEU LINIERES (Roger-Antoine de)	Théologie	19 avr. 1655	I	39
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	15 févr.1656	I	40
BRINDEAU (Pierre)	Théologie	24 oct. 1661	I I	41 ,et 41bis.
BRUNO (F.Didier)	Philosophie	13 juil.1670	I	42
BURNEL (Guillaume)	Théologie	23 janv.1662	I	43
BURTIO (Etienne de)	Théologie	...mars 1662	I I	44 ,et 44bis.
BUTILIER (Edouard)	Philosophie	2 août 1665	I	45
CAMUS DE BAIGNOLZ (Carolus)	Théologie	11 févr.1654	I	10
CAMUSAT (Pierre)	Théologie	[5 mai] 1649	I	46
CAMUSET (Louis-Jean)	Philosophie	16 juil.1662	I	47
CAMUSET (Pierre)	Philosophie	13 août 1662	I	48
CAMUSET (Pierre)	Théologie	3 juill.1669	I	49
CANAYE (Charles)	Philosophie	10 août 1656	I	50
CARDONVILLE (F.Charles de)	Théologie	3 juill.1662	I	51
CASTEL (François Perrard)	Philosophie	25 juin 1668	I	52
CATINAT (Clement)	Théologie	3 juill.1663	I	53
CAVELIER (Antoine)	Philosophie	6 juill.1659	I	54
CAVOYE (Pierre de)	Philosophie	28 juin 1663	I	55
CERMOISE (Paul)	Théologie	26 janvi.1664	I	56
CHAPELLAIN (César)	Théologie	6 févr. 1662	I	57
CHARDON (Jean)	Philosophie	24 juil.1670	I	58
CHARPANTIER (Nicolas)	Théologie	26 juil.1663	I	59
CHARTON (Médéris)	Philosophie	17 oct. 1662	I	60
CHARTRAIRE (Germain)	Théologie	[12] jan.1662	I	61
CHEMINEAU DE MARCAYS (François)	Philosophie	10 juil.1661	I	62
CHEON (Pontius)	Droit canon	30 août 1658	I I	63 ,et 63bis.
CHESNEL (Louis)	Théologie	27 oct. 1662	I I	64 ,et 64bis.
CHOMEL (Claude)	Philosophie	[30] août1654	I I	65 ;et 65bis.
CLEMENT (Claude)	Théologie	[27] août1664	I	66
CLEMENT (Claude)	Théologie	10 déc. 1665	I	67
CLERMONT-TONNERRE DE CRUSY (Antoine-Benoît)	Philosophie	6 août 1662	I	68

1158445544

COLMAN (Daniel)...........	Droit	20 mars 1666	I	69 ,et
			I	69bis.
COMMINGE (Pierre).........	Philosophie	10 juil.1661	I	70
COMPAIN (Adrien)..........	Théologie	4 juill.1669	I	71
CONSTABLE (Guillaume-Edmond de).	Philosophie	13 juil.1669	I	72
COTTY (F.François).......	Philosophie	13 août 1662	I	73 ,et
			I	73bis.
COUREAU DE PRESSIAT (René)..	Théologie	31 janv.1662	I	74
COURTOT (F.François)......	Théologie	21 janv.1662	I	75
COUSIN (Nicolas)..........	Théologie	6 juill.1669	I	76
COUSIN (Nicolas)..........	Droit canon	4 décem.1669	I	77
CRAMOISY (Jean)...........	Théologie	16 juin 1656	I	78
DACLIN (Charles-Larent)....	Théologie	6 août 1669	I	79
DALY (Thaddée)............	Philosophie	27 juin 1666	I	80
DATON (Guillaume).........	Philosophie	24 août 1664	I	81
DEHAUS (Jacques)..........	Philosophie	8 septe.1658	I	82
DELAMET (Léonard).........	Théologie	26 juin 1655	I	83
DELATTRE (Alexandre).......	Théologie	4 janv. 1653	I	84
DELECEY (Gabriel).........	Théologie	22 août 1669	I	85
DEMORGUES (Joseph-Scipion).	Droit canon	23 avr. 1665	I	86
DEMOUHERS DE LA GRANGE (Jean)...	Philosophie	6 août 1662	I	87
DESCAULES (Louis).........	Philosophie	29 juin 1665	I	89 ,et
			I	89bis.
DES HAYS DU FOSSARD (Louis).	Philosophie	25 juil.1662	I	88 ,et
			I	88bis.
DESPINAY DE SAINCT LUC (Louis).	Philosophie	29 août 1666	I	90
DEVOUGES (Claude)..........	Théologie	/11/ fév.1653	I	91
DIROYS (François)..........	Droit canon	12 févr.1665	I	92
DROUARD DES MARESTS (François).	Théologie	/11/ jan.1662	I	93
DROYNET (F.Charles) et GAZON (Simon).............	Théologie	../avr./ 1657	I	94
DU FOUR (Pierre)...........	Théologie	26 nov. 1665	I	95
DUFOS (Pierre).............	Philosophie	20 août 1662	I	97
DU MESNIL POTTIER (Charles).	Philosophie	16 juil.1662	I	96
ESCOURAILLE (Francis d')...	Théologie	6 mars 1662	I	98
ESMERY (Pierre)............	Philosophie	25 août 1659	I	99
FAUVEL (André).............	Philosophie	10 août 1652	I	100
FERON (Nicolas)............	Philosophie	17 juil.1667	I	101
FERRARD (Philippe).........	Théologie	7 sept. 1669	I	102
FOIX (Henri-Charles).......	Philosophie	11 sept.1661	I	103,et)
			I	103bis)
			I	103ter)
FORCEDEBRAS (Charles).......	Théologie	15 mai 1656	I	104,et)
			I	104 bis)
FOUCQUET (Yvon)............	Philosophie	25 juil.1646	I	105
GALLYOT (Charles)...........	Théologie	23 juil.1669	I	106
GARNIER (Antoine)..........	Philosophie	20 juin 1648	I	107
GERARD (Isaac-Anselme).....	Théologie	30 janv.1664	I	108
GIFFORD (Bonaventure)......	Théologie	26 janv.1672	I	109
GIRARD (F.Sébastien).......	Théologie	13 sept.1657	I	110
GOBERT (Michel)............	Philosophie	21 juil.1667	I	111

GODET (Pierre).............	Philosophie	25 juil.1660	I	112 ,et
			I	112bis.
GODET DES MARAIS (Paul de)..	Philosophie	24 juin 1667	I	113
GONDOVIN (Raymond).........	Physique	16 août 1654	I	114
GORRÉ (Jacques)............	Philosophie	9 juill.1656	I	115
GOYET DE BECHEREL (François)	Théologie	4 décem.1657	I	116
GROYN (Germain)............	Théologie	/27/ fév.1662	I	117
GUENON (François)..........	Théologie	2 mai 1663	I	118
GUERIN (Etienne)...........	Théologie	17 juil.1654	I	119
GUIGNARD (André)...........	Théologie	14 nov. 1653	I	120
GUILOU (François)..........	Théologie	...janv.1655	I	121
GUILLOYRE (Louis)..........	Philosophie	10 août 1661	I	122
GUITONNEAU (Adrien)........	Philosophie	19 août 1659	I	123 ,et
			I	123bis.
HACTE (Nicolas)............	Philosophie	19 août 1659	I	124
HAMEAU (André).............	Théologie	15 nov. 1667	I	125
HAMON (Jean)...............	Médecine	 1645	I	126
HAMON (Jean)...............	Médecine	 1646	I	127 ,et
			I	127bis.
HARLE (Jean-Baptiste)......	Philosophie	1er août1661	I	128
HEDERMAN (Donat)...........	Philosophie	7 juin 1664	I	129 ,et
			I	129bis.
HENNEQUIN (François-Louis).	Philosophie	9 juill.1658	I	130 ,et
			I	130bis.
HOULLIER (Etienne).........	Philosophie	22 juil.1661	I	131
ILLIERS D'ENTRAGUES (Joseph d')..	Philosophie	26 juin /.?./	I	132
JAPPIN (Jean-François).....	Droit canon	19 févr.1661	I	133
JAPPIN (Jean-François).....	Théologie	16 nov. 1661	I	134
JARDE (Pierre).............	Théologie	9 juin 1662	I	135
JOLLAIN (Jean).............	Théologie	15 déc. 1662	I	136
JOLY (Melchior)............	Philosophie	16 août 1660	I	137
JOUVANCOURT (Nicolas)......	Philosophie	9 juill.1662	I	138 ,et)
			I	138bis)
			I	138ter)
JOUVIN (Jacques-François)..	Philosophie	28 janv.1663	I	139
JUIF (François)............	Théologie)	28 juin 1644	I	140
LABORIE (Jean).............	Théologie	23 oct. 1659	I	143,et)
			I	143bis)
			I	143ter)
LAFFEMAS (Laurent de)......	Théologie	?	I	144
LA HAYE (Laurent de).......	Théologie	24 nov. 1659	I	142
LAISNÉ (Jean)	Théologie	1er juin1669	I	145
LAMARTELIERE (François de).	Philosophie	2 août 1654	I	146 ,et
			I	146bis.
LAMY (Jean)................	Théologie	12 mai 1656	I	147
LAMY (Jean)................	Théologie	5 mai 1658	I	148 ,et
			I	148bis.
LANGAN DE BOISFEVRIER (Robert de)...	Philosophie	20 juil.1659	I	149
L'ANGLE (Nicolas de).......	Philosophie	10 août 1663	I	141
LANGLE (Robert de).........	Philosophie	2 juill.1662	I	151
LANGLEE (François).........	Philosophie	13 févr.1665	I	150

Sistit ſe tibi ſapientia, (Princeps Sereniſſime) *nec ſapientiùs vnquam ſibi ipſa conſuluit. Sperat enimuerò fore ſe tum demum te patrone & vindice ſecuram, quo quondam hoſpite & alumno, felicem ſe & glorioſam meminit. Nec eſt cur eam, aut generis tui ſplendor, aut dignitatis amplitudo deterreat, ex quo illa ſe tibi longo vſu domeſticam atque familiarem fecit, ex quo in ipſis nobiliſsimorum regni Principum oculis atque conſpectu, feliciter adeò propugnari abs te meruit, vt nemo tum fuerit, cui, cùm tantum in obſcuris perplexíſque naturæ rebus elucere lumen ingenij ſuſpiceret, non continuò veniret in mentem, quantò futura olim eſſet illuſtrior hæc animi tui ſolertia, cùm ab otio litterarum ad Eccleſiæ curas, & publica negotia traduceretur. Hanc omnium de te ſpem iam dudum impleuiſti,* (Princeps Sereniſſime) *cùm in te ſumma ſint omnia, quæ non optare magis in Principe quàm mirari liceat, & cùm te miretur Gallia votis etiam ſuis maiorem, quid aliud prædicemus? quàm editum in te ſpecimen à naturâ, in quo vel ipſis oculis ſubiiceret, quid cum illuſtri ſanguine virtus illuſtris coniuncta poſſet. Ortus es enim ex eo ſanguine qui diffuſus in omnes orbis partes, & ſparſus antè per tantam heroum ſeriem fuit, quò manaret ad te purior. Vt qui variis ſubinde regionum ac temporum interuallis, Chriſtiano orbi Principes, Eccleſiæ columina, vindices Religioni pepererat, ea ſimul profunderet vniuerſa, cùm te vnum Galliæ largiretur. Nemo quippe eſt, qui tantum in te generis ſplendorem, cæleſte munus non exiſtimet, nec tam tibi quàm orbi conceſſum vniuerſo, vt haberet nobilitas à quo pietatem ediſceret, nec iam arduum virtutis iter, aut licèt arduum non ſequi nefas duceret, quod veſtigiis tritum tuis intueretur. Acceſsit ad beneficij cumulum dignitas longè maxima, vnde faciliùs tot ornamenta virtutum in omnium oculos incurrerent, & hâc potiſsimùm ætate, quò diutiùs communi bono frueremur. Ea ſunt* (Princeps Sereniſſime) *tum publica Galliæ, tum priuata mea, ac totius familiæ noſtræ vota, cui nihil fuit antiquius quàm vt, qui ſuus in te cultus erat, hoc qualicumque demum, cùm maioribus non liceat, officio pateret.*

THEMATA PHILOSOPHICA.

DE LOGICA.

I.

Disciplina, quæ mentis operationes ad veri veſtigationem informat, eſt ars Logica; Ea verò quæ de iiſdem mentis operationibus proprietates demonſtrat, eſt ſcientia, Phyſicæ pars. Vterque habitus eſt neceſſarius ad quamlibet ſcientiam, etiam particularem habendam.

II.

Natvræ vniuerſales non ſunt duntaxat voces; neque ludicrum mentis idolum, ſed res ſolidæ cultu fictitio exornatæ. Quippe intellectus eas à differentiis præciſas cum inferioribus comparat. Sunt autem numero quinque, ſcilicet, genus, ſpecies, differentia, proprium, & accidens.

III.

Distinctio rationis quæ ponatur in rebus per intellectū, duplex eſt nēpe rationis ratiocinatæ, & rationis ratiocinantis, neutram propriè loquēdo inter gradus Metaphyſicos in vno & eodem ſuppoſito admittimus, ſed dūtaxat diſtinctionē æquipollentiæ quæ ſit fundata in rei dignitate & poteſtate.

IV.

Aristoteli bellum indicunt qui pugnant Ens eſſe vniuocum reſpectu ſubſtantiæ & accidentis. Deus in Categoriâ non includitur. De numero Categoriarum litem non æſtimauit Ariſtoteles; nobis videntur tantùm eſſe duæ, ſcilicet ſubſtantia & accidens.

V.

Relatio Categorica eſt modus quo res obliquo veluti niſu ad alias inclinant. omnis relatio diſtinguitur à ſubiecto, ſiue vt alij loquuntur à fundamento. Relatio Categorica & eius terminus mutuis ſeſe officiis ſuſtentant. Vna relatio non fundat aliam.

VI.

Omni mentis operationi congruit veritas aut falſitas; Nulli eſſentialiter, *τὸ eſt*, in quibuſdam propoſitionibus eſt tantùm copula. Alteri propoſitionum ſingularium de futuro contingenti veritas determinatè conuenit, & alteri falſitas.

VII.

Tres docuit Ariſtoteles eſſe figuras aptas ad concludendū, quam ſententiam concluſit ex triplici medij termini cum extremis illigatione. Cùm medius terminus ſubiicitur maiori extremo & prædicatur de minori, fit prima figura; cùm prędicatur de vtroque, ſecunda; cùm ſubiicitur vtrique, tertia.

VIII.

Qvarta figura exlex eſt & monſtrum. Duplex eſt demonſtratio. Altera, cui nomen quæſitum eſt *propter quid:* Altera, cui appellatio eſt *quia*. In prima circulus eſſe nequit. ſcibile æternum eſt, non obiectum ſcientiæ, quam obiecti conditionem fruſtra nonnulli admittunt.

DE MORALI.

I.

Disciplina quæ actiones humanas bene inſtituit, eſt Prudentia. Ea verò quæ de actionibus illis proprietates demonſtrat, eſt ſcientiæ phyſicæ pars. Moralis autem philoſophia triplex vulgò eſſe dicitur, Priuata, Domeſtica, Ciuilis.

II.

Beatitvdo obiectiua hominis ſimpliciter ſumpta, eſt ſolus Deus; ſolus quippe (cùm ſit omne bonum) ſatiare poteſt appetitum hominis. Beatitudo verò formalis in patriâ, Non in ſolâ viſione, neque in ſolo Amore, ſed in viſione & amore ſimul, eſſentialiter conſiſtit.

III.

Beatitvdinem in hoc rerum ſtatu, quo viuimus, cenſemus conſiſtere in viſione Dei abſtractiuâ, & amore ex illâ viſione nato: Beatitudinē verò in ſtatu puræ naturæ, quem planè poſſibilem exiſtimamus, ſimili modo conſtituimus in viſione Dei abſtractiuâ, & amore qui ex illâ naſceretur.

IV.

Definitio libertatis, quæ requiritur ad laudem vel vituperium; ad meritum vel demeritum, legitima eſt hęc. facultas quæ poſitis omnibus ad agendum ſufficientibus poteſt agere hoc vel illud: item poteſt hoc agere, vel hoc ipſum non agere.

V.

Motio aut Præmotio ſecundùm potentias apprehenſiuas planè admittenda eſt, ſecundùm verò potentias appetitiuas, cùm ſit inutilis, admitti non poteſt. Multóque magis, Prædeterminatio, Iudicium practicè practicum, fatum Stoïcum, & Genethliacorum à nobis repudiantur.

VI.

Bonitatem actus cenſent omnes Philoſophi eſſe aliquid reale: idem eſto iudicium de malitiâ. quæ eſt relatio difformitatis cum lege. Meritò ignorantiam peccanti addixit Ariſtoteles. Actus moralis in indiuiduo indifferens nullus eſt aut eſſe poteſt.

VII.

Actvvm humanorum alij ſunt imperati, alij verò eliciti; ſecundùm elicitos voluntas cogi non poteſt, licèt ſecundùm imperatos poſſit. Omni actui humano congruit bonitas vel malitia, ſed nulli eſſentialiter, licèt neceſſariò aliquibus conueniat.

VIII.

Virtvte morali inclinatur potentia ad actum moraliter bonum. In omni virtute datur medium, à quo qui recedit, peccat. De Iuſtitiâ tamen paulò aliter philoſophandum eſt, nam ſic in eâ datur medium, vt exceſſus primò & per ſe non ſit vitioſus.

DE PHYSICA.

I.

Principia Corporis naturalis (cuius naturam inueſtigat Phyſicus) in fieri, ſunt Materia, Priuatio, Forma. In facto eſſe, Materia & forma. Materia & forma mutuò ſe appetunt & amplectuntur, non tamen ille appetitus eſt illis eſſentialis. Materia non eſt pura potentia in recto.

II.

Materiæ & formæ diuerſa congruit exiſtentia. Neque tamē altera alterius deſiderium ferre poteſt, aut ſine illâ exiſtere, niſi fortè de Diuina omnipotentia. Forma tamen hominis ab hac lege eximia eſt. Formæ ſubſtātiales partiales nullæ ſunt, neque totales geminæ in vno & eodem corpore.

III.

In Corpore naturali datur duplex vnio: altera materiæ cum formâ, altera formæ cum materiâ. Totalitas quæ ſit Entitas diſtincta à partibus totius, ſimul ſumptis & vnitis, nulla eſt. Artis conatus ad ſubſtantiæ alicuius productionem per ſe futilis eſt.

IV.

Dari concurſum Dei immediatum adeò videtur eſſe certum, vtì malè audiant qui ſecus docent. Concurſus autem Dei, duo dicit, ſcilicet decretum & actionem externam. Decretum illud quamdiu manet conditionatum, nihil operatur, debet igitur fieri abſolutum vt operetur.

V.

Infinitvm Categorematicum in quantitate, ſiue continuâ ſiue diſcretâ, nullum eſſe poteſt actu, imò ne cognoſci quidem, vt rectè definit Ariſtoteles lib. 3. phyſicorum. Quare quidquid eſt actu creatum, eſt terminatum & perfectum.

VI.

In continuo nullæ ſunt partes actu diſtinctæ, quamobrem etſi proprietas continui ſit, vt ſit diuiſibile in partes, & omne diuiſibile ſit diuiſibile in ea quæ inſunt, vt docet Ariſtoteles; non tamen neceſſe eſt vt illæ partes ſint actu diſtinctæ.

VII.

Pvncta item terminantia ſiue continuantia, quæ ſint diſtincta à continuo tanquam aliquid reale poſitiuum, nulla admittimus, multóque minùs indiuiſibilia, cùm quantitas ſit diuiſibilis in infinitum. Minima phyſica, & puncta inflata ob eandem rationem reiiciuntur.

VIII.

Penetratio naturalis nulla eſt. Vacuum naturaliter nullum, licèt ſupernaturaliter eſſe poſſit. Motus in vacuo (ſi quod eſſet) non poſſet eſſe inſtantaneus, cùm omnis motus localis ſit ſucceſſiuus. Corpus in duobus locis naturaliter nullum eſt.

Horum Thematum veritatem, Deo duce, propugnabit Ioannes Avbert *Pariſinus, die Dominica* 18. *Auguſti, anni* M. DC. LII. *à ſecunda ad veſperam.*

IN AVLA COLLEGII CLAROMONTANI SOCIET. IESV. PRO EXERCITATIONE PVBLICA LVII.